

## Arrest

nr. 273 502 van 31 mei 2022  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN  
Vaderlandstraat 32  
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Xide KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 2 december 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 november 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 april 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 mei 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VALCKE *loco* advocaat B. SOENEN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, is volgens haar verklaringen België binnengekomen op 27 juni 2021 en heeft een verzoek om internationale bescherming ingediend op 28 juni 2021.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoekster door de Dienst Vreemdelingenzaken op 12 juli 2021 overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.3. Op 26 november 2021 besloot de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot de kennelijke ongegrondheid van het verzoek om internationale bescherming van verzoekster. Deze beslissing werd op 29 november 2021 aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*"A. Feitenrelaas*

*Uit uw verklaringen afgelegd op de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat u afkomstig bent uit Kutë (Albanië) en u beschikt over de Albanese nationaliteit. U bent getrouwd met P.L. (...) (O.V. 9.252.086). Samen hebben jullie twee kinderen, genaamd L. (...) en S. (...).*

*Uw jongste zoon S. (...) werd hij in 2018 ziek. Nadat eerste onderzoeken in Albanië een virus of myopathie deden vermoeden werd uw zoon na vele onderzoeken gediagnosticeerd met Duchenne musculaire dystrofie. Uw zoon werd zowel onderzocht in Tirana als in Athene. In Albanië is er geen behandeling mogelijk aangezien het een heel zeldzame ziekte is en er slechts twee mensen zijn met deze ziekte. U en uw echtgenoot besloten naar België te komen omdat u denkt dat hier in België de ziekte wel behandeld kan worden.*

*U vreest bij terugkeer naar Albanië dat uw zoon er niet behandeld zal kunnen worden.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming leggen jullie volgende kopieën neer: de paspoorten van u, uw man en uw kinderen, de identiteitskaarten van u en uw man, jullie huwelijksakte, het zeemansboekje van uw man, uw diploma, een medisch onderzoek van jullie zoon in Tirana met het resultaat dat jullie zoon de aandoening heeft van Duchenne musculaire dystrofie en een kopie van een medisch onderzoek in Griekenland.*

*B. Motivering*

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat u, in overeenstemming met artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, de mogelijkheid werd geboden om de nodige elementen aan te brengen waaruit uw eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier is het duidelijk dat u géén dergelijke elementen kenbaar hebt gemaakt, en heeft het Commissariaat-generaal evenmin bijzondere procedurele noden in uw hoofde kunnen vaststellen. In dit verband dient te worden benadrukt dat u twee keer bent opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud, maar u door medische redenen niet in staat was om hier gevolg aan te geven. Uit het administratief dossier blijkt dat u bij de Dienst Vreemdelingenzaken geen bijzondere procedurele noden kenbaar hebt gemaakt (zie BPN formulier DVZ). Bovendien hebt u ten overstaan van het Commissariaat-generaal evenmin concrete aanwijzingen doen gelden met betrekking tot eventuele bijzondere procedurele noden die het nemen van specifieke steunmaatregelen afdwingen om u toe te laten op volwaardige wijze aan de procedure deel te nemen, en beschikt het Commissariaat-generaal zelf ook niet over zulke gegevens.*

*Er werden u bijgevolg dan ook géén specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient vooreerst te worden verwezen naar artikel 18§2 van het Koninklijk besluit tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dat als volgt luidt: "Indien de betrokkene, na opnieuw te zijn opgeroepen overeenkomstig het vierde lid, een nieuwe geldige reden aanhaalt die zijn afwezigheid op het vastgelegde gehoor rechtvaardigt, kan de Commissaris-generaal een beslissing nemen op grond van de elementen in zijn bezit." Bovendien sluit de Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) ('Procedurerichtlijn') een beslissing evenmin uit. Artikel 14.3 van voorgaande Richtlijn stipuleert dat het feit dat er geen persoonlijk onderhoud heeft plaatsgevonden de beslissingsautoriteit niet belet een beslissing over een verzoek om internationale bescherming te nemen. Aldus dient besloten te worden dat het Commissariaat-generaal op basis de verklaringen van u en uw echtgenoot bij de Dienst Vreemdelingenzaken een geldige beslissing kan nemen.*

*Bij KB van 14 december 2020 werd Albanië vastgesteld als veilig land van herkomst. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.*

*Er dient opgemerkt te worden dat uw motieven in uw verzoek om internationale bescherming integraal samenlopen met de motieven die werden aangehaald door uw echtgenoot P.L. (...) (O.V. 9.252.086).*

*In het kader van het door hem ingediende verzoek werd zijn verzoek niet-ontvankelijk verklaard. Zijn beslissing luidt als volgt:*

*"U vreest bij terugkeer naar Albanië voor het leven van uw zoon omdat zijn ziekte in Albanië niet behandeld kan worden (CGVS Vragenlijst, vraag 3.4, 3.5).*

*Na onderzoek van uw verklaringen en alle elementen in uw administratieve dossier dient voorts vastgesteld te worden dat uw verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond is.*

*U heeft in het kader van uw verzoek om internationale bescherming immers geen feiten of elementen aangehaald waaruit blijkt dat u bij terugkeer naar Albanië een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Op basis van uw verklaringen en de door u neergelegde*

documenten kan worden geconcludeerd dat uw verzoek steunt op louter medisch motieven U stelt immers in Albanië niet de nodige behandeling te kunnen verkrijgen voor de ziekte van uw zoon, genaamd Duchenne musculaire dystrofie en omwille van deze reden een verzoek om internationale bescherming te hebben ingediend (CGVS Vragenlijst L. (...), vraag 3.5 & 3.8; CGVS Vragenlijst U. (...), vraag 3.4 & 3.5).

Hierbij dient te worden aangestipt dat medische motieven niet ressorteren onder de Vluchtelingenconventie. Medische motieven houden immers geen verband met één van de criteria zoals bepaald in de

Vluchtelingenconventie, zijnde ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep zoals vastgelegd in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. Bovendien blijkt nergens uit dat jullie omwille van criteria zoals beschreven in de Vluchtelingenconventie geen toegang zouden hebben tot medische verzorging in Albanië. Integendeel, jullie geven zelf aan dat jullie toegang hadden tot de Albanese gezondheidszorg (CGVS Vragenlijst, vraag 3.5; CGVS Vragenlijst U. (...), vraag 3.5). Daarnaast kan nog opgemerkt worden dat het feit dat er een kwaliteitsverschil is tussen de Belgische en de Albanese gezondheidszorg geen verband met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming. Volledigheidshalve kan hieraan nog toegevoegd worden dat u voor de beoordeling van medische elementen een aanvraag voor een machtiging tot verblijf kan richten aan de staatssecretaris van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u de internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De neergelegde stukken kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen. Aan jullie identiteit en jullie nationaliteit, zoals deze uit jullie paspoorten, identiteitskaarten en huwelijksakte blijken, wordt niet getwijfeld. De kopie van uw vrouw haar diploma en uw zeemansboekje heeft betrekking op uw vrouw haar studies en uw werk, maar deze stukken kunnen niet getuigen van ene beschermingsnood in jullie hoofde. De medische stukken die u voorlegt bevestigen de aandoening waaraan uw zoon lijdt maar kunnen bovenstaande beoordeling niet wijzigen.

Tot slot moet nog opgemerkt worden dat ook het verzoek om internationale bescherming van uw echtgenote P. (...), A. (...) (O.V. 9.252.086) kennelijk ongegrond wordt verklaard.

#### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”

#### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”

## 2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoekster betoogt in wat zich aandient als een enig middel als volgt:

“De verzoekster werd tweemaal uitgenodigd door het CGVS om op verhoor te komen. Eénmaal op 30 september 2021 om 08u30 en éénmaal op 08 november 2021 om 10u00 (stuk 6).

Op beide verhoren kon de verzoekster niet aanwezig zijn om medisch redenen. Voorafgaand liet hij dit via haar raadsman steeds weten aan de bevoegde diensten.

De medische attesten voor de gewettigde afwezigheid werden steeds bijgebracht. De verzoekster verwijst naar stuk 23. Het CGVS erkent in zijn beslissing de gewettigde afwezigheden.

Het CGVS berichtte de verzoekster dat hij op een latere datum zal worden opgeroepen om op verhoor te komen (stuk 25). Sindsdien mocht de verzoekster geen nieuwe datum meer ontvangen. In tegendeel, de

raadsman van de verzoekster ontving op 30 november 2021 per mail een beslissing van het CGVS (stuk 26).

4. Op basis van artikel 57/6/1, §1 Vw. werd er een versnelde procedure toegepast. Het CGVS verklaarde het verzoek van de verzoekster als kennelijk ongegrond.

De verzoekster werd de kans ontnomen om te worden gehoord ondanks haar gewettigde afwezigheden. Het CGVS had nochtans uitdrukkelijk meegedeeld dat de verzoekster opnieuw zou worden uitgenodigd voor een verhoor:

*“U zal op een latere datum opnieuw worden opgeroepen”* (stuk 25)

5. Het CGVS baseert zich op artikel 18 §2 KB tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen:

(...)

Het CGVS krijgt de mogelijkheid om een beslissing te nemen zonder de verzoeker te horen. Dit betekent uiteraard niet dat het CGVS daartoe verplicht is. Aangezien het CGVS uitdrukkelijk bevestigde de verzoeker opnieuw te horen (stuk 25), lijkt de beslissing versnelde procedure niet rechtmatig volgens de verzoeker.

6. Bovendien wenst de verzoekster op te merken dat het CGVS de termijn van 15 dagen in verband met de versnelde procedure heeft overschreden.

Het dossier werd aan het CGVS overgedragen op 12 juli 2021. De termijn van 15 dagen om een beslissing te nemen in de versnelde procedure en vervolgens het verzoek kennelijk ongegrond te verklaren, is bijgevolg verstreken. Het CGVS deelde zijn beslissing aan de raadsman van de verzoekster mee op 30 november 2021.

7. De verzoekster diende op 23 november 2021 voor haar zoon, S.P. (...), een verzoek 9ter in bij Dienst Vreemdelingenzaken (stukken 19 en 27).

De verzoekster maakt zich sterk dat haar verzoek ontvankelijk en gegrond zal worden verklaard op basis van de bijzonder ernstige medische situatie van haar zoon.

S.P. (...) moet een continue gespecialiseerde behandeling krijgen dewelke niet in haar thuisland, Albanië, voorhanden is.

Een onderbreking van deze lopende behandeling in België omdat hij het grondgebied moet verlaten door een laattijdige beslissing van DVZ, zou nefaste gevolgen hebben voor de medische toestand van S.P. (...) (stukken 18, 20, 21, 22).

De verzoekster is genooddaakt om in België te blijven om de behandeling van S.P. (...) voort te zetten.

Het lijkt de verzoekster daarom noodzakelijk om, zolang DVZ nog geen beslissing heeft genomen over het verzoek 9ter, hoger beroep aan te tekenen in de hoop alsnog internationale of subsidiaire bescherming te kunnen genieten.

De verzoekster verwijst tot slot naar een nieuw bijgevoegd medisch attest (stuk 20). Daarin bevestigt de behandelend arts in Albanië uitdrukkelijk dat er geen medische behandeling mogelijk is in Albanië. De arts adviseert de verzoekster om naar het buitenland te gaan voor de medische behandeling.

Een terugkeer naar thuisland Albanië is in het geval van de verzoekster absoluut onmogelijk gezien de precaire medische situatie van de zoon van de verzoekster.

8. Dat de verzoekster, zoals het CGVS in zijn beslissing opneemt, een procedure 9ter dient op te starten, neemt niet weg dat de verzoekster geen procedure voor internationale of subsidiaire bescherming kan opstarten.

Dit staat eveneens niet in de weg dat de verzoekster een hoger beroep kan instellen tegen de beslissing van het CGVS.

9. Naast de noodzakelijke medische behandeling voor S.P. (...), brengt de verzoekster volgende stukken bij. De verzoekster volgt sinds afgelopen zomer Nederlandse taallessen. Beide kinderen van de verzoekster gaan naar school in Gentbrugge (stukken 13 en 14).

De familie P. (...) verplicht uit het land zetten voorafgaand aan de beslissing van DVZ inzake de procedure 9ter zou nefaste gevolgen hebben voor de opleiding van de kinderen van de verzoekster.”

2.2. Verzoekster vraagt op basis van het voorgaande:

“- Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

- Te oordelen dat de verzoekster internationale bescherming, dan wel subsidiaire bescherming kan genieten;

- De verzoekster en haar gezin toe te laten op het grondgebied te verblijven, minstens tot aan de beslissing van Dienst Vreemdelingenzaken in verband met het ingediende verzoekschrift 9ter”.

2.3. Verzoekster voegt ter staving van haar betoog de volgende stukken bij het verzoekschrift:

“1. Identiteitsbewijzen van L.P. (...), A.P. (...), L.P. (...) en S.P. (...)

2. Reisdocumenten van de familie P. (...)

3. Bijlage 26 van L.P. (...) en A.P. (...)

4. *Ontvangstbewijs documenten IBZ*
5. *Vragenlijsten CGVS*
6. *Oproeping persoonlijk onderhoud van L.P. (...) en A.P. (...)*
7. *Medisch attest doorverwijzing d.d. 30 juni 2021*
8. *Medisch attest d.d. 12 juli 2021*
9. *Bewijs afspraak UZ Gent d.d. 30 juli 2021*
10. *Medisch attest d.d. 05 augustus 2021*
11. *Bewijs afspraak UZ Gent d.d. 31 augustus 2021*
12. *Foto's onderzoek S.P. (...)*
13. *Inschrijvingsbewijs "Nederlands Tweede taal Richtgraad 1-120" van A.P. (...)*
14. *Leerlingenfiche S.P. (...) en L.P. (...)*
15. *Certificaat beroep van A.P. (...)*
16. *Laboresultaten d.d. 24 april 2020*
17. *Laboresultaten d.d. 05 maart 2021*
18. *Medisch attest d.d. 11 oktober 2021 met laboresultaten*
19. *Bevestiging aflevering bpost*
20. *Medisch attest dd 15 juni 2021*
21. *Medisch attest dd. 15 november 2021*
22. *Gedetailleerd medisch attest dd. 15 november 2021*
23. *Certificaat van onderbreking van activiteit de heer P. (...) dd. 29 september 2021 en 05 november 2021*
24. *Certificaat van onderbreking van activiteit mevrouw P. (...) dd. 30 september 2021*
25. *Annulatie van gehoor dd. 08 november 2021*
26. *Beslissing CGVS dd. 30 november 2021*
27. *Verzoekschrift 9ter*".

### 3. Beoordeling van de zaak

3.1. Waar verzoekster vraagt om haar en haar gezin "*toe te laten op het grondgebied te verblijven, minstens tot aan de beslissing van Dienst Vreemdelingenzaken in verband met het ingediende verzoekschrift 9ter*" voor haar zoon, dient vooreerst te worden opgemerkt dat de Raad in het kader van de voorliggende beroepsprocedure geenszins de bevoegdheid heeft zich uit te spreken over een eventuele verblijfsstatus en/of maatregel tot terugleiding of verwijdering ten aanzien van verzoekster. De Raad kan te dezen op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) enkel de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bevestigen, hervormen, of, in bepaalde gevallen, vernietigen.

3.2. Verzoekster kan evenmin worden gevolgd in haar verwijt dat, ondanks dat de termijn van 15 dagen zoals voorzien in artikel 57/6/1, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet werd overschreden, toch een versnelde procedure werd gevoerd en werd besloten tot de kennelijke ongegrondheid van haar verzoek om internationale bescherming. Verzoekster is immers ten onrechte van mening dat, nadat de voormelde termijn is verstreken, geen versnelde procedure meer mag worden gevoerd en dat verweerder evenmin nog mag beslissen tot de kennelijke ongegrondheid van een verzoek om internationale bescherming.

Overeenkomstig artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, b) van de Vreemdelingenwet kan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen indien de verzoeker, zoals *in casu*, afkomstig is uit een veilig land van herkomst.

Artikel 57/6/1, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat, in dit geval, de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing neemt "*inzake het verzoek om internationale bescherming binnen een termijn van 15 werkdagen, na ontvangst van het verzoek dat door de minister of zijn gemachtigde werd overgezonden*".

Artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt: "*In het geval van weigering van internationale bescherming en indien de verzoeker om internationale bescherming zich in één van de gevallen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, a) tot j) bevindt, kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dit verzoek als kennelijk ongegrond beschouwen*".

Verzoekster leidt uit een samenlezen van de voormelde bepalingen ten onrechte af dat het gegeven dat de termijn van vijftien dagen werd overschreden tot gevolg zou hebben dat er niet (meer) mag worden vastgesteld dat zij van een veilig land afkomstig is, dat er geen versnelde procedure (meer) mag worden

gevolgd en dat het verzoek om internationale bescherming niet (meer) kennelijk ongegrond mag worden bevonden.

Nergens blijkt uit de voormelde bepalingen of uit enig ander wetsartikel immers dat de commissaris-generaal bij het overschrijden van voornoemde termijn, dewelke een termijn van orde betreft, de bevoegdheid zou verliezen om het verzoek te behandelen volgens een versnelde procedure en/of niet meer zou mogen besluiten tot de kennelijke ongegrondheid van het verzoek.

Te dezen kan bovendien worden verwezen naar hetgeen in de Memorie van Toelichting omtrent de voormelde bepalingen gesteld wordt. Vooreerst wordt hierin duidelijk aangegeven: *“Algemeen gezien verhindert het overschrijden van de termijn van 15 werkdagen niet dat de behandelingsprocedure wordt versneld”*. Hoe dan ook blijkt, dit in tegenstelling tot wat verzoekster laat uitschijnen, bovendien uit de Memorie van Toelichting dat het feit dat een verzoek om internationale bescherming niet werd behandeld volgens een versnelde procedure (artikel 57/6/1, § 1) er niet aan in de weg staat dat de commissaris-generaal *in fine* een verzoek toch als kennelijk ongegrond kan beschouwen. In dit kader blijkt overigens eveneens dat *“volgens de huidige stand van de wetgeving, het feit dat een verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond wordt beschouwd, geen enkel gevolg heeft op het verloop van de asielprocedure, en meer in het bijzonder op het niveau van het beroep voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54K2548001, 112-113, 116)*.

Dat artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet geschonden zou zijn doordat er toepassing werd gemaakt van de versnelde procedure en doordat er werd besloten tot de kennelijke ongegrondheid van het verzoek om internationale bescherming van verzoekster, kan gelet op het voorgaande aldus niet worden aangenomen.

3.3. Verzoekster voert in het voorliggende verzoekschrift wel terecht aan dat haar de kans werd ontnomen om te worden gehoord, en dit ondanks dat het CGVS haar uitdrukkelijk meedeelde dat zij na de annulering van haar tweede persoonlijk onderhoud opnieuw zou worden opgeroepen voor een gehoor.

Verweerder maakt in de bestreden beslissing toepassing van artikel 18 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (PR CGVS). Dit artikel luidt als volgt:

*“§ 1. Indien de asielzoeker zich niet aanmeldt op de voor het gehoor vastgelegde datum, neemt de ambtenaar nota van zijn afwezigheid.*

*De regelmatigheid van de kennisgeving van de oproeping tot het gehoor moet worden geverifieerd.*

*§ 2. De asielzoeker maakt binnen de vijftien dagen na de vastgestelde datum van het gehoor schriftelijk een geldige reden voor zijn afwezigheid over aan de Commissaris-generaal.*

*In afwijking van het eerste lid legt de asielzoeker, die overeenkomstig artikel 7, paragraaf 5 of paragraaf 7 werd opgeroepen voor een gehoor, binnen de twee dagen na de vastgestelde datum van het gehoor schriftelijk een geldige reden voor zijn afwezigheid over aan de Commissaris-generaal.*

*In afwijking van het eerste en tweede lid legt de asielzoeker, die overeenkomstig artikel 7, paragraaf 6 werd opgeroepen voor een gehoor, binnen één dag na de vastgestelde datum van het gehoor schriftelijk een geldige reden voor zijn afwezigheid over aan de Commissaris-generaal.*

*Als hij de reden geldig acht roept de Commissaris-generaal de asielzoeker op een latere datum opnieuw op of verzoekt de Commissaris-generaal hem om bepaalde inlichtingen schriftelijk te verschaffen.*

*Indien de betrokkene, na opnieuw te zijn opgeroepen overeenkomstig het vierde lid, een nieuwe geldige reden aanhaalt die zijn afwezigheid op het vastgelegde gehoor rechtvaardigt, kan de Commissaris-generaal een beslissing nemen op grond van de elementen in zijn bezit.”*

Bij nazicht van het administratief dossier blijkt dat dit dossier inzake de procedure voor het CGVS enkel een aantal oproepingen en medische attesten bevat.

Verzoekster werd blijkens deze stukken een eerste maal opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud dat zou plaatsvinden op 30 september 2021. Uit het dossier kan niet worden afgeleid dat dit persoonlijk onderhoud zou zijn geannuleerd. Desalniettemin bevat het dossier nergens enige weerslag van hetgeen er gebeurde op de voor dit persoonlijk onderhoud vastgelegde datum. Nochtans bepaalt artikel 18, § 1 van het PR CGVS dat, indien de verzoeker om internationale bescherming zich niet aanmeldt op de voor het persoonlijk onderhoud vastgelegde datum, de ambtenaar nota neemt van diens afwezigheid.

Artikel 18, § 2, vierde lid van het PR CGVS legt bovendien op dat, als verweerder de reden voor de afwezigheid tijdens het persoonlijk onderhoud geldig acht, hetgeen door verweerder te dezen niet wordt

betwist, verweerder ofwel de verzoeker om internationale bescherming op een latere datum opnieuw oproept ofwel de verzoeker om internationale bescherming verzoekt om bepaalde inlichtingen schriftelijk te verschaffen. Verweerder koos initieel voor de eerste optie en riep verzoekster opnieuw op voor een persoonlijk onderhoud, dat zou plaatsvinden op 8 november 2021. Hoewel dit stuk niet in het administratief dossier is opgenomen doch dit dossier enkel de kopieën bevat van twee ongedateerde e-mails waar dit stuk niet is bijgevoegd, hetgeen op zich bovendien kennelijk onzorgvuldig is, blijkt uit stuk 25 bij het voorliggende verzoekschrift dat het persoonlijk onderhoud dat was voorzien op 8 november 2021 op diezelfde datum, doch op voorhand, door verweerder werd geannuleerd. In dit stuk werd door verweerder immers uitdrukkelijk aangegeven: *“Als gevolg van uw onvoorziene afwezigheid wordt het gehoor voorzien op 08/11/2021 uitzonderlijk geannuleerd. U zal op een latere datum opnieuw worden opgeroepen”*. Aangezien verzoeksters persoonlijk onderhoud, voorzien op 8 november 2021 op voorhand werd geannuleerd en verweerder uitdrukkelijk te kennen gaf dat verzoekster op een latere datum opnieuw zou worden opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud, kan aldus evenmin worden aangenomen dat de voorwaarden vervat in artikel 18, § 2, vierde en vijfde lid van het PR CGVS te dezen en terdege werden gerespecteerd.

Aangezien verweerder geen nota nam van verzoeksters afwezigheid op de datum van het persoonlijk onderhoud van 30 september 2021, aangezien het stuk inzake de annulering van het persoonlijk onderhoud van 8 november 2021 door verweerder op onzorgvuldige wijze niet in het dossier werd opgenomen, aangezien verweerder - ondanks dat deze in de betreffende annulering uitdrukkelijk aankondigde zulks te zullen doen - verzoekster niet opnieuw opriep voor een persoonlijk onderhoud en aangezien verweerder er evenmin voor opteerde om verzoekster te verzoeken om bepaalde inlichtingen schriftelijk te verschaffen, werd artikel 18 van het PR CGVS te dezen door verweerder op verschillende vlakken geschonden en werd verzoekster ten onrechte de kans ontzegd om haar standpunt ten overstaan van verweerder op een nuttige wijze kenbaar te maken.

3.4. In acht genomen hetgeen voorafgaat, kleeft aan de bestreden beslissing een substantiële onregelmatigheid die door de Raad niet kan worden hersteld. Bijgevolg dient deze beslissing overeenkomstig het bepaalde in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 26 november 2021 wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. DE SMET,  
dhr. M. DENYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken  
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET