

Arrest

nr. 273 525 van 31 mei 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESSEN
Koningin Astridlaan 46
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 21 februari 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 januari 2022 tot beëindiging van het verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 mei 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE MAERTELAERE, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing van 20 januari 2022 kent de volgende redengeving:

“(…)
Mijnheer

naam : P.
voornaam A. R. H.
geboortedatum : X
geboorteplaats: Sittard
nationaliteit Nederland

Krachtens artikel 44bis § 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gemaakt aan uw verblijf, om de volgende redenen:

Op 01.02.2017 diende u te Sint Truiden een "aanvraag van een verklaring van inschrijving als werkzoekende" (bijlage 19) in. U verklaarde op 29 01 2017 in België aangekomen te zijn. U werd op 09.02.2017 ingeschreven in het vreemdelingenregister.

Op 02.05.2017 werd door de gemeente Sint-Truiden een 'beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten' (bijlage 20) genomen Deze beslissing werd u op 17.11 2017 ter kennis gebracht. Er werd u een bijkomende termijn van één maand gegeven om de vereiste documenten over te maken.

Op 23.11.2017 werd een verklaring van inschrijving (bijlage 8) afgeleverd ten gevolgen van uw aanvraag d.d 01.02.2017.

Op 05.12.2017 werd u in het bezit gesteld van een E kaart.

De politierechtbank van Sint-Truiden veroordeelde u op 22.05.2019 bij verstek tot een geldboete van 50.00 euro (x8 = 400,00 euro) (vervangend rijverbod: 30 dagen) omdat u stuurde met een voorlopig rijbewijs B tijdens een verboden tijdstip.

U werd op 05 09.2019 aangehouden en op 06.09.2019 onder aanhoudingsmandaat opgesloten in de gevangenis van Hasselt uit hoofde van inbreuken op de wetgeving inzake verdovende en psychotrope stoffen.

De Correctionele Rechtbank van Hasselt veroordeelde u op 23.12.2019 tot een definitieve gevangenisstraf van 24 maanden en een geldboete van 8.000,00 euro (vervangende gevangenisstraf 90 dagen) met uitstel gedurende een termijn van drie jaar die het gedeelte van de ondergane voorlopige hechtenis overschrijdt en de helft van de opgelegde geldboete mits naleving van probatievoorwaarden daar u zich schuldig maakte aan cannabis te hebben ingevoerd, uitgevoerd of vervoerd (feiten gepleegd tussen 01 01.2015 en 07.09.2019, meermaals op met nader te bepalen data); aan cannabis, amfetamine (speed), MDMA/MDEA (XTC) en MDMA te hebben verkocht, te koop aangeboden, afgeleverd of geleverd te hebben (feiten gepleegd tussen 01.01.2019 en 07.09.2019, meermaals op niet nader te bepalen data); aan cannabis voor verkoop, cocaïne, amfetamine (speed), MDMA/MDEA (XTC) en MDMA in bezit te hebben gehad, te hebben aangekocht en vervoerd (feiten gepleegd tussen 01.01.2015 en 07.09.2019, meermaals op niet nader te bepalen data, onder meer op 05.09.2019 en laatst op 06.09.2019); aan een verboden wapen voorhanden gehad te hebben, namelijk een lader met een grotere capaciteit dan de normale capaciteit voorhanden te hebben gehad; aan als particulier een vergunningsplichtige vuurwapen voorhanden te hebben gehad, namelijk een alarmpistool, merk Beretta met serienummer EAS139037 (feiten gepleegd op 06.09.2019) en aan als particulier munitie, patroonhulzen of projectielen die niet onbruikbaar gemaakt zijn, voor vergunningsplichtige vuurwapens voorhanden te hebben gehad, namelijk negen patronen (feiten gepleegd op 06 09.2019).

Op 23.12 2019 werd u vrijgesteld in toepassing van artikel 33 van de wet op de voorlopige hechtenis.

De politierechtbank van Leuven veroordeelde u op 17.02.2020 bij verstek tot een geldboete van 20.00 euro (x8 = 160,00 euro) (vervangend rijverbod 15 dagen), verlies van recht tot sturen 8 dagen van alle categorieën met theoretisch examen daar u een snelheidsbeperking overtrad

Op 25.06.2020 werd u aangehouden en op 26.06 2020 werd u onder aanhoudingsmandaat opgesloten in de gevangenis van Hasselt uit hoofde van het verschaffen van drugs met de dood tot gevolg en inbreuken op de wetgeving inzake verdovende middelen of psychotrope stoffen, al dan niet met verzwarende omstandigheden

De politierechtbank van Hasselt veroordeelde u op 31 03.2021 tot een geldboete van 200 euro (x8 = 1.600,00 euro) (vervangend rijverbod 60 dagen) en het verlies van recht tot sturen 3 maanden van alle categorieën met theoretische-praktische- medische en psychologische examens met uitstel van 3 jaren voor 1 maand daar u reed onder invloed van stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden.

De Correctionele Rechtbank van Hasselt veroordeelde u op 13.07.2021 in staat van bijzondere en wettelijke herhaling tot een definitieve gevangenisstraf van vijf jaar en een geldboete tot 20.000,00 euro

(vervangende gevangenisstraf van 90 dagen) daar u zich schuldig maakte aan een drugscocktail van amfetamine (speed), MDMA en GHB te hebben verkocht, te koop te hebben aangeboden, te hebben afgeleverd of geleverd met de omstandigheid dat het gebruik dat van de gespecificeerde substantie ten gevolge van het misdrijf is gemaakt de dood heeft veroorzaakt (feit gepleegd op 21.06.2020), aan amfetamine (speed), MDMA, GHB en MDMA/MDEA (XTC) te hebben verkocht, te koop te hebben aangeboden, te hebben afgeleverd of geleverd (feiten gepleegd tussen 01.01.2020 en 26.06.2020, meermaals op niet nader te bepalen data en laatst op 25.06.2020) en aan amfetamine (speed), MDMA, GHB en MDMA/MDEA (XTC) in bezit gehad te hebben voor verkoop en ketamine in het bezit te hebben gehad, (feiten gepleegd tussen 01.01.2020 en 26.06.2020 meermaals op niet nader te bepalen data en het laatste op 25.06.2020).

Op 24.08.2021 werd het uitstel toegekend bij uw veroordeling door de Correctionele Rechtbank te Hasselt d.d. 23 12.2019 in uitvoer gebracht

Sinds u in België verblijft werd u twee maal veroordeeld wegens inbreuken op de drugswetgeving. Volgens het strafdossier bent u ook in Nederland reeds meermaals veroordeeld wegens drugsfeiten. Deze veroordelingen hebben duidelijk geen gedragsverbetering kunnen tewerkstellen, steeds opnieuw ging u weer over tot het verhandelen van drugs. De verspreiding van en handel in drugs en als afgeleide het gebruik ervan betekenen een bedreiging voor de volksgezondheid, brengen onrust voor de samenleving met zich mee en leiden, direct en indirect tot diverse vormen van criminaliteit. U boet momenteel twee gevangenisstraffen uit waaronder een gevangenisstraf van 5 jaar voor onder andere het maken van een drugscocktail die de dood van een jonge man heeft veroorzaakt. Uw strafeinde is voorzien voor 24 02.2027.

Uw voertuig werd op 05.09.2019 geïntercepteerd door de politie omdat u geen vaste rijlijn kon houden. In de kofferruimte (in een compartiment dat toegang geeft tot het lichtelement achteraan) werd een zak met 10 stuks XTC, 1 brok van 31,80 gram + 26 gram kristallen MDMA, 53,90 gram speed, een 5 liter bidon vloeistof met opschrift "methanol" (mogelijk afkomstig van de productie van speed) en 5 Cobra, 120 tabletten in blister gevonden. Er werden vier pakketten met geldsommen gevonden als ook aan uw sleutelbos een nep autosleutels VW/Skoda ontworpen om kleine hoeveelheden drugs te smokkelen. Bij de uitgevoerde huiszoekingen op heterdaad werden vervolgens een plastic doos met 70 gram speed, 19+15 stuks Cobra, 120 simkaarten, een weegschaal, een vuurwapen, een behuizing om het uitzicht te creëren van automatisch vuurwapen, een lader en 9 patronen, een doosje met een iPhone, een grinder, ongeveer 10 gram cannabis in de slaapkamer, potten cafeïne (leeg) en een professionele weegschaal gevonden. U verklaarde het pistool, de behuizing en munitie 3 à 4 jaar geleden gekocht te hebben voor de fun en dat u niet wist dat dit illegaal was. Wapeninbreuken leiden tot maatschappelijke onveiligheid. Alleen al het tonen van een wapen leidt tot grote angst van degenen die ermee geconfronteerd worden, en voedt daardoor gevoelens van onveiligheid in de samenleving. De aanwezigheid en het gebruik van wapens in de openbare ruimte is een toenemend probleem waardoor het veiligheidsgevoel van heel veel mensen wordt geraakt.

U verklaarde lichamelijke klachten te hebben en drugs te gebruiken om de pijn te verzachten. Uit het strafdossier blijkt dat u al 15 à 20 jaar speed, XTC, cannabis en cocaïne gebruikt. De cannabis voerde u in vanuit Nederland. U kocht deze aan in een coffeeshop in Nederland. U verkocht speed alsook MDMA kristallen gezien de aangetroffen hoeveelheid van 26 individuele verpakkingen van telkens ongeveer 1 gram, de hoeveelheid aangetroffen speed 53,9 gram en de hoeveelheid XTC tabletten. U vroeg ook aan uw vriendin V. D. A. I. om voor u een zak met drugs en gelden te bewaren in haar woning. Tevens werden er druggerelateerde contacten en berichten aangetroffen in uw gsm bij de uitlezing ervan.

De rechter oordeelde dat de feiten ernstig zijn. Drugs leiden tot randcriminaliteit en maatschappelijke overlast. Het gebruik van drugs houdt bijzondere gevaren in voor de volksgezondheid. U beoogde illegaal geldgewin. Hierbij misbruik makend van de kwetsbare positie van de druggebruikers en zonder zich te bekommeren over de negatieve gevolgen van drugs op de gebruikers en de maatschappij. Dit gemakkelijke geldgewin schaadt het economische verkeer en ontwricht de maatschappelijke verhoudingen. Drugshandel vormt een manifeste bedreiging voor de volksgezondheid. Bovendien is het ook ernstige bedreiging voor de openbare veiligheid. Bij dergelijke handel van omvangrijke hoeveelheden zijn immers talrijke personen betrokken. Soms met gelijklopende belangen maar regelmatig ook met eigen belangen.

Er werd u door de rechter een gevangenisstraf met uitstel opgelegd mits het naleven van probatievoorwaarden voor een termijn van 3 jaar om u aan te sporen in de toekomst de wet stipt na te

leven. Er werd u bovendien op gewezen dat dit uitstel bij een volgende veroordeling verloren kan gaan. Een kans die u niet gegrepen heeft.

Op 21.06.2020 werd in het Jessa Ziekenhuis het verdacht overlijden van D.P. gemeld. Uit het strafdossier blijkt dat aan het slachtoffer, diezelfde dag, een drugscocktail "boswandeling" geleverd werd. Het slachtoffer werd gevonden door zijn dochtertje, die de ouders van haar vader en haar moeder verwittigde, die op hun beurt de hulpdiensten verwittigden. Uit het vonnis d.d. 13.07.2021 blijkt "Ter plaatse werd op 21.06.2020 in een sorteerbak in de eerste hoge keukenkast een flesje met etiket Boswandeling Route 69 2,5 ml" met restanten van een turquoise vloeistof teruggevonden. Derde en vierde beklaagde gaven ook toe deze drugscocktail te hebben meegebracht en in het appartement, samen met D.P. gebruikt te hebben en er het flesje met nog wat restanten achtergelaten te hebben. Vierde beklaagde verklaarde de "boswandeling" te hebben aangekocht bij tweede beklaagde (= leverancier), die op haar beurt aangaf dat eerste beklaagde (=fabrikant) {u} deze cocktail bereidde. Uit de verslagen van de wetsgeneesheren en de toxicoloog blijkt dat D.P. overleden is aan een gecombineerde overdosis van MDMA (XTC) en amfetamine (speed) die hyperthermie (stoornis van de temperatuurregulatie/oververhitting) en multi-orgaan falen veroorzaakte waarbij de polytoxicomanie en het gebruik van cocaïne bevorderende factoren waren zoals blijkt uit de haaranalyse. "

De rechtbank oordeelde dat de schuld bewezen werd en wilde bijzonder benadrukken dat bij de uitgevoerde huiszoeking bij u er maar liefst 14 kg speed aangetroffen werd alsook amfetamine-olie, accuzuur en ethanol. U gaf zelf aan met deze producten nogmaals 7 kg speed te kunnen maken. U voerde de omzetting van amfetamine-olie uit in zoutvorm met behulp van zwavelzuur (accuzuur/batterijzuur) op uw adres in Borgloon dat dus feitelijk fungeerde als drugslabo voor de productie van speed (waarbij het wel zo is dat u niet vervolgd werd voor het vervaardigen/produceren van amfetamine of voor het bezit van de amfetamine-olie, maar waarbij het bezit en de verkoop van de speed waarvoor u wel werd vervolgd, duidelijk niet alleen gekaderd moet worden in een eigen handel in kleinere hoeveelheden, maar ook in een labo en dus een schakel is in handel op veel grotere schaal). Uit de verklaringen van de afnemers blijkt dat voor 1 gram speed 7 à 8 euro per gram wordt betaald (straatwaarde). De reeds gemaakte speed had aldus een straatwaarde van bijna 100.000,00 euro, hierin niet begrepen de nog te maken 7 kg speed.

U ziet de ernst van de feiten niet in. U betwist de feiten van verkoop en stelde dat u produceerde voor een vereniging en dat deze na verpakking de potjes speed zou komen ophalen.

De rechter oordeelde nogmaals dat de feiten ernstig zijn. U handelde in drugs: amfetamine (speed), MDMA, GHB. en drugscocktails. Er werd u nogmaals op gewezen dat drugs leidt tot randcriminaliteit en maatschappelijke overlast. Bovendien wordt de gezondheid van de gebruiker ernstig in gevaar gebracht en kan bij overdosis het gebruik ervan leiden tot de dood. Bij het gebruik van synthetische drugs in het bijzonder (en cocktails van synthetische drugs nog meer in het bijzonder) is er aanzienlijk risico op een overdosis.

Opnieuw beoogde u illegaal geldgewin, hierbij misbruik makend van de kwetsbare positie van de druggebruikers en zonder zich te bekommeren over de negatieve gevolgen van drugs op de gebruikers en de maatschappij. Gelet op het zeer lucratief karakter van de verkoop van drugs en gelet op uw strafrechtelijk verleden is het gevaar op recidive zonder meer aanwezig.

U bent bijzonder hardleers en trekt geen lessen uit het verleden. Uit het vonnis blijkt namelijk dat u zowel in Nederland als in België reeds veroordeeld bent voor drugsfeiten, specifiek ook voor synthetisch drugs. De rechter veroordeelde u dan ook tot een effectieve gevangenisstraf van 5 jaar en een geldboete tot 20.000 euro.

De maatschappelijke impact van druggerelateerde feiten werd reeds herhaaldelijk benadrukt door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM). Het EHRM heeft gesteld dat Staten, gelet op de vernietigende effecten van drugs op mensenlevens, in beginsel gerechtigd zijn doortastend op te treden tegen personen die actief betrokken zijn bij de verspreiding ervan. Het EHRM beschouwt het dealen van drugs als een ernstige verstoring van de openbare orde en een ondermijning van de gezondheid van anderen (EHRM 19 februari 1998, Dalia t. Frankrijk, EHRM 30 november 1999, Baghli t. Frankrijk; EHRM 11 juli 2002, Amrollahi t. Denemarken; EHRM 10 juli 2003, Benhebba t. Frankrijk). Ook het Europees Hof van Justitie heeft reeds uiteengezet dat de bestrijding van de georganiseerde drugscriminaliteit onder het begrip "ernstige redenen van openbare orde of openbare veiligheid" valt (cf. conclusie in HvJ 23 november 2010, C-145/09, Land Baden-Württemberg tegen Panagiotis Tsakouridis). In dit arrest poneert het Europees Hof van Justitie het volgende: "46 De georganiseerde drugshandel is

een diffuse vorm van criminaliteit, met indrukwekkende economische en operationele middelen en zeer dikwijls grensoverschrijdende connecties. Gelet op de verwoestende effecten van de met deze handel verbonden criminaliteit wordt in kaderbesluit 2004/757/JBZ van de Raad van 25 oktober 2004 betreffende de vaststelling van minimumvoorschriften met betrekking tot de bestanddelen van strafbare feiten en met betrekking tot straffen op het gebied van de illegale drugshandel (PB L 335, blz 8) in het eerste punt van de considerans overwogen dat de illegale drugshandel een bedreiging vormt voor de gezondheid, de veiligheid en de levenskwaliteit van de burgers van de Unie. alsook voor de wettige economie, de stabiliteit en de veiligheid van de lidstaten. 47. Drugsverslaving is een ramp voor de individuele mens en een economisch en sociaal gevaar voor de mensheid (zie in die zin met name arrest van 26 oktober 1982. Wolf, 221/81, Jurispr. blz 3681, punt 9. en EHRM. arrest Aoulmi tegen Frankrijk van 17 januari 2006, § 86); ook kan de georganiseerde drugshandel zulke vormen aannemen dat zij een rechtstreekse bedreiging vormt voor de gemoedsrust en de fysieke veiligheid van de bevolking als geheel of een groot deel daarvan. 54. Hoe dan ook, daar het Hof heeft verklaard dat een lidstaat in verband met de handhaving van de openbare orde het gebruik van verdovende middelen als een zodanig gevaar voor de samenleving kan beschouwen dat ten aanzien van buitenlanders die de wetgeving inzake verdovende middelen overtreden, bijzondere maatregelen gerechtvaardigd zijn (zie arrest van 19 januari 1999, Calfa. C-348/96, Jurispr blz. 1-11, punt 22. en arrest Orfanopoulos en Oliveri, reeds aangehaald, punt 67).”

Uw gebrek aan respect voor de wet wordt verder onderstreept door het feit dat u reeds 3 veroordelingen door de politierechtbank in verkeerszaken opgelopen hebt (op 22.05.2019, 17.02.2020 en 31 03 2021). U staat duidelijk niet stil bij het risico waaraan u andere weggebruikers blootstelt door uw roekeloos gedrag. U gaat volledig voorbij aan de mogelijke gevolgen van uw handelen. U lijkt een leven te leiden waarbij u op geen enkele wijze rekening houdt met derden. U beseft bovendien niet dat het deelnemen aan het verkeer slechts kan gebeuren mits naleving van de vigerende wetten en besluiten. Ook deze feiten zijn ernstig omdat ze getuigen van een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidszin in het verkeer en verder aantonen dat u zich boven de wet verheven voelt.

Uit het strafdossier blijkt dat u met een ernstige drugsproblematiek te kampen heeft. Uit het vonnis d.d. 23.12 2019 blijkt dat u 7 à 8 jaar voordien reeds een residentiële behandeling volgde. Gezien uw latere veroordelingen blijktbaar zonder succes. Toen u de gelegenheid gegeven werd om nuttig voor uw belangen op te komen en uw standpunt op een daadwerkelijke en nuttige wijze kenbaar te maken aan de Dienst Vreemdelingenzaken weigerde u uw medewerking te verlenen. U toonde zich immers niet bereid een gesprek aan te gaan met de terugkeerbegeleider die u op 17 1 1.2021 in de gevangenis te Hasselt opriep om u te melden dat uw verblijfsrecht onderzocht zou worden met het oog op een mogelijke beëindiging ervan en uw situatie verder toe te lichten. U nam een blanco vragenlijst in ontvangst en verklaarde dat u zich tot uw advocaat zou richten, maar tot op heden werden noch een ingevulde vragenlijst, noch bijkomende documenten voorgelegd Er liggen geen stukken voor waaruit 3 kan afgeleid worden dat u uw drugsproblematiek onder controle zou hebben en u niet langer verslaafd zou zijn. Uw gedragingen getuigen van een gebrek aan normbesef, een immorele ingesteldheid en een manifeste afwezigheid van eerbied voor sociale en morele waarden. De vaststelling dat u reeds meermaals voor gelijkaardige feiten veroordeeld werd, wijst er voorts op dat u geen lessen trok uit eerdere veroordelingen en dat u de ernst van uw daden niet blijkt of niet wenst in te zien, noch schijnt te begrijpen dat uw gedrag maatschappelijk onaanvaardbaar is. Uit uw persoonlijk handelen komt een volgehouden, voor de maatschappij gevaarlijke criminele ingesteldheid naar voren waardoor het helemaal niet uit te sluiten valt dat u dergelijk gedrag in de toekomst zal herhalen. Overwegende het bijzonder winstgevend en georganiseerde karakter van de drugshandel, bestaat er een reëel en actueel risico voor de openbare orde Bovendien, zoals reeds vermeld, verhoogt de aanmaak van synthetische drugs, de verspreiding en het gebruik in het bijzonder (en cocktails van synthetische drugs nog meer in het bijzonder) aanzienlijk het risico op een overdosis, met de dood als gevolg.

De maatschappij dient beschermd te worden tegen de verspreiding van illegale drugs en tegen diegenen die verantwoordelijk zijn voor de verspreiding ervan. Het beëindigen van uw verblijfsrecht is dan ook een noodzakelijke maatregel voor de bescherming van de orde en ter preventie van strafbare feiten daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving, uw persoonlijke belangen wegen niet op tegen het belang van de maatschappij in het algemeen.

Overeenkomstig artikel 62§1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, heeft eenieder het recht om gehoord te worden vooraleer jegens hem of haar een nadelige individuele maatregel wordt genomen. Op 17.11 2021 werd u door de terugkeerbegeleider op de hoogte gesteld van het feit dat overwogen werd

om uw recht op verblijf te beëindigen. U was reeds bij binnenkomst in het gesprekslokaal zeer boos en weigerde zelfs plaats te nemen. U gaf aan reeds te weten waarover het ging, het beëindigen van uw verblijfsrecht en u verklaarde er niet mee opgezet te zijn. U wou geen gesprek aangaan en zei dat u zich wel tot uw advocaat zou richten. U nam een blanco vragenlijst aan en vertrok. Hierdoor kon u niet gevraagd worden te tekenen voor ontvangst.

U diende verder ook geen bijkomende documenten in. Aldus liet u op eigen initiatief na de Administratie in kennis te stellen van de specifieke elementen die uw dossier kenmerken toen u de gelegenheid gegeven werd om nuttig voor uw belangen op te komen en uw standpunt op een daadwerkelijke en nuttige wijze kenbaar te maken.

U ontvangt reeds sinds uw eerste opsluiting in de gevangenis regelmatig (ongestoord) (intern) bezoek van V. D. A. I. (geboren op 27.01.1995, Belgische nationaliteit). Uit de vonnissen d.d. 23.12.2019 en 13.07.2021 blijkt dat mevrouw V. D. A. voor haar aandeel in de feiten, bestraft met deze vonnissen, veroordeeld werd tot respectievelijk een werkstraf van 150 uur (vervangende gevangenisstraf van 18 maanden voor het geval de werkstraf niet uitgevoerd wordt) en een gevangenisstraf van 37 maanden.

Het is de Administratie onbekend wat de precieze aard van deze relatie is, noch wanneer deze relatie een aanvang kende. Toen uw wagen op 05.09.2019 gestopt werd, was mevrouw uw passagier. U verschaft zelf geen enkel detail met betrekking tot deze relatie. Een voldoende hecht en duurzaam karakter van deze relatie, vereist opdat deze onder de bescherming van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM) kan vallen, blijkt niet uit uw administratief dossier. Gezien u van 06.09.2019 tot 23.12.2019 gedetineerd was en sinds 26.06.2020 opnieuw in de gevangenis verblijft, en ook mevrouw in die periode een tijd in detentie verbleef, kan bezwaarlijk beweerd worden dat deze relatie (ongeacht de aard ervan) een "normaal" verloop kent. Nazicht van de registers leert dat jullie nooit officieel op eenzelfde adres ingeschreven stonden en ook uit de vonnissen blijkt dat jullie verschillende adressen aanhielden. Een huwelijk of wettelijke samenwoning blijkt evenmin uit de registers. Er is voor zover de Administratie bekend, geen sprake van gemeenschappelijke kinderen. Er kan, gezien haar veroordelingen in dezelfde zaken als u, hoe dan ook niet betwist worden dat mevrouw op de hoogte was van uw illegale activiteiten.

Zelfs indien wel aangetoond zou zijn dat deze relatie een duurzaam karakter heeft, quod non, liggen geen stukken voor waaruit blijkt dat, nadat ook zij voldaan heeft aan Justitie, er onoverkomelijke hinderpalen zouden bestaan die de voortzetting van deze relatie buiten België verhinderen, evenmin blijkt dat deze relatie enkel in België verder gezet zou kunnen worden. Uiteraard zou mevrouw er ook voor kunnen kiezen in België te blijven en contact met u onderhouden via mail, telefoon en andere moderne communicatiemiddelen, alsook via periodieke reizen naar Nederland. Zij kan België immers vrijelijk in- en uitreizen. Dat, indien jullie dat zouden willen, het uitbouwen van een gezinsleven in de toekomst bemoeilijkt zou worden door een beëindiging van uw verblijf in België, is enkel en allen te wijten aan uw volgehouden crimineel gedrag en het gevaar dat daardoor van u uitgaat.

Hoe dan ook zou een inmenging in het uitoefenen van het recht op de eerbiediging van het gezinsleven gerechtvaardigd worden door de nood aan de bescherming van de openbare veiligheid en het voorkomen van strafbare feiten. U heeft door uw persoonlijk gedrag een ernstige aanslag gepleegd op de openbare orde. De samenleving heeft het recht zich te beschermen tegen iemand die haar regels met voeten treedt, uit is op makkelijk winstbejag en daarom zonder enige gewetenswroeging gevaarlijke drugs verhandelt. De ernstige bedreiging voor de openbare orde die uit uw gedrag voortvloeit is zodanig dat zelfs moest u familiale belangen aangetoond hebben, quod non, deze geen voorrang zouden mogen hebben op het vrijwaren van de openbare orde.

Uit het administratief dossier, meer bepaald uit uw verblijfsaanvraag d.d. 01.02.2017, blijkt dat u twee kinderen zou hebben: P. D. (geboren op 28.03.2005 te Eindhoven, Nederlandse nationaliteit) en P. J. J. (geboren op 05.11.2011 te Genk, Nederlandse nationaliteit). Geboorteakten en/of andere documenten die betrekking hebben op beide kinderen, werden, voor zover de Administratie bekend, niet voorgelegd. Volgens het inlichtingenbulletin A van de gemeente Sint-Truiden verbleef uw jongste zoon P. J. J. toen te Gronsveld in Nederland. Van uw oudste zoon P. D. was het adres u onbekend. Uw kinderen kwamen tot op heden niet op bezoek in de gevangenis (zie bezoekerslijst d.d. 20.01.2022).

Omdat u weigerde een gesprek aan te gaan met de terugkeerbegeleider en geen vragenlijst heeft ingevuld, noch documenten heeft overgemaakt aan de Administratie, zijn in dit verband geen verdere details gekend. De kinderen zijn, althans onder de gegevens zoals die neergeschreven zijn in het inlichtingenbulletin, niet ingeschreven in de Belgische registers wat betekent dat voor hen nooit een verblijfsrecht voor een periode langer dan drie maanden aangevraagd werd. Redelijkerwijze kan

verondersteld worden dat P. D. en P. J. J. niet in België wonen en er ook nooit gewoond hebben Zelfs indien een beschermenswaardig gezinsleven tussen u en (één van) uw zoons aangetoond zou zijn, quod non, zou dit door onderhavige beslissing niet aangetast worden.

U krijgt in de gevangenis bezoek van uw zus, uw schoonbroer en uw neef De administratie bezit geen verdere informatie betreffende deze familieleden. De gegevens van uw familieleden werden nagekeken op basis van de gegevens van de bezoekerslijst in de gevangenis. Zij dienden nooit een verblijfsaanvraag in en vermoedelijk verblijven zij allen in Nederland, minstens niet in België waardoor onderhavige beslissing hoe dan ook geen impact heeft op uw relatie met hen. Hoe dan ook, Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, Onur/Groot-Brittannië; Mole N., Asylum and the European Convention on Human Rights, Straatsburg, Council of Europe Publishing, 2007, 97) kan slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen verwanten worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt.. U toont niet aan dat u afhankelijk zou zijn van één van deze familieleden noch blijkt dit uit uw administratief dossier Er is bijgevolg geen sprake van een familieen gezinsleven dat moet worden beschermd met één van deze verwanten.

Het privéleven bestaat uit de optelsom van alle banden die de vreemdeling met België is aangegaan, zoals het spreken van de taal, het volgen van een opleiding, het hebben van werk, het deelnemen aan verenigingsleven, het aangaan van vriendschappen en het aangaan en onderhouden van (familie)relaties, etc. Er moet vervolgens nagegaan worden of er uitzonderlijke omstandigheden aanwezig zijn die maken dat de vreemdeling voor het uitoefenen van zijn privéleven gebonden is aan België.

Het wordt niet betwist dat het beëindigen van uw verblijf een inmenging vormt in uw privéleven gezien de duur van uw verblijf in België. Uit het administratief dossier blijkt dat u op 29.01.2017 op 35 jarige leeftijd, aangekomen bent in België. Momenteel bent u 40 jaar oud. Sinds 25.06.2020 zit u een gevangenisstraf uit voor zware drugsfeiten.

Het grootste deel van uw leven bracht u buiten België door. Uit niks blijkt dat de banden die u met België opgebouwd hebt van een dergelijk uitzonderlijke aard zouden zijn dat deze vermogen op te wegen tegen het ernstig en actueel gevaar dat u door uw persoonlijk gedrag kan worden geacht te vormen voor de openbare orde. Meer nog, het lijkt duidelijk dat de feiten die u pleegde, blijk geven van de afwezigheid van de wil om werkelijk te integreren in de samenleving waarbinnen u zich ophoudt. Integratie veronderstelt ook dat men de Belgische reglementering respecteert en zich aldus onthoudt aan het plegen van strafbare feiten.

Er ligt geen enkel stuk voor waaruit blijkt dat de banden die u met België bent aangegaan de gebruikelijke banden zouden overstijgen dat u voor het uitoefenen van uw privéleven gebonden bent aan België

U kan via de moderne communicatiemiddelen contact onderhouden met uw vrienden in België en zij zouden u, indien gewenst, kunnen bezoeken.

Uit het straf dossier blijkt dat u parketvloerder bent en dat u verklaarde 3 tot 4000 euro per maand te verdienen. Het gegeven dat u in het verleden in België gewerkt heeft, doet mets af aan het feit dat u een actueel en ernstig gevaar vormt voor de openbare orde. Bovendien blijkt uit uw administratief dossier dat u slechts van 03.01.2019 tot 05.09.2019 officieel als zelfstandige aangesloten was bij een sociale verzekeringskas. De overige tijd dat u in België was, was er geen sprake van enige legale tewerkstelling. Verder tonen de gepleegde strafbare feiten een hunker naar snel winstbejag aan Gelet op de herhaling van de feiten blijkt het niet uw intentie om een eerlijke en stabiele job uit te oefenen met respect voor de regels van het gastland, u was immers niet tevreden met wat u op legale wijze verdiende en vulde dit aan met de opbrengsten uit drugshandel. De rechtbank benadrukte dat uw adres in Borgloon feitelijk fungeerde als drugslabo voor de productie van speed. U bent 40 jaar oud en bij strafeinde d.d. 24.02.2027 zal u 46 jaar oud zijn Er liggen geen stukken voor dat u in Nederland of daar waar u zich zou vestigen geen tewerkstelling zou kunnen vinden om in uw levensonderhoud te voorzien. De bescherming van de openbare orde weegt zwaarder dan mogelijke privébelangen

U hebt geen elementen aangebracht met betrekking tot uw gezondheidstoestand die onderhavige beslissing zouden kunnen beïnvloeden.

Met inachtneming van alle door u aangevoerde omstandigheden wordt op grond van bovenstaande geconcludeerd dat er ernstige redenen van openbare orde zijn waardoor het beëindigen van uw

*verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de orde en ter preventie van strafbare feiten daar uw gedrag een werkelijke, actuele en ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving.
(...)”*

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De verwerende partij maakt op 12 april 2022 een mail aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over waarin zij te kennen geeft dat de bestreden beslissing wordt ingetrokken.

2.2. Ter terechtzitting bevestigen beide partijen deze intrekking van de bestreden beslissing en stellen dat het beroep tot nietigverklaring, gericht tegen de bestreden beslissing, zonder voorwerp is geworden.

2.3. Ten gevolge van de intrekking door de Dienst Vreemdelingenzaken van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 januari 2022 tot beëindiging van het verblijf is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden.

2.4. Het beroep tot nietigverklaring wordt bijgevolg verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. BEELEN