

Arrest

nr. 273 728 van 7 juni 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. BUYTAERT
Terhulpsessesteenweg 187
1170 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraanse nationaliteit te zijn, op 4 maart 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 februari 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 april 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. HACKERT *loco* advocaat C. BUYTAERT en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Iraanse nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen België binnengekomen op 12 november 2019 en heeft een verzoek om internationale bescherming ingediend op 19 november 2019.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker door de Dienst Vreemdelingenzaken op 28 mei 2020 overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS). Op het CGVS werd verzoeker gehoord op 15 februari 2021 en op 4 juni 2021.

1.3. Op 3 februari 2022 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 4 februari 2022 aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent afkomstig uit Teheran en beschikt over de Iraanse nationaliteit. Uw familie langs moederskant behoort tot de Gonabadi Dervish en u groeide op in deze context. U had geen geloof, maar nadat u vijf jaar geleden een ongeval had en bad om hier ongeschonden uit te komen, besloot u om Dervish te worden. De broederschap, liefde, vrede, tegenstand tegen het principe van de velayat-e faqih ('de regering van de opperste jurist', i.e. de Opperste Leider) en de kennis van God trokken u aan. Drie jaar geleden begon u actief deel te nemen aan de Dervish activiteiten. U had het idee om bij u thuis bijeenkomsten te organiseren omdat de Dervish geen plekken meer hadden om samen te komen. Deze bijeenkomsten vonden plaats op donderdag, vrijdag of zaterdag. Tijdens deze bijeenkomsten baden jullie en lazen jullie gedichten en de Pand-e Saleh ('Salehs Advies'). Daarnaast ging u ook naar bijeenkomsten in de huizen van andere leden. Aan het begin van de zesde maand van 1398 (eind augustus 2019) had u op donderdag een bijeenkomst bij u thuis met tien tot vijftien personen waaronder uzelf, uw broer M.(...) (O.V. nr.: (...)) en CGVS nr.: (...)) en uw vader. Tijdens deze bijeenkomst werd er een inval gedaan door de Basij (Mobilisatie van de Onderdrukten). Tijdens deze inval zag u de vader van H.(...) Mo.(...), de persoon die u verraden had en een vriend van M.(...). U en alle anderen werden naar de basis van de Basij gebracht. Uw vader werd na drie dagen vrijgelaten omwille van zijn hartkwaal. U werd na vijf dagen vrijgelaten, nadat u akkoord was gegaan om informatie over de Dervish door te spelen aan de autoriteiten. M.(...) werd na zeven dagen vrijgelaten, nadat ook hij beloofd om informatie over de Dervish door te geven aan de Basij. De dag na de vrijlating van M.(...) vertrokken jullie naar Dastjerd-e Sofla (dorp in Alamut-e Gharbi district, provincie Qazvin), de herkomstplaats van jullie voorouders, waar jullie zouden kijken of jullie informatie zouden doorspelen of dat jullie zouden vluchten. Het werd dit laatste. Uw familie verkocht jullie huis in Teheran en een auto om jullie reis te bekostigen. Eind mehr 1398 (midden oktober 2018), twee maanden na jullie arrestatie, reisden u en M.(...) van Alamut naar Urmia, waar er afgesproken werd met de smokkelaar. Jullie wachtten hier twee à drie dagen. Van hieruit vertrokken jullie vervolgens te voet naar Turkije met een groep van ongeveer vijftig mensen. Onderweg nam de smokkelaar jullie rugzak met daarin kledij, gsm's en een document van de Dervish af en smeedt deze weg omdat jullie niet snel genoeg gingen. Na anderhalve dag wandelen bereikten jullie Van (Turkije). Jullie reisden door naar Istanboel, waar jullie twaalf dagen verbleven totdat de smokkelaar jullie op een vrachtwagen zette. In Italië kropen jullie in een nieuwe vrachtwagen. De smokkelaar had gezegd dat zodra die vrachtwagen zou stoppen, jullie eruit moesten springen en dat jullie dan in een veilig land zouden zijn. Aldus verlieten jullie de vrachtwagen in België. Twee weken later, op 19 november 2019, dienden jullie in België een verzoek om internationale bescherming in. Jullie ouders wonen nog steeds in Dastjerd-e Sofla.

Bij een eventuele terugkeer naar Iran vreest u in de gevangenis te belanden omwille van uw activiteiten voor de Gonabadi Dervish.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: een kopie van uw shenasnameh (geboortebuikje); een kopie van uw kart-e melli (identiteitskaart); screenshots van een WhatsApp gesprek met uw vader waarin u hem vraagt een kopie van jullie identiteitsdocumenten door te sturen; een artikel over de arrestatie en veroordeling van Kasra Nouri, directeur van de 'Majzooban-e noor' website waarop nieuws over de Dervish wordt gepubliceerd; artikels over de algemene penibele situatie van de Dervish in Iran; een kopie van een korsinameh (Dervish gebedsdocument) waarop de hoofden van de Gonabadi dynastie en een tekst in het Farsi te zien is, als voorbeeld van het gebed waarover u het bij uw tweede persoonlijk onderhoud had; en een screenshot van een Instagrampost van Bamdad Esmaili, een Iraanse journalist in Duitsland die asiel en migratie in Europa documenteert, waarin hij het heeft over het lot van ene Amir Labav in Bosnië.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen en alle elementen in uw administratief dossier in uw hoofde niet kan worden besloten dat er een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging bestaat zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals voorzien in de definitie van subsidiaire bescherming.

Van een verzoeker die beweert Gonabadi Dervish geworden te zijn, kan verwacht worden dat hij gedetailleerd, consistent en coherent kan vertellen over het proces van zijn toenadering en zijn

geloofspraktijk zeker gezien de Iraanse context, waar een andere dan de in het land algemeen gangbare geloofsovertuiging strafbaar en maatschappelijk niet aanvaardbaar is en waar toetreden tot de Gonabadi Dervish in die omstandigheden ingrijpende en verstreckende gevolgen heeft voor de verzoeker. Uw verklaringen over dit proces kunnen niet overtuigen. Vooreerst leggen u en uw broer M.(...) tegenstrijdige en onsamenvangende verklaringen af over wanneer jullie beiden Dervish geworden zijn. U verklaarde tijdens uw tweede onderhoud op het CGVS op 4 juni 2021 dat M.(...) negen jaar ervoor Dervish werd en sinds vijf jaar voor die datum actief deelnam (CGVS II Ma.(...), p. 6). M.(...) zelf verklaarde op 26 mei 2020 bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat hij zes jaar eerder serieus begon met zijn activiteiten als Dervish (CGVS Vragenlijst M.(...) vraag 3.5 ingevuld bij de DVZ op 26 mei 2020) om vervolgens op 15 februari 2021 op het CGVS te verklaren negen jaar daarvoor serieus met de Dervish te zijn begonnen (CGVS I M.(...), p. 6, 14-15). Hiermee geconfronteerd verklaarde M.(...) dat hij van in het begin altijd negen jaar zei en dat de tolk misschien een fout gemaakt had (CGVS III M.(...), p. 13). Het louter bevestigen van een van beide versies kan niet voldoen als rechtvaardiging, temeer hij geen opmerkingen formuleerde bij de gang van zaken op de DVZ noch vertaalproblemen ten berde bracht (CGVS I M.(...), p. 2). Ook over wanneer u zelf Dervish geworden bent zijn jullie tegenstrijdig. M.(...) verklaarde op 15 februari 2021 enerzijds dat u vijf of zes jaar eerder officieel Dervish werd en daarvoor al twee jaar actief was (CGVS I M.(...), p. 14) en op 4 juni 2021 anderzijds dat u tussen de zes en acht jaar voorheen officieel Dervish werd (CGVS III M.(...), p. 5 en 7). U daarentegen verklaarde op 26 mei 2020 bij de DVZ dat u sinds vijf jaar Dervish was geworden (CGVS Vragenlijst Ma.(...) vraag 3.5 ingevuld bij de DVZ op 26 mei 2020) en bij uw eerste onderhoud op het CGVS op 15 februari 2021 dat u acht jaar voordien contact legde met de Dervish en sinds vijf jaar echt actief was geworden (CGVS I Ma.(...), p. 7). Bij uw tweede onderhoud op het CGVS op 4 juni 2021 verklaarde u echter dat u pas drie jaar voordien echt Dervish werd (CGVS II Ma.(...), p. 6 en 9). Geconfronteerd met uw eigen verklaringen rechtvaardigde u dit door te zeggen dat u vijf jaar voordien contact legde, maar pas sinds drie jaar echt Dervish werd (CGVS II Ma.(...), p. 20). Het ontkennen van een van beide versies kan echter niet voldoen als rechtvaardiging. Voorts zijn noch u, noch M.(...) op de hoogte van wanneer of waarom uw vader of oudere broer Ah.(...) Dervish geworden zijn (CGVS III M.(...), p. 4; CGVS I Ma.(...), p. 13, CGVS II Ma.(...), p. 4-5.). Dat jullie zulks niet kunnen zeggen over jullie oudere broer en vader en dermate tegenstrijdige verklaringen afleggen over wanneer jullie zelf Dervish geworden zijn ondermijnt bijgevolg de geloofwaardigheid van jullie verklaringen over het feit dat jullie al dan niet Dervish zijn op fundamentele wijze. Vervolgens verklaarde u dat u voordat u Dervish werd geen geloof had en dat u zelfs de islam wou verlaten (CGVS I Ma.(...), p. 11). Dat u verklaart dat een van de redenen die u aantrok de kennis van God was, komt bijgevolg weinig aannemelijk over. U raakte bij uw eerste onderhoud op het CGVS ook niet verder dan het weergeven van enkele algemene stellingen, zoals kennis van God, broederschap, liefde en gekant zijn tegen de velayat-e-faqih, als redenen van waarom u aangetrokken was tot de Dervish en besloot toe te treden (CGVS I Ma.(...), p. 12). Tijdens uw tweede onderhoud kwam u plots wel met een persoonlijk verhaal van een ongeluk waardoor u besloot Dervish te worden (CGVS II Ma.(...), p. 9). Geconfronteerd met het feit dat u hierover niets gezegd had tijdens uw eerste onderhoud, verklaarde u dat u de notities van uw persoonlijk onderhoud niet kon vertalen en bijgevolg niet weet of de tolk dit uitgelegd had. Bovendien duidde u een nuanceverschil tussen waarom u Dervish wou zijn en wat u overhaalde om Dervish te worden (CGVS II Ma.(...), p. 20). Bij het eerste onderhoud werd u echter eveneens duidelijk gevraagd wat u overhaalde om Dervish te worden, maar repte u met geen woord over voornoemd ongeluk. Bijgevolg kan deze rechtvaardiging niet voldoen. Ook over uw eerste bewuste deelname aan een viering legt u verschillende verklaringen af. Zo zegt u dat u de eerste keer samen met uw broer en vader meegegaan bent (CGVS I Ma.(...), p. 16), om het daaropvolgende onderhoud te verklaren dat dit enkel met uw vader was en geen van uw broers hier bij was (CGVS II Ma.(...), p. 13-14). Hiermee geconfronteerd verklaarde u dat u aan verschillende vieringen deelgenomen heeft en dat M.(...) en uw vader er soms wel en soms niet bij waren en dat u misschien vergeten was dit een voor een te vertellen (CGVS II Ma.(...), p. 20). Dit kan voorgaande tegenstrijdigheid echter niet rechtvaardigen. Daarnaast worden uw beweringen verder op losse schroeven gezet aangezien u noch M.(...) na meerdere jaren Dervish te zijn een specifieke passage kunnen vertellen uit de Pand-e Saleh – nochtans het belangrijkste boek voor de Dervish (CGVS I M.(...), p. 16; CGVS I Ma.(...), p. 16-17).

Vervolgens leggen u en M.(...) tegenstrijdige verklaringen af over het document dat zou moeten aantonen dat jullie Dervish zijn. Zowel over wat op dit document stond als op welke manier dit gebruikt werd zijn jullie verklaringen geenszins eensluidend. U verklaarde dat de namen van de hoofden van de Gonabadi dynastie hierop stonden, maar uw eigen naam niet en dat hier gebeden op stonden die jullie gebruikten tijdens jullie bijeenkomsten en dat jullie dit document steeds kregen bij een viering. Het was ook dit document dat u kwijtraakte toen de smokkelaar jullie rugzak wegsmeet (CGVS I Ma.(...), p. 4; CGVS II Ma.(...), p. 11-12). Tijdens uw eerste onderhoud op het CGVS verklaarde u dat de naam van de persoon die de eer kreeg om Dervish te worden daar wel op stond vermeld (CGVS I Ma.(...), p. 4). Uw broer daarentegen verklaarde iets helemaal anders over dit document. Volgens hem stonden daar de namen

van de twaalf imams op, de profeet, een gebed en zijn eigen naam. Niets anders. Dat gebed werd volgens hem bovendien niet speciaal gebruikt op de Dervish bijeenkomsten. Daarenboven verklaarde hij dat u eenzelfde document had en dat het deze documenten waren die jullie kwijtraakten door de smokkelaar (CGVS III M.(...), p. 6-8). Het is ook hoogst opmerkelijk dat M.(...) aanvankelijk verklaarde dat u dit document vijf jaar geleden ontving (CGVS I M.(...), p. 10) om later te zeggen dat u dit tussen de zes en acht jaar geleden ontving (CGVS III M.(...), p. 7-8). U daarentegen verklaarde tijdens uw eerste onderhoud dat u dit document vijf jaar geleden ontving (CGVS I Ma.(...), p. 7) om tijdens uw tweede onderhoud te verklaren dat u dit document van de Dervish al van kinds af aan had (CGVS II Ma.(...), p. 12). Voorgaande elementen zetten de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder op de helling.

Voorts verklaren zowel u als M.(...) dat men, om toe te treden tot de Gonabadi Dervish, geen enkele initiatie moet doen, geen trouw moet zweren aan de qotb ('grote meester'), niet naar een oudere van de Dervish moet gaan, geen voorwerpen moet meebrengen voor een initiatie en dat een initiatie zelfs niet bestaat bij de Dervish. Men moet gewoon naar bijeenkomsten gaan en daarna word je Dervish (CGVS I Ma.(...), p. 13-14; CGVS II Ma.(...), p. 5; CGVS I M.(...), p. 15-16). Echter, uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en die toegevoegd is aan uw administratief dossier blijkt dat de Gonabadi Dervish sterk de nadruk leggen op de toetreding van leden tot de gemeenschap via een initiatie in een gestandaardiseerde vorm waarbij trouw gezworen wordt aan de qotb ten aanzien van de qotb zelf of een plaatsvervangende sjeik en waarbij kandidaatleden vijf verschillende voorwerpen moeten meenemen die aspecten van de Dervish symboliseren. Dat noch u noch uw broer hiervan op de hoogte zijn en zelfs verklaren dat dergelijke initiatie niet bestaat ondermijnt finaal de geloofwaardigheid van uw toetreding tot de Gonabadi Dervish.

Bovendien leggen u en M.(...) nog verschillende inconsistente verklaringen af met betrekking tot de door jullie in Iran ondernomen activiteiten in het kader van jullie geloof. Zo verklaarde M.(...) nooit aan bijeenkomsten specifiek voor Dervish deelgenomen te hebben voordat er bij jullie thuis zulke bijeenkomsten georganiseerd werden (CGVS I M.(...), p. 17; CGVS III M.(...), p. 5 en 9). U daarentegen verklaarde dat hij wel naar bijeenkomsten voor de Dervish ging en dat u hier soms zelf bij aanwezig was (CGVS I Ma.(...), p. 15-16; CGVS II Ma.(...), p. 6-7), en dat hij nooit voor langer dan twee maanden stopte met naar bijeenkomsten te gaan (CGVS II Ma.(...), p. 9). Hoewel zowel u als M.(...) het begin van de bijeenkomsten bij jullie thuis situeren rond twee of drie jaar geleden, valt dit volgens M.(...) te situeren in het jaar 1395 (2016-2017) of 1396 (2017-2018) volgens de Iraanse kalender (CGVS III M.(...), p. 9), maar situeert u het in de tweede maand van 1397 of 1398 (april 2018 of april 2019) (CGVS II Ma.(...), p. 14). Over wat de reden van het opstarten van bijeenkomsten bij jullie thuis betreft, verklaarde M.(...) aanvankelijk dat jullie vader bijeenkomsten thuis wou organiseren omdat de gebedshuizen te ver waren om naar toe te gaan (CGVS I M.(...), p. 17). Later verklaarde hij dat u en uw vader samen beslisten dit te organiseren op vraag van de qotb omwille van de arrestaties op de gebedsplekken van de Dervish (CGVS III M.(...), p. 10). Hiermee geconfronteerd verklaarde hij dat hij hier niet echt van op de hoogte was, dit was immers de verantwoordelijkheid van u en uw vader en de belangrijkste reden was de vraag van de qotb (CGVS III M.(...), p. 13). Dit kan echter niet verklaren waarom M.(...) hier de eerste maal niets over zei. U daarentegen zei dat het uw idee was om thuis bijeenkomsten te organiseren omdat er veel gebedshuizen vernield waren en omdat de qotb gevraagd had om dit in kleinere groepen te doen (CGVS I Ma.(...), p. 16). Bovendien verklaarde u dat op donderdag en vrijdag de diensten doorgingen voor het avondgebed en op zaterdag voor het ochtendgebed (CGVS I Ma.(...), p. 15). M.(...) daarentegen stelde dat op donderdag en zaterdag de bijeenkomst plaatsvond voor het avondgebed en op vrijdag voor het ochtendgebed (CGVS I M.(...), p. 17). Daarnaast is het gezien het risico op vervolging door de autoriteiten niet aannemelijk dat er geen enkele veiligheidsmaatregel was, maar dat er wel constant nieuwe mensen over de vloer kwamen die u soms niet eens kende (CGVS I M.(...), p. 18; CGVS III M.(...), p. 10-11; CGVS I Ma.(...), p. 16; CGVS II Ma.(...), p. 15). Deze bevinding is des te treffender daar M.(...) aangaf dat hij voor het houden van bijeenkomsten bij jullie thuis nergens naartoe durfde te gaan uit vrees voor het regime (CGVS I M.(...), p. 17). Ten slotte verklaarde u dat gedurende de periode dat er bij jullie thuis bijeenkomsten georganiseerd werden, M.(...) ook nog deelnam aan bijeenkomsten op andere plekken, soms met u erbij (CGVS II Ma.(...), p. 15). Dat M.(...) zelf aangeeft nooit naar andere bijeenkomsten geweest te zijn in deze periode (CGVS III M.(...), p. 11) ondermijnt de geloofwaardigheid van uw Dervish-zijn nog verder.

Aangezien er geen geloof gehecht kan worden aan het feit dat u Gonabadi Dervish zou zijn en de activiteiten die u hiervoor zou hebben onderhouden, kan er ook geen geloof gehecht worden aan de problemen die u omwille van deze activiteiten voor de Dervish gekregen zou hebben. Bovendien legden u en uw broer ook in dit verband verschillende tegenstrijdige en niet aannemelijke verklaringen af. Tijdens zijn eerste onderhoud op het CGVS verklaarde M.(...) dat de inval tijdens jullie bijeenkomst plaatsvond op een zaterdag (CGVS I M.(...), p. 19-20). Bij zijn laatste onderhoud gaf hij daarentegen aan dat de inval op een donderdag gebeurde (CGVS III M.(...), p. 11). Hiermee geconfronteerd verklaarde hij dit niet goed te weten en dat er een hoge kans was dat dit een donderdag was (CGVS III M.(...), p. 13). Tevens situeerde

u de inval van de autoriteiten op jullie bijeenkomst halverwege jullie bijeenkomst (CGVS I Ma.(...), p. 18), daar waar uw broer stelde dat het gebeurde voordat de bijeenkomst van start ging (CGVS III M.(...), p. 11). Daarnaast verklaarde u dat de vader van H.(...) aanwezig was bij de inval en dat zowel u, M.(...) als jullie vader de vader van H.(...) gezien hebben (CGVS I Ma.(...), p. 19). M.(...) daarentegen verklaarde dat hij niets en niemand kon zien omdat hij geblinddoekt was en dat hij pas nadien van jullie vader gehoord heeft dat de vader van H.(...) hen verklikt had. Hij weet bovendien niet hoe jullie vader dat te weten gekomen is (CGVS I M.(...), p. 19-21). Dat H.(...) de reden is dat er een inval is geweest bij jullie is ook niet aannemelijk. Het is immers niet geloofwaardig dat M.(...) hem überhaupt uitgenodigd zou hebben om deel te nemen aan de bijeenkomsten. M.(...) vreesde immers het regime van Iran en ging daarom niet naar andere bijeenkomsten (CGVS I M.(...), p. 17). Hij was eveneens al een tien- à vijftiental jaar op de hoogte van de geruchten dat de vader van H.(...) bij de Basij zat (CGVS III M.(...), p. 12). Het houdt tevens geen steek dat u H.(...) slechts op één bijeenkomst gezien heeft, degene waarbij er een inval plaatsvond (CGVS II Ma.(...), p. 17). Immers, volgens M.(...) kwam H.(...) al één à twee jaar regelmatig naar de bijeenkomsten, vaak meerdere keren per week (CGVS III M.(...), p. 12). Het is bovendien uiterst merkwaardig dat u verklaarde dat jullie elkaar tijdens de bijeenkomsten enkel met voornamen aanspraken en dat u daarom de achternamen niet kent (CGVS I Ma.(...), p. 15), maar dat M.(...) van twee van de drie gearresteerden wel een achternaam kent (CGVS I M.(...), p. 20). Voorts verklaarde u tijdens uw eerste onderhoud dat M.(...) de dag na u vrijkwam (CGVS I Ma.(...), p. 18). De daaropvolgende keer zei u echter dat M.(...) twee dagen na u vrijkwam (CGVS II Ma.(...), p. 17-18). Hiermee geconfronteerd rechtvaardigde u dit door te zeggen dat alles maar een schatting was en u een datum gaf omdat dit aan u gevraagd werd (CGVS II Ma.(...), p. 21). Er mag echter van u verwacht worden dat u precies op de hoogte bent van het feit of uw broer – met wie u nota bene samen gevlucht bent en samen een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend – de dag dan wel twee dagen na u vrijkwam. Volledigheidshalve kan erop gewezen worden dat u niet op de hoogte bent van het lot van de overige gearresteerden. Dat uw vader niet houdt van mensen op te bellen en de situatie op te volgen omdat hij bang is en u wegens stress niet aan uw familie aan moederskant gevraagd heeft hoe het met de andere gearresteerde Dervish verlopen is (CGVS II Ma.(...), p. 19), is geen voldoende rechtvaardiging voor het nauwelijks ondernemen van pogingen om u op de hoogte te brengen van de situatie van de andere gearresteerde Dervish. Van een verzoeker om internationale bescherming kan en mag redelijkerwijze verwacht worden dat deze een reële inspanning levert om zich in detail op de hoogte te stellen van zijn situatie en problemen.

Gelet op alles wat voorafgaat, kan geen enkel geloof meer gehecht worden aan uw verklaringen in Iran toetgetreden te zijn tot de Dervish, noch aan de problemen die u met de Iraanse autoriteiten naar aanleiding van uw toetreding tot de Dervish ondervonden zou hebben.

Dat u en M.(...) hier in België geen enkele activiteit onderhouden voor jullie geloof als Dervish, noch fysiek, noch op sociale media, versterkt bijkomend de ongeloofwaardigheid van uw Dervish-relaas. Dat jullie hier nog geen andere Dervish kennen, de wet hier niet kennen, jullie nog met sociale media moeten leren werken, alsook omdat het door de coronasituatie momenteel moeilijk is, voldoet niet als rechtvaardiging. U onderhoudt immers ook geen activiteiten samen met uw broer, volgt hier geen Dervish gebruiken en leest hier geen Pand-e Saleh of andere gedichten (CGVS I M.(...), p. 18-19; CGVS III M.(...), p. 13; CGVS I Ma.(...), p. 17; CGVS II Ma.(...), p. 20), wat jullie nochtans op eigen houtje zouden kunnen doen.

Dat u en M.(...) wel enige kennis over de Dervish Gonabadi bezitten kan op bovenstaande bevindingen geen ander licht werpen, daar uit niets onomstotelijk blijkt in welke omstandigheden en op welke wijze jullie deze kennis hebben verworven.

Volledigheidshalve wijst het Commissariaat-generaal er nog op dat uit de beschikbare informatie blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig aandacht schenken aan terugkerende verzoekers om internationale bescherming. Evenmin hebben zij veel aandacht voor wat deze verzoekers in het buitenland hebben gezegd, gedaan of op internet hebben gezet. Het zijn personen die al eerder een verhoogd risicoprofiel hadden – u heeft dit evenwel, zoals hierboven is gebleken, niet aannemelijk gemaakt – die bij terugkeer een groter risico lopen om in de aandacht van de Iraanse autoriteiten te komen.

De informatie waarop het CGVS zich baseert, is in kopie als bijlage aan uw administratief dossier toegevoegd.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande argumentatie niet ombuigen. Uw identiteit en nationaliteit, alsook de algemene situatie voor de Gonabadi Dervish in Iran, waaronder de veroordeling van Kasra Nouri, staan hier op zich niet ter discussie. De kopie van een korsinameh zegt evenmin iets over uw persoonlijk (vervolgings)relaas, temeer deze gewoon van het internet gedownload kan worden, zoals u zelf aangaf (CGVS II Ma.(...), p. 13). De Instagrampost van Bamdad Esmaili heeft geen betrekking op uzelf.

Dat aan uw broer M.(...) de vluchtelingenstatus wordt toegekend, doet aan deze weigeringsbeslissing ten aanzien van u geen afbreuk. Elk verzoek om internationale bescherming dient immers op individuele merites te worden beoordeeld en het verzoek van uw broer bevat duidelijk dergelijke individuele elementen die niet op u van toepassing zijn.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van de artikelen 48/2, 48/3, 48/4, 48/6, 48/7 en 57/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM), van artikel 27 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: KB CGVS), van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het verbod op willekeur.

Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zijn vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoeker vraagt in hoofddoel om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het CGVS voor verder onderzoek.

2.2. Stukken

Verzoeker voegt geen nieuwe stavingstukken bij zijn verzoekschrift.

2.3. Beoordeling

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de inhoud van de bestreden beslissing blijkt dat aan verzoekers broer (M.), die samen met hem op 19 november 2019 een verzoek om internationale bescherming indiende in België, de vluchtelingenstatus werd toegekend.

Uit de bestreden beslissing en de gehoorverslagen toegevoegd aan het administratief dossier (zie map 'Landeninformatie', in het bijzonder de vragenlijst Dienst Vreemdelingenzaken en de notities van de persoonlijke onderhouds *d.d.* 15 februari 2021 en 4 juni 2021 van verzoekers broer) blijkt *prima facie* dat verzoekers broer zich gedurende de procedure waarbij hij erkend werd als vluchteling onder meer beriep op dezelfde reden en problemen als deze die door verzoeker worden aangehaald in het kader van zijn huidige verzoek om internationale bescherming.

In de bestreden beslissing wordt gewezen op het gegeven dat ieder verzoek om internationale bescherming individueel dient te worden onderzocht en wordt er gesteld dat het verzoek van zijn broer "*duidelijk dergelijke individuele elementen [bevat] die niet op u van toepassing zijn*".

Hoewel noch uit de inhoud van de bestreden beslissing, noch uit de inhoud van het administratief dossier blijkt om welke reden(en) of op welke basis verzoekers broer precies werd erkend als vluchteling, lijkt uit de inhoud van het in de bestreden beslissing opgenomen feitenrelaas en de in het administratief dossier opgenomen notities van de persoonlijke onderhouds op het CGVS en verslag van het interview op de Dienst Vreemdelingenzaken van verzoekers broer *prima facie* te kunnen worden afgeleid dat diens

erkenning als vluchteling (mede) was ingegeven door diens toetreding tot de Dervish Gonabadi en de problemen die hij hierdoor heeft gekend (met name de inval en daaropvolgende arrestatie die ook verzoeker aanhaalt in zijn asielrelaas).

In de bestreden beslissing ten aanzien van verzoeker worden verschillende van deze elementen echter in twijfel getrokken, onder meer omdat verzoeker en zijn broer diverse tegenstrijdige, ontoereikende en inconsistente verklaringen aflegden, omdat verzoeker en zijn broer in België geen enkele activiteit onderhouden voor hun geloof als Dervish, alsook werd geoordeeld dat het feit dat verzoeker en zijn broer enig kennis over de Dervish Gonabadi bezitten niet aantoonde in welke omstandigheden en op welke wijze zij deze kennis hebben verworven.

Verzoeker benadrukt in het verzoekschrift dat zijn broer zich beriep op een identiek relaas. Hij meent dan ook dat hem eveneens de vluchtelingenstatus dient te worden toegekend.

De Raad treedt verzoeker bij waar hij aanhaalt dat hij zich beriep op een identiek relaas als dat van zijn broer en oordeelt dat, waar de motieven van de bestreden beslissing *prima facie* steun lijken te vinden in het administratief dossier, dit eveneens afbreuk lijkt te doen aan de geloofwaardigheid van de toetreding tot Dervish, de problemen en de vrees die verzoekers broer aanhaalde. Bijgevolg lijkt het gegeven dat verzoekers broer erkend is als vluchteling *in casu* moeilijk verenigbaar met minstens een aantal van de in de bestreden beslissing opgenomen motieven.

Daar nergens uit het dossier of de bestreden beslissing kan worden afgeleid op basis van welke elementen of problemen of om welke reden(en) verzoekers broer werd erkend als vluchteling, verkeert de Raad in de onmogelijkheid om te beoordelen of deze elementen, problemen en redenen in hoofdte van verzoeker al dan niet kunnen leiden tot de toekenning van internationale bescherming.

Gezien de Raad de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad derhalve aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 3 februari 2022 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven juni tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. DE SMET,
dhr. M. DENYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET