

Arrest

nr. 273 757 van 8 juni 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LYDAKIS
Place Saint-Paul 7 / B
4000 LIÈGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Franse nationaliteit te zijn, op 10 februari 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 januari 2022 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat P. LYDAKIS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. BUYLE, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster werd op 4 maart 2022 aangehouden op verdenking van inbraak.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 11 januari 2022 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

1.3. Eveneens op 11 januari 2022 trof de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Verzoekster werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(...)

Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:

Naam: J.(...)

Voornaam: D.(...)

Geboortedatum: (...)

Nationaliteit: Frankrijk

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 11.01.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.(2)

Dit inreisverbod zal als nietig worden beschouwd als betrokkene de nodige bewijzen voorlegt dat ze een onderdaan van Frankrijk is.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

X 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;

□ 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene werd onder aanhoudingsmandaat geplaatst op 04.01.2022 voor diefstal met braak, inklimming en valse sleutels als dader of mededader. Feiten waarvoor zij later mogelijks veroordeeld kan worden. Er zijn ernstige aanwijzingen van schuld in hoofde van inverdenkinggestelde dat zij ingebroken zou hebben in een appartement te Kraainem samen met haar kompaan op 3 januari 2022. Deze feiten zijn ernstig en maken een zware inbreuk op de openbare veiligheid. Zij getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de rechtsregels van onze maatschappij en wijzen op een gevaarlijke geestesgesteldheid in hoofde van inverdenkinggestelde. Deze feiten tasten het veiligheidsgevoel van de burger aan en vormen een bedreiging voor de openbare veiligheid.

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Artikel 74/11

Hoewel de Administratie via de griffie van de gevangenis te Berkendaal een formulier hoorrecht aan betrokkene liet bezorgen op 06.01.2022, werd het ingevulde formulier niet terugbezorgd. Daar betrokkene verzuimd heeft de nodige informatie te verschaffen, dient uitgegaan te worden van de gegevens die zich in zijn administratief dossier bevinden. Het administratief dossier van de betrokkene bevat geen elementen die er op wijzen dat de betrokkene een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM heeft. Het administratief dossier bevat geen elementen waaruit zou blijken dat de betrokkene bij terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen onderworpen te worden aan een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Een schending van artikel 3 EVRM wordt dan ook niet aangenomen. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/11.

(...)”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), van de artikelen 5 en 6 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de richtlijn 2008/115/EG), van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de artikelen 7, 62 en 74/11 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Verzoekster voert tevens een kennelijke beoordelingsfout aan en de schending van het hoorrecht. Verzoekster formuleert haar grief als volgt:

"La requérante estime que cette interdiction d'entrée de 3 ans est inadéquatement motivée pour les raisons suivantes:

Tout d'abord, il convient de rappeler que le Conseil d'Etat dans son arrêt du 19 février 2015 numéro 230257 précisait que selon le principe général de droit prévoit que l'autorité compétente en l'espèce l'Office des Etrangers doit statuer en pleine connaissance de cause et donc procéder à une recherche minutieuse des faits récoltés, des renseignements nécessaires à la prise de décision et donc par la même occasion de prendre en considération tous les éléments du dossier dans le cadre de l'élaboration de cette interdiction d'entrée de huit ans.

Or, elle estime au vu de la motivation de cette interdiction d'entrée que l'article 74/11 de la loi du 15.12.80 n'a pas été respecté.

En effet, il est intéressant de noter que la requérante n'a pas eu connaissance de formulaire du droit d'être entendu.

En effet, il ressort du dossier administratif que ce formulaire droit d'être entendu aurait été déposé dans la cellule de la requérante le 6 janvier 2022.

Or, il est intéressant de noter que la requérante ne s'est pas vu notifier ce document en mains propres.

En effet, sur le document interne de la prison, aucune signature de la requérante n'apparaît.

Rien ne permet donc de dire que la requérante a reçu ce formulaire du droit d'être entendu.

La requérante estime donc que son droit d'être entendue n'a pas été respecté.

La requérante estime donc que son droit à être entendue en tant que principe général de droit de l'Union européenne imposait à l'Office des Etrangers de lui permettre de faire valoir ses observations.

C'est d'ailleurs en sens que s'est exprimé la Cour de justice des communautés européennes dans un arrêt du 11 décembre 2014 qui précise:

"Dans un arrêt rendu le 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que le droit à être entendu «fait [...] partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union [...]. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts [...]. [...] la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise en mesure de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. [...] Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...]» (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59).

Le Conseil rappelle également que dans l'arrêt « M.G. et AIR » prononcé le 10 septembre 2013 (C-383/13), la Cour de Justice de l'Union européenne a précisé que « [...] selon le droit de l'Union, une violation des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, n'entraîne l'annulation de la décision prise au terme de la procédure administrative en cause que si, en l'absence de cette irrégularité, cette procédure pouvait aboutir à un résultat différent [...]. Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il incombe en effet au juge national de vérifier, lorsqu'il estime être en présence d'une irrégularité affectant le droit d'être entendu, si, en fonction des circonstances de fait et de droit spécifiques de l'espèce, la procédure administrative en cause aurait pu aboutir à un résultat différent du fait que les ressortissants des pays tiers concernés auraient pu faire valoir des éléments de nature à [changer le sens de la décision] » (CJUE, 10 septembre 2013, C-383/13, points 38 et 40). "

Il apparaît clairement que la motivation de l'interdiction d'entrée querellée de 3 ans ne respecte pas les principes du droit d'être entendu tels que prévus par la jurisprudence constante de la Cour de justice des communautés européennes.

En effet, au regard de la motivation de la décision querellée, il apparaît clairement que cette interdiction d'entrée de 3 ans a été prise de manière unilatérale dans le chef de l'Office des Etrangers empêchant l'intéressée de pouvoir faire valoir des éléments propres à sa situation personnelle.

C'est d'ailleurs en ce sens que s'est exprimé le Conseil du Contentieux des Etrangers dans un arrêt numéro 201825 du 29 mars 2018 qui précisait:

"4. Discussion

4.1. Sur le troisième moyen, pris en sa seconde branche, s'agissant de la violation alléguée du droit d'être entendu, le Conseil rappelle que l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 résulte de la transposition en droit belge de l'article 11 de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après : la directive 2008/115/CE). Partant,

toute décision contenant une interdiction d'entrée au sens de la loi du 15 décembre 1980 est ipso facto une mise en œuvre du droit européen.

Aux termes de l'article 74/11, §1er, de la loi du 15 décembre 1980, « La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque :

1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;

2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale ».

Dans un arrêt rendu le 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que le droit à être entendu « fait [...] partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union [...]. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts [...]. [...] la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. [...] Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59). Le Conseil rappelle également que dans l'arrêt « M.G. et N.R » prononcé le 10 septembre 2013 (C- 383/13), la Cour de Justice de l'Union européenne a précisé que « [...] selon le droit de l'Union, une violation des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, n'entraîne l'annulation de la décision prise au terme de la procédure administrative en cause que si, en l'absence de cette irrégularité, cette procédure pouvait aboutir à un résultat différent [...]. Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il incombe en effet au juge national de vérifier, lorsqu'il estime être en présence d'une irrégularité affectant le droit d'être entendu, si, en fonction des circonstances de fait et de droit spécifiques de l'espèce, la procédure administrative en cause aurait pu aboutir à un résultat différent du fait que les ressortissants des pays tiers concernés auraient pu faire valoir des éléments de nature à [changer le sens de la décision] » (CJUE, 10 septembre 2013, C-383/13, points 38 et 40).

Partant, eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257).

4.2.1. En l'espèce, dans la mesure où le second acte attaqué est une interdiction d'entrée, prise unilatéralement par la partie défenderesse, sur la base de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, et qu'il ne ressort nullement des pièces versées au dossier administratif que, dans le cadre de la procédure ayant conduit à la prise de cet acte précis, le requérant a pu faire valoir des éléments relatifs à sa situation personnelle, dont la prise en compte aurait pu amener à ce que « la procédure administrative en cause [aboutisse] à un résultat différent », le Conseil estime que le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne, imposait à la partie défenderesse de permettre au requérant de faire valoir utilement ses observations.

Or, le Conseil observe, au vu du dossier administratif, qu'il ressort du questionnaire du 26 avril 2017, que le requérant a été entendu parce que « [...] vous êtes en séjour illégal. C'est pourquoi que [sic] vous êtes détenus [sic] en vue de votre éloignement vers votre pays d'origine ou vers un autre pays où vous pouvez retourner / où vous avez un droit de séjour. Afin que l'Office des Etrangers (OE) puisse donner un suivi adéquat à votre dossier, vous êtes tenus à répondre aux questions suivantes [...] ». Partant, il ne peut être valablement considéré que le requérant a pu, lors de cette audition faire connaître son point de vue quant à l'interdiction d'entrée prise à son égard. En effet, le Conseil se range à l'avis du Conseil d'Etat qui, dans un arrêt n° 233.257 du 15 décembre 2015, a dit pour droit que « La circonstance que [l'étranger] ait exposé son point de vue au sujet de l'ordre de quitter n'implique pas qu '[il] ait, de ce fait, exprimé

également son opinion à propos de l'interdiction d'entrée. Comme cela a été précisé, il s'agit d'actes distincts justifiés par des motifs différents. Dès lors que l'interdiction d'entrée était de nature à affecter de manière défavorable et distincte de l'ordre de quitter le territoire les intérêts de [l'étranger], son droit à être [entendu] impliquait que [l'administration] l'invitât à exposer également son point de vue au sujet de cette interdiction avant de l'adopter. ».

4.2.2. Par ailleurs, si le Conseil a pu estimer, en extrême urgence, que les éléments développés par la partie requérante en vue d'établir l'existence d'une vie privée - à savoir : le suivi de cours de néerlandais et d'un encadrement dans la recherche d'emploi par l'ASBL A. ; la mise en place d'un suivi psychosocial, une démarche faite avant son incarcération, en juin 2014, avec le psychologue qui a suivi le requérant entre 2006 et mai 2008 ; la participation à un cours de théâtre dans le cadre d'un projet participatif dans le cadre duquel le requérant a tenu un rôle important, attesté par des témoignages joints à la requête, et auquel il souhaite continuer à participer ; la prise de contact avec deux maisons d'accueil en vue d'organiser sa réinsertion - « ne suffisent pas à établir l'existence d'une vie privée qui ferait obstacle à l'exécution de [l'ordre de quitter le territoire] », il importe toutefois de replacer ces éléments dans le contexte, non plus d'un ordre de quitter le territoire, mais d'une interdiction d'entrée, décision dont les implications sur la vie privée du requérant sont, sinon plus graves, à tout le moins différentes de celles d'une décision d'éloignement.

A cet égard, sans se prononcer sur lesdits éléments, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue, avant l'adoption du second acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie défenderesse n'a pas respecté son droit d'être entendu, en tant que principe général de droit de l'Union européenne."

In een tweede middel voert verzoekster wederom de schending aan van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de artikelen 74/11 en 74/12 van de vreemdelingenwet. Tevens voert verzoekster een kennelijke beoordelingsfout aan. Verzoekster stelt hierbij het volgende:

"La requérante estime que cette interdiction d'entrée est dépourvue de base légale et ce pour les raisons suivantes.

Il n'est pas contesté que la requérante est de nationalité française ceci ressort du dossier administratif et de sa carte d'identité produite à l'appui du présent recours.

Or, l'interdiction d'entrée querellée est prise sur base des articles 74/11 et 74/12 de la loi du 15/12/1980.

Or ces articles 74/11 et 74/12 de la loi du 15/12/1980 s'appliquent aux ressortissants des états tiers.

Or selon l'article 1er 3° de la loi du 15/12/1980, on entend par ressortissant d'un état tiers, tout personne qui n'est ni un citoyen de l'Union ni d'une personne jouissant du droit communautaire de la libre circulation tel que définie à l'article 2 point 5 de l'accord SCHENGEN.

Vu la nationalité française de la requérante, les articles 74/11 et 74/12 de la loi du 15/12/1980 ne pouvaient s'appliquer.

C'est d'ailleurs en ce sens que s'est exprimé le Conseil dans un arrêt n° 198.111 du 18 janvier 2018 qui précisait : » 2.1 Le Conseil du contentieux des étrangers (ci-après : le Conseil) estime nécessaire de rappeler que les dispositions relatives aux interdictions d'entrée, à savoir les articles 74/11 et 74/12 de la loi du 15

décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

(ci-après : la loi du 15 décembre 1980), sont insérées dans le « TITRE IIIquater. Dispositions applicables au retour des ressortissants d'un pays tiers en séjour illégal sur le territoire. » de la loi du 15 décembre 1980. Or, l'article 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980 définit le « ressortissant d'un pays tiers » comme « toute personne qui n'est ni un citoyen de l'Union, ni une personne jouissant du droit communautaire à la libre circulation tel que défini à l'article 2, point 5, du Code frontières Schengen ».

Dès lors que la France, pays dont le requérant est un national (la seule nationalité mentionnée dans le dossier administratif fourni par la partie défenderesse étant la nationalité française, la première mention « Nationalité : indéterminée » dans la décision attaquée - par ailleurs suivie de la mention «

Nationalité :

France » et ce pour les mêmes noms et prénoms - constitue donc un revirement par rapport au propre dossier constitué par la partie défenderesse tel qu'il a été transmis au Conseil, cet élément étant au demeurant confirmé en termes de note d'observations, laquelle évoque uniquement la nationalité française du requérant, notamment en ses pages 2, 13 et 14), est un des membres fondateurs de l'Union européenne, les articles 74/11 et 74/12 de la loi du 15 décembre 1980 n'étaient pas applicables au requérant et la partie défenderesse ne pouvait pas lui délivrer d'interdiction d'entrée sur cette base. Par conséquent, le Conseil ne peut que relever que l'interdiction d'entrée attaquée, ainsi motivée, doit être considérée comme dépourvue de toute base légale."

In een derde middel voert verzoekster nogmaals de schending aan van artikel 6 van het EVRM, van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de artikelen 62, 74/11 en 74/12 van de vreemdelingenwet. Verzoekster stelt in haar middel het volgende:

"La requérante rappelle que s'il est exact qu'une poursuite pénale n'emporte pas, en soi, l'obligation pour l'Office des Etrangers d'autoriser au séjour l'étranger prévenu jusqu'à son procès, il n'en demeure pas moins que le droit de se défendre, c'est-à-dire, notamment, d'avoir accès au dossier répressif, d'en conférer avec son avocat et même d'être présent devant la juridiction peut toutefois, en vertu de l'article 6, § 3, b) et c) de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, proscrire l'éloignement du territoire de l'étranger concerné lorsqu'il peut être tenu pour vraisemblable que cet éloignement rendrait sa défense exagérément difficile.

L'article 6.3 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales porte entre autres que «tout accusé a droit notamment à [...] b) disposer du temps et des facilités nécessaires à la préparation de sa défense».

En l'espèce, quant à la possibilité pour la requérante de préparer sa défense, elle constate qu'elle s'est vu décerner un mandat d'arrêt en date du 4 janvier 2022.

Elle rappelle qu'elle fut libérée par ordonnance de la chambre du conseil de Bruxelles en date 7 janvier 2022, moyennant le respect des conditions impliquant le versement d'une caution de 2500€ et son obligation d'être présente sur le territoire pour toutes les actes de procédure.

Certes, il n'est pas matériellement impossible que la requérante prenne des dispositions pour faire suivre en France les convocations qui lui seraient adressées et que lorsqu'elle est convoquée, il revienne à chaque fois sous le couvert d'une autorisation qu'elle pourrait solliciter auprès de l'ambassade de Belgique.

Cependant, une telle façon de faire représenterait in specie une grave entrave à ses droits de la défense: outre que le fait de faire suivre son courrier dans son pays certes d'origine, il est vraisemblable que le prix des déplacements soit hors de sa portée et il n'est pas certain que les autorisations sollicitées lui soient délivrées en temps utile et ce d'autant plus qu'il est également sous le coup d'une interdiction d'entrée.

C'est d'ailleurs en ce sens que s'est exprimé le Conseil dans un arrêt n°257.095 du 23 juin 2021 qui précisait : « Sur la première branche du moyen, le Conseil relève que s'il est exact qu'une poursuite pénale n'emporte pas, en soi, l'obligation pour la partie défenderesse d'autoriser au séjour l'étranger prévenu jusqu'à son procès, il n'en demeure pas moins que le droit de se défendre, c'est-à-dire, notamment, d'avoir accès au dossier répressif, d'en conférer avec son avocat et même d'être présent devant la juridiction peut toutefois, en vertu de l'article 6, § 3, b) et c) de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, proscrire l'éloignement du territoire de l'étranger concerné lorsqu'il peut être tenu pour vraisemblable que cet éloignement rendrait sa défense exagérément difficile. L'article 6.3 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales porte entre autres que «tout accusé a droit notamment à [...] b) disposer du temps et des facilités nécessaires à la préparation de sa défense».

3.2. En l'espèce, quant à la possibilité pour le requérant de préparer sa défense, le Conseil constate que le requérant s'est vu décerner un mandat d'arrêt en date du 22 mai 2020. La partie requérante dans son mémoire de synthèse fait valoir le fait que « le requérant fut libéré par ordonnance de la chambre du conseil du 13 octobre 2020, moyennant le respect des conditions impliquant son maintien sur le territoire ». Or, le Conseil observe que ce document ne figure pas au dossier administratif comme le fait d'ailleurs remarquer la partie requérante, ce qui ne permet pas au Conseil de se prononcer sur celui-ci.

Néanmoins, le Conseil observe que dans une note interne du 24 novembre 2020 contenue dans le dossier administratif, la partie défenderesse indique que « L'ordonnance du TPI de Liège du 23 novembre 2020 ordonne la libération de l'intéressé au motif que, inculpé et placé sous mandat d'arrêt, il doit demeurer sur le territoire le temps de l'instruction en élisant domicile à une adresse liégeoise. »

Certes, il n'est pas matériellement impossible que le requérant prenne des dispositions pour faire suivre en Guinée les convocations qui lui seraient adressées et que lorsqu'il est convoqué, il revienne à chaque fois sous le couvert d'une autorisation qu'il pourrait solliciter auprès de l'ambassade de Belgique. Cependant, une telle façon de faire représenterait in specie une grave entrave à ses droits de la défense : outre que le fait de faire suivre son courrier dans son pays certes d'origine, il est vraisemblable que le prix des déplacements soit hors de sa portée et il n'est pas certain que les autorisations sollicitées lui soient délivrées en temps utile et ce d'autant plus qu'il est également sous le coup d'une interdiction d'entrée dont il devra préalablement solliciter la levée ou la suspension de sorte que ses droits de la défense en matière pénale, dont le respect est fondamental dans un Etat de droit, ne pourraient être pleinement garantis."

Als bijlagen bij haar verzoekschrift voegt verzoekster een kopie van een Franse identiteitskaart en een beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel van 7 januari 2022 waarbij de voorlopige vrijlating van verzoekster na betaling van een borgsom wordt bevolen.

2.2. Het eerste middel is niet-ontvankelijk in zoverre verzoekster daarin de schending aanvoert van de artikelen 3 en 8 van het EVRM aangezien zij verzuimt uiteen te zetten op welke wijze het bestreden inreisverbod deze verdragsbepalingen zou schenden. Verzoekster zet evenmin uiteen op welke wijze het bestreden inreisverbod artikel 7 van de vreemdelingenwet en artikel 6 van de richtlijn 2008/115/EG, die beide betrekking hebben op een zogeheten 'terugkeerbesluit', zou schenden.

2.3. De drie door verzoekster aangehaalde middelen worden hieronder, omwille van hun inhoudelijke verwevenheid, voor het overige gezamenlijk besproken.

2.4. De artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en bij uitbreiding artikel 62, §2, van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht. Deze verplicht de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen (RvS 27 augustus 2019, nr. 245.324).

2.5. De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk het door verzoekster geschonden geachte artikel 74/11 van de vreemdelingenwet als haar juridische grondslag. Deze wetsbepaling vormt de omzetting van de artikelen 5 en 11 van de richtlijn 2008/115/EG en luidt als volgt:

"§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien :

1° de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;

2° de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie uitsluitend heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.

De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

§ 2. De minister of zijn gemachtigde onthoudt zich er van een inreisverbod op te leggen wanneer hij het verblijf van de onderdaan van een derde land overeenkomstig artikel 61/3, § 3, of 61/4, § 2 beëindigt, onverminderd § 1, tweede lid, 2°, op voorwaarde dat hij geen bedreiging vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

De minister of zijn gemachtigde kan zich onthouden van het opleggen van een inreisverbod in individuele gevallen, omwille van humanitaire redenen.

§ 3. Het inreisverbod treedt in werking de dag waarop de beslissing met betrekking tot het inreisverbod wordt betekend.

Het inreisverbod kan niet ingaan tegen de bepalingen betreffende het recht op internationale bescherming, zoals gedefinieerd in de artikelen 9ter, 48/3 en 48/4."

2.6. Verzoekster betwist niet dat bij het bevel om het grondgebied te verlaten van 11 januari 2022 geen termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan, waardoor de gemachtigde van de staatssecretaris in beginsel een inreisverbod diende op te leggen met een maximumduur van 3 jaar. Verzoekster gaat in haar middelen ook nergens in op de concrete overwegingen betreffende de duur van het inreisverbod. In de beslissing wordt hieromtrent het volgende overwogen:

"Betrokkene werd onder aanhoudingsmandaat geplaatst op 04.01.2022 voor diefstal met braak, inklimming en valse sleutels als dader of mededader. Feiten waarvoor zij later mogelijks veroordeeld kan worden. Er zijn ernstige aanwijzingen van schuld in hoofde van inverdenkinggestelde dat zij ingebroken zou hebben in een appartement te Kraainem samen met haar kompaan op 3 januari 2022. Deze feiten

zijn ernstig en maken een zware inbreuk op de openbare veiligheid. Zij getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de rechtsregels van onze maatschappij en wijzen op een gevaarlijke geestesgesteldheid in hoofde van in verdenking gestelde. Deze feiten tasten het veiligheidsgevoel van de burger aan en vormen een bedreiging voor de openbare veiligheid.

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”

2.7. In haar eerste middel beklaagt verzoekster zich over het feit dat zij, voorafgaandelijk aan het nemen van de bestreden beslissing, niet in kennis zou zijn gesteld van het formulier ‘hoorrecht’ waardoor haar recht om gehoord te worden niet zou zijn gerespecteerd.

Blijkens het administratief dossier werd verzoekster, nadat zij op 4 januari 2022 door de onderzoeksrechter van Brussel was aangehouden uit hoofde van diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels, overgebracht naar de gevangenis van Berkendael. Op 6 januari 2022 werd door een administratieve medewerkster in haar cel een formulier ‘hoorrecht’ van de Dienst Vreemdelingenzaken achtergelaten. Verzoekster heeft de kennisgeving niet eigenhandig ondertekend.

Aangezien de bestreden beslissing werd genomen in uitvoering van een bepaling die de omzetting vormt van richtlijn 2008/115/EG, is het in artikel 41 van het Handvest vervatte recht om gehoord te worden te dezen van toepassing.

Daargelaten de vraag of verzoekster daadwerkelijk het formulier ‘hoorrecht’ heeft ontvangen in de gevangenis van Berkendael, dient te worden gewezen op de rechtspraak van het Hof van Justitie en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) - die overigens door verzoekster zelf in haar middel wordt geciteerd - waaruit blijkt dat een miskennis schending van het recht om gehoord te worden naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, § 80).

Om een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, dient de Raad aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanige wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat verzoekster *in casu* specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het al dan niet opleggen van een inreisverbod hadden kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 40). Het komt met andere woorden aan verzoekster toe om aannemelijk te maken dat zij, indien zij daadwerkelijk zou zijn gehoord, bepaalde elementen had kunnen aanreiken die een determinerende invloed hebben op de beslissing om al dan niet een inreisverbod op te leggen of de duur ervan aan te passen.

De Raad stelt vast dat verzoekster geen enkel element aanbrengt dat een ander licht werpt op het bestreden inreisverbod (bijlage 13sexies). Haar verzoekschrift bevat geen concrete “specifieke omstandigheden” waarmee de gemachtigde van de staatssecretaris geen rekening zou hebben gehouden, waardoor het eerste middel onmogelijk tot de nietigverklaring van het bestreden inreisverbod aanleiding kan geven.

2.8. In een tweede middel betoogt verzoekster dat de bestreden beslissing juridische grondslag zou ontberen aangezien de artikelen 74/11 en 74/12 van de vreemdelingenwet enkel van toepassing zijn op derdelanders terwijl volgens verzoekster niet wordt betwist dat zij de Franse nationaliteit heeft, hetgeen volgens haar ook blijkt uit de Franse identiteitskaart die zij als bijlage bij haar verzoekschrift voegt. Hierbij haalt verzoekster een Franstalig arrest aan van de Raad waarbij de afwezigheid van wettelijke grondslag werd vastgesteld.

De Raad wijst erop dat verzoekster niet kan worden gevolgd, hoewel de beslissing melding maakt van de Franse nationaliteit. In de beslissing worden evenwel vraagtekens geplaatst bij verzoeksters

voorgehouden Franse nationaliteit, waardoor de vermelding in de bestreden beslissing "*Nationaliteit: Frankrijk*" wellicht een materiële misslag betreft. De bestreden beslissing bevat immers volgende passage: "*Dit inreisverbod zal als nietig worden beschouwd als betrokkene de nodige bewijzen voorlegt dat ze een onderdaan van Frankrijk is*". Verzoekster had, blijkens het administratief dossier, op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing nooit enig documentair bewijs betreffende haar identiteit en/of nationaliteit voorgelegd. Het administratief dossier bevat bovendien een recente synthesenota van 11 januari 2022 waarin nogmaals wordt opgemerkt dat er "*geen bewijs van de Franse nationaliteit in het dossier*" zit. Uit het administratief dossier blijkt wel dat verzoekster reeds 7 jaar gekend is onder allerlei aliases. Wat haar nationaliteit betreft, heeft verzoekster eerder voorgehouden onderdaan van Kroatië of van Servië te zijn, landen die wel degelijk buiten het toepassingsgebied van het door verzoekster vermelde artikel 2, punt 5 van de Schengengrenscodes vallen. Er lag geen concreet bewijs voor van het burgerschap van de Unie van verzoekster, waardoor zij haar voorgehouden Franse nationaliteit niet kan aanwenden om de juridische grondslag van het inreisverbod in vraag te stellen.

Thans voegt verzoekster weliswaar een afschrift toe van een Franse identiteitskaart, die blijkbaar reeds op 8 juli 2013 werd afgeleverd (Verzoekschrift, bijlage 4). Verzoekster maakt evenwel niet aannemelijk dat zij dit document ooit eerder ter beoordeling aan de verwerende partij had voorgelegd, waardoor zij met dit stuk geen motiveringsgebrek in de bestreden beslissing of een kennelijke beoordelingsfout van de gemachtigde van de staatssecretaris kan aantonen. De Raad kan hierop geen acht slaan, aangezien hij de regelmatigheid van een bestuurshandeling dient te beoordelen in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (RvS 2 juli 2008, nr. 2.982 (c)). Ten overvloede stipt de Raad aan dat het slechts een kopie van een identiteitsdocument betreft en dat in de beslissing bevat de clausule is opgenomen dat deze als nietig zal worden beschouwd indien de nodige bewijzen van de Franse nationaliteit zouden worden voorgelegd.

2.9. In zoverre verzoekster in haar derde middel de schending aanvoert van artikel 6.3, b) en c), van het EVRM betreffende de rechten van eenieder tegen wie een vervolging is ingesteld, in het bijzonder het recht om over de tijd en faciliteiten te beschikken die nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging en het recht om zich zelf te verdedigen of daarbij de bijstand te hebben van een raadsman, kan zij niet worden bijgetreden. Verzoekster citeert hierbij een Franstalig arrest van de Raad, doch deze verwijzing is niet dienstig, aangezien rechterlijke beslissingen in de continentale rechtstraditie geen precedentswaarde hebben (RvS 21 mei 2013, nr. 223.525; RvS 16 juli 2010, nr. 5.885 (c); RvS 18 december 2008, nr. 3.679 (c)).

De Raad stipt terloops aan dat geschillen betreffende de toegang tot, het verblijf op en de verwijdering van het grondgebied niet onder de toepassing van artikel 6 van het EVRM vallen, zoals het EHRM heeft gesteld (EHRM 5 oktober 2000, *Maaouia t. Frankrijk*, §40).

Verzoekster maakt niet aannemelijk dat de bestreden beslissing het recht op bijstand van een raadsman in haar strafzaak zou bemoeilijken. Waar verzoekster oppert dat het inreisverbod een obstakel zou vormen voor de voorbereiding van haar verdediging, kan zij evenmin worden gevolgd.

Uit een grondige lectuur van de beschikking van de raadkamer van Brussel van 7 januari 2022 blijkt niet dat de rechter verzoekster zou hebben opgedragen zich ter beschikking te houden voor het strafonderzoek. Bijkomend merkt de Raad op dat de raadkamer geen uitspraak kan doen over het verblijfsrechtelijk statuut van verzoekster hetgeen tot het prerogatief van de verwerende partij behoort. Bovendien maakt verzoekster niet concreet aannemelijk dat zij zich onmogelijk, desnoods vanuit het buitenland, ter beschikking kan houden van het lopende onderzoek of de verdere afwikkeling van haar strafzaak. In het geval zij persoonlijk dient te verschijnen in het kader van dit onderzoek, kan zij immers toestemming vragen om het Belgische grondgebied te mogen betreden. Artikel 74/12 van de vreemdelingenwet verleent verzoekster de mogelijkheid om de opheffing of opschorting van het bestreden inreisverbod (bijlage 13*sexies*) te vragen. Verzoekster maakt bijgevolg niet concreet aannemelijk dat haar recht op een eerlijk proces, zoals voorzien in artikel 6 van het EVRM, hierdoor in het gedrang zou komen.

2.10. Er werd geen schending aannemelijk gemaakt van artikel 6 van het EVRM. Verzoekster heeft evenmin een schending aangetoond van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG, noch van de artikelen 74/11 en/of 74/12 van de vreemdelingenwet. Verzoekster toont niet aan dat de bestreden beslissing niet steunt op deugdelijke, feitelijke en juridische overwegingen. Er werd geen schending aannemelijk gemaakt van artikel 41 van het Handvest of het daarin vervatte hoorrecht. Verzoekster heeft ook geen kennelijke beoordelingsfout aangetoond.

De drie door verzoekster aangevoerde middelen zijn, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juni tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN