



Arrest

nr. 273 780 van 8 juni 2022
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 27 mei 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 mei 2022.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 juni 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juni 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat P. ROELS en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u staatsburger van Sierra Leone en behoort u tot de Krio bevolkingsgroep. U bent afkomstig uit Freetown en afgestudeerd aan de Njala universiteit. U bent lid van verschillende traditionele secret societies, zoals Ojeh, Poro, Hunting society en de Lodge Academic. Van 2011 tot 2018 werkte u voor het bedrijf "African Mineral Shandong". Toen u in 2019 zonder werk viel werd u door uw vriend, Augustine Sorie Seng(b)eh Marah, gevraagd om u aan te sluiten bij de "Renaissance Movement", een beweging die opkomt voor de belangen van Sierraleoners. Omdat u als lid van de traditionele secret societies populariteit genoot, ging u regelmatig spreken in verschillende

scholen, waar u het belang van het Sierraleoonse volk benadrukte en tekortkomingen van de overheid aan de kaak stelde. In 2020 nam u deel aan een demonstratie van studenten in Limkokwing, waar u het opnam voor studenten die geen studiebeurs meer uitbetaald kregen. Intussen maakte u zich lid van verschillende Whatsapp groepen, zoals de SLPP groep en APC groep en "We une news", waar u met anderen van gedachten kon wisselen. Van juli 2021 tot september 2021 werkte u bij het bedrijf Vimetco. Nadien hervatte u uw activiteiten voor Renaissance Movement. Toen u de mogelijkheid kreeg om een conferentie in Nederland bij te wonen, met name de "International Conference on Institutional Development, Business law and Social Science research" op 22 april 2022, reisde u naar Accra in Ghana om een visum voor Nederland te regelen. Wanneer de brandstofprijzen in 2022 op korte tijd stegen en de bestuurders van het publieke transport het moeilijk kregen, besloot u om deze mensen aan te moedigen te gaan protesteren. Op maandag 21 maart 2022 nam u deel aan de actie "Green Monday", waarbij deelnemers met hun groene kledij tonen dat ze ergens tegen protesteren. Op 28 maart 2022 nam u deel aan de demonstratie van bestuurders van openbaar transport, tegen hoge brandstofprijzen. Rond zeven à acht uur die ochtend, werd er van u en enkele andere burgers een interview afgenomen door een presentator van radio Tumac. U legde er uit wat het doel was van de demonstratie en riep de mensen op om thuis te blijven, daar er geen transport was. Vervolgens begaf u zich naar verschillende plaatsen waar werd gedemonstreerd in de stad, waar intussen banden in brand waren gestoken. Ook u hielp om banden te stapelen en hield wagens tegen die langs de wegenblokkades probeerden te rijden. Tegen de middag werd de demonstratie uiteengeslagen door de politie. Op een moment dat u op 29 maart 2022 niet thuis was werd u rond drie uur na de middag opgebeld door uw moeder. Ze vertelde u dat politieagenten waren langsgekomen met een arrestatiebevel tegen u wegens het aansporen tot rellen en opruiend gedrag. U zocht vanaf dat moment hoe u het land kon verlaten. U vreesde immers dat u als activist van de Renaissance Movement en deelnemer aan de demonstratie van 28 maart 2022 brutaal zou worden aangepakt door de politie en u niet zou kunnen rekenen op een eerlijk proces. Op 29 maart 2022 reisde u met verschillende voertuigen tot aan Gendema grensovergang, tussen Sierra Leone en Liberia. U verbleef tot 10 april 2022 bij uw vrienden in Liberia alvorens u, in het bezit zijnde van uw paspoort voorzien van een Schengen visum voor Nederland, een vlucht nam naar Brussel met de bedoeling om naar Nederland door te reizen. Op 11 april 2022 werd u op de nationale luchthaven in Zaventem door de luchtvaartpolitie aangehouden omdat u niet in het bezit bleek van een geldig reisdocument noch geldig visum of een geldige verblijfsvergunning. Tijdens uw ondervraging verklaarde u uw paspoort kwijt te zijn geraakt en gaf u aan politiek asiel te willen vragen. Even later vertelde u dat u onderweg was naar een congres in Nederland en van daaruit naar Canada wilde door rijden, stellende dat u een visum voor Canada had. U verklaarde ineens geen politiek asiel te willen vragen, maar veranderde even later van gedachten en diende alsnog een verzoek om internationale bescherming in, stellende dat u zich in Sierra Leone negatief had uitgelaten op sociale media waardoor uw leven er in gevaar is.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming stuurde u via een medewerker van het Transitcentrum Caricole de volgende documenten: een kopie van uw diploma van de universiteit van Njala, een kopie van een certificaat van uw voormalige werkgever So Steel Shangdong, een kopie van de werkaanbieding van het bedrijf Vimetco, een kopie van een uitnodiging van de heer John U. Giménez, voor een conferentie in Nederland (d.d. 17/01/2022), een kopie van een arrestatiebevel op uw naam (d.d. 29/03/2022) en enkele afbeeldingen van u op een affiche van gezochte persoon. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op 10 mei 2022, legde uw raadsman een kopie neer van de krant "The Spectator", gedateerd op 6 april 2022, waarin uw naam en een afbeelding van u op het voorblad staat met de titel "Suspect on the run" met op een ander blad een kort artikel over de redenen waarom u wordt gezocht en een kopie van de krant "Independent Observer" d.d. 28/04/2022, waarin uw foto voorzien van uw identiteitsgegevens worden getoond als zijnde een gezochte persoon. Omdat de op uw persoonlijk onderhoud neergelegde kopieën nagenoeg onleesbaar waren werd u gevraagd of u geen duidelijkere exemplaren had. Op 11 mei 2022, stuurde een medewerker van het Transitcentrum Caricole een mail met in verschillende bestanden een duidelijkere afbeelding van de kopieën van voorgaande documenten. Dezelfde dag stuurde u via een medewerker van het Transitcentrum nog een mail met twee bestanden. Op het eerste bestand staat een foto waarop u te zien bent voorop een groep mensen stappend. U schreef dat het om een wandeltocht in Freetown ging in december 2021 betreffende sensibilisering met betrekking tot vrouwelijke genitale verminking. Het tweede bestand bevat een kopie van de krant "Independent Observer" (d.d. 28/04/2022) met dezelfde afbeelding die in een eerdere mail werd overgemaakt. Op 12 mei 2022 stuurde u via een medewerker van het Transitcentrum Caricole een mail met opnieuw dezelfde een kopie van de krant "The Spectator van 6 april 2022, die u reeds had overgemaakt.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit beschikbare informatie toegevoegd in uw administratieve dossier (zie document Federale Politie- Nationale Luchthaven afdeling grenscontrole in Zaventem d.d. 11/04/2022), blijkt dat u België trachtte binnen te komen zonder in het bezit te zijn van een geldig reisdocument (art. 3, eerste lid 1, 1°/2°) en u niet in het bezit was van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid 1, 1°/2°). Er werd dan ook op 11 april 2022 een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen. U diende dezelfde dag, op 11 april 2022, een verzoek om internationale bescherming in.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 voor versnelde procedures en/of 57/6/4, eerste lid voor procedures aan de grens van de Vreemdelingenwet.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Voor wat betreft uw stelling niet naar Sierra Leone terug te kunnen keren omdat u er gezocht zou zijn door de politie, daar u activist was voor "Renaissance Movement" en u bestuurders van het publieke transport had opgeroepen tot een demonstratie op 28 maart 2022 tegen de gestegen brandstofprijzen, dient te worden opgemerkt dat u er niet in geslaagd bent dit door u geschetste profiel van activist, aannemelijk te maken. Er dient immers te worden vastgesteld dat uw opeenvolgende verklaringen tegenover de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen (CGVS) niet consistent zijn, waardoor er aan uw asielmotieven geen enkel geloof meer kan worden gehecht.

Zo verklaarde u bij de DVZ, dat u vanaf het moment dat u stopte met uw werk in oktober 2021, u sociaal activist werd (zie verklaringen DVZ d.d. 12/04/2022, vraag 12). Tijdens uw persoonlijk onderhoud tegenover het CGVS verklaarde u nochtans reeds in 2019 activist te zijn geworden en dat bij "Renaissance Movement" (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal –verder "notities" CGVS, p.10,28,34). Indien u daadwerkelijk sinds 2019 u bezig zou hebben gehouden met om het even welk activisme, is het niet te vatten waarom u bij de DVZ dat niet zou hebben vermeld. Opvallend is overigens vast te stellen dat u bij de DVZ nooit "Renaissance Movement" alsdusdanig vernoemde als beweging waarvoor u actief zou zijn geweest in uw land. Immers, bij een vraag of u actief was in een organisatie (of vereniging/partij), welke deze was en welke activiteiten u had, verklaarde u: "Ja – ik ben een sociaal commentator, ik rapporteer en geef mijn mening over de politieke situatie –via sociale media", zonder verder te specificeren voor wie u dan actief zou zijn geweest (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 3). Gewezen op deze opmerkelijke omissie en gevraagd waarom u Renaissance Movement nooit had vernoemd, stelde u: "Ik zei enkel dat ik activist was". Nagegaan waarom u dan de naam van de beweging waarvoor u actief was niet had opgegeven, gaf u enkel aan dat men u dat niet vroeg. Gewezen op het tegendeel u hierbij de bij de DVZ gestelde vraag voorlezend, werd u opnieuw gevraagd waarom u dan nooit had verwezen naar Renaissance Movement aangezien u er enkele jaren activist voor zou zijn geweest. U zei daarop: "Sorry dan", een opmerking waarmee u geen afdoende uitleg bood waarom u bij een vraag over een eventueel toebehoren aan en activiteiten voor een vereniging, organisatie of partij in uw land, deze niet spontaan zou benoemen wanneer u de kans krijgt om dergelijke informatie mee te delen aan een asielinstantie (notities CGVS, p.12). Opvallend is overigens dat u bij de DVZ ook helemaal niets vermeldde over uw toebehoren aan verschillende secret societies of traditionele organisaties/verenigingen. U benadrukte op het CGVS nochtans dat u net hierdoor populair was en u door dit lidmaatschap veel mensen kon bereiken (notities CGVS, p.26,28).

Gelet u juist deze lidmaatschappen linkte aan uw profiel van activist werd u gevraagd waarom u hierover helemaal niets had verteld. U antwoordde enkel: "Ik weet niet waarom" (notities CGVS, p.28). Uw vage antwoorden op de gestelde vragen over uw profiel en activiteiten in uw land bij de DVZ staan dan ook in schril contrast met uw verklaringen bij het CGVS, waarin u plotsklaps namen van een beweging en verenigingen die gelinkt zijn aan uw activisme opnoemt. Het doet dan ook vermoeden dat u aanvankelijk niet wist wat u zou vertellen over uw beweerd activisme en uw kennis aangaande bepaalde bewegingen in tussentijd heeft proberen bijspijkeren. Deze vaststelling wordt bijgetreden door de vaststelling dat u tamelijk onpersoonlijke antwoorden gaf op de vraag om alle feiten die hebben geleid tot uw vlucht uit uw land van herkomst op te geven (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 5). Zo vertelde u bij de DVZ over een oppositieleider (Mohammed Kamarainba Nansaray) die opgesloten zit en vermeldde een gebeurtenis waarbij in 2019 tien parlementsleden en oppositieleiders werden weggehaald, stellende dat in Sierra Leone de overheid geen belang hecht aan mensenrechten (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 5). Wanneer u op het CGVS werd gevraagd welke betrokkenheid u had tot deze gebeurtenissen/betrokkenen, stelde u dat u er niets mee had maar dat het algemene informatie was die u wilde geven (notities CGVS, p.27). Aangaande u zelf merkte u op dat u **twee jaar geleden had deelgenomen aan protesten in Makeni en Lunsar** (bij de DVZ fonetisch genoteerd als "Onssai), waarna de leiders allemaal zijn opgepakt en zijn opgesloten. Omdat u vervolgens een nieuw protest wilde organiseren op **10 maart 2022** zou er een arrestatiebevel tegen u zijn uitgevaardigd en besloot u daarom naar Liberia te verhuizen (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 4 en vraag 5). Deze verklaringen staan echter totaal haaks op uw verklaringen bij het CGVS. U **ontkende** immers ooit buiten Freetown manifestaties/demonstraties te hebben bijgewoond (notities CGVS, p.17). Gewezen op deze tegenstrijdigheden, repliceerde u als volgt: "Neen ik vertelde in het algemeen dat er demonstraties waren, mensen waren gearresteerd en gedood, dat mensen in gevangenissen worden gedood, ik wilde vertellen hoe onze overheid de burgers vermoordt" (notities CGVS, p.18). Een loutere ontkenning van eerdere verklaringen, waarbij u een nieuwe draai aan uw uitleg probeert te geven is echter niet afdoende. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijs worden verwacht dat deze een consistent verhaal brengt. Hetzelfde kan gezegd worden over uw uitleg aangaande de demonstratie in maart 2022. Waar u bij de DVZ liet uitschijnen dat u een demonstratie wilde organiseren op 10 maart 2022 (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 5) verklaart u bij het CGVS dat u op **28 maart 2022** deelnam aan een demonstratie (notities CGVS, p.16,17), een gebeuren dat u duidelijk naliert bij de DVZ te vermelden. Geconfronteerd met de inconsistentie in tijdstip van de actie en de vastgestelde omissie, antwoordde u: "Ik vertelde ze dat wel, dat ik omwille van de demonstratie kwam... Neen zei ik niet. Ik heb u toch een arrestatiebevel voor 29e maart gestuurd", waarmee u wederom geen enkele uitleg biedt waarom uw verklaringen zo uiteenlopend zijn (notities CGVS, p.18). Wat er ook van zij, van uw profiel van "sociaal commentator die rapporteert en zijn mening geeft over de politieke situatie via sociale media" (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 3) en van uw activisme voor Renaissance Movement, waarvoor u sinds 2019 meermaals in het openbaar speeches hield (scholen, radio) legde u geen enkel begin van bewijs neer. Gevraagd of u enig bewijs van uw voornoemd activisme voor de Renaissance Movement had antwoordde u eerst bevestigend (notities CGVS, p.22). Vervolgens ontkende u hiervan iets te hebben en stelde dat deze beweging geen documenten afgeeft (notities CGVS, p.22). Daar u zich voorstelde als activist op sociale media en de Renaissance Movement een facebookpagina heeft en op Twitter zit én rekening houdend met uw verklaring zelf actief te zijn op facebook en Twitter, werd u gevraagd of u eventueel daar als onderdeel van uw activisme commentaren leverde/levert en dit zou kunnen bewijzen (notities CGVS, p.5,32,33,34). Treffend is dan ook uw melding dat u als activist geen activiteiten/commentaren op de pagina van Renaissance Movement zou zetten, net als uw mededeling dat u evenmin aan politiek activisme op Twitter en Facebook doet (notities CGVS, p. 33,34). Men zou immers van een activist verwachten dat deze precies deze kanalen zou gebruiken om zijn standpunten duidelijk te maken. Tevens ontkende u over politiek en over de Movement iets op Twitter te plaatsen, doch beweerde dat u dat wel via Whatsapp doet. Behalve dat de inhoud van uw activiteiten in de Whatsapp-groepen waarvan u lid beweert te zijn enkel zichtbaar zijn als men er zich voor inlogt (notities CGVS, p.34), stuurde u ook geen enkel begin van bewijs van uw activiteiten hierop door (notities CGVS, p.34). Evenmin bleek u in staat om enig bewijs te leveren van uw deelnames aan een radioprogramma op 28 maart 2022, noch van uw toespraken/aanwezigheid op verschillende scholen en gaf u enkel aan dat dit niet bestaat (notities CGVS, p.32). Het lijkt er dan ook sterk op dat u een opsomming van verzonnen feiten brengt wanneer u het heeft over uw talrijke politiek getinte activiteiten in uw land waarbij u de overheid aan de kaak stelt. Het CGVS kan immers niet inzien hoe het komt dat een –volgens u populair- activist die sinds 2019 deelnam aan talrijke openbare activiteiten, hiervan geen enkel begin van bewijs zou hebben. Aan uw verklaringen sociaal commentator te zijn die zijn mening geeft over de politieke situatie in uw land via sociale media kan –gelet bovenstaande vaststellingen- bij gevolg geen enkel geloof worden gehecht. Daar u uw profiel van politiek activist niet aannemelijk heeft gemaakt, is uw bewering, hierom –en vooral

omwille van uw betrokkenheid bij de betoging van 28 maart 2022- te zijn gezocht door de autoriteiten, alles behalve overtuigend. Wanneer u werd gevraagd hoe de autoriteiten mogelijks op de hoogte konden zijn van uw beweerde betrokkenheid/aanwezigheid op deze actie, wees u naar het interview dat u op de radio had gegeven de ochtend van die demonstratie, stellende dat uw naam in de uitzending was vernoemd (notities CGVS, p.45). Nochtans vertelde u even ervoor, dat noch u zelf uw naam had genoemd, noch dat uw naam tijdens de uitzending werd gezegd (notities CGVS, p.45). Dergelijke inconsistente verklaringen wijzen er dan ook op dat u ter plaatse antwoorden verzint en er telkens een draai aan geeft wanneer het u beter uitkomt. Geconfronteerd met uw eerdere uitspraken en gewezen op uw tegenstrijdige verklaringen, ontkende u enkel uw eerdere antwoorden (notities CGVS, p.45). Het louter ontkennen van eerdere verklaringen en het herhalen van de laatste versie is echter niet serieus noch afdoende en herstelt de tegenstrijdigheid niet.

Wat betreft de door u neergelegde kopie van een aanhoudingsbevel dat tegen u zou zijn uitgevaardigd en de kopieën van een affiche met uw foto en naam, die zou hangen aan een bord in het bureau van de CID (Criminal Investigations Department), dient te worden opgemerkt dat er aan voornoemde documenten geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar het louter kopieën betreft die makkelijk met knip en plakwerk kunnen ineengezet en vervalst worden. Neergelegde documenten in een asielprocedure dienen overigens gepaard te gaan met geloofwaardige verklaringen, wat in deze allerm minst het geval is. Wat de afbeeldingen en het artikel van u als gezochte persoon, in de kranten "The Spectator" en "Independent Observer" betreft, waarvan u een kopie neerlegt kan worden gewezen op de hoge graad van corruptie bij journalisten in Sierra Leone, waarbij deze hun magere bezoldiging proberen te compenseren door tegen betaling artikels op bestelling te schrijven. Vermits uw verklaringen over uw vervolging niet aannemelijk zijn gebleken, rijst dan ook een sterk vermoeden dat het opsporingsbericht en het artikel in hogervermelde kranten op bestelling (en vermoedelijk tegen betaling) werden opgemaakt om u van dienst te zijn bij uw verzoek om internationale bescherming. De informatie waarop het CGVS zich beroept is in bijlage in het administratieve dossier gevoegd.

Andere redenen om uw land te verlaten stelde u niet te hebben. Los van uw verklaringen verklaarde u uitdrukkelijk geen problemen te hebben gekend met uw autoriteiten, noch met burgers (notities CGVS, p.35).

De overige door u neergelegde documenten doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. De kopie van uw diploma van de universiteit van Njala, bevat enkel informatie over uw opleidingsgraad, wat door mij niet in twijfel wordt getrokken. Evenmin staan de plaatsen waar u werkte ter discussie, af te leiden van een kopie van een certificaat van uw voormalige werkgever So Steel Shangdong en een kopie van de werkaanbieding van het bedrijf Vimetco. De kopie van een uitnodiging van de heer John U. Giménez, betreffende een conferentie in Nederland, bevestigt enkel dat u via deze uitnodiging een visum probeerde te regelen, niets meer niets minder. Uit de foto die u in een bestand per mail op 11 mei 2022 liet overmaken en waarop u al stappend te zien bent voorop een groep mensen wijst op geen enkele manier naar uw beweerde profiel van een omwille van politiek/sociaal activisme gezochte persoon. Bovendien kan uit een dergelijke afbeelding helemaal niet worden opgemaakt wie er behalve u juist op staat, noch in welke context deze afbeelding werd gemaakt. De door u per mail d.d. 12/05/2022 overgemaakte kopie van de krant "The Spectator", van 6 april 2022, werd hierboven reeds besproken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekende partij voert in het enige middel van het verzoekschrift de schending aan van "artikel 48/3, 48/4 en artikel 62 van de vreemdelingenwet, artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, en de formele en materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 3 van het EVRM."

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van

Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Voor wat betreft uw stelling niet naar Sierra Leone terug te kunnen keren omdat u er gezocht zou zijn door de politie, daar u activist was voor “Renaissance Movement” en u bestuurders van het publieke transport had opgeroepen tot een demonstratie op 28 maart 2022 tegen de gestegen brandstofprijzen, dient te worden opgemerkt dat u er niet in geslaagd bent dit door u geschetste profiel van activist, aannemelijk te maken. Er dient immers te worden vastgesteld dat uw opeenvolgende verklaringen tegenover de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen (CGVS) niet consistent zijn, waardoor er aan uw asielmotieven geen enkel geloof meer kan worden gehecht.

Zo verklaarde u bij de DVZ, dat u vanaf het moment dat u stopte met uw werk in **oktober 2021**, u sociaal activist werd (zie verklaringen DVZ d.d. 12/04/2022, vraag 12). Tijdens uw persoonlijk onderhoud tegenover het CGVS verklaarde u nochtans reeds in **2019** activist te zijn geworden en dat bij “Renaissance Movement” (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal –verder “notities” CGVS, p.10,28,34). Indien u daadwerkelijk sinds 2019 u bezig zou hebben gehouden met om het even welk activisme, is het niet te vatten waarom u bij de DVZ dat niet zou hebben vermeld. Opvallend is overigens vast te stellen dat u bij de DVZ nooit “Renaissance Movement” alsdusdanig vernoemde als beweging waarvoor u actief zou zijn geweest in uw land. Immers, bij een vraag of u actief was in een organisatie (of vereniging/partij), welke deze was en welke activiteiten u had, verklaarde u: “Ja – ik ben een sociaal commentator, ik rapporteer en geef mijn mening over de politieke situatie –via sociale media”, zonder verder te specificeren voor wie u dan actief zou zijn geweest (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 3). Gewezen op deze opmerkelijke omissie en gevraagd waarom u Renaissance Movement nooit had vernoemd, stelde u: “Ik zei enkel dat ik activist was”. Nagegaan waarom u dan de naam van de beweging waarvoor u actief was niet had opgegeven, gaf u enkel aan dat men u dat niet vroeg. Gewezen op het tegendeel u hierbij de bij de DVZ gestelde vraag voorlezend, werd u opnieuw gevraagd waarom u dan nooit had verwezen naar Renaissance Movement aangezien u er enkele jaren activist voor zou zijn geweest. U zei daarop: “Sorry dan”, een opmerking waarmee u geen afdoende uitleg bood waarom u bij een vraag over een eventueel toebehoren aan en activiteiten voor een vereniging, organisatie of partij in uw land, deze niet spontaan zou benoemen wanneer u de kans krijgt om dergelijke informatie mee te delen aan een asielinstantie (notities CGVS, p.12). Opvallend is overigens dat u bij de DVZ ook helemaal niets vermeldde over uw toebehoren aan verschillende secret societies of traditionele organisaties/verenigingen. U benadrukte op het CGVS nochtans dat u net hierdoor populair was en u door dit lidmaatschap veel mensen kon bereiken (notities CGVS, p.26,28). Gelet u juist deze lidmaatschappen linkte aan uw profiel van activist werd u gevraagd waarom u hierover helemaal niets had verteld. U antwoordde enkel: “Ik weet niet waarom” (notities CGVS, p.28). Uw vage antwoorden op de gestelde vragen over uw profiel en activiteiten in uw land bij de DVZ staan dan ook in schril contrast met uw verklaringen bij het CGVS, waarin u plotsklaps namen van een beweging en verenigingen die gelinkt zijn aan uw activisme opnoemt. Het doet dan ook vermoeden dat u aanvankelijk niet wist wat u zou vertellen over uw beweerd activisme en uw kennis aangaande bepaalde bewegingen in tussentijd heeft proberen bijspijkeren. Deze vaststelling wordt bijgetreden door de vaststelling dat u tamelijk onpersoonlijke antwoorden gaf op de vraag om alle feiten die hebben geleid tot uw vlucht uit uw land van herkomst op te geven (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 5). Zo vertelde u bij de DVZ over een oppositieleider (Mohammed Kamarainba Nansaray) die opgesloten zit en vermeldde een gebeurtenis waarbij in 2019 tien parlementsleden en oppositieleiders werden weggehaald, stellende dat in Sierra Leone de overheid geen belang hecht aan mensenrechten (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 5). Wanneer u op het CGVS werd gevraagd welke betrokkenheid u had tot

deze gebeurtenissen/betrokkenen, stelde u dat u er niets mee had maar dat het algemene informatie was die u wilde geven (notities CGVS, p.27). Aangaande u zelf merkte u op dat u **twee jaar geleden** had **deelgenomen aan protesten in Makeni en Lunsar** (bij de DVZ fonetisch genoteerd als "Onssai), waarna de leiders allemaal zijn opgepakt en zijn opgesloten. Omdat u vervolgens een nieuw protest wilde organiseren op **10 maart 2022** zou er een arrestatiebevel tegen u zijn uitgevaardigd en besloot u daarom naar Liberia te verhuizen (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 4 en vraag 5). Deze verklaringen staan echter totaal haaks op uw verklaringen bij het CGVS. U **ontkende** immers ooit buiten Freetown manifestaties/demonstraties te hebben bijgewoond (notities CGVS, p.17). Gewezen op deze tegenstrijdigheden, repliceerde u als volgt: "Neen ik vertelde in het algemeen dat er demonstraties waren, mensen waren gearresteerd en gedood, dat mensen in gevangenissen worden gedood, ik wilde vertellen hoe onze overheid de burgers vermoordt" (notities CGVS, p.18). Een loutere ontkenning van eerdere verklaringen, waarbij u een nieuwe draai aan uw uitleg probeert te geven is echter niet afdoende. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijs worden verwacht dat deze een consistent verhaal brengt. Hetzelfde kan gezegd worden over uw uitleg aangaande de demonstratie in maart 2022. Waar u bij de DVZ liet uitschijnen dat u een demonstratie wilde organiseren op 10 maart 2022 (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 5) verklaart u bij het CGVS dat u op **28 maart 2022** deelnam aan een demonstratie (notities CGVS, p.16,17), een gebeuren dat u duidelijk naliet bij de DVZ te vermelden. Geconfronteerd met de inconsistentie in tijdstip van de actie en de vastgestelde omissie, antwoordde u: "Ik vertelde ze dat wel, dat ik omwille van de demonstratie kwam... Neen zei ik niet. Ik heb u toch een arrestatiebevel voor 29e maart gestuurd", waarmee u wederom geen enkele uitleg biedt waarom uw verklaringen zo uiteenlopend zijn (notities CGVS, p.18). Wat er ook van zij, van uw profiel van "sociaal commentator die rapporteert en zijn mening geeft over de politieke situatie via sociale media" (zie vragenlijst CGVS d.d. 14/04/2022, vraag 3) en van uw activisme voor Renaissance Movement, waarvoor u sinds 2019 meermaals in het openbaar speeches hield (scholen, radio) legde u geen enkel begin van bewijs neer. Gevraagd of u enig bewijs van uw voornoemd activisme voor de Renaissance Movement had antwoordde u eerst bevestigend (notities CGVS, p.22). Vervolgens ontkende u hiervan iets te hebben en stelde dat deze beweging geen documenten afgeeft (notities CGVS, p.22). Daar u zich voorstelde als activist op sociale media en de Renaissance Movement een facebookpagina heeft en op Twitter zit én rekening houdend met uw verklaring zelf actief te zijn op facebook en Twitter, werd u gevraagd of u eventueel daar als onderdeel van uw activisme commentaren leverde/levert en dit zou kunnen bewijzen (notities CGVS, p.5,32,33,34). Treffend is dan ook uw melding dat u als activist geen activiteiten/commentaren op de pagina van Renaissance Movement zou zetten, net als uw mededeling dat u evenmin aan politiek activisme op Twitter en Facebook doet (notities CGVS, p. 33,34). Men zou immers van een activist verwachten dat deze precies deze kanalen zou gebruiken om zijn standpunten duidelijk te maken. Tevens ontkende u over politiek en over de Movement iets op Twitter te plaatsen, doch beweerde dat u dat wel via Whatsapp doet. Behalve dat de inhoud van uw activiteiten in de Whatsapp-groepen waarvan u lid beweert te zijn enkel zichtbaar zijn als men er zich voor inlogt (notities CGVS, p.34), stuurde u ook geen enkel begin van bewijs van uw activiteiten hierop door (notities CGVS, p.34). Evenmin bleek u in staat om enig bewijs te leveren van uw deelnames aan een radioprogramma op 28 maart 2022, noch van uw toespraken/aanwezigheid op verschillende scholen en gaf u enkel aan dat dit niet bestaat (notities CGVS, p.32). Het lijkt er dan ook sterk op dat u een opsomming van verzonnen feiten brengt wanneer u het heeft over uw talrijke politiek getinte activiteiten in uw land waarbij u de overheid aan de kaak stelt. Het CGVS kan immers niet inzien hoe het komt dat een –volgens u populair- activist die sinds 2019 deelnam aan talrijke openbare activiteiten, hiervan geen enkel begin van bewijs zou hebben. Aan uw verklaringen sociaal commentator te zijn die zijn mening geeft over de politieke situatie in uw land via sociale media kan –gelet bovenstaande vaststellingen- bij gevolg geen enkel geloof worden gehecht. Daar u uw profiel van politiek activist niet aannemelijk heeft gemaakt, is uw bewering, hierom –en vooral omwille van uw betrokkenheid bij de betoging van 28 maart 2022- te zijn gezocht door de autoriteiten, alles behalve overtuigend. Wanneer u werd gevraagd hoe de autoriteiten mogelijks op de hoogte konden zijn van uw beweerde betrokkenheid/aanwezigheid op deze actie, wees u naar het interview dat u op de radio had gegeven de ochtend van die demonstratie, stellende dat uw naam in de uitzending was vernoemd (notities CGVS, p.45). Nochtans vertelde u even ervoor, dat noch u zelf uw naam had genoemd, noch dat uw naam tijdens de uitzending werd gezegd (notities CGVS, p.45). Dergelijke inconsistente verklaringen wijzen er dan ook op dat u ter plaatse antwoorden verzint en er telkens een draai aan geeft wanneer het u beter uitkomt. Geconfronteerd met uw eerdere uitspraken en gewezen op uw tegenstrijdige verklaringen, ontkende u enkel uw eerdere antwoorden (notities CGVS, p.45). Het louter ontkennen van eerdere verklaringen en het herhalen van de laatste versie is echter niet serieus noch afdoende en herstelt de tegenstrijdigheid niet.

Wat betreft de door u neergelegde kopie van een aanhoudingsbevel dat tegen u zou zijn uitgevaardigd en de kopieën van een affiche met uw foto en naam, die zou hangen aan een bord in het bureau van de CID (Criminal Investigations Department), dient te worden opgemerkt dat er aan voornoemde documenten geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar het louter kopieën betreft die makkelijk met knip en plakwerk kunnen ineengezet en vervalst worden. Neergelegde documenten in een asielprocedure dienen overigens gepaard te gaan met geloofwaardige verklaringen, wat in deze allerm minst het geval is. Wat de afbeeldingen en het artikel van u als gezochte persoon, in de kranten "The Spectator" en "Independent Observer" betreft, waarvan u een kopie neerlegt kan worden gewezen op de hoge graad van corruptie bij journalisten in Sierra Leone, waarbij deze hun magere bezoldiging proberen te compenseren door tegen betaling artikels op bestelling te schrijven. Vermits uw verklaringen over uw vervolging niet aannemelijk zijn gebleken, rijst dan ook een sterk vermoeden dat het opsporingsbericht en het artikel in hogervermelde kranten op bestelling (en vermoedelijk tegen betaling) werden opgemaakt om u van dienst te zijn bij uw verzoek om internationale bescherming. De informatie waarop het CGVS zich beroept is in bijlage in het administratieve dossier gevoegd.

Andere redenen om uw land te verlaten stelde u niet te hebben. Los van uw verklaringen verklaarde u uitdrukkelijk geen problemen te hebben gekend met uw autoriteiten, noch met burgers (notities CGVS, p.35).

De overige door u neergelegde documenten doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. De kopie van uw diploma van de universiteit van Njala, bevat enkel informatie over uw opleidingsgraad, wat door mij niet in twijfel wordt getrokken. Evenmin staan de plaatsen waar u werkte ter discussie, af te leiden van een kopie van een certificaat van uw voormalige werkgever So Steel Shangdong en een kopie van de werkaanbieding van het bedrijf Vimetco. De kopie van een uitnodiging van de heer John U. Giménez, betreffende een conferentie in Nederland, bevestigt enkel dat u via deze uitnodiging een visum probeerde te regelen, niets meer niets minder. Uit de foto die u in een bestand per mail op 11 mei 2022 liet overmaken en waarop u al stappend te zien bent voorop een groep mensen wijst op geen enkele manier naar uw beweerde profiel van een omwille van politiek/sociaal activisme gezochte persoon. Bovendien kan uit een dergelijke afbeelding helemaal niet worden opgemaakt wie er behalve u juist op staat, noch in welke context deze afbeelding werd gemaakt. De door u per mail d.d. 12/05/2022 overgemaakte kopie van de krant "The Spectator", van 6 april 2022, werd hierboven reeds besproken."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in zijn verzoekschrift geen ernstige concrete poging onderneemt om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waarbij hij evenwel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het uiten van blote beweringen, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, wat evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij er aldus niet in slaagt hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade aannemelijk te maken.

Met de stelling dat uit niets blijkt dat hij ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd en heldere en consistente antwoorden te hebben gegeven, gaat verzoeker voorbij aan de pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing. Hieruit blijkt dat verzoeker er niet in geslaagd is het door hem geschetste profiel van activist aannemelijk te maken omdat zijn opeenvolgende verklaringen tegenover de Dienst Vreemdelingenzaken en bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen niet consistent zijn. Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan zijn asielmotieven en nood aan internationale bescherming. Verzoeker beperkt zich in hoofdzaak tot een algemeen theoretische betoog over het voordeel van de twijfel en de bewijslast en de stelling de vastgestelde inconsistenties te betwisten waarmee hij echter geen afbreuk doet aan de pertinente en concrete vaststellingen van de bestreden beslissing.

Met het argument dat hij telkens uitgebreid heeft geantwoord op de vragen, maar er niet verder op ingaat wanneer hier niet verder naar gevraagd wordt, kan verzoeker niet overtuigen. Zo verklaarde verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken, dat hij vanaf het moment dat hij stopte met zijn werk in oktober 2021, sociaal activist werd (Verklaring, vraag 12). Tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verklaarde hij nochtans reeds in 2019 activist te zijn geworden en dit bij *“Renaissance Movement”* (Notities van het persoonlijk onderhoud, p.10, 28, 34). Indien verzoeker zich daadwerkelijk sinds 2019 bezig zou hebben gehouden met om het even welk activisme, is het niet aannemelijk dat hij dit op de Dienst Vreemdelingenzaken niet op die manier heeft vermeld en zelfs nooit *“Renaissance Movement”* als dusdanig noemde als beweging waarvoor hij actief zou zijn geweest. Verzoeker werd immers de vraag gesteld of hij actief was in een organisatie (of vereniging/partij), welke dit was en welke activiteiten hij had, doch hij verklaarde enkel: *“Ja – ik ben een sociaal commentator, ik rapporteer en geef mijn mening over de politieke situatie – via sociale media”*, zonder verder te specificeren voor wie hij dan actief zou zijn geweest (Vragenlijst, vraag 3). Met het betoog dat hij uitgebreid heeft geantwoord en er niet verder op ingaat wanneer hem er niet verder naar gevraagd werd, gaat hij volstrekt voorbij aan het gegeven dat wel degelijk gevraagd werd of verzoeker actief was bij een organisatie (of vereniging/partij) en in bevestigend geval welke dit was en welke activiteiten verzoeker hierbij had.

Hierbij komt ook de vaststelling dat verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken helemaal niets vermeldde over zijn toebehoren aan verschillende secret societies of traditionele organisaties/verenigingen, terwijl hij bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nochtans benadrukte dat hij net hierdoor populair was en hij door dit lidmaatschap veel mensen kon bereiken (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 26, 28). Wanneer verzoeker vervolgens op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen gevraagd werd waarom hij hierover niets had vermeld, terwijl hij juist deze lidmaatschappen linkte aan zijn profiel van activist komt verzoeker niet verder dan de stelling het antwoord niet te weten waarom (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 28). Verzoekers vage antwoorden op de gestelde vragen over zijn profiel en activiteiten in zijn land bij de Dienst Vreemdelingenzaken staan dan ook in schril contrast met zijn verklaringen bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waarin verzoeker plots namen van een beweging en verenigingen die gelinkt zijn aan zijn activisme opnoemt.

Waar hij aangeeft dat hij nooit ging betogen buiten Freetown, dat de manifestaties die hij benoemde een voorbeeld waren van vrienden en er zelf nooit aan heeft deelgenomen gaat hij voorbij aan de vaststelling dat verzoeker wel degelijk op de Dienst Vreemdelingenzaken opmerkte dat hij zelf twee jaar geleden had deelgenomen aan protesten in Makeni en Lunsar, waarna de leiders allemaal zijn opgepakt en zijn opgesloten (Vragenlijst, vragen 4 en 5). Deze verklaringen staan echter totaal haaks op verzoekers verklaringen bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar hij ontkennde ooit buiten Freetown manifestaties/demonstraties te hebben bijgewoond (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17). Net zoals er in de bestreden beslissing reeds op werd gewezen is een loutere ontkenning van eerdere verklaringen bij confrontatie van tegenstrijdigheden niet afdoende om de tegenstrijdigheid te herstellen.

Waar verzoeker aanvoert dat de neergelede krantenartikelen wel echt zijn, gaat hij opnieuw voorbij aan de concrete vaststellingen desbetreffend. Verzoeker brengt geen enkel concreet argument naar voor waaruit blijkt dat de neergelegde krantenartikelen authentiek zouden zijn en/of de weergave zijn van werkelijk afgespeelde gebeurtenissen. De Raad merkt dienaangaande tevens op dat zelfs een krantenartikel in een originele krant een bewijs is dat een artikel gepubliceerd is, maar geen bewijs van de erin vermelde feiten. Een krantenartikel is immers geen officieel document en bijgevolg niet voldoende om de geloofwaardigheid van een asielaanvraag te herstellen.

Het betoog dat hij volgens zijn moeder met wie hij wekelijks contact heeft via Facebook, nog steeds wordt gezocht in Sierra Leone en Liberia, is slechts een bewering en plaatst de talrijke vaststellingen op basis waarvan er terecht geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker beweerde vrees voor vervolging en reëel risico op ernstige schade geheel niet in ander daglicht.

Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het gegeven dat volgens verzoeker uit de bestreden beslissing niet blijkt dat de verwerende partij op basis van een correcte feitenvinding rekening heeft gehouden met alle elementen eigen aan het dossier en de meest recente informatie, moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te stoen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd

gehoord. Tijdens dit persoonlijke onderhoud kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Verzoeker licht overigens niet concreet toe waarmee de commissaris-generaal geen rekening heeft gehouden. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebracht vluchtrelaas, is er geen reden om dit relaas te toetsen aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Verzoekers betoog dat zij geen beroep kan doen op de overheid om hem te beschermen, is dan ook niet dienstig.

2.4. Bovenstaande vaststellingen volstaan voor de Raad om te concluderen dat voor verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden aangenomen.

2.5. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het vluchtrelaas van verzoeker, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekster een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in onderhavig verzoekschrift enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van voormelde rechtsgrond zou kunnen verantwoorden. Verzoeker betwist in dit opzicht weliswaar dat Sierra Leone een veilig land voor hem zou zijn, omwille van de corruptie en willekeur die er heerst, maar toont hiermee niet aan er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade loopt omwille van een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juni tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF