

Arrest

nr. 273 949 van 13 juni 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R.-M. SUKENNIK
Florencestraat 13
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 11 maart 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 6 januari 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 mei 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 6 januari 2022 werd ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) afgegeven. Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

[...]

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen de 7 (zeven) dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(cn) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7

() 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

(x) 2° in volgende gevallen :

[x] de vreemdeling vrijgesteld van de visumplicht die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 20, Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

Volgens het overgemaakte paspoort van betrokkene blijkt dat hij recht had op een verblijf van 90 dagen vanaf 19/02/2020 (datum binnenkomst). Bijgevolg is het regelmatig verblijf van betrokkene nu verstreken.

Bovendien geeft het feit dat betrokkene hier bij zijn meerderjarige zoon verblijft hem niet automatisch recht op verblijf.

Ook de aanwezigheid van zijn andere meerderjarige zoon, zijn meerderjarige dochter en zijn kleinkinderen geeft hem niet automatisch recht op verblijf.

Het feit dat betrokkene gescheiden wordt van zijn familie is van tijdelijke duur: de nodige tijd om zijn situatie te regulariseren teneinde reglementair België binnen te komen.

Rekening houdend met alle bovenstaande elementen kan er bijgevolg besloten worden dat deze verwijderingsmaatregel gerechtvaardigd is en dat de verwijdering niet in strijd is met liet artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980 (waarin staat dat de minister of zijn gemachtigde bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening moet houden met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land).

Wat de vermeende schending van art. 8 EVRM betreft kan worden gesteld dat de terugkeer naar het land van herkomst of naar het land waar betrokkene(n) een lang verblijf geniet(en), om op een later tijdstip legaal naar België terug te keren, niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven. In zijn arrest (nr. 27.844) dd. 27.05.2009 stelt de Raad voor Vreemdelingbetwistingen het volgende: "De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat betrokkene(n) zou toelaten de bepalingen van de vreemdelingenwet naast zich neer te leggen." Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.63".

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

"1. EXPOSE DU MOYEN UNIQUE PRIS DE

- la violation des articles 62, §2, 74/11 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980
- La violation des articles 8 et 13 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;
- La violation de l'article 22 de la Constitution

- La violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;
- La violation des principes de bonne administration et de sécurité juridique et plus particulièrement du principe de minutie, de proportionnalité, de prudence et de précaution, du principe d'une saine gestion administrative qui veut que toute décision repose sur des motifs légitimes et légalement admissibles, du principe de motivation matérielle et du principe selon lequel l'administration doit statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments de la cause ;
- De l'erreur manifeste d'appréciation ;
- De l'insuffisance dans les causes et les motifs ;
- la violation des articles 7 et 41 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;

Première branche

EN CE QUE la partie adverse adopte un ordre de quitter le territoire qu'elle motive en fait de la manière suivante :

[...]

ALORS QUE l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

Vie familiale

Que la vie privée et familiale est également protégée dans le cadre de l'article 8 de la CEDH selon lequel :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. » ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que :

« Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une des conséquences de la prééminence du droit, l'un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis, latridis c. Grèce [GC], no 31107/96, §58, CEDH 1999-11). »

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que :

« Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka 1 Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (Voir par exemple C.C.E., arrêt n° 98 1 75 du 28 février 2013) ;

Que, quand bien même votre Conseil considérerait, conformément à sa jurisprudence constante, qu'il n'y a pas ingérence et qu'il n'y a donc pas lieu d'appliquer le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH dans le cas d'espèce dans la mesure où il ne s'agit pas du retrait d'un droit de séjour, la partie adverse est néanmoins tenue, sur la base de son obligation positive, de procéder à une balance des intérêts en présence ;

Qu'en effet, dans l'hypothèse où il n'y a pas ingérence, la Cour européenne des droits de l'homme considère qu'il convient d'examiner la situation sous l'angle de l'obligation positive de l'Etat et déterminer si celui-ci est tenu d'autoriser le séjour pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996. Ahmut/Pays-Bas, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006. Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme considère que « dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. » (CEDH, arrêt 50435/99 du 31 janvier 2006, Affaire Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas, §39)

Que le Conseil du contentieux des étrangers a jugé que :

« Dans la mesure où il n'est pas contesté qu'il s'agit d'une première admission, il ne saurait être considéré que l'acte attaqué implique une ingérence dans la vie privée. Il convient toutefois d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée de celle-ci. Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8, § 1er, de la CEDH, il convient de rappeler que l'étendue des obligations pour un l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y réside varient en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (voir parmi d'autres :Abdulaziz,Cabales et Balkandi c Royaume-Uni, 28 mai 1985 et récemment Osman c. Danemark, n°38058/09, §54, 14 juin 2011). » (C.C.E., arrêt n° 78278 du 29 mars 2012);

Que la partie adverse doit démontrer, de par la motivation de sa décision, avoir procédé à cet examen rigoureux et avoir donc pris en considération l'ensemble des éléments qui relèvent du droit à la vie privée et familiale de la requérante ;

Qu'en effet pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle (voir notamment CCE, arrêt n°9105 du 21 mars 2008, R.D.E., n°147, 2008, p.65) ;

Qu'il a été décidé par le Conseil d'Etat que,

« Selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » (Conseil d'Etat, arrêt n° 185.724 du 19 août 2008; RG: A. 179.818/29.933);

Que la motivation de la décision querellée est lapidaire et ne mentionne même pas l'identité de ses enfants ni de ses petits-enfants ;

Que le requérant est le père de N. et T.N. L.S., tous les deux autorisés au séjour en Belgique et le grand-père de trois petits-enfants ;

Que l'identité même des enfants et des petits-enfants de la partie requérante est absente de la décision attaquée ;

Que cela témoigne du manque total de soin et de diligence de la partie adverse dans la prise de la décision querellée ;

Que l'existence d'une vie familiale au sens de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales constitue « d'abord une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens interpersonnels étroits »'.

Que Monsieur Lima Dos Santos peut donc se prévaloir d'une vie familiale sur notre territoire avec ses enfants et ses petits-enfants dont il est très proche ;

Que la partie adverse devait tenir compte de la vie privée et familiale du requérant en Belgique et examiner concrètement sa situation au regard de l'article 8 de la CEDH ;

Que le simple fait de citer les éléments évoqués par le requérant pour ensuite indiquer qu'il ne s'agit pas d'une violation de l'article 8 de la CEDH en reprenant simplement des passages vagues de jurisprudence ne témoigne aucunement d'un examen concret de la situation familiale du requérant en Belgique ;

Que la partie adverse indique que la présence de son fils ou de sa fille majeurs ainsi que de ses petits-enfants n'implique pas de facto de droit au séjour pour la partie requérante mais s'abstient d'une analyse in concreto de la violation de l'article 8 de la CEDH en cas de départ du requérant dans son pays d'origine ;

La partie adverse se borne à indiquer que ce retour ne serait que temporaire et que la séparation n'est pas disproportionnée sans analyse réelle de la situation du requérant ;

Que le requérant vit avec son fils, que ce dernier le prend en charge financièrement, l'héberge, l'aide dans sa vie quotidienne, veut travailler avec lui comme en témoigne la promesse de travail en annexe et le requérant aide son fils dans l'éducation d'Antonella, le soutient émotionnellement, lui prodigue des conseils avisés dans son travail ;

Que les relations qu'ils entretiennent sont des liens supplémentaires de dépendance conformément à la jurisprudence relative à l'article 8 de la CEDH pour un père et son fils majeur ;

Que la famille compte sur la présence du requérant pour prendre soin des petits-enfants, pour aider au quotidien, les petits-enfants sont attachés à leur grand-père, sont habitués à sa présence quotidienne ;

Qu'un départ vers le Brésil l'obligerait à se séparer de sa famille ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que « Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une des conséquences de la prééminence du droit, l'un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis, latridis c. Grèce [GC], no 31107/96, § 58, CEDH 1999- II). »

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que ce Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka 1 Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (voir par exemple C.C.E., arrêt n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Que, quand bien même votre Conseil considérerait, conformément à sa jurisprudence constante, qu'il n'y a pas ingérence et qu'il n'y a donc pas lieu d'appliquer le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH dans le cas d'espèce dans la mesure où il ne s'agit pas du retrait d'un droit de séjour, la partie adverse était néanmoins tenue, sur la base de son obligation positive, de procéder à une balance des intérêts en présence ;

Qu'en effet, dans l'hypothèse où il n'y a pas ingérence, la Cour européenne des droits de l'homme considère qu'il convient d'examiner la situation sous l'angle de l'obligation positive de l'Etat et déterminer si celui-ci est tenu d'autoriser le séjour pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme considère que « dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. » (CEDH, arrêt 50435/99 du 31 janvier 2006, Affaire Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas, §39) ;

Que le Conseil du contentieux des étrangers a jugé que « Dans la mesure où il n'est pas contesté qu'il s'agit d'une première admission, il ne saurait être considéré que l'acte attaqué implique une ingérence dans la vie privée.

Il convient toutefois d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée de celle-ci. Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8, § 1er, de la CEDH, il convient de rappeler que l'étendue des obligations pour un l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y réside varient en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (voir parmi d'autres : Abdulaziz, Cabales et Balkandi c. Royaume-Uni, 28 mai 1985 et récemment Osman c. Danemark, n°38058/09, §54, 14 juin 2011). " (C.C.E., arrêt n° 78278 du 29 mars 2012);

Que la partie adverse était donc tenue d'examiner de manière approfondie la situation du requérant au regard du droit au respect de la vie privée et familiale et de procéder à une mise en balance des intérêts;

Que cette mise en balance des intérêts n'apparaît nullement dans la décision attaquée ;

Que la motivation développée par la partie adverse dans l'acte attaqué apparaît donc comme gravement lacunaire et insuffisante dans la mesure où elle n'expose nullement ce qui l'a poussée à faire prévaloir l'intérêt de l'Etat de contrôler ses frontières sur l'intérêt particulier du requérant de poursuivre sa vie en Belgique auprès de sa fille, de son fils, et de ses trois petits-enfants

Que la partie adverse a motivé sa décision de manière inadéquate, insuffisante et stéréotypée et a violé l'article 8 de la CEDH ;

Que la décision viole l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 relativement à la vie familiale du requérant en Belgique qui n'a pas été correctement prise en considération ;

Intérêt supérieur des enfants mineurs

Que le requérant a trois petits-enfants en Belgique de sorte que la partie adverse aurait dû prendre en compte l'intérêt supérieur de ces enfants mineurs qui commande que leur grand- père puisse rester près d'eux ;

Que la Cour européenne des droits de l'Homme : « a considéré que Ici vie familiale englobait pour le moins les rapports entre proches parents, lesquels peuvent y jouer un rôle considérable, par exemple entre grands-parents et petits-enfants (Marckx c. Belgique, § 45 ; Bronda c. Italie, § 51 ; T.S. et J. J. c. Norvège (déc.), § 23). Le droit au respect de la vie familiale des grands-parents, à savoir au respect de la relation que ceux-ci ont avec leurs petits-enfants, implique avant tout le droit de maintenir cette relation par des contacts entre eux (Kruskic c. Croatie (déc.), § 111 ; Mitovi c. l'ex-République yougoslave de Macédoine, § 58). [...] Le principe selon lequel il est important pour un parent et son enfant d'être ensemble vaut également dans les affaires concernant les relations entre un enfant et ses grands- parents (L. c. Finlande, § 101 ; Manuello et Nevi c. Italie, §§ 54, 58-59, en ce qui concerne la suspension du droit de visite de grands-parents à l'égard de leur petite-fille).» ;

Que le guide sur l'article 8 de la CEDH insiste sur l'importance de la relation entre un enfant et son grand-père. La présence des grands-parents est essentielle pour le développement des enfants, ceci leur permet de bénéficier d'un apport affectif et de connaître leurs racines, ce qui les aide à se construire.

Que le requérant s'occupe de ses petits-enfants et ceux-ci sont habitués à la présence physique de leur grand-père après l'école, durant les week-ends, lorsqu'ils sont malades et les vacances ;

Qu'il s'agit de trois enfants mineurs âgés de 3, 4 et 6 ans ;

Que ces jeunes enfants sont habitués à la présence de leur grand-père dans leur vie quotidienne ;

Que l'acte querellé ne mentionne pas l'identité même de ses petits-enfants ni l'impact que cette séparation aurait sur eux ;

Que ces petits-enfants font entièrement partie de la vie du requérant qui s'en occupe avec plaisir ;

Que la partie adverse ne s'est pas basée sur tous les faits pertinents de la cause et que cette omission ne témoigne pas d'une analyse in specie de la situation familiale de la partie requérante ;

Que la décision attaquée revient donc à priver A., N. et T. de la présence rassurante et aimante de leur grand-père ;

Qu'en prenant la décision attaquée, la partie adverse n'a pas pris en compte l'intérêt supérieur de ces enfants mineurs qui commande que leur grand-père puisse rester près d'eux et s'en occuper ;

Que la décision querellée ne comporte aucune motivation à ce propos ;

Que la Convention Internationale relative aux Droits de l'Enfant, dont la Belgique est signataire, impose aux autorités, d'une part, de tenir compte de façon primordiale de l'intérêt de l'enfant dans toute décision le concernant (article 3) ;

Que l'article 3 ne confère certes pas de droit subjectif en tant que tel mais que, cependant, ainsi que l'écrit Jean Zermatten, « il institue un principe d'interprétation qui doit être utilisé dans toutes les formes d'interventions à l'égard des enfants et qui confère une garantie aux enfants que leur sort sera examiné conformément à ce principe d'interprétation » ;

Qu'ainsi, l'intérêt supérieur consiste en « un instrument juridique qui vise à assurer le bien-être de l'enfant sur les plans physique, psychique et social. Il fonde une obligation des instances et organisations publiques ou privées d'examiner si ce critère est rempli au moment où une décision doit être prise à l'égard d'un enfant et il représente une garantie pour l'enfant que son intérêt à long terme sera pris en compte. Il doit servir d'unité de mesure lorsque plusieurs intérêts entrent en concurrence » ;

Que « l'article 3 de la Convention de New-York peut néanmoins encore engendrer des obligations ayant effet direct lorsque les autorités outrepassent les limites de leur liberté de décision : « le fait que la notion d'intérêt supérieur de l'enfant » soit une norme générale, qui nécessite une interprétation et une concrétisation, n'exclut pas l'effet direct mais oblige le juge, dans le cas qui lui est soumis, à examiner in concreto le contenu des intérêts de l'enfant en pensant les intérêts présents. Il est en effet impossible de faire totalement abstraction dans un cas concret de l'intérêt de l'enfant. Dans ce sens il est donc octroyé un effet direct à l'article 3 de la Convention. Néanmoins, l'interprétation et la concrétisation d'une part et l'évaluation de l'intérêt d'autre part supposent que l'intérêt de l'enfant doit être également opposé aux autres droits fondamentaux et obligations présents dans le procès. » ;

Que votre Conseil a déjà relevé l'importance de l'examen de l'intérêt supérieur de l'enfant dans un arrêt n° 123.190 du 29 avril 2014 par exemple ;

Que le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant est donc clairement au minimum un principe interprétatif par rapport à d'autres dispositions nationales ou internationales ;

Qu'il doit en toutes hypothèses être respecté par les autorités belges puisque la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant est également prescrit par l'article 22bis de la Constitution qui se lit comme suit « Dans toute décision qui le concerne, l'intérêt de l'enfant est pris en considération de manière primordiale. » ;

Qu'en ce faisant, la partie adverse a gravement manqué à son obligation de motivation formelle prévue par les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

Que la partie adverse n'a pas motivé sa décision au regard de l'intérêt supérieur des petits- enfants mineurs du requérant et a donc violé l'article 22bis de la Constitution, et ses obligations de motivation adéquate ;

Que la partie adverse a motivé sa décision de manière inadéquate, insuffisante et stéréotypée et a violé l'article 8 de la CEDH ; Que la décision viole l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 relativement à l'intérêt supérieur de ses petits-enfants qui n'a pas été pris en considération ;

EN TELLE SORTE que la décision querellée doit être annulée et entre-temps suspendue."

3.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat de bestreden beslissing de juridische grondslag vermeldt waarop deze gesteund is, namelijk artikel 7, eerste lid, 2°, van de vreemdelingenwet.

Er wordt gemotiveerd dat verzoeker, die vrijgesteld is van de visumplicht, langer dan 90 dagen op het grondgebied verblijft op een periode van 180 dagen. De bestreden beslissing maakt melding van de correcte feitelijke en juridische motieven waarop ze gesteund is.

Voor zover verzoeker betoogt dat de bestreden beslissing stereotiep, geijkt of gestandaardiseerd gemotiveerd is, kan hij hierin niet worden gevolgd. De bestreden beslissing behandelt de situatie waarin verzoeker zich bevindt. Tevens dient te worden opgemerkt dat zelfs indien een beslissing gemotiveerd is met algemene overwegingen, of zelfs een voorbeeld zou zijn van een stereotiepe, geijkte- en gestandaardiseerde motivering, dit loutere feit op zich alleen nog niet betekent dat de bestreden beslissing niet naar behoren is gemotiveerd (RvS 27 oktober 2006, nr. 164.171, RvS 27 juni 2007, nr. 172.821, e.a.).

Uit een eenvoudige lezing van het bestreden bevel blijkt dat de juridische en feitelijke overwegingen die eraan ten grondslag liggen er duidelijk in worden vermeld. Daarnaast geeft verzoeker blijk van deze motieven te kennen nu hij deze motieven zelf bespreekt in de uiteenzetting van het middel en deze tracht te weerleggen. Er is dan ook voldaan aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht.

3.3. In zijn verzoekschrift voert verzoeker aan dat zijn kinderen en kleinkinderen woonachtig zijn op het grondgebied en dat hij met hen een gezinsleven onderhoudt. Bij het nemen van de bestreden beslissing is volgens verzoeker geen rekening gehouden met dit element waardoor het bestreden bevel een schending uitmaakt van artikel 8 van het EVRM.

In de eerste plaats dient de Raad op te merken dat verzoeker nooit eerder tot een verblijf werd toegelaten of gemachtigd voor een verblijf van meer dan drie maanden. Het betreft aldus een situatie van eerste toelating tot het grondgebied. Naar luid van de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens moet in een dergelijk geval onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied toe te laten of te laten verblijven zodat hij zijn recht op eerbiediging van het privé- en/of familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, *Ahmut/Nederland*, § 63; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 38; EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland (GK)*, § 105). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets waarbij wordt nagegaan of de staat een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van het individu enerzijds, en de samenleving anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge. De omvang van de positieve verplichting is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de betrokken individuen en het algemeen belang (EHRM 17 oktober 1986, *Rees/The United Kingdom*, § 37; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 39; EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland (GK)*, § 106-107). In het kader van een redelijke afweging worden een aantal elementen in rekening genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk wordt verbroken, de omvang van de banden in de Verdragsluitende Staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde.

De Raad dient op te merken dat de bescherming die artikel 8 van het EVRM biedt in beginsel hoofdzakelijk betrekking heeft op het kerngezin (EHRM 9 oktober 2003, *Slivenko/Letland (GK)*, § 94). Banden met andere gezinsleden dan die van het kerngezin of familieleden, zoals meerderjarige kinderen of kleinkinderen, worden slechts gelijkgesteld met een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond (EHRM 13 februari 2001, *Ezzouhdi/Frankrijk*, § 34; EHRM 10 juli 2003, *Benhebba/Frankrijk*, § 36; EHRM 15 juli 2003, *Mokrani/Frankrijk*, § 33; EHRM 2 juni 2015, *K.M./Zwitserland*, § 59).

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 16 november 2021 door middel van een brief werd gevraagd om bijkomende informatie te geven over bij wie hij verblijft en om zijn familiebanden te verduidelijken. Hierbij verklaarde verzoeker dat zijn minderjarige dochter in Brazilië verblijft en dat hij meerderjarige kinderen heeft die op het grondgebied woonachtig zijn. Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing blijkt dat verweerder erkent dat verzoeker inwoont bij zijn meerderjarige zoon T.. Verweerder motiveert echter dat dit element verzoeker niet automatisch een verblijfsrecht verleent.

In zijn verzoekschrift betoogt verzoeker dat hij financieel onderhouden wordt door zijn zoon en dat deze laatste verzoeker wenst te werk te stellen in zijn bedrijf.

Ter ondersteuning van zijn betoog legt verzoeker een werkbefoete neer. De Raad merkt op dat deze elementen thans pas voor het eerst wordt aangevoerd. Verzoeker kan derhalve verweerder niet ernstig verwijten hieromtrent niet te hebben gemotiveerd in de bestreden beslissing. Volledigheidshalve dient er tevens te worden opgemerkt dat deze werkbefoete geen datum bevat waardoor er niet kan worden vastgesteld of dit document werd opgemaakt voor het nemen van de bestreden beslissing. Voor zover verzoeker op voormelde elementen een antwoord wenst, herinnert de Raad eraan dat hij voor een beoordeling niet in de plaats mag stellen van de bevoegde administratieve overheid, in dit geval de Dienst Vreemdelingenzaken. Ten overvloede dient de Raad tot slot op te merken dat niet blijkt dat verzoekers zoon beschikt over een verblijfsrecht in België, minstens wordt dit niet aangetoond. Verzoeker voert geen andere concrete elementen aan waaruit kan blijken dat hij een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie onderhoudt met zijn meerderjarige kinderen.

Waar verzoeker aanvoert dat hij mee instaat voor de opvoeding van zijn kleindochter A., en dat hij een gezinsband onderhoudt met alle drie zijn kleinkinderen, dient de Raad op te merken dat verzoeker dit betoog geenszins onderbouwt met enig begin van bewijs. Louter en alleen op basis van verzoekers stelling, kan niet worden aangenomen dat er sprake is van meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsbanden in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Verzoeker voert tot slot aan dat zijn kinderen en kleinkinderen niet bij naam worden genoemd in de bestreden beslissing en dat deze handelswijze getuigt van een onzorgvuldig onderzoek. De Raad ziet echter niet in op welke manier dit element afbreuk doet aan het feit dat verzoeker geen gezinsbanden onderhoudt met zijn kinderen en kleinkinderen. Met zijn betoog voert verzoeker geen concrete elementen aan die verweerder in rekening had moeten nemen bij het nemen van het bestreden bevel.

3.4. Waar verzoeker de schending aanvoert van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, vormt deze bepaling een weerspiegeling van artikel 8 van het EVRM. Uit het voorgaande volgt reeds dat verweerder bij het nemen van de bestreden beslissing het ingeroepen gezinsleven en hoger belang van het kind in rekening heeft gebracht en dit op een zorgvuldige en redelijke wijze. Wat betreft verzoekers gezondheidstoestand worden er geen concrete grieven aangevoerd. Een schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet wordt derhalve niet aannemelijk gemaakt.

3.5. Luidens artikel 39/78 *juncto* artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid *“een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen”*. Onder *“middel”* in de zin van deze bepaling moet worden begrepen *“de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden”* (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972). De Raad stelt vast dat de verzoeker nalaat toe te lichten op welke wijze de bestreden beslissing de artikel 8 van het EVRM zou schenden. Het enig middel is in dit opzicht dan ook niet ontvankelijk.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juni tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT