

## Arrest

nr. 273 970 van 13 juni 2022  
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

**Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat M. VAN DEN BRUEL  
Waterloopstraat 59  
2300 TURNHOUT**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 10 juni 2022 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 april 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot schorsing van de (beslissing houdende de) repatriëring.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82, 39/84 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 juni 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 juni 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. REIGNS NTEKEDI, die *loco* advocaat M. VAN DEN BRUEL verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 27 april 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Dit is

de bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht. Tegen voormelde beslissing dient de verzoekende partij op 6 mei 2022 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Deze zaak is gekend onder rolnummer 274 838. Thans wordt bij uiterst dringende noodzakelijkheid de versnelde behandeling gevraagd van de voormelde vordering tot schorsing.

1.2. Op 10 juni 2022 wordt de verzoekende partij op de hoogte gesteld dat een repatriëring is voorzien op 14 juni 2022 met bestemming Kinshasa, D.R. Congo. Eveneens wordt thans bij uiterst dringende noodzakelijkheid als voorlopige maatregel de schorsing gevraagd van de (beslissing tot) repatriëring.

2. Over het vorderen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid teneinde de schorsing te bekomen van de ('beslissing' tot) repatriëring

2.1. Vooreerst stelt de Raad vast dat geen gewone vordering tot schorsing werd ingesteld tegen een dergelijke beslissing zodat de verzoekende partij overeenkomstig artikel 39/85, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet geen voorlopige maatregelen kan verzoeken teneinde een "*eerder ingediende gewone vordering tot schorsing*" zo snel mogelijk behandeld te zien.

2.2. Bovendien, en zoals de verwerende partij ook aanvoert in de nota met opmerkingen, betreft de mededeling van de effectieve repatriëringdatum geen aanvechtbare rechtshandeling. Het betreft slechts een materiële handeling in het licht van het eerder gegeven bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 27 april 2022. Deze materiële handeling brengt ten aanzien van de verzoekende partij geen rechtsgevolgen teweeg.

2.3. In zoverre de verzoekende partij met haar vraag de (beslissing tot) repatriëring te schorsen, een voorlopige maatregel in toepassing van artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet beoogt, merkt de Raad op dat de door de verzoekende partij gevorderde voorlopige maatregel er in wezen op neerkomt dat zij de schorsing vraagt van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten van 27 april 2022. Er dient aldus te worden aangenomen dat de vraag de (beslissing tot) repatriëring te schorsen in wezen een vraag tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen betreft overeenkomstig artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet teneinde de schorsing van het bevel om het grondgebied te verlaten te bekomen. Het herformuleren onder andere bewoordingen als "*(...) alsook de daaropvolgende repatriëring (te schorsen)*" kan niet worden beschouwd als een accessoire vordering zoals bedoeld in artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet.

2.4. De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen is niet ontvankelijk.

3. Over de ontvankelijkheid van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid van voorlopige maatregelen teneinde de versnelde behandeling te bekomen van de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 april 2022 houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering

3.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij op dat de huidige vordering laattijdig is daar deze pas werd ingediend op 10 juni 2022 – 44 dagen nadat de verzoekende partij van haar vrijheid werd beroofd op 27 april 2022 – en aldus onontvankelijk.

3.2. De bestreden beslissing werd op 27 april 2022 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

3.3. De verzoekende partij dient thans een vordering in tot het horen bevel van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zoals bedoeld in artikel 39/85, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, met name de versnelde behandeling van de op 6 mei 2022 ingediende vordering tot (gewone) schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.4. Artikel 39/85, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

*"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrivingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft*

*uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”*

Luidens voormeld wetsartikel dient de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen te worden ingediend “binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn” te rekenen vanaf het tijdstip waarop “de tenuitvoerlegging imminent wordt”.

Artikel 39/57, §1, derde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt de beroepstermijn:

*“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings of terugrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen”.*

3.5. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij reeds sinds 27 april 2022 het voorwerp is van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), waarvan de tenuitvoerlegging meteen imminent was. De termijn voor het instellen van een procedure onder het regime van de uiterst dringende noodzakelijkheid begon conform artikel 39/57, §2 te lopen op 28 april 2022 en bedraagt vijf dagen aangezien het *in casu* een navolgende verwijderingsmaatregel betreft. De eerdere verwijderingsmaatregelen dateren van 20 maart 2014 en 2 december 2021. Bijgevolg liep de beroepstermijn waarbinnen de verzoekende partij zich kon bedienen van de procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid af op maandag 2 mei 2022 en is onderhavige vordering, die op 10 juni 2022 werd ingediend, kennelijk laattijdig. Zelfs indien het *in casu* geen navolgende verwijderingsmaatregel betreft, stelt de Raad vast dat de beroepstermijn van tien dagen waarbinnen de verzoekende partij zich kon bedienen van de procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid afliep op 9 mei 2022 en dat onderhavige vordering, die op 10 juni 2022 werd ingediend, kennelijk laattijdig is. Het gegeven dat de verzoekende partij op 10 juni 2022 op de hoogte werd gebracht van het feit dat haar vlucht naar D.R. Congo op 14 juni 2022 in het vooruitzicht wordt gesteld, betekent niet dat de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel nu pas imminent zou zijn geworden. De verzoekende partij is immers reeds het voorwerp van een vasthoudingsmaatregel met het oog op haar gedwongen verwijdering sedert 27 april 2022.

3.6. De keuze van de verzoekende partij om op 6 mei 2022 enkel een vordering tot (gewone) schorsing en een beroep tot nietigverklaring in te dienen, ondanks het feit dat zij toen reeds werd vastgehouden met het oog op haar verwijdering, is een keuze die de verzoekende partij zelf maakt waarbij zij behoort te weten dat zij het risico loopt – aangezien dergelijke vordering geen schorsend effect heeft – verwijderd te worden vooraleer de Raad tot een uitspraak komt. Zij kan haar eigen nalatig handelen niet rechtzetten door thans een manifest laattijdige vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

3.7. De beroepstermijn kan slechts worden verlengd indien de verzoekende partij ten gevolge van overmacht in de absolute onmogelijkheid verkeert om binnen de wettelijke termijn beroep in te stellen.

De bewijslast van het bestaan van overmacht ligt bij de verzoekende partij (RvS 23 mei 2003, nr. 119.779). De beoordeling van de redenen van overmacht komt toe aan de feitenrechter (RvS 16 december 2009, nr. 198.980; RvS 10 januari 2006, nr. 153.402).

3.8. Erop gewezen ter terechtzitting dat in de nota met opmerkingen wordt opgeworpen dat de vordering laattijdig en dus onontvankelijk is, verwijst de advocaat van de verzoekende partij enkel naar het verzoekschrift. De Raad stelt vast dat de advocaat van de verzoekende partij de laattijdigheid niet betwist en ook geen overmacht aanvoert.

3.9. De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen is niet ontvankelijk *ratione temporis*.

#### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juni tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. VERMANDER