

Arrest

nr. 274 079 van 15 juni 2022
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van zijn advocaat J. RICHIR
Place de la Station 9
5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 7 maart 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 februari 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 4 mei 2022 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 13 mei 2022.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker komt volgens zijn verklaringen op 28 september 2021 België binnen en verzoekt de volgende dag om internationale bescherming. Op 21 februari 2022 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) dat het verzoek kennelijk ongegrond is.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine afkomstig uit Kutaisi. U woonde er samen met uw moeder en zus. In 2003 huwde uw zus met G.(...) G.(...). Hij was in 2009 veroordeeld wegens het

bezit en handel in drugs tot 8 jaar gevangenisstraf. Door amnestie kwam hij in 2013 vervroegd vrij. In 2015 ontdekte uw zus dat G.(...) een minnares had. Er ontstond een conflict en uw zus werd door uw schoonbroer geslagen en aangerand. U was hiervan getuige en kwam tussen. U nam het mes van G.(...) om u te verdedigen. U stak hem niet neer maar toen hij u aanviel kreeg G.(...) het mes in hem. U werd door de politie opgepakt en opgesloten voor 4 maanden in de gevangenis. Tijdens deze periode werd u voor 21 dagen opgenomen in een instelling waar psychiaters een expertise op u uitvoerden. De rechtbank besliste dat u niet naar de gevangenis moest maar naar een psychiatrische instelling. U verbleef er twee jaar. U vernam toen ook dat uw zus al eerder was mishandeld door G.(...). Uw zus scheidde van hem en ondertussen is hij gehuwd met zijn minnares. G.(...) zei uw zus dat hij u ging boeten voor hetgeen u had gedaan als u vrijkwam. Na uw vrijlating in 2017 trok u naar Israël. In 2019 diende u terug te keren naar Georgië. U werd bedreigd door G.(...), hij kon u niet vergeven wat er was gebeurd en via een vriend vernam u dat hij wou wraak nemen. Hij stuurde mensen op u af. Zo probeerde men u eens aan te rijden met een auto en werd u door 4 mannen aangevallen. U kwam te weten dat G.(...) als informant werkte voor de politie van wie hij bescherming kreeg. U kon uw land van herkomst niet verlaten omwille van de coronamaatregelen en dook onder. U verbleef ongeveer 3 weken in Tbilisi, dan een week in twee kleine dorpen, een maand terug bij u thuis in Kutaisi, dan een maand bij een tante in Tbilisi, waarna u via Oekraïne naar Polen reisde. U vond er werk en verbleef er anderhalve maand. Hierna kwam u naar België waar u op 29/09/2021 een verzoek om internationale bescherming indiende. U bent in het bezit van de volgende documenten: uw internationaal paspoort en identiteitskaart, een beslissing dd. 18/04/2015 van een burgerlijke rechtbank in, en een attest dd. 21/02/2020 van hospitalisatie omwille van psychische problemen.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw verklaringen (DVZ Vragenlijst pt. 3.1 & 3.2; CGVS p. 2 & 5 & 8) en uit de door u voorgelegde stukken (de beslissing dd. 18/04/2015 van een burgerlijke rechtbank en het attest dd. 21/02/2020 van hospitalisatie) blijkt immers dat u in Georgië door de politie werd gearresteerd wegens poging tot moord, dat u ontoerekeningsvatbaar werd verklaard, dat u voor twee jaar werd opgesloten in een psychiatrische instelling, dat u er maandelijks naar een psychiater en psycholoog ging voor medicijnen, en dat u momenteel last heeft van angstaanvallen. Er kan aldus worden besloten dat er sprake is van een mogelijke psychische kwetsbaarheid in uw hoofde. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd uw persoonlijk onderhoud georganiseerd met aandacht voor eventuele psychologische kwetsbaarheden waarbij u de mogelijkheid werd geboden om op uw vraag pauze te houden als ook werd u gevraagd indien u zich tijdens het persoonlijk onderhoud onwel zou voelen u dit de protection officer onmiddellijk diende te melden zodat hij voor u eventuele bijstand zou kunnen inroepen (CGVS p. 2). OP het einde van uw persoonlijk onderhoud verklaarde u zich (CGVS p. 12) tevreden met het verloop van het gehoor.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Bij KB van 4 december 2020 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen.

Uit uw verklaringen blijkt (CGVS p. 5-6) dat u geïsoleerd werd door uw voormalige schoonbroer G.(...) G.(...) nadat u hem met een mes had verwond toen hij uw zus aanviel. Omdat G.(...) als informant voor de politie werken werd hij door hen beschermd. Ter ondersteuning van uw relaas legt u een beslissing dd.

18/04/2015 van een burgerlijke rechtbank voor waaruit blijkt dat u wegens poging tot moord werd opgenomen in een psychiatrische instelling en een attest dd. 21/02/2020 van uw hospitalisatie in deze instelling. Uw advocaat in Georgië heeft uw zus deze documenten bezorgd. Er moet echter worden vastgesteld dat deze documenten geen informatie bevatten over de door u beweemde omstandigheden dat u uw voormalige schoonbroer verwondde. In de beslissing van de burgerlijke rechtbank wordt er wel verwezen naar de strafzaak die tegen u geopend was. Er werd u gevraagd (CGVS p. 11) om contact op te nemen met uw zus en/of uw advocaat en het CGVS bewijsstukken omtrent deze strafzaak te bezorgen. Logischerwijze kan immers verwacht worden dat in documenten omtrent de strafzaak die tegen u was aangespannen de omstandigheden van het incident met G.(...) worden omschreven, m.n. dat G.(...) uw zus gewelddadig had aangevallen nadat ze had ontdekt dat hij een minnares had, dat u was tussengekomen, dat u het mes van G.(...) nam om u te verdedigen, en dat toen G.(...) u aanviel hij het mes in hem kreeg. Tot op heden heeft u het CGVS hiervan echter geen enkel begin van bewijs voorgelegd, terwijl redelijkerwijze toch mag worden verwacht dat u enige bewijskrachtige stukken zou kunnen laten overbrengen en voorleggen bij het CGVS. Het ontbreken van ieder begin van bewijs hieromtrent houdt dan ook reeds een ernstige negatieve indicatie in met betrekking tot de aannemelijkheid van uw relaas.

Wat betreft de problemen die u zou gekend hebben met G.(...), m.n. een poging tot aanrijding, de gewelddadige aanval op u door 4 mannen, en dat G.(...) als informant werkte voor de politie van wie hij bescherming kreeg hetgeen een algemeen gekend gegeven is in Kutaisi (CGVS p. 6 & 8), moet ook worden vastgesteld dat u hieromtrent niet het minste bewijs voorlegt en zich aldus louter beperkt tot blote beweringen.

Zelfs indien de twee aanvallen op u voor waar zouden mogen worden aangenomen, moet ook vastgesteld worden dat het verband dat u maakt tussen deze voorvallen en G.(...), louter gebaseerd is op veronderstellingen. Wat betreft de poging tot aanrijding verklaart u (CGVS p. 9) dat u de straat wou oversteken, dat een auto heel snel in uw richting begon te rijden, en dat u terug op het voetpad kon springen. U kon niet zien wie aan het stuur zat omdat de auto donkere ruiten had en er werd u door inzittende(n) niks gezegd. Wat betreft de gewelddadige aanval op u door 4 mannen verklaart u (CGVS p. 10) dat ze u stonden op te wachten in een straat, dat ze met u wilden spreken en jullie al pratend naar een binnentuin gingen, dat ze er een ruzie probeerden uit te lokken, dat u hen vroeg wie ze waren en wat ze van u wilden, dat een belager zei dat ze goeie gasten zijn, waarop een andere belager zei dat ze dit niet waren maar dat ze medewerkers waren als in medewerkers van de politie, dat ze u zo in de war wilden brengen zodat u niet weet door wie u werd aangevallen. Gevraagd of u aldus vermoedt dat deze aanval op aangeven van uw voormalige schoonbroer werd gedaan, stelt u (CGVS p. 11) dat dit geen vermoeden is maar dat u weet dat hij dit heeft gedaan, dat u geen andere vijanden hebt en hij zijn dreigementen waarmaakt. U werd erop gewezen dat u aangaf dat deze 4 mannen ruzie met u zochten, dat dit bijgevolg de enige reden kan zijn geweest van dit voorval en er geen verband is met G.(...), dat uw belagers dus gewoon ruziemakers waren. U beaamt deze stelling maar stelt dat indien uw belagers zo zinloos ruzie met u wilden zoeken, ze dan onder invloed van alcohol zouden zijn maar dat ze nuchter waren. U stelt ook dat hun woordgebruik ('goeie gasten', 'medewerkers') er gewoon kan op wijzen dat ze politie in burger waren die G.(...) op u had afgestuurd. Dergelijke veralgemeningen en veronderstellingen vormen onvoldoende basis om een causaal verband tussen deze voorvallen en G.(...) plausibel te maken.

Ook wat betreft de bescherming die G.(...) als informant bij de politie zou genieten bent u ook vaag én incoherent. Zo stelt u aanvankelijk (CGVS p. 8-9) dat dit een algemeen geweten feit in Kutaisi is maar weet u niet concreet met wie G.(...) zou samenwerken, dat het met de politie is van Kutaisi maar u weet niet meer concreet met wie. Later verklaart u (CGVS p. 11) dat G.(...) een neef en een goeie vriend heeft die bij de politie werken, hetgeen toch bezwaarlijk te rijmen valt met uw eerdere verklaring dat u er hoegenaamd niks concreet over kan zeggen. Gevraagd naar de identiteit van deze neef en vriend van G.(...) die bij de politie werken, kan u hierop niet antwoorden, evenmin op welke functie ze bij de politie bekleden. Op basis van dergelijke volatiele verklaringen kan er bezwaarlijk van uitgegaan worden dat bescherming voor uw problemen met G.(...) in Georgië niet voorhanden is en is het aan u om aan te tonen dat in uw concrete situatie geen bescherming beschikbaar is.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt immers dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging

voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in high-profile zaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. U heeft immers nooit een poging ondernomen om de bescherming van de bevoegde Georgische autoriteiten in te roepen voor uw problemen. Wat betreft de poging tot aanrijding stelt u (CGVS p. 9) dat u de autoriteiten hiervan niet op de hoogte heeft gebracht omdat u niet kon bewijzen dat G.(...) de opdrachtgever was en dat moest u dit hebben gedaan uw problemen erger zouden worden aangezien dit een verwijt was zonder bewijs, hetgeen een louter blote bewering is. Wat betreft de gewelddadige aanval door 4 mannen stelt u (CGVS p. 10) dat u de autoriteiten hiervan niet op de hoogte heeft gebracht omdat het niet in uw aard ligt om mensen aan te klagen en men bij het indienen van een klacht dan het etiket krijgt opgeplakt een verklikker te zijn waarmee dan niemand nog wil te maken hebben, hetgeen echter bezwaarlijk kunnen worden beschouwd als gegronde redenen om de bescherming van de bevoegde autoriteiten niet in te roepen. Uw verdere verklaring dat u geen klacht indiende omdat G.(...) bescherming had bij de politie, kan zoals hierboven reeds werd aangetoond niet weerhouden worden als een gegronde reden om geen beroep te doen op uw autoriteiten. Er moet ook worden vastgesteld dat u zelfs uw advocaat, die u bijstond tijdens de rechtszaken tegen u in 2015 en die uw zus documenten bezorgde om uw verzoek te ondersteunen, niet heeft gecontacteerd. Aangezien een dergelijk persoon meer vertrouwd is met de politieke en gerechtelijke wereld in Georgië en u aldus zo zou kunnen adviseren wat al dan niet te ondernemen voor de problemen die u kende met G.(...), kan redelijkerwijze verwacht worden dat u hem van uw problemen zou hebben willen inlichten. Dat u hem niet contacteerde omdat hij afkomstig is uit Tbilisi toont enkel uw laconieke houding aan maar kan bezwaarlijk beschouwd worden als een gegronde reden om dit na te laten te doen.

Op basis van wat voorafgaat, wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

In een eerste en enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd

bij wet van 26 juni 1953 (hierna: het Vluchtelingenverdrag), van de artikelen 48/3, 48/4, 48/6, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van *“de beginselen van nauwkeurigheid, voorzorg en behoorlijk bestuur”*, van artikel 24 van het Handvest (van de grondrechten van de Europese Unie) (hierna: Handvest) en van het recht om gehoord te worden.

Verzoeker formuleert zijn grieven als volgt:

“Verzoekende partij betwist de bestreden beslissing;

Ter staving van zijn betwistingen laat verzoeker hieronderstaande elementen en argumenten voor:

1.

Het CGVS is van mening dat zij met de psychologische toestand van verzoeker rekening gehouden hebben ; Dat is wel het geval voor wat betreft de manier waarop het persoonlijk onderhoud is verlopen. Maar dat wil in casu niet zeggen dat verzoeker in staat was om zijn situatie in GEORGIE en zijn redenen om te vluchten en te vresen in geval van terugkeer te kunnen uitleggen. Verzoeker heeft inderdaad expliciet uitgelegd, wat is door het CGVS niet betwist, dat hij medecijnen nam, dwz dat hij in behandeling was in GEORGIE en dat hij sinds zijn aankomst hier in BELGIE niet meer behandeld was, aangezien hij aan het wachten was op een afspraak met een doctor.

“In België hiervoor in behandeling ? Al aangegeven dat ik medecijnen moet hebben, diazepam, ciclador, nu voor Is,e keer naar me geluisterd, is een spier ontspanner, ik krijg spierpijn obv angstaanvallen ze zeiden dat ik hulp zal krijgen maar nog niet gekregen – Does drover van Belgische drs ? Nee, nog niet - Voor die angsten w u momenteel niet behandeld ? Nog niet, maar de agsten zijn ontstaan door m 'n schoonbroer, moet nog onderzoek krijgen en dan behandeling - Wat van behandeling in GEO voor die medisch probl? Ja maandelijks naar psychiater als psycholoog, en dan kreeg ik maandelijks m 'n medecijnen voorgeschreven. ” (CGVS notities p.2)

*Verzoeker heeft pas een eerste afspraak kunnen hebben op 11.02.2022 bij het centrum CARDA (stuk 3). Daar het medische begeleiding pas begonnen is, kan verzoeker nog geen verslag neerleggen om de Raad te inlichten over zijn situatie. Daar verzoeker tot 11.02.2022 zonder behandeling is verbleven, was het voor hem onmogelijk om de nodige stappen te ondernemen om iemand in GEORGIE proberen te contacteren om extra documenten namelijk over zijn straf dossier te kunnen verzamelen. Verzoeker werd gehoord op 13.01.2022 en de bestreden beslissing werd genomen op 21.02.2022 dwz amper 10 dagen na het eerste medische afspraak (op 11.02.2022) die verzoeker hier in BELGIE kon hebben. In een dergelijke context, blijkt het wel onmogelijk om eenvoudig te beschouwen dat verzoeker in goede en aangepaste omstandigheden was gehoord en dat hij de mogelijkheid had om extra documenten aan het CGVS te bezorgen. Men moet benadrukken dat de psychologische toestand van verzoeker werd ook vastgesteld door de tolk die aanwezig was tijdens het gehoor bij het CGVS. Aangezien de moeilijkheden van verzoeker om te begrijpen wat het CGVS van hem verwachtte qua documenten, heeft de tolk op eigen initiatieve alles op papier in het Georgische taal opgeschreven (wat het CGVS niet betwist). De tolk heeft ook uitdrukkelijk laten weten dat verzoeker *“heeft moeite iets in tijdlijn te plaatsen ”* (CGVS notities p.6). Verzoeker hoopt dus dat hij voor de hoorzitting van de Raad een medieshe verslag van het centrum CARDA zal verkrijgen alsook documenten ove zijn straf dossier in GEORGIE. In bovenstaande specifieke omstandigheden blijkt het onmogelijk om de betsreden beslissing te kunnen staven op het feit dat geen extra documenten werden doorgestuurd, noch op het feit dat het gehoor aan de psy toestand van verzoeker aangepast was. Integendeel moet men de vraag stellen of verzoeker in staat was, evenal met aangepaste maatregelen, zijn dossier te verklaren en het nodige te doen om extra documenten op tijd te kunnen neerleggen, wat in casu onbetwistbaar niet het geval is. Dat is wel een eerste reden waarom de bestreden beslissing vernietigd moet worden en het dossier terug te zenden naar het CGVS. De andere volgende argumenten zullen tengevolge ten subsidiaire titel ingeroepd zijn.*

2.

Het CGVS is van mening dat verzoeker onvoldoende verklaringen zou hebben gegeven over het profiel van het gevreesde persoon namelijk zijn ex schoonbroer : G.(...). Ten eerste moet men weer onderlijnen dat verzoeker niet in staat was om zij dossier te kunnen uitleggen (zien supra). Ten tweede heeft verzoeker informatie gegeven maar zonder dat het CGVS die informatie behandeld heeft.

Verzoeker heeft inderdaad specifieke termijnen voor het MAFIA milieu gebruiken : “ heeft U toen problemen gekend met uw schoonbroer ? Die 4 die me opwachten dat is toen gebeurd, en ene zei ik ben agent, terwijl de andere zegt nee, ik ben geen agent ik ben een goeie sast. Tolk wil het zessen in Georgische taal, is de slechte sast ze keren om, is iemand met straatmentaliteit, maffiamentaliteit (CGVS notities p.7). De tolk heeft ook gezegd dat die term (goeie gast) is heel moeilijk om te vertalen daar het echt specifiek is voor de mafia in GEORGIE. Het CGVS heeft nochtans dit element helemaal niet onderzocht daar de PO geen enkele vraag daarover heeft gesteld. Verzoeker heeft dus geen kans gekregen om dit element verder te verduidelijken en heeft integendeel het indruk gehad dat de PO wist het belang van die woorden (goeie gast) om het profiel van GAGA te kunnen evalueren.

3.

Het CGVS is ook van mening dat de verklaringen van verzoeker betreffende de positie van G.(...) als informant bij de politie tegenstrijdig zouden zijn. Wat is niet exact. Verzoeker heeft verscheidene info gegeven die coherent zijn, zonder tegenstrijdigheid, en dit op antwoord op twee verscheidene vragen van de PO : “ U zegt U te weten bent gekomen dat uw schoonbroer info geeft aan de politie wrdr hij bescherming krijgt, dd was dit en hoe ? Iedereen in K die hem kent, iedereen zegt dat hij informat is van de pol en hij drdr bescherming krijgt, de jongens in de buurt mensen die zij zelf kent. - Dd dit te weten gekomen ? Was stap per stap dat ik te weten kwam, eerste wat hij deed was die vrouw die hoofdealer verklikt en hij gaf dan heel veel info door, na z 'n vrijlating, sprak iedereen dat hij dit is blijven doen. - Obv wat stelden ze dit ? Omdat hij buurjongens h ft verklikt, die zitten nog altijd binnen, hij bleef drugs verkopen, en blijkbaar ging hij dan z'n eigen klanten gaan verklikken bij de politie en die mensen werden dan opgepakt. - Concreet bij welke pol was dit ? Concreet met wie hij samenwerkte weet ik niet, was politie in K maar wtn concreet, hij is voor de pol iemand die altijd kan gebruikt w in een zaak om iemand op te pakken \ (CGVS notities p.8)

Dus de bedoeling van de vraag van de PO was om te weten met welke politie die G.(...) samenwerkt. En verzoeker weet dat niet concreet. Dan heeft de PO verder gevraagd over een specifieke incident waarvan verzoeker slachtoffer was : “U zei die 4 zochten ruzie, kan evengoed de enige reden zijn eb er geen verband is met schoonbroer, dat 't gewoon ruziemakers waren ? Ja maar dan zouden ze onder invloed van alcohol zijn om zo zinloos ruzie te zoeken maar ze waren nuchter. In die woorden, we zijn de goeie gasten en andere die zegt nee we zijn medewerkers, kan gewoon erop wijzen dat politie in burger was, die hij op me lift afgestuurd, hij li ft een neef en een goeie vriend die bij de politie werkt.” (CGVS notities p. 11).

Dus de bedoeling van het antwoord van verzoeker was hier niet om te preciseren met wie die G.(...) samenwerkt bij de politie als informant maar om de PO te laten weten dat die G.(...) ook kennissen bij de politie heeft. Bovendien is het opmerkelijk dat het CGVS opnieuw geen onderzoek heeft uitgevoerd over die informatie die door verzoeker werd gegeven : drugs handel, verklikken enz. Terwijl dit werk noodzakelijk is om het profiel en het gevaar van die GAGA te kunnen evalueren.

4.

Ten laatste beweert onterecht het CGVS dat verzoeker bescherming zou kunnen krijgen van zijn GEORGISCHE autoriteiten. Het blijkt inderdaad uit het CEDOCA verslag van 24.02.2022 dat corruptie is echt een groot probleem in GEORGIE zonder dat NGO 'S genoeg kracht daartegen zou kunnen hebben !

" verschillende bronnen waaronder het USDOS, het Europese Parlement en Voices for Transparency, bevestigen dat de regering de wet daadwerkelijk toepast voor corruptie op laag niveau, maar dat corruptie op hoog niveau onaangetast blijft door zwakke controlemechanismen en een gebrek aan onafhankelijkheid van wetshandhavingsinstanties" (p.28) "Over het jaar 2020 noteert TI (Transparency International) dcit de problemen wat betreft de besrijdin van corruptie op hoog niveau nog steeds niet zijn opgelost. De Georgische autoriteiten ondernemen hiertoe volgens TI geen doeltreffende stappen "(p.28) "Verschillende lokale en internationale organisaties roepen de Georgische autoriteiten al jaren op om een agentschap los van politieke inmenging op te richten. De twee belangrijkste instanties die corruptie moten bestrijden in GEORGIE, de staatsveiligheidsdienst en het OM, worden momenteel geleid door de voormalige persoonlijke veiligheidschef en voormalige persoonlijke advocaat van het hoofd van de regerende partij "(P 29) '7/7 de High Council of Justice - het hoogste controleorgaan binnen justitie dat o.ci. instaat voor de benoeming van rechters - krijgt een invloedrijke groep rechters, de zogenaamde clan, steeds meer de macht, de toenemende macht van deze invloedrijke groep in de High Council of Justice

en hun band met de regerende partij vormen een belemmering voor de onafhankelijkheid van het rechtssysteem “ (p 64)

“Volgens NGO's is het recht op een eerlijk proces in het bijzonder niet gegarandeerd in enkele gevoelige high profile zaken. ” “Er is de laatste jaren weinig vooruitgang op het gebied van corruptiebestrijding, de oprichting van een onafhankelijke anticorruptiecommissie laat al lang op zich wachten, corruptie op lag niveau (vb. smeergeld in ruil voor openbare diensten) wordt aangepakt en komt zelden voor, maar corruptie op hoog niveau blijft onaangetast door zwakke controlemechanismen en een gebrek aan onafhankelijkheid van het rechtswezen. ”

5.

Er zijn ten conclusie zeker en vast genoeg elementen om de bestreden beslissing te vernietigen en het statuut van vluchteling of ten minstens die van subsidiaire bescherming toe te kennen. In subsidiaire orde moet men wel concluderen dat talrijke informatie door het CGVs nog niet verzameld werden met als gevolg dat ten minstens een extra onderzoek wel nodig is in dit dossier.”

2.2. Stukken

Verzoeker voegt als bijlage aan zijn verzoekschrift een document dat hij in de inventaris van zijn stukkenbundel aanduidt als *“Medical certificaat”*.

2.3. Beoordeling

2.3.1. Ontvankelijkheid van het middel

Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid *“een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen.”* Onder “middel” wordt begrepen een voldoende duidelijke omschrijving van de door de bestreden beslissing(en) overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsprincipe door de bestreden beslissing(en) wordt geschonden (RvS 22 januari 2010, nr. 199.798).

De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist aldus dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die zou zijn geschonden als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing(en) werd geschonden. Het volstaat derhalve niet een opsomming te geven van een aantal wettelijke bepalingen zonder te verduidelijken op welke wijze deze bepalingen geschonden zijn.

Verzoeker werpt in zijn middel de schending op van *“de beginselen van nauwkeurigheid, voorzorg en behoorlijk bestuur en van artikel 24 van het Handvest van de grondrechten en het recht verhoord te worden”*, doch hij verduidelijkt niet op welke wijze deze bepalingen en beginselen door de bestreden beslissing geschonden zouden (kunnen) zijn.

2.3.2. De motieven van de bestreden beslissing

De Raad stelt vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in die beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan inhoudelijke kritiek onderwerpt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 1.64.298; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.358; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.357; RvS 21 september 2005, nr. 149.149; RvS 21 september 2005, nr. 149.148).

Verzoeker maakt niet duidelijk op welk(e) punt(en) deze formele motivering hem niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing werd genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Uit de uiteenzetting van het enig middel blijkt, zo weze benadrukt, dat verzoeker de motieven van de

bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt (cf. RvS 21 maart 2007, nr. 169.217). Het enig middel kan in zoverre niet worden aangenomen. De Raad stelt vast dat verzoeker in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de beslissing waarbij verzoekers verzoek om internationale bescherming wordt geweigerd en als kennelijk ongegrond wordt beschouwd, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kan genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

2.3.3. Het beroep betreft de beslissing van de commissaris-generaal van 21 februari 2022 waarbij verzoekers verzoek om internationale bescherming overeenkomstig artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet volgens een versnelde procedure wordt behandeld en als kennelijk ongegrond wordt beschouwd.

Artikel 57/6/1, §1, eerste lid, b) van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen, indien : b) de verzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst zoals bedoeld in paragraaf 3 (...)”*.

Artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“In het geval van weigering van internationale bescherming en indien de verzoeker om internationale bescherming zich in één van de gevallen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, a) tot j) bevindt, kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dit verzoek als kennelijk ongegrond beschouwen.”*.

Artikel 57/6/1, § 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bevoegd om de internationale bescherming te weigeren aan een onderdaan van een veilig land van herkomst of aan een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, wanneer de vreemdeling geen substantiële redenen heeft opgegeven om het land in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt.”*

Bij koninklijk besluit van 14 december 2020 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst, in werking getreden op 18 januari 2021, werd Georgië aangewezen als veilig land van herkomst. De Raad wijst erop dat Georgië bij koninklijk besluit van 14 januari 2022 opnieuw (in de lijst) werd opgenomen als veilig land van herkomst.

Om een verzoek om internationale bescherming ingediend door een onderdaan van een veilig land van herkomst of een staatloze die er voorheen zijn gewone verblijfplaats had, gegrond te kunnen verklaren, moet de verzoeker derhalve substantiële redenen opgeven die aantonen dat, ondanks diens afkomst van een veilig land, zijn land van herkomst in zijn specifieke omstandigheden niet als veilig kan worden beschouwd en dit dus in afwijking van de algemene situatie aldaar. Artikel 57/6/1, § 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet belet de verzoeker niet om aan te tonen dat er, wat hem betreft, een gegronde vrees voor vervolging bestaat in vluchtelingenrechtelijke zin, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4 van diezelfde wet. De bewijslast rust in dit geval op de verzoeker.

Na lezing van het administratief dossier kan in navolging van de commissaris-generaal slechts worden vastgesteld dat verzoeker *in casu* geen dergelijke elementen bijbrengt.

2.3.4. In de bestreden beslissing wordt op goede grond o.a. het volgende vastgesteld:

*“Uit uw verklaringen blijkt (CGVS p. 5-6) dat u geviseerd werd door uw voormalige schoonbroer G.(...) G.(...) nadat u hem met een mes had verwond toen hij uw zus aanviel. Omdat G.(...) als informant voor de politie werken werd hij door hen beschermd. Ter ondersteuning van uw relaas legt u een beslissing dd. 18/04/2015 van een burgerlijke rechtbank voor waaruit **blijkt dat u wegens poging tot moord werd opgenomen in een psychiatrische instelling en een attest dd. 21/02/2020 van uw hospitalisatie in deze***

instelling. Uw advocaat in Georgië heeft uw zus deze documenten bezorgd. Er moet echter worden vastgesteld dat deze documenten geen informatie bevatten over de door u beweerde omstandigheden dat u uw voormalige schoonbroer verwondde. In de beslissing van de burgerlijke rechtbank wordt er wel verwezen naar de strafzaak die tegen u geopend was. Er werd u gevraagd (CGVS p. 11) om contact op te nemen met uw zus en/of uw advocaat en het CGVS bewijsstukken omtrent deze strafzaak te bezorgen. Logischerwijze kan immers verwacht worden dat in documenten omtrent de strafzaak die tegen u was aangespannen de omstandigheden van het incident met G.(...) worden omschreven, m.n. dat G.(...) uw zus gewelddadig had aangevallen nadat ze had ontdekt dat hij een minnares had, dat u was tussengekomen, dat u het mes van G.(...) nam om u te verdedigen, en dat toen G.(...) u aanviel hij het mes in hem kreeg. Tot op heden heeft u het CGVS hiervan echter geen enkel begin van bewijs voorgelegd, terwijl redelijkerwijze toch mag worden verwacht dat u enige bewijskrachtige stukken zou kunnen laten overbrengen en voorleggen bij het CGVS. **Het ontbreken van ieder begin van bewijs hieromtrent houdt dan ook reeds een ernstige negatieve indicatie in met betrekking tot de aannemelijkheid van uw relaas.**

Wat betreft de problemen die u zou gekend hebben met G.(...), m.n. een poging tot aanrijding, de gewelddadige aanval op u door 4 mannen, en dat G.(...) als informant werkte voor de politie van wie hij bescherming kreeg hetgeen een algemeen gekend gegeven is in Kutaisi (CGVS p. 6 & 8), moet ook worden vastgesteld dat u hieromtrent niet het minste bewijs voorlegt en zich aldus louter beperkt tot **blote beweringen**.

Zelfs indien de twee aanvallen op u voor waar zouden mogen worden aangenomen, moet ook vastgesteld worden dat het verband dat u maakt tussen deze voorvallen en G.(...), louter gebaseerd is op veronderstellingen. Wat betreft de poging tot aanrijding verklaart u (CGVS p. 9) dat u de straat wou oversteken, dat een auto heel snel in uw richting begon te rijden, en dat u terug op het voetpad kon springen. U kon niet zien wie aan het stuur zat omdat de auto donkere ruiten had en er werd u door inzittende(n) niks gezegd. Wat betreft de gewelddadige aanval op u door 4 mannen verklaart u (CGVS p. 10) dat ze u stonden op te wachten in een straat, dat ze met u wilden spreken en jullie al pratend naar een binnentuin gingen, dat ze er een ruzie probeerden uit te lokken, dat u hen vroeg wie ze waren en wat ze van u wilden, dat een belager zei dat ze goeie gasten zijn, waarop een andere belager zei dat ze dit niet waren maar dat ze medewerkers waren als in medewerkers van de politie, dat ze u zo in de war wilden brengen zodat u niet weet door wie u werd aangevallen. Gevraagd of u aldus vermoedt dat deze aanval op aangeven van uw voormalige schoonbroer werd gedaan, stelt u (CGVS p. 11) dat dit geen vermoeden is maar dat u weet dat hij dit heeft gedaan, dat u geen andere vijanden hebt en hij zijn dreigementen waarmaakt. U werd erop gewezen dat u aangaf dat deze 4 mannen ruzie met u zochten, dat dit bijgevolg de enige reden kan zijn geweest van dit voorval en er geen verband is met G.(...), dat uw belagers dus gewoon ruziemakers waren. U beaamt deze stelling maar stelt dat indien uw belagers zo zinloos ruzie met u wilden zoeken, ze dan onder invloed van alcohol zouden zijn maar dat ze nuchter waren. U stelt ook dat hun woordgebruik ('goeie gasten', 'medewerkers') er gewoon kan op wijzen dat ze politie in burger waren die G.(...) op u had afgestuurd. **Dergelijke veralgemeningen en veronderstellingen vormen onvoldoende basis om een causaal verband tussen deze voorvallen en G.(...) plausibel te maken.**" (eigen onderlijning en vetdrukking)

2.3.4.1. Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen dienstige argumenten bij die op het voorgaande een ander licht kunnen werpen. Hij ontkracht noch weerlegt de pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal betreffende de problemen die hij met zijn voormalige schoonbroer G. zou hebben gekend, met name de poging tot aanrijding en de gewelddadige aanval op zijn persoon door vier hem onbekende mannen, net als wat betreft het feit dat G. als informant voor de politie (in Kutaisi) zou werken, slechts blote beweringen betreffen, bij gebrek aan enig begin van bewijs.

Verzoeker werpt evenmin een ander licht op het motief in de bestreden beslissing dat zelfs al zouden de twee aanvallen op zijn persoon voor waar mogen worden aangenomen, de link die hij legt tussen beide incidenten en zijn ex-schoonbroer G. louter gebaseerd is op persoonlijke veronderstellingen en dat zulke veralgemeningen en louter persoonlijke vermoedens -die op niets concreets zijn gesteund-, een onvoldoende basis vormen om een causaal verband tussen die twee voorvallen en zijn ex-schoonbroer plausibel te maken.

Voorts ontkent verzoeker niet dat de door hem eerder in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming neergelegde documenten, met name de beslissing van een burgerlijke rechtbank in Georgië van 18 april 2015 en een Georgisch medisch attest d.d. 21 februari 2020 waaruit blijkt dat hij werd

gehospitaliseerd omwille van psychische problemen, geen informatie bevatten over de door hem voorgehouden omstandigheden waarin hij zijn voormalige schoonbroer G. G. verwondde.

2.3.4.2. De argumentatie in het verzoekschrift dat *“Daar verzoeker tot 11.02.2022 zonder behandeling is verbleven, was het voor hem onmogelijk om de nodige stappen te ondernemen om iemand in Georgië proberen te contacteren om extra documenten namelijk over zijn straf dossier te kunnen verzamelen”*, weet allerminst te overtuigen en kan niet worden aanvaard. Uit niets blijkt namelijk en verzoeker toont op generlei wijze aan dat het hem (eerder) onmogelijk was en heden nog is, omwille van zijn gezondheidstoestand of om andere redenen, om bijkomende stukken op te vragen bij het thuisfront in Georgië. Dit geldt en klemmt des te meer nu verzoeker blijkens zijn verklaringen nog telefonisch contact heeft met zijn zus in Georgië (zie notities van het persoonlijk onderhoud van 13 januari 2022, p. 11-12). Verzoeker toont niet in het minst aan dat zijn (mentale) gezondheidstoestand dermate slecht is dat hij (zelf(s)) niet meer naar zijn zus zou kunnen bellen met de vraag hem nog extra documenten te bezorgen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming in België. Hij weet hier niet in het minst in te overtuigen, en zijn betoog mist dan ook elke ernst en grondslag, bij gebrek ook aan enig medisch attest waaruit zijn huidige psychische toestand blijkt. Bovendien blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij hier in België in het gezelschap van een neef vertoeft, die hier zijn begeleider is, en die hem dus mogelijks zou kunnen helpen met het contacteren van familie, in de eerste plaats te denken zijn zus, in Georgië teneinde bijkomende stukken te verzamelen. Verder beschikt verzoeker over een advocaat in België die hier zijn belangen behartigt, en had/heeft hij eveneens een advocaat in Georgië, extra mogelijke kanalen dus die hem mogelijks verder zou kunnen helpen met het opvragen van documenten in zijn land van herkomst.

Verzoeker toont hoe dan ook niet aan, ondanks de uitdrukkelijke vraag van de commissaris-generaal tijdens het persoonlijk onderhoud om contact op te nemen met zijn zus of advocaat in Georgië om hem binnen de vijf werkdagen documenten over de strafzaak tegen zijn persoon in Georgië te bezorgen - de tolk Georgisch heeft bovendien tijdens het persoonlijk onderhoud de vraag naar (het opvragen van) die betreffende documenten in het Georgisch op een papier geschreven om aan verzoeker mee te geven opdat deze dit zo aan de telefoon aan zijn zus zou kunnen voorlezen (*Ibid.*, p. 11 en 12) -, dat het hem onmogelijk was/is om stappen te ondernemen om, al dan niet via de hulp van anderen zoals zijn neef hier in België, zijn zus of zijn advocaat of iemand anders in Georgië te contacteren met de vraag hem bijkomende documenten over zijn strafzaak te bezorgen. Hij maakt niet aannemelijk ook maar enige inspanning hiertoe te hebben geleverd, doch blijft daarentegen in zijn verzoekschrift steken in de algemene en niet in het minst onderbouwde opmerking dat dit onmogelijk voor hem is. Dat laatste toont hij evenwel op geen enkele manier aan. Zijn betoog hieromtrent kan dan ook niet worden aanvaard en is geenszins ernstig.

Waar verzoeker, die sedert 28 september 2021 in België verblijft en die tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal op 13 januari 2022 oftewel meer dan drie maand en een half geleden uitdrukkelijk werd gevraagd om bepaalde bijkomende stukken neer te leggen, thans in zijn verzoekschrift opmerkt dat hij hoopt nog (voor de hoorzitting van de Raad, die er gelet op het gebruik van de louter schriftelijke procedure van de zaak overeenkomstig artikel 39/73-2 van de Vreemdelingenwet niet komt) een medisch verslag van het centrum CARDA alsook documenten over zijn strafdossier in Georgië te verkrijgen, kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker tot op heden geen dergelijke stukken neerlegt. Hij laat na deze stukken te bezorgen en alzo de daad bij het woord te voegen.

In navolging van de commissaris-generaal wordt vastgesteld dat verzoeker geen documenten bijbrengt die zijn verklaringen ondersteunen omtrent de door hem voorgehouden omstandigheden waarin hij zijn voormalige schoonbroer G. heeft verwond.

Verzoekers versie vindt geen steun in de door hem neergelegde documenten en hij laat na (andere) documenten bij te brengen uit het strafdossier, ondanks en niettegenstaande het uitdrukkelijk verzoek hiertoe. Zoals in de bestreden beslissing pertinent wordt opgemerkt, houdt het ontbreken van ieder begin van bewijs hieromtrent, overigens net als het vastgestelde gebrek aan medewerking (om extra stukken neer te leggen), een ernstige negatieve indicatie in met betrekking tot de aannemelijkheid van verzoekers versie/relaas.

De Raad beklemtoont dat in zoverre thans in het verzoekschrift wordt opgeworpen dat verzoeker niet in staat zou zijn om extra documenten op tijd te kunnen neerleggen, dit geenszins overtuigend of ernstig is en niet kan worden aanvaard.

2.3.5. Waar volgens het verzoekschrift naast (voormel)de vraag of verzoeker bijkomende stukken kon opvragen en bezorgen, *“men de vraag”* moet *“stellen of verzoeker in staat was, evenal met aangepaste maatregelen, zijn dossier te verklaren (...), wat in casu onbetwistbaar niet het geval is”*, kan dit evenmin worden gevolgd.

Uit niets blijkt immers en verzoeker toont niet aan dat hij omwille van zijn (mentale) gezondheidssituatie niet bij machte was/is om op een volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen. Het tegendeel wordt geenszins aangetoond. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat zijn psychologische/medische toestand hem ervan zou weerhouden om, zoals hij het in zijn verzoekschrift omschrijft, *“zijn situatie in Georgië en zijn redenen om te vluchten en te vresen in geval van terugkeer te kunnen uitleggen”*. Dit blijkt nergens uit en wordt op generlei wijze door verzoeker aangetoond.

Verzoeker legt slechts één stuk neer, door hem in de inventaris van zijn verzoekschrift omschreven als *“Medical certificaat”*, terwijl het geen medisch certificaat betreft. Uit het document blijkt namelijk louter en alleen, zoals verzoeker bovendien zelf aangeeft in zijn verzoekschrift, dat hij een eerste afspraak had op 11 februari 2022 bij het opvangcentrum van het Rode Kruis voor een psychologische begeleiding, doch niets meer dan dat. Het document, dat niet werd opgesteld door een arts of psycholoog, bevat niet enige verdere uitleg over de psychische situatie van verzoeker, laat staan een diagnose. De Raad benadrukt dat, zoals eerder werd vastgesteld, verzoeker tot op heden nalaat enig verslag omtrent zijn huidige (mentale) gezondheidstoestand bij te brengen.

Er kan op geen enkele manier worden afgeleid, laat staan uit voormeld document, dat verzoeker niet bij machte zou zijn om op een volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen. Dit blijkt nergens uit en wordt op generlei wijze aangetoond. Uit de opgetekende verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken evenals uit de notities van het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal blijkt daarenboven dat verzoeker daarentegen wel degelijk over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om zijn relaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten. Verzoeker gaf in het begin van zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal aan dat het verslag bij de Dienst Vreemdelingenzaken hem er werd voorgelezen, dat hij geen opmerkingen had over dat gesprek en dat hij er de reden(en) van zijn verzoek om internationale bescherming had kunnen uiteenzetten (notities van het persoonlijk onderhoud van 13 januari 2022, p. 3). Verzoeker gaf tijdens het persoonlijk onderhoud aan angsten te lijden, doch zich die dag goed te voelen, verklaarde op het einde van het onderhoud de tolk goed te hebben begrepen en beantwoordde de vraag van de *protection officer* of dat hij vindt dat hij op een voldoende wijze zijn relaas heeft kunnen vertellen en tevreden is, met: *“Ja, alles verteld zoals het was”* (*Ibid.*, p. 2 en 12). Niettegenstaande verzoeker blijkbaar moeite had/heeft om iets in de tijdlijn te plaatsen, zoals door de tolk en de advocaat tijdens het persoonlijk onderhoud werd aangegeven, was verzoeker blijkens de notities van het persoonlijk onderhoud wel degelijk en afdoende in staat om op een functionele, volwaardige en zelfstandige wijze concrete en gedetailleerde verklaringen af te leggen en is zijn verhoor goed verlopen. De advocaat aanwezig tijdens het persoonlijk onderhoud beaamde dit door op het einde van het persoonlijk onderhoud, op de vraag van de *protection officer* of hij nog iets wenste toe te voegen, aan te geven dat niettegenstaande verzoekers *“problemen om in de tijd te situeren, (...) voor de rest lijkt me dat az wel de situatie goed hft kunnen uitleggen (...)”* (*Ibid.*, p. 13).

Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat *“verzoeker niet in staat was om zij dossier te kunnen uitleggen”*, overtuigt deze argumentatie, gelet op het voorgaande, dus geenszins en kan dit niet worden aanvaard.

2.3.6. Voorts stelt de Raad vast dat verzoeker, zo blijkt uit zijn verklaringen aan de commissaris-generaal (*Ibid.*, p. 6-7), eerder heeft nagelaten om, voor zijn komst naar België, in Polen, waar hij in de periode augustus 2021 ongeveer anderhalve maand heeft verbleven en gewerkt, een verzoek om internationale bescherming in te dienen. Verzoeker biedt hier bovendien geen afdoende verklaring of rechtvaardiging voor. Dergelijk gedrag veeleer nalaten van verzoeker, toont aan dat hij internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en het relateert als dusdanig de ernst en geloofwaardigheid van zijn relaas. Het relateert op ernstige wijze verzoekers verklaarde nood aan internationale bescherming.

2.3.7. Hoe dan ook blijkt uit niets dat, daargelaten de geloofwaardigheid van verzoekers relaas in Georgië door zijn voormalig schoonbroer G. te worden geïllustreerd, het verzoeker in zijn land van herkomst aan nationale bescherming ontbeert.

De bestreden beslissing duidt dienaangaande op goede grond op het volgende:

“(…) Op basis van dergelijke volatiele verklaringen kan er bezwaarlijk van uitgegaan worden dat bescherming voor uw problemen met G.(…) in Georgië niet voorhanden is en is het aan u om aan te tonen dat in uw concrete situatie geen bescherming beschikbaar is.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt immers dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in high-profile zaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. U heeft immers nooit een poging ondernomen om de bescherming van de bevoegde Georgische autoriteiten in te roepen voor uw problemen. Wat betreft de poging tot aanrijding stelt u (CGVS p. 9) dat u de autoriteiten hiervan niet op de hoogte heeft gebracht omdat u niet kon bewijzen dat G.(…) de opdrachtgever was en dat moest u dit hebben gedaan uw problemen erger zouden worden aangezien dit een verwijt was zonder bewijs, hetgeen een louter blote bewering is. Wat betreft de gewelddadige aanval door 4 mannen stelt u (CGVS p. 10) dat u de autoriteiten hiervan niet op de hoogte heeft gebracht omdat het niet in uw aard ligt om mensen aan te klagen en men bij het indienen van een klacht dan het etiket krijgt opgeplakt een verklikker te zijn waarmee dan niemand nog wil te maken hebben, hetgeen echter bezwaarlijk kunnen worden beschouwd als gegronde redenen om de bescherming van de bevoegde autoriteiten niet in te roepen. Uw verdere verklaring dat u geen klacht indiende omdat G.(…) bescherming had bij de politie, kan zoals hierboven reeds werd aangetoond niet weerhouden worden als een gegronde reden om geen beroep te doen op uw autoriteiten. Er moet ook worden vastgesteld dat u zelfs uw advocaat, die u bijstond tijdens de rechtszaken tegen u in 2015 en die uw zus documenten bezorgde om uw verzoek te ondersteunen, niet heeft gecontacteerd. Aangezien een dergelijk persoon meer vertrouwd is met de politionele en gerechtelijke wereld in Georgië en u aldus zo zou kunnen adviseren wat al dan niet te ondernemen voor de problemen die u kende met G.(…), kan redelijkerwijze verwacht worden dat u hem van uw problemen zou hebben willen inlichten. Dat u hem niet contacteerde omdat hij afkomstig is uit Tbilisi toont enkel uw laconieke houding aan maar kan bezwaarlijk beschouwd worden als een gegronde reden om dit na te laten te doen.” (eigen onderlijning)

De Raad wijst erop dat internationale bescherming slechts kan worden ingeroepen en verkregen bij gebrek aan nationale bescherming. De verzoeker om internationale bescherming moet aannemelijk maken dat hij of zij alle redelijke en realistische van hem of haar te verwachten mogelijkheden tot bescherming heeft uitgeput of een afdoende verklaring geven waarom hij/zij geen of nagenoeg geen enkel beroep heeft gedaan op de nationale autoriteiten. Verzoeker blijft hier echter in gebreke, zo stelt de Raad samen met het Commissariaat-generaal vast.

Verzoeker betwist niet dat hij voor de door hem ingeroepen gebeurtenissen waarbij men het op hem had gemunt, met name de poging om hem aan te rijden enerzijds en de gewelddadige aanval door vier mannen anderzijds, nooit de hulp en/of bescherming van de Georgische politie, en ruimer de Georgische autoriteiten, heeft ingeroepen en hiertoe zelfs nooit enige poging heeft ondernomen. Hij ontkent evenmin dat hij zijn advocaat in Georgië nooit heeft gecontacteerd met betrekking tot die incidenten. Verzoeker kan derhalve bezwaarlijk ernstig voorhouden dat de Georgische autoriteiten hem, omwille van corruptie,

vriendjespolitiek of andere redenen, geen hulp en/of bescherming zouden kunnen of willen bieden, daar het niet op enige eigen concrete en persoonlijke ervaring berust, laat staan op meerdere ernstige pogingen om beroep op hen (te pogen) te doen.

Het door verzoeker louter op algemene wijze verwijzen naar en selectief citeren uit informatie d.d. 24 februari 2022 van het Commissariaat-generaal gevoegd aan het administratief dossier omtrent corruptie in Georgië, volstaat niet om aan te tonen dat hij in zijn land van herkomst Georgië werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat, of dat het hem in zijn land van herkomst aan nationale bescherming ontbeert. Dit dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hier, gelet op het voorgaande en de verschillende vaststellingen in de bestreden beslissing die hij geenszins ontkracht of weerlegt, in gebreke.

De overige in het verzoekschrift aangevoerde argumenten omtrent o.a. *“het profiel en het gevaar van die G.”*, elementen die volgens verzoeker niet of te weinig werden geëvalueerd door de commissaris-generaal, en het feit dat *“Verzoeker heeft inderdaad specifieke termijnen voor het MAFIA milieu gebruiken”* (sic.), waarmee wellicht op termen wordt gedoeld, en voorts onder meer de opmerking dat *“Dus de bedoeling van het antwoord van verzoeker was hier niet om te preciseren met wie die G. samenwerkt bij de politie als informant maar om de PO te laten weten dat die G. ook kennissen bij de politie heeft”*, wijzigt niets aan en is geenszins van aard om afbreuk te doen aan voormelde vaststellingen inzake de in Georgië beschikbare beschermingsmaatregelen, en inzonderheid verzoekers nalaten om deze te benutten, laat staan uit te putten. De opmerking in het verzoekschrift dat *“Bovendien is het opmerkelijk dat het CGVS opnieuw geen onderzoek heeft uitgevoerd over die informatie die door verzoeker werd gegeven: drugs handel, verklikken enz.”* wijzigt hier evenmin iets aan en verzoeker gaat er hiermee bovendien geheel aan voorbij dat de bewijslast *in casu* op zijn schouders rust.

2.3.8. Uit niets blijkt dat er heden in Georgië een internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen concrete elementen in die zin aan, noch beschikt de Raad over algemeen bekende informatie waaruit dit blijkt.

2.3.9. In acht genomen hetgeen voorafgaat, wordt in de bestreden beslissing met recht geconcludeerd: *“Op basis van wat voorafgaat, wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”*

2.3.10. Uit het voorgaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat de commissaris-generaal op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht kan niet worden aangenomen.

Een schending van de door verzoeker aangehaalde bepalingen en beginselen wordt niet aangetoond.

2.3.11. Het enige middel is, in zoverre ontvankelijk, ongegrond en kan derhalve niet worden aangenomen. De Raad oordeelt dat verzoeker geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt.

2.3.12. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar het Commissariaat-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien juni tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS