

Arrest

nr. 274 796 van 30 juni 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. SCHELLEMANS
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 19 april 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 april 2022 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 mei 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. LUNDAHL, die *loco* advocaat J. SCHELLEMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 6 april 2022 wordt de verzoekende partij een inreisverbod opgelegd. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

INREISVERBOD

Aan de Heer

Naam: O. (..)

Voornaam: G. O. (..)

Geboortedatum: 18.03.2002

Geboorteplaats: Benin City

Nationaliteit: Nigeria

ALIAS: O., G. (..), geboren op 18.02.2002

wordt een inreisverbod voor 6 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied. Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België. De beslissing tot verwijdering van 06.04.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Overeenkomstig artikel 74/11, §1, vierde lid van de Wet 15/12/1980:

□ Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van zes jaar, omdat de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal met braak, inklimming of valse sleutels en aan wapens-verboden wapen: fabricatie, verkoop, invoer en dragen, feiten waarvoor hij op 09.03.2022 veroordeeld werd door het Hof van Beroep van Antwerpen tot een definitieve gevangenisstraf van 10 maanden.

Uit het aanhoudingsmandaat van 16.09.2021 blijkt dat er op 15.09.2021 omstreeks 2 uur werd ingebroken in een café te Antwerpen. De werknemer had net voordien het café gesloten. Bij het verlaten van het café zaten er nog personen op het terras, waaronder betrokkene. Bij nazicht bleken er enkele flessen drank verdwenen. Camerabeelden tonen hoe 2 personen die op het terras zaten, de deur forceerden. Eén van hen gaat binnen in het café en begeeft zich achter de toog waar hij enkele flessen sterke drank meeneemt. Deze persoon werd herkend als betrokkene. Kort na de diefstal was betrokkene betrokken bij een handgemeen waarbij hij, volgens verklaringen van getuigen, een mes had getoond en bedreigingen had geuit. Betrokkene zijn gedragingen wijzen op een gebrek aan respect voor andermans eigendommen. Hij was ook betrokken bij een handgemeen en had een verboden wapen bij zich, wat ook wijst op een gevaarlijke ingesteldheid. Daarbij werd hij 's nachts aangetroffen en had hij naar eigen zeggen reeds verschillende alcoholische dranken gedronken, wat een schendig uitmaakt van hem eerder opgelegde voorwaarden in het kader van een invrijheidsstelling betreffende een ander dossier. Zijn gedrag is zonder meer laakbaar geweest en heeft uiting gegeven aan een asociale en valse persoonlijkheid, waarbij hij ook geen enkele vorm van respect heeft getoond voor de eigendom van andere personen en voor de regels geldend in een rechtsstaat en voor de maatschappelijke normen. Het zijn net deze misdrijven die het gevoel van onbehagen en van onveiligheid bij de leden van de bevolking verhogen. Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zwaar te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de Immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 6 jaar proportioneel.

Artikel 74/11

Betrokkene vulde de vragenlijst met betrekking tot het hoorrecht in op 24.12.2021. Hij verklaarde in het Rijk te zijn sinds 2004. Hij verklaarde een relatie te hebben, maar gaf geen verdere details hieromtrent. Hij heeft geen minderjarige kinderen. Zijn moeder, halfzus en 2 broers, waarvan 1 halfbroers verblijven in België. Zijn moeder O. F. R. (...) ((0) xxxxxxxxxx) beschikt over verblijfsrecht in het Rijk. Zijn broer O. M. (...) beschikt eveneens over verblijfsrecht. Zijn halfbroer C. N. (...) en zijn halfzus C. C. (...) hebben de Belgische nationaliteit. Betrokkene verklaarde dat al zijn familieleden in België wonen.

Daar waar de gezinsband tussen partners, alsook tussen ouders en minderjarige kinderen wordt verondersteld, ligt het evenwel anders in de relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen. In het arrest Mokranl t. Frankrijk (15 juli 2003) stelt het EHRM dat betrekkingen tussen ouders en meerderjarige kinderen "ne bénéficient pas nécessairement de la protection de l'article 8 de la Convention sans que soit démontrée l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance, autres que les liens affectifs normaux" (vrije vertaling: niet noodzakelijk de bescherming van artikel 8 van het Verdrag genieten zonder dat het bestaan is aangetoond van bijkomende elementen van afhankelijkheid die anders zijn dan de gewone affectieve banden). Voorts wordt er op gewezen dat het kerngezin beperkt is tot de ouders en de kinderen, en slechts zeer uitzonderlijk kan worden uitgebreid naar andere naaste familieleden die een belangrijke rol kunnen spelen binnen het gezin.

Het EHRM oordeelt ook dat "de relaties tussen volwassenen niet noodzakelijkerwijs van de bescherming van artikel 8 zullen genieten zonder dat het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid wordt aangetoond, naast de gewone affectieve banden" (EHRM 13 februari 2001, Ezzouhdi/Frankrijk, § 34; EHRM 10 juli 2003, Benhebba/Frankrijk, § 36). Uit de stukken van het administratief dossier blijken geen bijkomende elementen van afhankelijkheid tussen betrokkene en zijn moeder, halfzus en 2 broers. Een beschermingswaardig gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM met zijn moeder, halfzus en 2 broers wordt niet aangenomen. Bovendien heeft de betrokkene inbreuken gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid

van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is. Zo werd hij op 18.08.2021 vrijgesteld uit de gevangenis van Turnhout en werd hij op 16.09.2021 reeds aangehouden voor nieuwe feiten. Hij blijkt dan ook hardleers te zijn. Het contact met zijn familieleden kan ook op andere manieren worden onderhouden, bijvoorbeeld door middel van korte bezoeken of door moderne communicatiemiddelen.

De betrokkene verklaart een relatie te hebben, maar laat na enige details te geven omtrent zijn partner of omtrent het duurzaam karakter van deze relatie. Hij blijft dan ook in gebreke om met voldoende concrete elementen aannemelijk te maken dat zijn relatie als gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM is te beschouwen. Een schending van het artikel 8 EVRM is niet aannemelijk gemaakt.

Verder verklaarde betrokkene verklaarde geen ziekte te hebben die hem belemmert om te reizen. Ten slotte verklaart hij niet te willen terugkeren naar Nigeria omdat hij er geen familie heeft en omdat er daar oorlog is. Gelet op het feit dat de betrokkene weinig concreet is over zijn problemen in zijn land van herkomst en gelet op het feit dat hij tot op heden geen internationale bescherming verzocht heeft, kan een schending van artikel 3 EVRM niet aangenomen worden. Het loutere feit dat betrokkene zou worden teruggestuurd naar een land waar zijn economische en sociale mogelijkheden minder gunstig zouden zijn dan deze in België volstaat op zich niet om een schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk te maken. Een schending van artikel 3 EVRM wordt dan ook niet aangenomen. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.

P. (...) A. adviseur De gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie Brussel, 06.04.2022 (...)"

2. Over de gevolgen van het arrest nr. 274 795 van 30 juni 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad)

2.1. Artikel 74/11, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

"§ 1. [...]"

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen : [...]"

Er is geen inreisverbod mogelijk zonder beslissing tot verwijdering (RvS 18 december 2013, nr. 225.871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227.898).

2.2. In de bestreden beslissing wordt dienaangaande gesteld: "De beslissing tot verwijdering van 06.04.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod."

2.3. Nu de beslissing tot verwijdering van 6 april 2022, waarmee het bestreden inreisverbod gepaard gaat, werd vernietigd bij arrest nr. 274 795 van 30 juni 2022, kan dit inreisverbod niet langer staande blijven zodat het moet worden vernietigd.

Er dient, gelet op voorgaande, geen uitspraak meer gedaan te worden over het door de verzoekende partij aangehaalde middel.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 april 2022 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. DE MUYLDER