

## Arrest

nr. 275 122 van 7 juli 2022  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. L'HEDIM  
Jan Sobieskilaan 13 bus 6  
1020 LAKEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 23 februari 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 januari 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 1 maart 2022 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 juni 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat A. L'HEDIM verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VERHULST, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verweerder neemt op 27 januari 2022 een beslissing tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die dezelfde dag werd betekend en luidt als volgt:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie van FGP Arr Brussel Hoofdstad op 27.01.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

[...]

Nationaliteit: Marokko

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,  
- tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,  
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,  
binnen 10 dagen na de kennisgeving.

#### REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

X 1 ° wanneer zij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van haar arrestatie.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13."

#### 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het "*principe général de bonne administration et de proportionnalité*" en van het "*principe de proportionnalité entre les effets de la mesure sur le requérant et le but poursuivi par celle-ci*". Tevens betoogt zij dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout en van machtsoverschrijding.

Zij verstrekt volgende toelichting bij haar middel;

"[...]

Alors que :

*\*Défaut de motivation et violation de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs :*

*La partie adverse a manifestement motivé sa décision de manière tout à fait inadéquate et insuffisante ;*

*Il est de jurisprudence administrative constante (voir, notamment : C.E., arrêts n° 97.866 du 13 juillet 2001 et 101.283 du 29 novembre 2001) que si l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante, elle comporte, néanmoins, l'obligation d'informer la partie requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué et ce, aux termes d'une motivation qui réponde, fut- ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé ;*

*Cette même jurisprudence enseigne également que l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles celle-ci se fonde, en faisant apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur, afin de permettre au destinataire de la décision, le cas échéant, de pouvoir la contester dans le cadre d'un recours et à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet ;*

*Sur ce dernier point, le Conseil du Contentieux des Étrangers rappelle régulièrement que le contrôle de légalité qu'il lui incombe de réaliser dans le cadre des recours qui lui sont soumis consiste, notamment, à vérifier si l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné des dits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (cfr. dans le même sens, RvSt, n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005) ;*

*En l'espèce, la partie adverse a délivrée un ordre de quitté le territoire à la requérante le 27.01.2022, alors qu'à cette date tous les vols vers le Maroc (pays d'origine de la requérante) étaient suspendus en raison de la pandémie COVID-19 :*

*En effet comme était repris sur le site internet du SPF belge Affaires Etrangères :*

*« Suite à une décision des autorités marocaines, tous les vols directs de passagers vers et en provenance du Maroc sont suspendus au moins jusqu'au 31 janvier 2022 » (pièce 2) ;*

*Il était donc tout simplement impossible pour la requérante de se rendre dans son pays d'origine, au moment où la décision attaquée a été prise ;*

*La partie adverse n'a aucunement fait mention dans la décision attaquée de cette information essentielle de notoriété publique disponible sur le site internet du SPF belge Affaires Etrangères ;*

*Donc la motivation avancée par la partie adverse est totalement inadéquate ;*

*Aussi, l'acte querellé contrevient à la loi du 21 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, pris de l'excès de pouvoir, de la motivation absente ou insuffisante ;"*

2.2. Kernpunt van verzoeksters betoog is dat verweerder heeft verzuimd te motiveren over en rekening te houden met de omstandigheid dat wegens de Covid-19-pandemie alle vluchtverkeer naar Marokko was opgeschort tot minstens 31 januari 2022, zodat het voor verzoekster, op het ogenblik van het tot stand komen van de bestreden beslissing, niet mogelijk was om gevolg te geven aan het afgeleverde bevel.

2.3. Verzoekster kan verweerder het voormelde niet verwijten. Het blijkt niet en verzoekster houdt ook niet voor dat ze op grond van artikel 74/14, §1, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen een aanvraag tot verlenging van de uitvoeringstermijn van het bevel om het grondgebied te verlaten heeft gericht aan verweerder. Zo had zij hierin kunnen wijzen op de gevolgen van de Covid-19-pandemie op het vluchtverkeer naar Marokko waardoor verweerder de plicht had hierover te motiveren en hiermee rekening te houden indien hij geen gevolg zou willen geven hebben aan de aanvraag tot verlenging van de uitvoeringstermijn. Verzoekster kan van verweerder niet verwachten dat deze ambtshalve de website van de FOD Buitenlandse Zaken raadpleegt om voor elk land na te gaan wat de impact is van de Covid-19-pandemie op het luchtverkeer naar dat land en hierover dan te motiveren in een bevel om het grondgebied te verlaten.

2.4. Daar kan nog aan worden toegevoegd dat verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten kreeg met een uitvoeringstermijn van 10 dagen na de kennisgeving ervan. Het houdt in dat verzoekster werd geacht gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten ten laatste op 6 februari 2022. Verzoekster, die haar verzoekschrift heeft ingediend op 23 februari 2022, houdt nergens voor dat de opschorting van het vluchtverkeer naar Marokko na 31 januari 2022 werd verlengd. In de verweer-nota kan worden gelezen dat de passagiersvluchten naar Marokko werden hervat op 7 februari 2022, wat inhoudt dat verzoekster ondertussen België vrijwillig had kunnen verlaten indien ze dat werkelijk wenste. Verzoekster reageert ter terechtzitting niet op deze argumentatie, zodat zij haar belang bij haar kritiek niet aantoon.

2.5. Verzoeksters betoog klemmt des te meer gezien uit het administratief dossier blijkt dat ze door verweerder tot tweemaal toe werd uitgenodigd om op gesprek te komen in het kader van het zoge-naamde "ICAM-support". ICAM staat voor "Individual Case Management" en gaat uit van de "Afdeling Alternatieven op Detentie" van de Dienst Vreemdelingenzaken. De bedoeling is om in drie gesprekken met een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken de administratieve situatie van de illegale vreemdeling te doorlopen en hem deel te laten uitmaken van een coachingtraject, waarbij de verschillende opties van een terugkeer worden doorlopen als verder verblijf niet mogelijk is, dit om detentie te vermijden. Dit alles staat beschreven in een formulier, opgesteld in het Nederlands en het Engels, dat blijkens het administratief dossier ook werd betekend aan verzoekster op 27 januari 2022. In dit formulier kan ook worden gelezen dat de vreemdeling alle mogelijke vragen kan stellen aan de betrokken ambtenaar. Verzoekster had dus de mogelijkheid om het gestelde in punt 2.2. aan te brengen aan verweerder, dit los van een aanvraag tot verlenging van de uitvoeringstermijn. Blijkens het administratief dossier – en dit wordt ook uitdrukkelijk vermeld in de nota – is verzoekster niet komen opdagen op de voor haar geplande

"ICAM"-gesprekken, noch op 10 februari 2022 noch op 16 februari 2022. Ook hierop reageert verzoekster niet ter terechtzitting.

Het enig middel is derhalve, zo al ontvankelijk, ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### 4. Kosten

Gelet op wat voorafgaat, past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven juli tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA