

Arrêt

n° 275 190 du 12 juillet 2022
dans l'affaire X / X

En cause : X

ayant élu domicile : au cabinet de Maître C. DETHIER
Rue Berckmans 89
1060 BRUXELLES

contre :

le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA Ve CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 14 mars 2022 par X, X et X, représentées par leur mère X, qui déclarent être de nationalité ougandaise, contre les décisions du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, prises le 25 février 2022.

Vu l'article 51/4 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 19 avril 2022 convoquant les parties à l'audience du 13 mai 2022.

Entendu, en son rapport, J.-F. HAYEZ, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, les parties requérantes représentées par leur mère X et assistées par Me C. DETHIER, avocat, et M. LISMONDE, attaché, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Les actes attaqués

Le recours est dirigé contre trois décisions intitulées « *demande irrecevable (mineur)* », prises par le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, qui sont motivées comme suit :

- Concernant Madame E.K.M., ci-après dénommée « la première requérante »

«A. Faits invoqués

Tu es de nationalité ougandaise et tu es née le 9 avril 2008 à Entebbe. Tu as quitté ton pays d'origine le 8 septembre 2019 en compagnie de ta mère, [R. M. W] (CG [XX][XXXXX] - OE [XXXXX]).

Le 13 septembre 2019, ta mère, [R. M. W], de nationalité ougandaise, introduit une demande de protection internationale. Le 7 avril 2021, elle se voit notifier une décision de refus de reconnaissance du statut de réfugié et de refus d'octroi de la protection subsidiaire par le Commissariat général, décision confirmée par le Raad voor vreemdelingenbetwistingen dans son arrêt 260184 du 6 septembre 2021.

Le 23 septembre 2021, tu as introduit une demande de protection internationale en ton nom propre. A l'appui de celle-ci, tu declares craindre l'excision et le mariage forcé en cas de retour en Ouganda.

B. Motivation

Après une analyse approfondie de l'ensemble des données de ton dossier administratif, relevons tout d'abord que le Commissariat général considère que, en tant que mineure accompagnée, des besoins procéduraux spéciaux peuvent être reconnus dans ton chef.

Afin de rencontrer ces besoins de manière adéquate, des mesures de soutien ont été prises en ce qui te concerne dans le cadre du traitement de ta demande. Plus précisément, un avocat t'a assisté au cours de la procédure d'asile ; l'entretien personnel a été mené par un officier de protection spécialisé et qui a suivi une formation spécifique au sein du Commissariat général quant à l'entretien avec des mineurs de manière professionnelle et adéquate ; l'entretien personnel s'est déroulé en présence de ton avocat qui a eu la possibilité de formuler des observations et de déposer des pièces ; il a été tenu compte de ton jeune âge et de ta maturité dans l'évaluation de tes déclarations, de même que de la situation générale dans ton pays d'origine.

Compte tenu de ce qui précède, il peut être raisonnablement considéré, dans les circonstances présentes, que tes droits sont respectés dans le cadre de ta procédure d'asile et que tu peux remplir les obligations qui t'incombent.

L'article 57/6, §3, 6° de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut déclarer irrecevable une demande de protection internationale lorsque, après qu'une demande de protection internationale, qui a été introduite en son nom conformément à l'article 57/1, 1er, alinéa 1er, a fait l'objet d'une décision finale, l'étranger mineur n'invoque pas de faits propres qui justifient une demande distincte. Dans le cas contraire, le Commissaire général prend une décision dans laquelle il conclut à la recevabilité de la demande.

En l'occurrence, il ressort de ton dossier administratif et de tes déclarations faites au Commissariat général que ta demande de protection internationale repose exclusivement sur les mêmes motifs que ceux invoqués par ta mère à l'appui de sa demande du 13 septembre 2019, dont la décision est désormais finale.

En effet, celle-ci invoquait la pratique de l'excision par ta famille paternelle dont elle avait découvert l'appartenance au clan Sabiye/Sebei (un des rares en Ouganda à pratiquer l'excision) quatre ans après le début de sa relation avec ton père. Elle mentionnait aussi une lettre indiquant qu'à l'âge de douze ans, sa fille devait être soumise à l'excision. Les faits invoqués étaient repris comme suit :

U verklaart een Oegandees staatsburger te zijn van Musoga origine, geboren op 27 april 1980 te Kampala, Oeganda. Toen u nog jong was woonde u bij uw vader en stiefmoeder, maar op ongeveer tienjarige leeftijd ging u bij uw moeder in Kyebendo wonen. Uw vader overleed toen u bijna twintig jaar oud was. U ging naar school tot u 21 jaar oud was en behaalde een hoger diploma in accounting, waarna u op verschillende plaatsen werkte. Op 24 april 2009 huwde u met [M. I], die u een jaar eerder ontmoet had via een neef of nicht. Jullie kregen samen drie dochters. Pas na vier jaar relatie ontdekte u dat uw man tot de Sabiye/Sebei clan hoorde, een clan die (als één van de weinige clans in Oeganda) besnijdenis praktiseert. Uw oudste dochter was toen drie jaar oud en u vroeg uw man of u zich zorgen moest maken over haar en liet hem weten geen besnijdenis te willen voor uw kinderen. Hij lachte uw bezorgdheid weg en zei dat niemand uw kinderen zou besnijden en dat u zelf toch ook nergens toe gedwongen was toen hij trouwde. U was gerustgesteld en er gingen jaren voor bij. De jongere zus van uw man, [S], zou jullie regelmatig komen helpen sinds de geboorte van uw oudste dochter. Toen [S] ongeveer 17 of 18 jaar was kwam ze plots niet meer, twee of drie maanden lang. U ging haar opzoeken om te vragen wat er gaande was en ontdekte dat ze werd besneden. U was erg kwaad op uw man omdat hij gelogen had en beweerde had dat zijn familie niet aan besnijdenis deed. Zijn zus stelde dat hij u gewoon niet ongerust had willen maken. Uw man hield vol dat niemand uw kinderen zou aanraken. De komende jaren, het leven was normaal. In 2018, toen uw oudste dochter tien jaar zou worden, zag u in uw man zijn klerkast een brief die stelde dat uw

dochter tegen haar twaalfde klaar moest zijn om een besnijdenis te ondergaan. Toen u uw man aansprak zei hij u dat u zich niet druk moest maken en dat ze niet besneden zou worden. Een maand later werd uw oudste dochter ontboden op een familiebijeenkomst. U wilde haar niet laten gaan en besloot in overleg met uw moeder dat uw dochters niet meer van uw zijde zouden wijken. Uw schoonfamilie vond echter dat u te streng was en hen hun geboorterecht zou weigeren. U zei hen dat u niet wilde dat ze besneden zouden worden. U vroeg uw man om u en uw kinderen een reis uit het land te bezorgen ter ontspanning, maar u had reeds het voornemen niet terug te keren naar Oeganda. U drong enkele maanden aan voor hij akkoord ging en in september 2019 kon hij een visum krijgen voor het hele gezin. Op 8 september 2019 nam u een vlucht van Oeganda naar België, met tussenstop in Kigali. U kwam dezelfde dag in België aan. Op 13 september 2019 verzocht u om internationale bescherming bij de Belgische instanties.

Il ressort ainsi clairement de ton dossier que tu lies ta présente demande de protection internationale à celle de ta mère pour laquelle le Commissariat général a pris une décision de refus de reconnaissance du statut de réfugié et de refus d'octroi de la protection subsidiaire en raison de plusieurs constats, plus particulièrement : un taux de prévalence de l'excision de moins de 3% en Ouganda, voire de 50% pour le clan Sabiye/Sebei ; ton père, qui serait issu de ce clan, a épousé ta mère alors que celle-ci n'est pas excisée et qu'ils ont un enfant un an avant leur mariage ; l'incohérence des propos quant au caractère traditionnaliste de ton père ; la découverte tardive de l'appartenance de ton père au clan Sabiye/Sebei pratiquant l'excision ; des divergences constatées en ce qui concerne la date de leur mariage et de la naissance de leur fille aînée, et de même en ce qui concerne la chronologie des événements de son récit ; des déclarations contradictoires relatives à la localisation de la lettre prétendument trouvée ; le manque de crédibilité du risque que prendrait un chef de clan d'adresser un écrit concernant une pratique illégale ; des propos confus et divergents sur la volonté de ton père de vous exciser ; ton père était informé de votre venue en Belgique. Cette décision a été motivée comme suit :

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt niet naar Oeganda te kunnen terugkeren omdat uw schoonfamilie absoluut wil dat uw dochters besneden worden (zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS (hierna NPO), p. 20).

Uit de beschikbare informatie met betrekking tot vrouwenbesnijdenis in Oeganda, die werd toegevoegd aan het administratief dossier en die coherent is met de informatie die u zelf ook voorlegt, blijkt dat de prevalentie in Oeganda in het algemeen laag is, namelijk minder dan 2 procent. Vrouwenbesnijdenis komt voornamelijk voor bij de Sabiny (ook wel Sebei genoemd) (in de Oostelijke regio), en bij de Pokot, Tepeth en Kadama etnieën (in de Karamoja Regio). Sinds het verbieden van vrouwenbesnijdenis over heel Oeganda in 2010, is het prevalentiepercentage in de Oostelijke regio ongeveer hetzelfde gebleven, namelijk minder dan 3%. Bij de Sabiny etnie specifiek wordt het voorkomen geschat op 50%. Meisjes vanaf tien jaar oud lopen een risico besneden te worden, maar meestal gebeurt het rond 15-jarige leeftijd. De ceremonies vonden normaalgezien om de twee jaar in december plaats, maar sinds het verbod in 2010 ging de praktijk gedeeltelijk ondergronds en kan ze op elk moment plaatsvinden. Vooral jonge meisjes en jonge moeders die weinig onderwijs genoten en uit verarmde, landbouw- of veeteeltregio's afkomstig zijn en/of uit afgelegen regio's waar de campagnes minder doordringen, lopen risico. (Zie COUNTRY PROFILE: FGM IN UGANDA, JULY 2013, 28 Too Many, toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier.) Recente informatie die u zelf voorlegt, stelt tevens dat vooral meisjes in de Pokot en Sabiny gemeenschappen tegen de grens met Kenia erg kwetsbaar zijn (zie UGANDA, FMG and the law, in de groene map van het administratief dossier).

Zelf stelt u dat uw echtgenoot van de Sabiny/Sebei clan is en afkomstig uit Jinja (zie NPO p. 7). Hij behaalde een secundair diploma en verschillende certificaten (zie NPO p. 8) en ook u zelf volgde nog een opleiding na het middelbaar onderwijs (zie NPO p. 5). Hoewel uw man tot de Sebei clan behoort, trouwde

hij in april 2009 met een onbesneden vrouw, met wie hij een jaar eerder al een kind kreeg (zie NPO p. 7, 9 en de medische attesten die u voorlegde met betrekking tot uw (niet-)besnijdenis en die van uw dochters). Jullie woonden gedurende elf jaar samen in Entebbe, de voormalige hoofdstad van Oeganda in het zuiden van het land. Aangezien de praktijk van besnijdenis - zelfs bij de Sebei clan – in geen geval universeel is, dient u met betrekking tot uw vrees voor uw dochters, dit risico op overtuigende en geloofwaardige wijze aannemelijk te maken. Hierin slaagt u echter allerminst.

Zo stelt u dat uw man veel belang hecht aan traditie en er als eerste bij zou zijn als het over zijn familie en tradities ging. Bovendien zou hij bij alle tradities een rol spelen. (NPO, p. 12, 19.) Daardoor en door zijn reactie toen bleek dat u asiel gevraagd had, begreep u dat hij uiteindelijk jullie dochters ook de traditionele besnijdenis zou laten ondergaan, indien hij de kans kreeg (NPO, p. 14, 19). Uw verklaring dat uw man erg traditioneel is, lijkt echter weinig coherent met uw eerdere verklaringen, waarbij u stelde dat uw man veel reisde en zelfs niet aanwezig was op de laatste grote familiebijeenkomst in 2017 (NPO, p.17). Bovendien was het pas op de eerste grote familiebijeenkomst in Jinja, na vier jaar relatie, dat u ontdekte dat uw man en zijn familie tot de Sebei clan behoorden, een clan waarvan geweten is dat ze besnijdenis praktiseren, zo verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud (NPO, p. 12). Het is echter weinig aannemelijk dat een man die werkelijk zo'n belang hecht aan zulke familietradities (waaronder besnijdenis), in een land waar besnijdenis allesbehalve alomtegenwoordig is, zou trouwen met een mondige, goed opgeleide, onbesneden vrouw, zonder zelfs maar te vertellen van welke clan hij is. De vaststelling dat hij blijkbaar geen enkel probleem had om met een onbesneden vrouw een relatie aan te gaan en kinderen te krijgen lijkt moeilijk te rijmen met uw latere verklaringen dat ook uw man voorstander zou zijn van dergelijke praktijken wanneer het om uw dochter(s) gaat. Het komt bijzonder onaannemelijk over dat uw echtgenoot in eerste instantie klaarblijkelijk geen enkel belang hecht aan zulke tradities om vervolgens in de toekomst helemaal om te draaien zoals u doet uitschijnen tijdens uw relaas. Ook na de start jullie relatie liet hij klaarblijkelijk op geen enkel moment vallen van welke clan hij afstamt en wie zijn familie dan wel is, tot op het moment dat u dit toevallig te weten zou zijn gekomen op een grote familiebijeenkomst.

Ook valt op dat u, wanneer u praat over het moment dat u ontdekte dat uw man tot de Sebei clan behoort, de timing van uw relatie en de geboorte van uw dochter een meer traditionele draai geeft. U verklaart immers dat deze bijeenkomst plaatsvond toen uw dochter drie jaar oud was en uw relatie vier jaar, waarmee u insinueert eerst getrouwd te zijn en pas een jaar nadien een eerste dochter gekregen te hebben. (NPO, p. 12.) Eerder had u echter verklaard dat u trouwde in april 2009 en tevens dat uw oudste dochter geboren werd in april 2008 (NPO p. 7, 9), data die ook terug te vinden zijn in uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) (zie 'verklaring DVZ' d.d. 7/2/2020, pt. 14, 16 en op de identiteitsdocumenten die u voorlegt (zie groene map in het administratief dossier)).

Bij de timing van de rest uw relaas kunnen bovendien de volgende opmerkingen gemaakt worden. Zo verklaart u dat u uw man voor het eerst sprak over uw onwil uw dochters te laten besnijden toen uw oudste dochter drie jaar oud was, naar aanleiding van uw ontdekking dat hij tot de Sebei stam behoorde (NPO, p. 12, 13). U zei hem dat u niet zou toelaten dat uw kinderen besneden werden en toen hij zei dat niemand uw kind zou aanraken was u gerustgesteld. Er gingen jaren voorbij en vervolgens ontdekte u dat zijn zus, toen ze 17 of 18 jaar oud was, besneden werd. U was erg kwaad en beschuldigde uw man gelogen te hebben over de tradities binnen zijn familie, maar hij stelde u opnieuw gerust en de volgende jaren was het leven normaal. In 2018 vond u echter een brief waaruit bleek dat de stam wilde dat uw dochter werd voorbereid op haar besnijdenis de komende jaren. (NPO, p. 13) Gevraagd of het dan klopt dat u met uw man (voor uw vertrek uit Oeganda) in totaal drie conversaties had over besnijdenis, telkens met enkele jaren tussen, antwoordt u bevestigend (NPO, p. 14). Nochtans plaatst u de besnijdenis van zijn jongere zus in 2011 en stelt u dat uw dochter op dat moment drie jaar oud was, terwijl ze ook al drie jaar oud was tijdens de familiebijeenkomst waarop u ontdekte dat uw man tot de Sebei stam behoorde (zie supra). Tussen de ontdekking dat zijn zus besneden werd en uw vondst van de brief in 2018, stelt u dan weer dat er drie jaar voorbij gingen, hoewel zijn zus in 2011 besneden werd (NPO, p. 13). Bovendien stelt u dat de jongere zus van uw man nu (dus in oktober 2020) 34 jaar oud is, wat niet overeenkomt met een leeftijd van 17 of 18 jaar in 2011, doch met een leeftijd van 11 jaar op dat moment. Bij het overmaken van uw opmerkingen bij de notities van het onderhoud stelt u dat ze 27 jaar oud is en niet 34 jaar oud, maar deze post factum correctie heft de oorspronkelijke tegenstrijdigheid niet op.

Met betrekking tot de brief die u in 2018 gevonden zou hebben waaruit bleek dat de clanleider wilde dat uw dochter in de nabije toekomst volgens de traditie besneden zou worden (NPO, p. 11), kan bovendien het volgende opgemerkt worden. U stelt om te beginnen aanvankelijk dat u deze brief vond terwijl u uw man zijn kleerkast aan het organiseren was (NPO, p. 11), terwijl u later stelt dat u hem vond toen u zijn

bureau aan het opruimen was (NPO, p. 17). Daarenboven is het opvallend dat de clanleider op papier zou zetten dat hij de intentie heeft uw dochter te besnijden en dit papier bovendien zou ondertekenen met naam en handtekening (zie document 'cultural tradition' toegevoegd aan de groene map van het administratief dossier), dit terwijl de praktijk besnijdenis volgens de beschikbare informatie sinds 2010 illegaal is en voor een groot deel in het geheim plaatsvindt. Het risico deze intentie op papier te zetten weegt niet op tegen het gebrek aan noodzaak uw man op de hoogte te stellen van deze traditie, waarvan hij ongetwijfeld op de hoogte is indien hij werkelijk zo traditioneel is.

Aan uw verklaring dat u pas echt begreep dat uw man wel degelijk wilde dat uw dochters besneden zouden worden op het moment dat u hem vertelde dat u asiel had aangevraagd (NPO, p. 12), kan evenmin geloof gehecht worden. Gevraagd wie van uw man zijn familie aandrong dat uw dochters besneden zouden worden, stelt u dat het hoofd van de familie, van de clans het wil en ook uw man zelf. U stelt dat uw man erg kwaad was toen u asiel gevraagd had en u verweet asiel gevraagd te hebben zonder hem te zeggen dat u niet wilde dat uw dochters besneden zouden worden, terwijl dit wel zou moeten gebeuren. Hierop zou u geweten hebben dat hij ze zou laten besnijden hebben als u met uw dochters in Oeganda was gebleven. (NPO, p. 12.) Deze uitspraak die uw man gedaan zou hebben toen hij ontdekte dat u asiel vroeg is erg vreemd. Ten eerste omdat u wel degelijk meermaals had gezegd dat u niet wilde dat uw dochters besneden werden, zo verklaart u verder in het onderhoud. Om te beginnen toen u er achter kwam dat hij tot de Sebei stam behoorde en een tweede keer toen u ontdekte dat zijn jongere zus besneden werd (NPO, p. 13). Beide keren stelde uw man u gerust en zei hij dat niemand uw kinderen zou besnijden. Ten tweede, omdat u later in het onderhoud verklaart dat hij eigenlijk niet heeft gezegd dat de meisjes besneden moesten worden, maar dat u het begreep uit zijn kwade reactie op het feit dat u asiel had gevraagd uit vrees dat uw dochters in Oeganda besneden zouden worden (NPO, p. 14). Tot slot en niet in het minst, blijkt uit uw verklaringen voor de DVZ dat uw man in feite op de hoogte was van uw intentie om asiel aan te vragen, meer nog, u stelt dat hij al meermaals naar België reisde en u (samen met andere vrienden) specifiek had aangeraden in België uw verzoek in te dienen (zie 'verklaring DVZ' d.d. 7/2/2020, pt. 27)). Deze tegenstrijdigheden maken uw verklaringen over uw man zijn kwaadheid na uw asielaanvraag en zijn wens uw kinderen op termijn te laten besnijden volstrekt ongeloofwaardig. U legde deze verklaringen bij DVZ immers af op 7 februari 2020, maanden nadat u voor het eerst een kamer kreeg toegewezen door Fedasil en maanden nadat de ruzie met betrekking tot uw asielaanvraag en de besnijdenis van uw dochters zou hebben plaatsgevonden (NPO p. 11).

Uit het geheel van bovenstaande argumenten blijkt dat u uw vrees voor een besnijdenis van uw dochters, uitgaande van uw man en zijn familie, niet aannemelijk heeft gemaakt. Uw verklaringen over uw gesprekken met uw man en de timing hiervan zijn op verschillende vlakken onovertuigend en zelfs incoherent. Bijgevolg kon u niet overtuigen dat uw man en zijn familie werkelijk de intentie hadden uw dochters te laten besnijden, laat staan dat zij vastbesloten waren dat dit diende te gebeuren, zoals u stelt te vreezen.

Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt paspoort voor ter ondersteuning van uw identiteit en nationaliteit en die van uw dochters en medische attesten dat u en uw dochters onbesneden zijn. De brief die u van de clanleider zou gekregen hebben met betrekking tot uw oudste dochter werd hierboven reeds besproken. Nog los van de vaststelling dat het onnodige risico's met zich meebrengt dergelijke intenties op papier te zetten, kan deze brief gesolliciteerd zijn en biedt hij weinig garanties over de werkelijke intenties van uw man zijn familie. De informatie die u voorlegt met betrekking tot het voorkomen en (gebrek aan) vervolging van de praktijk van besnijdenis in Oeganda is coherent met de informatie die het CGVS zelf kon vinden, maar verandert niets aan het feit dat u een persoonlijke, concrete en vooral geloofwaardige vrees voor uw dochters dient aan te tonen, alwaar u in gebreke bleef. De documenten met betrekking tot uw visumaanvraag en reisweg bevestigen uw verklaringen hieromtrent, doch weerleggen geenszins bovenstaande argumentatie met betrekking tot uw vrees voor besnijdenis.

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Le Raad voor vreemdelingenbetwistingen a confirmé cette analyse dans son arrêt 260184 du 6 septembre 2021 (voir dossier administratif, farde bleue).

Dès lors que tu invoques les mêmes éléments que ta mère, il n'est pas possible, a fortiori, de déclarer ta demande recevable.

Ainsi, tu indiques être forcée d'être excisée et donnée en mariage par la famille de ton papa (p. 4).

Toutefois, à la question de savoir qui t'a parlé de cela, tu dis que c'est ta mère (ibidem). Tu declares d'ailleurs que ni ton père ni des membres de sa famille ne t'ont jamais parlé d'excision (p. 5).

Si tu mentionnes aussi qu'un instituteur dans ton école à Entebbe a parlé du fait qu'il était important d'être excisée pour une jeune fille pour que sa famille puisse lui trouver un mari, il évoquait les traditions au sein du cours d'histoire et d'éveil (p. 4), il ne s'adressait ainsi pas à toi personnellement.

Par ailleurs, la crainte d'un mariage que tu invoques est directement liée à celle de l'excision. Ainsi, tu dis que « quand tu es excisée, on te cherche un homme et tu es censée te marier avec lui » (p. 5). De plus, interrogée sur la personne qui t'a parlé de cela, tu dis avoir entendu ta maman (ibidem). Ton père n'a cependant jamais abordé ce sujet non plus (ibidem).

Le Commissariat général relève ainsi que seule ta mère t'a parlé d'excision et de mariage, et ce après l'introduction de sa demande de protection internationale (p. 5), et alors qu'elle est basoka et que ni ce clan ni sa famille ne pratique l'excision (ibidem). Ton père n'a cependant jamais évoqué avec toi les sujets de l'excision ou du mariage (ibidem).

Compte tenu de ce qui précède, il apparaît qu'aucun fait propre ne justifie une demande distincte dans ton chef.

Le document attestant de ta non-excision établi par le GAMS ainsi que l'engagement sur l'honneur signé par ta mère ne permet pas de renverser cette analyse. Ce document avait par ailleurs été déposé par ta mère dans le cadre de son dossier par note complémentaire le 16 juin 2021. Le Raad voor vreemdelingenbetwistingen avait déjà indiqué que cet élément démontrait que ta mère protégerait ses filles de toute forme de MGF, ce qui n'est pas remis en question. Toutefois, ce document ne peut pas prouver que ses filles seraient effectivement soumises à l'excision en cas de retour en Ouganda.

Des rapports de portée générale sont également transmis par le biais de ton avocate en date du 4 février 2021.

Ainsi, un article de BBC News Afrique intitulé « l'excision et autres mutilations génitales féminine en hausse en Ouganda » publié le 21 janvier 2019, rappelle l'interdiction d'excision depuis 2010 en Ouganda et l'intensification des efforts de la police à éradiquer les MGF, après le constat d'une recrudescence de cette pratique dans l'est du pays, plus particulièrement pour les femmes d'une vingtaine ou d'une trentaine d'années qui subissent des pressions

Un article de bbc.com intitulé « Uganda FGM ban : Why I broke the law to be circumcised aged 26 » publié le 6 février 2019 relate le témoignage de Sylvia Yeko, excisée volontairement trois semaines avant ses 26 ans lors d'une cérémonie publique et rappelle qu'elle encourt 5 ans de prison pour avoir décidé d'être excisée et que ceux qui ont pratiqué cette excision risquent 10 ans d'emprisonnement. L'article mentionne en outre la condamnation récente de trois personnes et l'incarcération de dix-neuf autres en attente de leur procès. Ce document évoque également les risques liés à l'excision et revient sur le parcours de Rebecca Kadaga, première femme présidente du Parlement, ayant un rôle clé dans la lutte contre les MGF et se rendant chaque année dans la région Sebei.

Un article du même site intitulé « Child protection. Keeping children safe from harm and danger » évoque 1.4% de la population ougandaise touchée par les MGF, et le pourcentage estimé de 90% dans six districts, trois à Karamoja et trois dans l'est.

Un article de unicef.org intitulé « District leaders want all schools reopened to curb violence against children - FGM in Amudat District is bigger than COVID-19 » daté du 24 février 2021 relate le témoignage de Lonah Cheptilak, et l'absence d'arrestation d'un homme coupable de violence sur Veronica Meyan, alors enceinte de huit mois. Il y est fait mention de cinq cas de violence basée sur le genre en 2021 et de 23 dossiers dont l'enquête est en cours, et le constat de la nécessité de réouverture urgente des écoles

(fermées en raison du covid) dans la région d'Amudat, frontalière du Kenya, où des parents profitent de ce confinement pour pratiquer les MGF dans leur jardin.

Un article de pmldaily.com intitulé « How FGM, school drop-outs, forced marriages are destroying young girls' lives » daté du 5 septembre 2017 relate l'histoire de Violet Kisa, originaire du district de Bukwo, excisée et mariée de force à l'âge de 15 ans et mentionne l'organisation non-gouvernementale, Law-Uganda, oeuvrant pour les droits de la femme et promouvant l'égalité des genres. Le document fait référence à l'implication de l'UNFPA et à ses estimations relatives à la pratique des MGF, de 1% en Ouganda, et plus étendue dans les communautés Pokot et Sabiny (entre 65 et 95%) et Tepeth.

Un article de blogs.worldbank.org intitulé "Together, we can end child marriage in Uganda" publié le 22 mai 2020, évoque le projet GirlAid dédié à l'éducation des filles, l'éradication de la pauvreté, et la sensibilisation des communautés sur les dangers du mariage d'enfants afin de mettre fin au mariage des enfants.

Un document de World Vision intitulé « Breaking the chain. Empowering girls and communities to end child marriages during covid-19 and beyond », daté de mai 2021, explique le Sage Dreams project, établit des statistiques générales sur le faible taux d'éducation des filles, l'âge précoce des filles dans le mariage, l'exposition des enfants à la violence, et conclut sur des pistes de solutions.

Un article de unicef.fr intitulé « Angela, 11 ans : je croyais que l'excision était une pratique normale » publié le 4 février 2021, évoque le témoignage d'Angela, partie chercher un exciseur au Kenya et l'action de l'UNICEF et de l'UNFPA en Ouganda et au Kenya dans la lutte contre l'excision

Le Commissariat général relève que ces articles, s'ils font effectivement référence à une pratique plus importante de l'excision dans certaines régions de l'est (pour rappel, tu es originaire d'Entebbe, ancienne capitale de l'Ouganda, sise dans le district de Kampala), illustrent également le faible taux général de MGF en Ouganda, l'interdiction de cette pratique depuis 2010, l'implication de nombreux acteurs (associations et autorités) dans la lutte contre les MGF. A cet égard, le Commissariat général rappelle que la simple évocation d'articles de portée générale ne suffit pas à établir une crainte personnelle et fondée de persécution ou un risque d'atteintes graves. En effet, ces articles ne mentionnent pas ton cas personnel. Partant, ces documents ne sont pas susceptibles de renverser les constats précités.

Il en va de même du lien transmis par ton avocate, <https://www.youtube.com/watch?v=qdrMqjQFIU&abchannel=NTVUganda>, intitulé « Sabiny leaders want effective implementation of anti-FGM policy » et publié le 23 décembre 2021 montrant une manifestation contre les mutilations génitales féminines dans la communauté Sabiny.

C. Conclusion

Sur la base des éléments figurant dans votre dossier, je déclare votre demande de protection internationale irrecevable sur base de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 6° de la Loi sur les étrangers.

J'attire l'attention du Secrétaire d'Etat à la Politique de migration et d'asile sur le fait que vous êtes mineur(e) et que par conséquent, vous devez bénéficier de l'application de la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, ratifiée par la Belgique.

- Concernant Madame [Tat.Muz.M], ci-après dénommée « la deuxième requérante »

A. Faits invoqués

Tu es de nationalité ougandaise et tu es née le 14 novembre 2011 à Entebbe. Tu as quitté ton pays d'origine le 8 septembre 2019 en compagnie de ta mère, [R. M. W] (CG [XX]/[XXXXXX] - OE [XXXXX]).

Le 13 septembre 2019, ta mère, [R. M. W], de nationalité ougandaise, introduit une demande de protection internationale. Le 7 avril 2021, elle se voit notifier une décision de refus de reconnaissance du statut de réfugié et refus d'octroi de la protection subsidiaire par le Commissariat général, décision confirmée par le Raad voor vreemdelingenbetwistingen dans son arrêt 260184 du 6 septembre 2021.

Le 23 septembre 2021, une demande de protection internationale a été introduite en ton nom.

B. Motivation

Après une analyse approfondie de l'ensemble des données de ton dossier administratif, relevons tout d'abord que le Commissariat général considère que, en tant que mineure accompagnée, des besoins procéduraux spéciaux peuvent être reconnus dans ton chef.

Afin de rencontrer ces besoins de manière adéquate, des mesures de soutien ont été prises en ce qui te concerne dans le cadre du traitement de ta demande. Plus précisément, un avocat t'a assisté au cours de la procédure d'asile ; l'entretien personnel a été mené par un officier de protection spécialisé et qui a suivi une formation spécifique au sein du Commissariat général quant à l'entretien avec des mineurs de manière professionnelle et adéquate ; l'entretien personnel s'est déroulé en présence de ton avocat qui a eu la possibilité de formuler des observations et de déposer des pièces ; il a été tenu compte de ton jeune âge et de ta maturité dans l'évaluation de tes déclarations, de même que de la situation générale dans ton pays d'origine.

Compte tenu de ce qui précède, il peut être raisonnablement considéré, dans les circonstances présentes, que tes droits sont respectés dans le cadre de ta procédure d'asile et que tu peux remplir les obligations qui t'incombent.

L'article 57/6, §3, 6° de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut déclarer irrecevable une demande de protection internationale lorsque, après qu'une demande de protection internationale, qui a été introduite en son nom conformément à l'article 57/1, 1er, alinéa 1er, a fait l'objet d'une décision finale, l'étranger mineur n'invoque pas de faits propres qui justifient une demande distincte. Dans le cas contraire, le Commissaire général prend une décision dans laquelle il conclut à la recevabilité de la demande.

En l'occurrence, il ressort de ton dossier administratif et de tes déclarations faites au Commissariat général que ta demande de protection internationale repose exclusivement sur les mêmes motifs que ceux invoqués par ta mère à l'appui de sa demande du 13 septembre 2019, dont la décision est désormais finale.

En effet, celle-ci invoquait la pratique de l'excision par ta famille paternelle dont elle avait découvert l'appartenance au clan Sabiye/Sebei (un des rares en Ouganda à pratiquer l'excision) quatre ans après le début de sa relation avec ton père. Elle mentionnait aussi une lettre indiquant qu'à l'âge de douze ans, sa fille devait être soumise à l'excision. Les faits invoqués étaient repris comme suit :

U verklaart een Oegandees staatsburger te zijn van Musoga origine, geboren op 27 april 1980 te Kampala, Oeganda. Toen u nog jong was woonde u bij uw vader en stiefmoeder, maar op ongeveer tienjarige leeftijd ging u bij uw moeder in Kyebendo wonen. Uw vader overleed toen u bijna twintig jaar oud was. U ging naar school tot u 21 jaar oud was en behaalde een hoger diploma in accounting, waarna u op verschillende plaatsen werkte. Op 24 april 2009 huwde u met [M. I], die u een jaar eerder ontmoet had via een neef of nicht. Jullie kregen samen drie dochters. Pas na vier jaar relatie ontdekte u dat uw man tot de Sabiye/Sebei clan hoorde, een clan die (als één van de weinige clans in Oeganda) besnijdenis praktiseert. Uw oudste dochter was toen drie jaar oud en u vroeg uw man of u zich zorgen moest maken over haar en liet hem weten geen besnijdenis te willen voor uw kinderen. Hij lachte uw bezorgdheid weg en zei dat niemand uw kinderen zou besnijden en dat u zelf toch ook nergens toe gedwongen was toen hij trouwde. U was gerustgesteld en er gingen jaren voorbij. De jongere zus van uw man, [S], zou jullie regelmatig komen helpen sinds de geboorte van uw oudste dochter. Toen [S] ongeveer 17 of 18 jaar was kwam ze plots niet meer, twee of drie maanden lang. U ging haar opzoeken om te vragen wat er gaande was en ontdekte dat ze werd besneden. U was erg kwaad op uw man omdat hij gelogen had en beweerde had dat zijn familie niet aan besnijdenis deed. Zijn zus stelde dat hij u gewoon niet ongerust had willen maken. Uw man hield vol dat niemand uw kinderen zou aanraken. De komende jaren, het leven was normaal. In 2018, toen uw oudste dochter tien jaar zou worden, zag u in uw man zijn klerkast een brief die stelde dat uw dochter tegen haar twaalfde klaar moest zijn om een besnijdenis te ondergaan. Toen u uw man aansprak zei hij u dat u zich niet druk moest maken en dat ze niet besneden zou worden. Een maand later werd uw oudste dochter ontboden op een familiebijeenkomst. U wilde haar niet laten gaan en besloot in overleg met uw moeder dat uw dochters niet meer van uw zijde zouden wijken. Uw schoonfamilie vond echter dat u te streng was en hen hun geboorterecht zou weigeren. U zei hen dat u niet wilde dat ze besneden zouden worden. U vroeg uw man om u en uw kinderen een reis uit het land te bezorgen ter ontspanning, maar u had reeds het voornemen niet terug te keren naar Oeganda. U drong enkele maanden aan voor

hij akkoord ging en in september 2019 kon hij een visum krijgen voor het hele gezin. Op 8 september 2019 nam u een vlucht van Oeganda naar België, met tussenstop in Kigali. U kwam dezelfde dag in België aan. Op 13 september 2019 verzocht u om internationale bescherming bij de Belgische instanties.

Il ressort ainsi clairement de ton dossier que tu lies ta présente demande de protection internationale à celle de ta mère pour laquelle le Commissariat général a pris une décision de refus de reconnaissance du statut de réfugié et de refus d'octroi de la protection subsidiaire en raison de plusieurs constats, plus particulièrement : un taux de prévalence de l'excision de moins de 3% en Ouganda, voire de 50% pour le clan Sabiye/Sebei ; ton père, qui serait issu de ce clan, a épousé ta mère alors que celle-ci n'est pas excisée et qu'ils ont un enfant un an avant leur mariage ; l'incohérence des propos quant au caractère traditionnaliste de ton père ; la découverte tardive de l'appartenance de ton père au clan Sabiye/Sebei pratiquant l'excision ; des divergences constatées en ce qui concerne la date de leur mariage et de la naissance de leur fille aînée, et de même en ce qui concerne la chronologie des événements de son récit ; des déclarations contradictoires relatives à la localisation de la lettre prétendument trouvée ; le manque de crédibilité du risque que prendrait un chef de clan d'adresser un écrit concernant une pratique illégale ; des propos confus et divergents sur la volonté de ton père de vous exciser ; ton père était informé de votre venue en Belgique. Cette décision a été motivée comme suit :

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt niet naar Oeganda te kunnen terugkeren omdat uw schoonfamilie absoluut wil dat uw dochters besneden worden (zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS (hierna NPO), p. 20).

Uit de beschikbare informatie met betrekking tot vrouwenbesnijdenis in Oeganda, die werd toegevoegd aan het administratief dossier en die coherent is met de informatie die u zelf ook voorlegt, blijkt dat de prevalentie in Oeganda in het algemeen laag is, namelijk minder dan 2 procent. Vrouwenbesnijdenis komt voornamelijk voor bij de Sabiny (ook wel Sebei genoemd) (in de Oostelijke regio), en bij de Pokot, Tepeth en Kadama etnieën (in de Karamoja Regio). Sinds het verbieden van vrouwenbesnijdenis over heel Oeganda in 2010, is het prevalentiepercentage in de Oostelijke regio ongeveer hetzelfde gebleven, namelijk minder dan 3%. Bij de Sabiny etnie specifiek wordt het voorkomen geschat op 50%. Meisjes vanaf tien jaar oud lopen een risico besneden te worden, maar meestal gebeurt het rond 15-jarige leeftijd. De ceremonies vonden normaalgezien om de twee jaar in december plaats, maar sinds het verbod in 2010 ging de praktijk gedeeltelijk ondergronds en kan ze op elk moment plaatsvinden. Vooral jonge meisjes en jonge moeders die weinig onderwijs genoten en uit verarmde, landbouw- of veeteeltregio's afkomstig zijn en/of uit afgelegen regio's waar de campagnes minder doordringen, lopen risico. (Zie COUNTRY PROFILE: FGM IN UGANDA, JULY 2013, 28 Too Many, toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier.) Recente informatie die u zelf voorlegt, stelt tevens dat vooral meisjes in de Pokot en Sabiny gemeenschappen tegen de grens met Kenia erg kwetsbaar zijn (zie UGANDA, FGM and the law, in de groene map van het administratief dossier).

Zelf stelt u dat uw echtgenoot van de Sabiny/Sebei clan is en afkomstig uit Jinja (zie NPO p. 7). Hij behaalde een secundair diploma en verschillende certificaten (zie NPO p. 8) en ook u zelf volgde nog een opleiding na het middelbaar onderwijs (zie NPO p. 5). Hoewel uw man tot de Sebei clan behoort, trouwde hij in april 2009 met een onbesneden vrouw, met wie hij een jaar eerder al een kind kreeg (zie NPO p. 7, 9 en de medische attesten die u voorlegde met betrekking tot uw (niet-)besnijdenis en die van uw dochters). Jullie woonden gedurende elf jaar samen in Entebbe, de voormalige hoofdstad van Oeganda in het zuiden van het land. Aangezien de praktijk van besnijdenis - zelfs bij de Sebei clan - in geen geval universeel is, dient u met betrekking tot uw vrees voor uw dochters, dit risico op overtuigende en geloofwaardige wijze aannemelijk te maken. Hierin slaagt u echter allerminst.

Zo stelt u dat uw man veel belang hecht aan traditie en er als eerste bij zou zijn als het over zijn familie en tradities ging. Bovendien zou hij bij alle tradities een rol spelen. (NPO, p. 12, 19.) Daardoor en door zijn reactie toen bleek dat u asiel gevraagd had, begreep u dat hij uiteindelijk jullie dochters ook de traditionele besnijdenis zou laten ondergaan, indien hij de kans kreeg (NPO, p. 14, 19). Uw verklaring dat uw man erg traditioneel is, lijkt echter weinig coherent met uw eerdere verklaringen, waarbij u stelde dat uw man veel reisde en zelfs niet aanwezig was op de laatste grote familiebijeenkomst in 2017 (NPO, p.17). Bovendien was het pas op de eerste grote familiebijeenkomst in Jinja, na vier jaar relatie, dat u ontdekte dat uw man en zijn familie tot de Sebei clan behoorden, een clan waarvan geweten is dat ze besnijdenis praktiseren, zo verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud (NPO, p. 12). Het is echter weinig aannemelijk dat een man die werkelijk zo'n belang hecht aan zulke familietradities (waaronder besnijdenis), in een land waar besnijdenis allesbehalve alomtegenwoordig is, zou trouwen met een mondige, goed opgeleide, onbesneden vrouw, zonder zelfs maar te vertellen van welke clan hij is. De vaststelling dat hij blijkbaar geen enkel probleem had om met een onbesneden vrouw een relatie aan te gaan en kinderen te krijgen lijkt moeilijk te rijmen met uw latere verklaringen dat ook uw man voorstander zou zijn van dergelijke praktijken wanneer het om uw dochter(s) gaat. Het komt bijzonder onaannemelijk over dat uw echtgenoot in eerste instantie klaarblijkelijk geen enkel belang hecht aan zulke tradities om vervolgens in de toekomst helemaal om te draaien zoals u doet uitschijnen tijdens uw relaas. Ook na de start jullie relatie liet hij klaarblijkelijk op geen enkel moment vallen van welke clan hij afstamt en wie zijn familie dan wel is, tot op het moment dat u dit toevallig te weten zou zijn gekomen op een grote familiebijeenkomst.

Ook valt op dat u, wanneer u praat over het moment dat u ontdekte dat uw man tot de Sebei clan behoort, de timing van uw relatie en de geboorte van uw dochter een meer traditionele draai geeft. U verklaart immers dat deze bijeenkomst plaatsvond toen uw dochter drie jaar oud was en uw relatie vier jaar, waarmee u insinueert eerst getrouwd te zijn en pas een jaar nadien een eerste dochter gekregen te hebben. (NPO, p. 12.) Eerder had u echter verklaard dat u trouwde in april 2009 en tevens dat uw oudste dochter geboren werd in april 2008 (NPO p. 7, 9), data die ook terug te vinden zijn in uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) (zie 'verklaring DVZ' d.d. 7/2/2020, pt. 14, 16 en op de identiteitsdocumenten die u voorlegt (zie groene map in het administratief dossier)).

Bij de timing van de rest uw relaas kunnen bovendien de volgende opmerkingen gemaakt worden. Zo verklaart u dat u uw man voor het eerst sprak over uw onwil uw dochters te laten besnijden toen uw oudste dochter drie jaar oud was, naar aanleiding van uw ontdekking dat hij tot de Sebei stam behoorde (NPO, p. 12, 13). U zei hem dat u niet zou toelaten dat uw kinderen besneden werden en toen hij zei dat niemand uw kind zou aanraken was u gerustgesteld. Er gingen jaren voorbij en vervolgens ontdekte u dat zijn zus, toen ze 17 of 18 jaar oud was, besneden werd. U was erg kwaad en beschuldigde uw man gelogen te hebben over de tradities binnen zijn familie, maar hij stelde u opnieuw gerust en de volgende jaren was het leven normaal. In 2018 vond u echter een brief waaruit bleek dat de stam wilde dat uw dochter werd voorbereid op haar besnijdenis de komende jaren. (NPO, p. 13) Gevraagd of het dan klopt dat u met uw man (voor uw vertrek uit Oeganda) in totaal drie conversaties had over besnijdenis, telkens met enkele jaren tussen, antwoordt u bevestigend (NPO, p. 14). Nochtans plaatst u de besnijdenis van zijn jongere zus in 2011 en stelt u dat uw dochter op dat moment drie jaar oud was, terwijl ze ook al drie jaar oud was tijdens de familiebijeenkomst waarop u ontdekte dat uw man tot de Sebei stam behoorde (zie supra). Tussen de ontdekking dat zijn zus besneden werd en uw vondst van de brief in 2018, stelt u dan weer dat er drie jaar voorbij gingen, hoewel zijn zus in 2011 besneden werd (NPO, p. 13). Bovendien stelt u dat de jongere zus van uw man nu (dus in oktober 2020) 34 jaar oud is, wat niet overeenkomt met een leeftijd van 17 of 18 jaar in 2011, doch met een leeftijd van 11 jaar op dat moment. Bij het overmaken van uw opmerkingen bij de notities van het onderhoud stelt u dat ze 27 jaar oud is en niet 34 jaar oud, maar deze post factum correctie heft de oorspronkelijke tegenstrijdigheid niet op.

Met betrekking tot de brief die u in 2018 gevonden zou hebben waaruit bleek dat de clanleider wilde dat uw dochter in de nabije toekomst volgens de traditie besneden zou worden (NPO, p. 11), kan bovendien het volgende opgemerkt worden. U stelt om te beginnen aanvankelijk dat u deze brief vond terwijl u uw man zijn kleerkast aan het organiseren was (NPO, p. 11), terwijl u later stelt dat u hem vond toen u zijn bureau aan het opruimen was (NPO, p. 17). Daarenboven is het opvallend dat de clanleider op papier zou zetten dat hij de intentie heeft uw dochter te besnijden en dit papier bovendien zou ondertekenen met naam en handtekening (zie document 'cultural tradition' toegevoegd aan de groene map van het administratief dossier), dit terwijl de praktijk besnijdenis volgens de beschikbare informatie sinds 2010 illegaal is en voor een groot deel in het geheim plaatsvindt. Het risico deze intentie op papier te zetten weegt niet op tegen het gebrek aan noodzaak uw man op de hoogte te stellen van deze traditie, waarvan hij ongetwijfeld op de hoogte is indien hij werkelijk zo traditioneel is.

Aan uw verklaring dat u pas echt begreep dat uw man wel degelijk wilde dat uw dochters besneden zouden worden op het moment dat u hem vertelde dat u asiel had aangevraagd (NPO, p. 12), kan evenmin geloof gehecht worden. Gevraagd wie van uw man zijn familie aandrong dat uw dochters besneden zouden worden, stelt u dat het hoofd van de familie, van de clans het wil en ook uw man zelf. U stelt dat uw man erg kwaad was toen u asiel gevraagd had en u verweet asiel gevraagd te hebben zonder hem te zeggen dat u niet wilde dat uw dochters besneden zouden worden, terwijl dit wel zou moeten gebeuren. Hierop zou u geweten hebben dat hij ze zou laten besnijden hebben als u met uw dochters in Oeganda was gebleven. (NPO, p. 12.) Deze uitspraak die uw man gedaan zou hebben toen hij ontdekte dat u asiel vroeg is erg vreemd. Ten eerste omdat u wel degelijk meermaals had gezegd dat u niet wilde dat uw dochters besneden werden, zo verklaart u verder in het onderhoud. Om te beginnen toen u er achter kwam dat hij tot de Sebei stam behoorde en een tweede keer toen u ontdekte dat zijn jongere zus besneden werd (NPO, p. 13). Beide keren stelde uw man u gerust en zei hij dat niemand uw kinderen zou besnijden. Ten tweede, omdat u later in het onderhoud verklaart dat hij eigenlijk niet heeft gezegd dat de meisjes besneden moesten worden, maar dat u het begreep uit zijn kwade reactie op het feit dat u asiel had gevraagd uit vrees dat uw dochters in Oeganda besneden zouden worden (NPO, p. 14). Tot slot en niet in het minst, blijkt uit uw verklaringen voor de DVZ dat uw man in feite op de hoogte was van uw intentie om asiel aan te vragen, meer nog, u stelt dat hij al meermaals naar België reisde en u (samen met andere vrienden) specifiek had aangeraden in België uw verzoek in te dienen (zie 'verklaring DVZ' d.d. 7/2/2020, pt. 27)). Deze tegenstrijdigheden maken uw verklaringen over uw man zijn kwaadheid na uw asielaanvraag en zijn wens uw kinderen op termijn te laten besnijden volstrekt ongeloofwaardig. U legde deze verklaringen bij DVZ immers af op 7 februari 2020, maanden nadat u voor het eerst een kamer kreeg toegewezen door Fedasil en maanden nadat de ruzie met betrekking tot uw asielaanvraag en de besnijdenis van uw dochters zou hebben plaatsgevonden (NPO p. 11).

Uit het geheel van bovenstaande argumenten blijkt dat u uw vrees voor een besnijdenis van uw dochters, uitgaande van uw man en zijn familie, niet aannemelijk heeft gemaakt. Uw verklaringen over uw gesprekken met uw man en de timing hiervan zijn op verschillende vlakken onovertuigend en zelfs incoherent. Bijgevolg kon u niet overtuigen dat uw man en zijn familie werkelijk de intentie hadden uw dochters te laten besnijden, laat staan dat zij vastbesloten waren dat dit diende te gebeuren, zoals u stelt te vrezen.

Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt paspoort voor ter ondersteuning van uw identiteit en nationaliteit en die van uw dochters en medische attesten dat u en uw dochters onbesneden zijn. De brief die u van de clanleider zou gekregen hebben met betrekking tot uw oudste dochter werd hierboven reeds besproken. Nog los van de vaststelling dat het onnodige risico's met zich meebrengt dergelijke intenties op papier te zetten, kan deze brief gesolliciteerd zijn en biedt hij weinig garanties over de werkelijke intenties van uw man zijn familie. De informatie die u voorlegt met betrekking tot het voorkomen en (gebrek aan) vervolging van de praktijk van besnijdenis in Oeganda is coherent met de informatie die het CGVS zelf kon vinden, maar verandert niets aan het feit dat u een persoonlijke, concrete en vooral geloofwaardige vrees voor uw dochters dient aan te tonen, alwaar u in gebreke bleef. De documenten met betrekking tot uw visumaanvraag en reisweg bevestigen uw verklaringen hieromtrent, doch weerleggen geenszins bovenstaande argumentatie met betrekking tot uw vrees voor besnijdenis.

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Le Raad voor vreemdelingenbetwistingen a confirmé cette analyse dans son arrêt 260184 du 6 septembre 2021 (voir dossier administratif, farde bleue).

Or, il apparaît que tu n'as pas présenté de faits propres qui justifient une demande distincte dans ton chef.

En effet, il apparaît que tu n'as pas conscience de la procédure entamée en ton nom (p. 2). Invitée à dire pour quelle raison tu ne veux pas aller en Ouganda, tu expliques que ton école et tes amis sont en Belgique (p. 3).

Compte tenu de ce qui précède, il apparaît qu'aucun fait propre ne justifie une demande distincte dans ton chef.

Le document attestant de ta non-excision établi par le GAMS ainsi que l'engagement sur l'honneur signé par ta mère ne permet pas de renverser cette analyse. Ce document avait par ailleurs été déposé par ta mère dans le cadre de son dossier par note complémentaire le 16 juin 2021. Le Raad voor vreemdelingenbetwistingen avait déjà indiqué que cet élément démontrait que ta mère protégerait ses filles de toute forme de MGF, ce qui n'est pas remis en question. Toutefois, ce document ne peut pas prouver que ses filles seraient effectivement soumises à l'excision en cas de retour en Ouganda.

Des rapports de portée générale sont également transmis par le biais de ton avocate en date du 4 février 2021.

Ainsi, un article de BBC News Afrique intitulé « l'excision et autres mutilations génitales féminine en hausse en Ouganda » publié le 21 janvier 2019, rappelle l'interdiction d'excision depuis 2010 en Ouganda et l'intensification des efforts de la police à éradiquer les MGF, après le constat d'une recrudescence de cette pratique dans l'est du pays, plus particulièrement pour les femmes d'une vingtaine ou d'une trentaine d'années qui subissent des pressions

Un article de bbc.com intitulé « Uganda FGM ban : Why I broke the law to be circumcised aged 26 » publié le 6 février 2019 relate le témoignage de Sylvia Yeko, excisée volontairement trois semaines avant ses 26 ans lors d'une cérémonie publique et rappelle qu'elle encourt 5 ans de prison pour avoir décidé d'être excisée et que ceux qui ont pratiqué cette excision risquent 10 ans d'emprisonnement. L'article mentionne en outre la condamnation récente de trois personnes et l'incarcération de dix-neuf autres en attente de leur procès. Ce document évoque également les risques liés à l'excision et revient sur le parcours de Rebecca Kadaga, première femme présidente du Parlement, ayant un rôle clé dans la lutte contre les MGF et se rendant chaque année dans la région Sebei.

Un article du même site intitulé « Child protection. Keeping children safe from harm and danger » évoque 1.4% de la population ougandaise touchée par les MGF, et le pourcentage estimé de 90% dans six districts, trois à Karamoja et trois dans l'est.

Un article de unicef.org intitulé « District leaders want all schools reopened to curb violence against children - FGM in Amudat District is bigger than COVID-19 » daté du 24 février 2021 relate le témoignage de Lonah Cheptilak, et l'absence d'arrestation d'un homme coupable de violence sur Veronica Meyan, alors enceinte de huit mois. Il y est fait mention de cinq cas de violence basée sur le genre en 2021 et de 23 dossiers dont l'enquête est en cours, et le constat de la nécessité de réouverture urgente des écoles (fermées en raison du covid) dans la région d'Amudat, frontalière du Kenya, où des parents profitent de ce confinement pour pratiquer les MGF dans leur jardin.

Un article de pmldaily.com intitulé « How FGM, school drop-outs, forced marriages are destroying young girls' lives » daté du 5 septembre 2017 relate l'histoire de Violet Kisa, originaire du district de Bukwo, excisée et mariée de force à l'âge de 15 ans et mentionne l'organisation non-gouvernementale, Law-Uganda, oeuvrant pour les droits de la femme et promouvant l'égalité des genres. Le document fait référence à l'implication de l'UNFPA et à ses estimations relatives à la pratique des MGF, de 1% en Ouganda, et plus étendue dans les communautés Pokot et Sabiny (entre 65 et 95%) et Tepeth.

Un article de blogs.worldbank.org intitulé « Together, we can end child marriage in Uganda » publié le 22 mai 2020, évoque le projet GirlAid dédié à l'éducation des filles, l'éradication de la pauvreté, et la sensibilisation des communautés sur les dangers du mariage d'enfants afin de mettre fin au mariage des enfants.

Un document de World Vision intitulé « Breaking the chain. Empowering girls and communities to end child marriages during covid-19 and beyond », daté de mai 2021, explique le Sage Dreams project, établit des statistiques générales sur le faible taux d'éducation des filles, l'âge précoce des filles dans le mariage, l'exposition des enfants à la violence, et conclut sur des pistes de solutions.

Un article de unicef.fr intitulé « Angela, 11 ans : je croyais que l'excision était une pratique normale » publié le 4 février 2021, évoque le témoignage d'Angela, partie chercher un exciseur au Kenya et l'action de l'UNICEF et de l'UNFPA en Ouganda et au Kenya dans la lutte contre l'excision

Le Commissariat général relève que ces articles, s'ils font effectivement référence à une pratique plus importante de l'excision dans certaines régions de l'est (pour rappel, tu es originaire d'Entebbe, ancienne capitale de l'Ouganda, sise dans le district de Kampala), illustrent également le faible taux général de MGF en Ouganda, l'interdiction de cette pratique depuis 2010, l'implication de nombreux acteurs (associations et autorités) dans la lutte contre les MGF. A cet égard, le Commissariat général rappelle que la simple évocation d'articles de portée générale ne suffit pas à établir une crainte personnelle et fondée de persécution ou un risque d'atteintes graves. En effet, ces articles ne mentionnent pas ton cas personnel. Partant, ces documents ne sont pas susceptibles de renverser les constats précités.

Il en va de même du lien transmis par ton avocate, https://www.youtube.com/watch?v=q-drMqjQFIU&ab_channel=NTVUganda, intitulé « Sabinu leaders want effective implementation of anti-FGM policy » et publié le 23 décembre 2021 montrant une manifestation contre les mutilations génitales féminines dans la communauté Sabinu.

C. Conclusion

Sur la base des éléments figurant dans votre dossier, je déclare votre demande de protection internationale irrecevable sur base de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 6° de la Loi sur les étrangers.

J'attire l'attention du Secrétaire d'Etat à la Politique de migration et d'asile sur le fait que vous êtes mineur(e) et que par conséquent, vous devez bénéficier de l'application de la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, ratifiée par la Belgique.

- Concernant Madame [Tas.Mum.M], ci-après dénommée « la troisième requérante »

A. Faits invoqués

Tu es de nationalité ougandaise et tu es née le 4 août 2014 à Entebbe. Tu as quitté ton pays d'origine le 8 septembre 2019 en compagnie de ta mère, [R. M. W] (CG [XX]/[XXXXXX] - OE [XXXXXX]).

Le 13 septembre 2019, ta mère, [R. M. W], de nationalité ougandaise, introduit une demande de protection internationale. Le 7 avril 2021, elle se voit notifier une décision de refus de reconnaissance du statut de réfugié et de refus d'octroi de la protection subsidiaire par le Commissariat général, décision confirmée par le Raad voor vreemdelingenbetwistingen dans son arrêt 260184 du 6 septembre 2021.

Le 23 septembre 2021, une demande de protection internationale a été introduite en ton nom.

B. Motivation

Après une analyse approfondie de l'ensemble des données de ton dossier administratif, relevons tout d'abord que le Commissariat général considère que, en tant que mineure accompagnée, des besoins procéduraux spéciaux peuvent être reconnus dans ton chef.

Afin de rencontrer ces besoins de manière adéquate, des mesures de soutien ont été prises en ce qui te concerne dans le cadre du traitement de ta demande. Plus précisément, étant trop jeune pour être entendue, c'est ta mère, en tant que représentante légale, qui a exposé les motifs de ta demande de protection internationale.

Compte tenu de ce qui précède, il peut être raisonnablement considéré, dans les circonstances présentes, que tes droits sont respectés dans le cadre de ta procédure d'asile et que tu peux remplir les obligations qui t'incombent.

L'article 57/6, §3, 6° de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut déclarer irrecevable une demande de protection internationale lorsque, après qu'une demande de protection internationale, qui a été introduite en son nom conformément à l'article 57/1, 1er, alinéa 1er, a fait l'objet d'une décision finale, l'étranger mineur n'invoque pas de faits propres qui justifient une demande distincte. Dans le cas contraire, le Commissaire général prend une décision dans laquelle il conclut à la recevabilité de la demande.

En l'occurrence, il ressort de ton dossier administratif et des déclarations faites par ta mère au Commissariat général que ta demande de protection internationale repose exclusivement sur les mêmes motifs que ceux invoqués dans la demande de ta mère du 13 septembre 2019, dont la décision est désormais finale.

En effet, celle-ci invoquait la pratique de l'excision par ta famille paternelle dont elle avait découvert l'appartenance au clan Sabiye/Sebei (un des rares en Ouganda à pratiquer l'excision) quatre ans après le début de sa relation avec ton père. Elle mentionnait aussi une lettre indiquant qu'à l'âge de douze ans, sa fille devait être soumise à l'excision. Les faits invoqués étaient repris comme suit :

U verklaart een Oegandees staatsburger te zijn van Musoga origine, geboren op 27 april 1980 te Kampala, Oeganda. Toen u nog jong was woonde u bij uw vader en stiefmoeder, maar op ongeveer tienjarige leeftijd ging u bij uw moeder in Kyebendo wonen. Uw vader overleed toen u bijna twintig jaar oud was. U ging naar school tot u 21 jaar oud was en behaalde een hoger diploma in accounting, waarna u op verschillende plaatsen werkte. Op 24 april 2009 huwde u met [M. I], die u een jaar eerder ontmoet had via een neef of nicht. Jullie kregen samen drie dochters. Pas na vier jaar relatie ontdekte u dat uw man tot de Sabiye/Sebei clan hoorde, een clan die (als één van de weinige clans in Oeganda) besnijdenis praktiseert. Uw oudste dochter was toen drie jaar oud en u vroeg uw man of u zich zorgen moest maken over haar en liet hem weten geen besnijdenis te willen voor uw kinderen. Hij lachte uw bezorgdheid weg en zei dat niemand uw kinderen zou besnijden en dat u zelf toch ook nergens toe gedwongen was toen hij trouwde. U was gerustgesteld en er gingen jaren voor bij. De jongere zus van uw man, [S], zou jullie regelmatig komen helpen sinds de geboorte van uw oudste dochter. Toen [S] ongeveer 17 of 18 jaar was kwam ze plots niet meer, twee of drie maanden lang. U ging haar opzoeken om te vragen wat er gaande was en ontdekte dat ze werd besneden. U was erg kwaad op uw man omdat hij gelogen had en beweerde had dat zijn familie niet aan besnijdenis deed. Zijn zus stelde dat hij u gewoon niet ongerust had willen maken. Uw man hield vol dat niemand uw kinderen zou aanraken. De komende jaren, het leven was normaal. In 2018, toen uw oudste dochter tien jaar zou worden, zag u in uw man zijn kleerkast een brief die stelde dat uw dochter tegen haar twaalfde klaar moest zijn om een besnijdenis te ondergaan. Toen u uw man aansprak zei hij u dat u zich niet druk moest maken en dat ze niet besneden zou worden. Een maand later werd uw oudste dochter ontboden op een familiebijeenkomst. U wilde haar niet laten gaan en besloot in overleg met uw moeder dat uw dochters niet meer van uw zijde zouden wijken. Uw schoonfamilie vond echter dat u te streng was en hen hun geboorterecht zou weigeren. U zei hen dat u niet wilde dat ze besneden zouden worden. U vroeg uw man om u en uw kinderen een reis uit het land te bezorgen ter ontspanning, maar u had reeds het voornemen niet terug te keren naar Oeganda. U drong enkele maanden aan voor hij akkoord ging en in september 2019 kon hij een visum krijgen voor het hele gezin. Op 8 september 2019 nam u een vlucht van Oeganda naar België, met tussenstop in Kigali. U kwam dezelfde dag in België aan. Op 13 september 2019 verzocht u om internationale bescherming bij de Belgische instanties.

Il ressort ainsi clairement de ton dossier que tu lies ta présente demande de protection internationale à celle de ta mère pour laquelle le Commissariat général a pris une décision de refus de reconnaissance du statut de réfugié et de refus d'octroi de la protection subsidiaire en raison de plusieurs constats, plus particulièrement : un taux de prévalence de l'excision de moins de 3% en Ouganda, voire de 50% pour le clan Sabiye/Sebei ; ton père, qui serait issu de ce clan, a épousé ta mère alors que celle-ci n'est pas excisée et qu'ils ont un enfant un an avant leur mariage ; l'incohérence des propos quant au caractère traditionnaliste de ton père ; la découverte tardive de l'appartenance de ton père au clan Sabiye/Sebei pratiquant l'excision ; des divergences constatées en ce qui concerne la date de leur mariage et de la naissance de leur fille aînée, et de même en ce qui concerne la chronologie des événements de son récit ; des déclarations contradictoires relatives à la localisation de la lettre prétendument trouvée ; le manque de crédibilité du risque que prendrait un chef de clan d'adresser un écrit concernant une pratique illégale ; des propos confus et divergents sur la volonté de ton père de vous exciser ; ton père était informé de votre venue en Belgique. Cette décision a été motivée comme suit :

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt niet naar Oeganda te kunnen terugkeren omdat uw schoonfamilie absoluut wil dat uw dochters besneden worden (zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS (hierna NPO), p. 20).

Uit de beschikbare informatie met betrekking tot vrouwenbesnijdenis in Oeganda, die werd toegevoegd aan het administratief dossier en die coherent is met de informatie die u zelf ook voorlegt, blijkt dat de prevalentie in Oeganda in het algemeen laag is, namelijk minder dan 2 procent. Vrouwenbesnijdenis komt voornamelijk voor bij de Sabiny (ook wel Sebei genoemd) (in de Oostelijke regio), en bij de Pokot, Tepeth en Kadama etnieën (in de Karamoja Regio). Sinds het verbieden van vrouwenbesnijdenis over heel Oeganda in 2010, is het prevalentiepercentage in de Oostelijke regio ongeveer hetzelfde gebleven, namelijk minder dan 3%. Bij de Sabiny etnie specifiek wordt het voorkomen geschat op 50%. Meisjes vanaf tien jaar oud lopen een risico besneden te worden, maar meestal gebeurt het rond 15-jarige leeftijd. De ceremonies vonden normaalgezien om de twee jaar in december plaats, maar sinds het verbod in 2010 ging de praktijk gedeeltelijk ondergronds en kan ze op elk moment plaatsvinden. Vooral jonge meisjes en jonge moeders die weinig onderwijs genoten en uit verarmde, landbouw- of veeteeltregio's afkomstig zijn en/of uit afgelegen regio's waar de campagnes minder doordringen, lopen risico. (Zie COUNTRY PROFILE: FGM IN UGANDA, JULY 2013, 28 Too Many, toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier.) Recente informatie die u zelf voorlegt, stelt tevens dat vooral meisjes in de Pokot en Sabiny gemeenschappen tegen de grens met Kenia erg kwetsbaar zijn (zie UGANDA, FMG and the law, in de groene map van het administratief dossier).

Zelf stelt u dat uw echtgenoot van de Sabiny/Sebei clan is en afkomstig uit Jinja (zie NPO p. 7). Hij behaalde een secundair diploma en verschillende certificaten (zie NPO p. 8) en ook u zelf volgde nog een opleiding na het middelbaar onderwijs (zie NPO p. 5). Hoewel uw man tot de Sebei clan behoort, trouwde hij in april 2009 met een onbesneden vrouw, met wie hij een jaar eerder al een kind kreeg (zie NPO p. 7, 9 en de medische attesten die u voorlegde met betrekking tot uw (niet-)besnijdenis en die van uw dochters). Jullie woonden gedurende elf jaar samen in Entebbe, de voormalige hoofdstad van Oeganda in het zuiden van het land. Aangezien de praktijk van besnijdenis - zelfs bij de Sebei clan - in geen geval universeel is, dient u met betrekking tot uw vrees voor uw dochters, dit risico op overtuigende en geloofwaardige wijze aannemelijk te maken. Hierin slaagt u echter allerminst.

Zo stelt u dat uw man veel belang hecht aan traditie en er als eerste bij zou zijn als het over zijn familie en tradities ging. Bovendien zou hij bij alle tradities een rol spelen. (NPO, p. 12, 19.) Daardoor en door zijn reactie toen bleek dat u asiel gevraagd had, begreep u dat hij uiteindelijk jullie dochters ook de traditionele besnijdenis zou laten ondergaan, indien hij de kans kreeg (NPO, p. 14, 19). Uw verklaring dat uw man erg traditioneel is, lijkt echter weinig coherent met uw eerdere verklaringen, waarbij u stelde dat uw man veel reisde en zelfs niet aanwezig was op de laatste grote familiebijeenkomst in 2017 (NPO, p.17). Bovendien was het pas op de eerste grote familiebijeenkomst in Jinja, na vier jaar relatie, dat u ontdekte dat uw man en zijn familie tot de Sebei clan behoorden, een clan waarvan geweten is dat ze besnijdenis praktiseren, zo verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud (NPO, p. 12). Het is echter weinig aannemelijk dat een man die werkelijk zo'n belang hecht aan zulke familietradities (waaronder besnijdenis), in een land waar besnijdenis allesbehalve alomtegenwoordig is, zou trouwen met een mondige, goed opgeleide, onbesneden vrouw, zonder zelfs maar te vertellen van welke clan hij is. De vaststelling dat hij blijkbaar geen enkel probleem had om met een onbesneden vrouw een relatie aan te gaan en kinderen te krijgen lijkt moeilijk te rijmen met uw latere verklaringen dat ook uw man voorstander zou zijn van dergelijke praktijken wanneer het om uw dochter(s) gaat. Het komt bijzonder onaannemelijk over dat uw echtgenoot in eerste instantie klaarblijkelijk geen enkel belang hecht aan zulke tradities om vervolgens in de toekomst helemaal om te draaien zoals u doet uitschijnen tijdens uw relaas.

Ook na de start jullie relatie liet hij klaarblijkelijk op geen enkel moment vallen van welke clan hij afstamt en wie zijn familie dan wel is, tot op het moment dat u dit toevallig te weten zou zijn gekomen op een grote familiebijeenkomst. Ook valt op dat u, wanneer u praat over het moment dat u ontdekte dat uw man tot de Sebei clan behoort, de timing van uw relatie en de geboorte van uw dochter een meer traditionele draai geeft. U verklaart immers dat deze bijeenkomst plaatsvond toen uw dochter drie jaar oud was en uw relatie vier jaar, waarmee u insinueert eerst getrouwd te zijn en pas een jaar nadien een eerste dochter gekregen te hebben. (NPO, p. 12.) Eerder had u echter verklaard dat u trouwde in april 2009 en tevens dat uw oudste dochter geboren werd in april 2008 (NPO p. 7, 9), data die ook terug te vinden zijn in uw

verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) (zie 'verklaring DVZ' d.d. 7/2/2020, pt. 14, 16 en op de identiteitsdocumenten die u voorlegt (zie groene map in het administratief dossier)).

Bij de timing van de rest uw relaas kunnen bovendien de volgende opmerkingen gemaakt worden. Zo verklaart u dat u uw man voor het eerst sprak over uw onwil uw dochters te laten besnijden toen uw oudste dochter drie jaar oud was, naar aanleiding van uw ontdekking dat hij tot de Sebei stam behoorde (NPO, p. 12, 13). U zei hem dat u niet zou toelaten dat uw kinderen besneden werden en toen hij zei dat niemand uw kind zou aanraken was u gerustgesteld. Er gingen jaren voorbij en vervolgens ontdekte u dat zijn zus, toen ze 17 of 18 jaar oud was, besneden werd. U was erg kwaad en beschuldigde uw man gelogen te hebben over de tradities binnen zijn familie, maar hij stelde u opnieuw gerust en de volgende jaren was het leven normaal. In 2018 vond u echter een brief waaruit bleek dat de stam wilde dat uw dochter werd voorbereid op haar besnijdenis de komende jaren. (NPO, p. 13) Gevraagd of het dan klopt dat u met uw man (voor uw vertrek uit Oeganda) in totaal drie conversaties had over besnijdenis, telkens met enkele jaren tussen, antwoordt u bevestigend (NPO, p. 14). Nochtans plaatst u de besnijdenis van zijn jongere zus in 2011 en stelt u dat uw dochter op dat moment drie jaar oud was, terwijl ze ook al drie jaar oud was tijdens de familiebijeenkomst waarop u ontdekte dat uw man tot de Sebei stam behoorde (zie supra). Tussen de ontdekking dat zijn zus besneden werd en uw vondst van de brief in 2018, stelt u dan weer dat er drie jaar voorbij gingen, hoewel zijn zus in 2011 besneden werd (NPO, p. 13). Bovendien stelt u dat de jongere zus van uw man nu (dus in oktober 2020) 34 jaar oud is, wat niet overeenkomt met een leeftijd van 17 of 18 jaar in 2011, doch met een leeftijd van 11 jaar op dat moment. Bij het overmaken van uw opmerkingen bij de notities van het onderhoud stelt u dat ze 27 jaar oud is en niet 34 jaar oud, maar deze post factum correctie heft de oorspronkelijke tegenstrijdigheid niet op.

Met betrekking tot de brief die u in 2018 gevonden zou hebben waaruit bleek dat de clanleider wilde dat uw dochter in de nabije toekomst volgens de traditie besneden zou worden (NPO, p. 11), kan bovendien het volgende opgemerkt worden. U stelt om te beginnen aanvankelijk dat u deze brief vond terwijl u uw man zijn kleerkast aan het organiseren was (NPO, p. 11), terwijl u later stelt dat u hem vond toen u zijn bureau aan het opruimen was (NPO, p. 17). Daarenboven is het opvallend dat de clanleider op papier zou zetten dat hij de intentie heeft uw dochter te besnijden en dit papier bovendien zou ondertekenen met naam en handtekening (zie document 'cultural tradition' toegevoegd aan de groene map van het administratief dossier), dit terwijl de praktijk besnijdenis volgens de beschikbare informatie sinds 2010 illegaal is en voor een groot deel in het geheim plaatsvindt. Het risico deze intentie op papier te zetten weegt niet op tegen het gebrek aan noodzaak uw man op de hoogte te stellen van deze traditie, waarvan hij ongetwijfeld op de hoogte is indien hij werkelijk zo traditioneel is.

Aan uw verklaring dat u pas echt begreep dat uw man wel degelijk wilde dat uw dochters besneden zouden worden op het moment dat u hem vertelde dat u asiel had aangevraagd (NPO, p. 12), kan evenmin geloof gehecht worden. Gevraagd wie van uw man zijn familie aandrong dat uw dochters besneden zouden worden, stelt u dat het hoofd van de familie, van de clans het wil en ook uw man zelf. U stelt dat uw man erg kwaad was toen u asiel gevraagd had en u verweet asiel gevraagd te hebben zonder hem te zeggen dat u niet wilde dat uw dochters besneden zouden worden, terwijl dit wel zou moeten gebeuren. Hierop zou u geweten hebben dat hij ze zou laten besnijden hebben als u met uw dochters in Oeganda was gebleven. (NPO, p. 12.) Deze uitspraak die uw man gedaan zou hebben toen hij ontdekte dat u asiel vroeg is erg vreemd. Ten eerste omdat u wel degelijk meermaals had gezegd dat u niet wilde dat uw dochters besneden werden, zo verklaart u verder in het onderhoud. Om te beginnen toen u er achter kwam dat hij tot de Sebei stam behoorde en een tweede keer toen u ontdekte dat zijn jongere zus besneden werd (NPO, p. 13). Beide keren stelde uw man u gerust en zei hij dat niemand uw kinderen zou besnijden. Ten tweede, omdat u later in het onderhoud verklaart dat hij eigenlijk niet heeft gezegd dat de meisjes besneden moesten worden, maar dat u het begreep uit zijn kwade reactie op het feit dat u asiel had gevraagd uit vrees dat uw dochters in Oeganda besneden zouden worden (NPO, p. 14). Tot slot en niet in het minst, blijkt uit uw verklaringen voor de DVZ dat uw man in feite op de hoogte was van uw intentie om asiel aan te vragen, meer nog, u stelt dat hij al meermaals naar België reisde en u (samen met andere vrienden) specifiek had aangeraden in België uw verzoek in te dienen (zie 'verklaring DVZ' d.d. 7/2/2020, pt. 27)). Deze tegenstrijdigheden maken uw verklaringen over uw man zijn kwaadheid na uw asielaanvraag en zijn wens uw kinderen op termijn te laten besnijden volstrekt ongeloofwaardig. U legde deze verklaringen bij DVZ immers af op 7 februari 2020, maanden nadat u voor het eerst een kamer kreeg toegewezen door Fedasil en maanden nadat de ruzie met betrekking tot uw asielaanvraag en de besnijdenis van uw dochters zou hebben plaatsgevonden (NPO p. 11).

Uit het geheel van bovenstaande argumenten blijkt dat u uw vrees voor een besnijdenis van uw dochters, uitgaande van uw man en zijn familie, niet aannemelijk heeft gemaakt. Uw verklaringen over uw

gesprekken met uw man en de timing hiervan zijn op verschillende vlakken onovertuigend en zelfs incoherent. Bijgevolg kon u niet overtuigen dat uw man en zijn familie werkelijk de intentie hadden uw dochters te laten besnijden, laat staan dat zij vastbesloten waren dat dit diende te gebeuren, zoals u stelt te vrezen.

Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt paspoort voor ter ondersteuning van uw identiteit en nationaliteit en die van uw dochters en medische attesten dat u en uw dochters onbesneden zijn. De brief die u van de clanleider zou gekregen hebben met betrekking tot uw oudste dochter werd hierboven reeds besproken. Nog los van de vaststelling dat het onnodige risico's met zich meebrengt dergelijke intenties op papier te zetten, kan deze brief gesolliciteerd zijn en biedt hij weinig garanties over de werkelijke intenties van uw man zijn familie. De informatie die u voorlegt met betrekking tot het voorkomen en (gebrek aan) vervolging van de praktijk van besnijdenis in Oeganda is coherent met de informatie die het CGVS zelf kon vinden, maar verandert niets aan het feit dat u een persoonlijke, concrete en vooral geloofwaardige vrees voor uw dochters dient aan te tonen, alwaar u in gebreke bleef. De documenten met betrekking tot uw visumaanvraag en reisweg bevestigen uw verklaringen hieromtrent, doch weerleggen geenszins bovenstaande argumentatie met betrekking tot uw vrees voor besnijdenis.

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Le Raad voor vreemdelingenbetwistingen a confirmé cette analyse dans son arrêt 260184 du 6 septembre 2021 (voir dossier administratif, farde bleue).

Dès lors que les mêmes éléments sont invoqués par ta mère dans la présente procédure, il n'est pas possible, a fortiori, de déclarer ta demande recevable.

Ta mère se borne ainsi à répéter que ton père, du clan Sabiye/Sebei, défend la pratique de l'excision (p. 3).

Si ta mère indique maintenant en plus le fait qu'après l'excision, tu serais mariée de force (p. 3), il ressort de ses propos qu'un mariage forcé serait directement lié à la pratique de l'excision, puisqu'une « fille serait considérée comme une femme au moment de l'excision. C'est à partir de là qu'elle est prête à se marier » (p. 3). L'excision n'étant pas considérée comme crédible, sans autre élément, le mariage ne peut l'être davantage.

Par ailleurs, le Commissariat général souligne le fait qu'elle n'a pas fait mention d'une quelconque crainte de mariage forcé dans ses procédures antérieures. Questionnée à ce sujet, elle se limite à dire qu'elle était « concentrée » sur l'excision et « n'a pas pensé » à parler du mariage (p. 3), ce qui ne peut nullement justifier l'omission d'un tel élément tout au long de sa propre procédure.

Cela est d'autant moins vraisemblable que ta mère indique que ton père « en parlait tout le temps », déjà quand [E] avait trois ans (p. 3). A nouveau interrogée sur le fait que ces conversations n'ont pas été mentionnées avant, l'unique réponse, « ce n'était pas le sujet à ce moment-là » (ibidem), ne convainc pas du tout.

Les propos de ta mère, tant laconiques que confus, ne peuvent conférer davantage de crédit à son récit. Elle dit ainsi qu'il en parlait tout le temps avant de dire qu'il n'en parlait pas beaucoup (p. 3-4). Invitée à expliquer le contexte de ces conversations, elle se limite à mentionner vaguement des cérémonies de mariage où les gens sont heureux (p. 5). De la même manière, après avoir indiqué que ton père n'a jamais mentionné le mariage forcé, elle affirme que si (ibidem). Elle n'en dit pas davantage sur ces conversations, demeurant vague : « je l'entendais durant les cérémonies quand il parlait à ses frères » et qu'il parlait occasionnellement avec elle de sujet. Amenée à parler de sa réaction, ta mère répond brièvement qu'elle disait toujours non (ibidem). Le Commissariat général ne peut croire à la volonté de ton père de vouloir vous marier, tes soeurs et toi, de force après vous avoir fait exciser comme le prétend ta mère.

Compte tenu de ce qui précède, il apparaît qu'aucun fait propre ne justifie une demande distincte dans ton chef.

Le document attestant de ta non-excision établi par le GAMS ainsi que l'engagement sur l'honneur signé par ta mère ne permet pas de renverser cette analyse. Ce document avait par ailleurs été déposé par ta mère dans le cadre de son dossier par note complémentaire le 16 juin 2021. Le Raad voor vreemdelingenbetwistingen avait déjà indiqué que cet élément démontrait que ta mère protégerait ses filles de toute forme de MGF, ce qui n'est pas remis en question. Toutefois, ce document ne peut pas prouver que ses filles seraient effectivement soumises à l'excision en cas de retour en Ouganda.

Des rapports de portée générale sont également transmis par le biais de ton avocate en date du 4 février 2021.

Ainsi, un article de BBC News Afrique intitulé « l'excision et autres mutilations génitales féminine en hausse en Ouganda » publié le 21 janvier 2019, rappelle l'interdiction d'excision depuis 2010 en Ouganda et l'intensification des efforts de la police à éradiquer les MGF, après le constat d'une recrudescence de cette pratique dans l'est du pays, plus particulièrement pour les femmes d'une vingtaine ou d'une trentaine d'années qui subissent des pressions

Un article de bbc.com intitulé « Uganda FGM ban : Why I broke the law to be circumcised aged 26 » publié le 6 février 2019 relate le témoignage de Sylvia Yeko, excisée volontairement trois semaines avant ses 26 ans lors d'une cérémonie publique et rappelle qu'elle encourt 5 ans de prison pour avoir décidé d'être excisée et que ceux qui ont pratiqué cette excision risquent 10 ans d'emprisonnement. L'article mentionne en outre la condamnation récente de trois personnes et l'incarcération de dix-neuf autres en attente de leur procès. Ce document évoque également les risques liés à l'excision et revient sur le parcours de Rebecca Kadaga, première femme présidente du Parlement, ayant un rôle clé dans la lutte contre les MGF et se rendant chaque année dans la région Sebei.

Un article du même site intitulé « Child protection. Keeping children safe from harm and danger » évoque 1.4% de la population ougandaise touchée par les MGF, et le pourcentage estimé de 90% dans six districts, trois à Karamoja et trois dans l'est.

Un article de unicef.org intitulé « District leaders want all schools reopened to curb violence against children - FGM in Amudat District is bigger than COVID-19 » daté du 24 février 2021 relate le témoignage de Lonah Cheptilak, et l'absence d'arrestation d'un homme coupable de violence sur Veronica Meyan, alors enceinte de huit mois. Il y est fait mention de cinq cas de violence basée sur le genre en 2021 et de 23 dossiers dont l'enquête est en cours, et le constat de la nécessité de réouverture urgente des écoles (fermées en raison du covid) dans la région d'Amudat, frontalière du Kenya, où des parents profitent de ce confinement pour pratiquer les MGF dans leur jardin.

Un article de pmldaily.com intitulé « How FGM, school drop-outs, forced marriages are destroying young girls' lives » daté du 5 septembre 2017 relate l'histoire de Violet Kisa, originaire du district de Bukwo, excisée et mariée de force à l'âge de 15 ans et mentionne l'organisation non-gouvernementale, Law-Uganda, oeuvrant pour les droits de la femme et promouvant l'égalité des genres. Le document fait référence à l'implication de l'UNFPA et à ses estimations relatives à la pratique des MGF, de 1% en Ouganda, et plus étendue dans les communautés Pokot et Sabiny (entre 65 et 95%) et Tepeth.

Un article de blogs.worldbank.org intitulé « Together, we can end child marriage in Uganda » publié le 22 mai 2020, évoque le projet GirlAid dédié à l'éducation des filles, l'éradication de la pauvreté, et la sensibilisation des communautés sur les dangers du mariage d'enfants afin de mettre fin au mariage des enfants.

Un document de World Vision intitulé « Breaking the chain. Empowering girls and communities to end child marriages during covid-19 and beyond », daté de mai 2021, explique le Sage Dreams project, établit des statistiques générales sur le faible taux d'éducation des filles, l'âge précoce des filles dans le mariage, l'exposition des enfants à la violence, et conclut sur des pistes de solutions.

Un article de unicef.fr intitulé « Angela, 11 ans : je croyais que l'excision était une pratique normale » publié le 4 février 2021, évoque le témoignage d'Angela, partie chercher un exciseur au Kenya et l'action de l'UNICEF et de l'UNFPA en Ouganda et au Kenya dans la lutte contre l'excision

Le Commissariat général relève que ces articles, s'ils font effectivement référence à une pratique plus importante de l'excision dans certaines régions de l'est (pour rappel, tu es originaire d'Entebbe, ancienne capitale de l'Ouganda, sise dans le district de Kampala), illustrent également le faible taux général de MGF en Ouganda, l'interdiction de cette pratique depuis 2010, l'implication de nombreux acteurs (associations et autorités) dans la lutte contre les MGF. A cet égard, le Commissariat général rappelle que la simple évocation d'articles de portée générale ne suffit pas à établir une crainte personnelle et fondée de persécution ou un risque d'atteintes graves. En effet, ces articles ne mentionnent pas ton cas personnel. Partant, ces documents ne sont pas susceptibles de renverser les constats précités.

Il en va de même du lien transmis par ton avocate, https://www.youtube.com/watch?v=q-drMqjQFIU&ab_channel=NTVUganda, intitulé « Sabiny leaders want effective implementation of anti-FGM policy » et publié le 23 décembre 2021 montrant une manifestation contre les mutilations génitales féminines dans la communauté Sabiny.

C. Conclusion

Sur la base des éléments figurant dans votre dossier, je déclare votre demande de protection internationale irrecevable sur base de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 6° de la Loi sur les étrangers.

J'attire l'attention du Secrétaire d'Etat à la Politique de migration et d'asile sur le fait que vous êtes mineur(e) et que par conséquent, vous devez bénéficier de l'application de la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, ratifiée par la Belgique.»

2. La procédure

2.1. L'exposé des faits et rétroactes

Les requérantes sont trois sœurs de nationalité ougandaise respectivement née le 9 avril 2008, le 14 novembre 2011 et le 4 août 2014.

Le 8 septembre 2019, elles ont quitté l'Ouganda avec leur mère et sont arrivées en Belgique le même jour.

Le 13 septembre 2019, leur mère a introduit, à son nom propre, une demande de protection internationale à l'appui de laquelle elle invoquait une crainte que ses filles – les requérantes – soient excisées à la demande de leur famille paternelle qui appartient au clan Sabiye/Sebei, un des rares clans en Ouganda qui pratique l'excision. Elle expliquait avoir découvert l'appartenance clanique du père des requérantes quatre ans après le début de leur relation et avoir trouvé, en 2018, une lettre indiquant que la première requérante devrait être excisée à l'âge de 12 ans.

Cette demande a fait l'objet d'une décision de refus confirmée par l'arrêt du Conseil du contentieux des étrangers (ci-après dénommé « le Conseil ») n° 260 184 du 6 septembre 2021. Par cet arrêt, le Conseil avait remis en cause le risque d'excision invoqué dans le chef des requérantes.

Le 23 septembre 2021, la mère des requérantes a introduit trois demandes de protection internationale au nom de chacune des requérantes pour le motif qu'il existe, dans leurs chefs, un risque de subir une mutilation génitale et un mariage forcé en cas de retour en Ouganda, à la demande de leur père ou de leur famille paternelle.

Ces demandes ont fait l'objet de trois décisions d'irrecevabilité prises par la partie défenderesse le 25 février 2022. Ces décisions constituent les actes attaqués.

2.2. Les motifs des décisions attaquées

Les décisions attaquées sont des décisions d'irrecevabilité prises sur la base de l'article 57/6, § 3, 6°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommée « loi du 15 décembre 1980 »). Elles sont motivées par le fait que les requérantes n'ont pas invoqué, à l'appui de leurs demandes de protection internationale respectives, des faits propres qui justifient une demande distincte de celle que leur mère avait introduite pour elle-même et dont il était présumé, en application de l'article 57/1, §1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, qu'elle l'introduisait aussi au nom de ses filles mineures, en l'occurrence les trois requérantes.

D'emblée, la partie défenderesse relève que les requérantes sont des mineures d'âge accompagnées de sorte que certains besoins procéduraux spéciaux ont pu être retenus dans leur chef. Afin d'y répondre adéquatement, elle précise que des mesures de soutien ont été prises dans le cadre du traitement des demandes de protection internationale des requérantes.

Ensuite, elle fait valoir que la crainte d'excision alléguée par les requérantes a déjà été invoquée par leur mère dans le cadre de sa propre demande de protection internationale qui a fait l'objet d'une décision de refus prise par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides en raison des constats suivants : le taux de prévalence de l'excision en Ouganda est de moins de 3%, voire de 50% au sein du clan Sabiye/Sebei ; le père des requérantes serait issu de ce clan et a épousé leur mère alors qu'elle n'est pas excisée et qu'ils avaient eu un enfant un an avant leur mariage ; les propos incohérents de la mère des requérantes concernant le caractère traditionnaliste de leur père ; le fait qu'il est invraisemblable qu'elle ait découvert l'appartenance de leur père au clan Sabiye/Sebei quatre années après le début de leur relation ; des divergences dans les propos de leur mère concernant les dates de son mariage et de la naissance de la première requérante et concernant la chronologie des événements relatés ; les déclarations contradictoires de leur mère concernant la localisation d'une lettre indiquant que la première requérante serait excisée à l'âge de 12 ans ; le manque de crédibilité du risque que prendrait un chef de clan d'adresser un écrit concernant une pratique illégale, en l'occurrence l'excision ; les propos confus et divergents de la mère des requérantes concernant la volonté de leur père de les exciser et le fait que leur père était informé de leur venue en Belgique.

La partie défenderesse souligne que cette analyse a été confirmée par le Conseil dans son arrêt n° 260 184 du 6 septembre 2021.

Ensuite, elle relève que le père des requérantes n'a jamais parlé de mariage forcé et d'excision avec la première requérante et que celle-ci a uniquement abordé ces sujets avec sa mère, après l'introduction de la demande de protection internationale de cette dernière. Elle constate qu'il ressort des propos de la première requérante et de sa mère que la crainte de mariage forcé alléguée est directement liée au risque d'excision qu'elles invoquent puisqu'elles déclarent qu'une femme est destinée au mariage lorsqu'elle est excisée. Ainsi, elle considère que dans la mesure où le risque d'excision allégué est remis en cause, le risque de mariage forcé n'est pas davantage établi. Elle relève également que la mère des requérantes n'a pas mentionné une quelconque crainte de mariage forcé dans le cadre de ses procédures antérieures outre qu'elle tient des propos laconiques et contradictoires sur les circonstances dans lesquelles le père des requérantes aurait évoqué leur mariage forcé et sa réaction face à ce projet.

Par ailleurs, la partie défenderesse observe que la deuxième requérante n'a pas conscience de la procédure d'asile entamée en son nom et qu'invitée à dire pour quelle raison elle ne veut pas aller en Ouganda, elle explique que son école et ses amis sont en Belgique.

La partie défenderesse estime enfin que les documents présentés par les requérantes ne permettent pas de modifier le sens des décisions attaquées.

2.3. La requête

2.3.1. Dans leur recours introduit devant le Conseil, les parties requérantes confirment, pour l'essentiel, l'exposé des faits et rétroactes figurant dans les décisions attaquées.

2.3.2. Sous un moyen unique, les parties requérantes invoquent la violation de l'article 1^{er}, section A, § 2 de la Convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés (ci-après dénommée la Convention de Genève), modifié par l'article 1^{er}, § 2, de son Protocole additionnel de New York du 31 janvier 1967; de l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne du 7 décembre 2000 ; des articles 48, 48/2, 57/6, § 3, 6° et 62 de la loi du 15 décembre 1980 ; « des principes généraux de bonne administration, dont le devoir de prudence, de précaution, et l'obligation de prendre en compte l'ensemble des éléments pertinents du dossier ; des principes de respect des droits de la défense, du principe du contradictoire, de l'égalité des armes » (requête, p. 3).

2.3.3. Elles reprochent à la partie défenderesse de ne pas avoir correctement évalué les éléments présentés par les requérantes à l'appui de leurs demandes de protection internationale. Elles soutiennent que les requérantes ont invoqué des faits propres qui justifient une demande distincte, en l'occurrence une crainte d'être mariées de force en cas de retour en Ouganda. Elles avancent que leurs craintes de mariage forcé et d'excision sont distinctes et indépendantes et que, dans la culture de leur famille paternelle, l'excision n'est pas une condition préalable au mariage. Par ailleurs, elles estiment qu'elles

n'ont pas à « souffrir » du silence de leur mère qui n'a pas mentionné leur crainte de mariage forcé dans le cadre de sa propre demande. Elles rappellent que la première requérante s'est rendue dans le village de leur père et y a parlé avec une jeune fille ayant subi l'excision, ce qui lui a permis de penser qu'elle risque personnellement d'être excisée. Elles reprochent à la partie défenderesse d'avoir passé sous silence cet élément.

En prenant appui sur les informations objectives figurant au dossier administratif et en annexe de leur recours, elles avancent que les mariages forcés sont fréquents en Ouganda ; que les mariages infantiles touchent près de la moitié de la population ; que le nombre d'excisions pratiquées par les Sebei a augmenté de manière inquiétante du fait de l'absence d'organisations non gouvernementales et d'activistes sur le terrain en raison de la pandémie de COVID-19.

Concernant le fait que la deuxième requérante n'a pas pu exposer les motifs de sa demande de protection internationale, elles reprochent à la partie défenderesse de ne pas avoir interrogé sa mère pour pallier cette carence.

2.3.4. En conclusion, elles sollicitent, à titre principal, la réformation des décisions attaquées et la reconnaissance de la qualité de réfugié aux requérantes. A titre subsidiaire, elles demandent le bénéfice de la protection subsidiaire et à titre infiniment subsidiaire, l'annulation des décisions attaquées.

2.4. Les nouveaux documents

2.4.1. Les parties requérantes annexent à leur recours deux nouveaux documents qu'elles inventorient de la manière suivante :

« 3. Early Marriages in Uganda: A Comparative Assessment Of Determinants Across Regions, Jude Otim le 3 octobre 2019 ;

4. RRT Research response du 27 mai 2005, disponible sur [https://www.iustice.gov/sites/\[...\]](https://www.iustice.gov/sites/[...]) consulté le 14 mars 2022. ».

2.4.2. Par le biais d'une note complémentaire transmise au Conseil par Jbox le 12 mai 2022, les parties requérantes déposent au dossier de la procédure (pièce 10) un courrier de leur père daté du 11 avril 2022, adressé à leur mère.

2.4.3. Par le biais d'une note complémentaire transmise au Conseil par un courriel du 13 mai 2022, les parties requérantes déposent au dossier de la procédure (pièce 11) un courrier daté du 4 mai 2022 que leur père aurait adressé à leur mère.

3. Le cadre juridique de l'examen du recours

3.1. Dans le cadre d'un recours en plein contentieux, le Conseil jouit, en vertu de l'article 39/2, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, d'une compétence de pleine juridiction, ce qui signifie qu'il « soumet le litige dans son ensemble à un nouvel examen et qu'il se prononce, en tant que juge administratif, en dernière instance sur le fond du litige, ayant la compétence de réformer ou de confirmer les décisions du Commissaire général [...], quel que soit le motif sur lequel le Commissaire général [...] s'est appuyé pour parvenir à la décision contestée. [...] Ainsi, le Conseil peut, soit confirmer sur les mêmes ou sur d'autres bases une décision prise par le Commissaire général [...] soit la réformer [...] » (Projet de loi réformant le Conseil d'Etat et créant un Conseil du Contentieux des étrangers, Exposé des motifs, Doc. parl., Ch. repr., sess. ord. 2005-2006, n° 2479/001, p. 95).

3.2. Le Conseil est la seule juridiction compétente pour connaître des recours contre les décisions prises par le Commissaire général en application de la directive 2011/95/UE. A ce titre, il doit exercer sa compétence de manière à satisfaire à l'obligation d'offrir un « recours effectif devant une juridiction » au sens de l'article 46 de la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 26 juin 2013 relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte) (ci-après dénommée la « directive 2013/32/UE »).

3.3. A cet égard, l'article 46, § 3, de cette directive impose aux Etats membres de veiller « à ce qu'un recours effectif prévoie un examen complet et *ex nunc* tant des faits que des points d'ordre juridique, y compris, le cas échéant, un examen des besoins de protection internationale en vertu de la directive 2011/95/UE ». Certes, cette disposition n'est pas transposée dans ces termes dans la législation belge, mais il convient de rappeler que lorsqu'elles appliquent le droit interne et, notamment, les dispositions d'une réglementation spécifiquement adoptée aux fins de mettre en œuvre les exigences d'une directive,

les juridictions nationales sont tenues d'interpréter le droit national dans toute la mesure du possible à la lumière du texte et de la finalité de la directive en cause pour atteindre le résultat visé par celle-ci et, partant, de se conformer à l'article 288, troisième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après dénommé le « TFUE ») (CJUE, affaires jointes C-397/01 à C-403/01, Pfeiffer e.a. du 5 octobre 2004, § 113).

3.4. Il s'ensuit que lorsqu'il procède à l'examen d'un recours introduit sur la base de l'article 39/2, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil est tenu d'interpréter la loi de manière à se conformer aux exigences d'un examen complet et *ex nunc* découlant de l'article 46, § 3, de la directive 2013/32/UE.

4. L'appréciation du Conseil

4.1. Le Conseil rappelle que l'article 57/6, § 3, alinéa 1^{er}, 6° de la loi du 15 décembre 1980 est libellé de la manière suivante :

« Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut déclarer irrecevable une demande de protection internationale lorsque :

[...]

6° après qu'une demande de protection internationale, qui a été introduite en son nom conformément à l'article 57/1, 1^{er}, alinéa 1^{er}, a fait l'objet d'une décision finale, l'étranger mineur n'invoque pas de faits propres qui justifient une demande distincte. Dans le cas contraire, le Commissaire général prend une décision dans laquelle il conclut à la recevabilité de la demande ».

4.2. A titre liminaire, le Conseil constate que la motivation des décisions attaquées est suffisamment claire et intelligible pour permettre aux parties requérantes de comprendre pourquoi leurs demandes de protection internationale ont été déclarées irrecevables en application de l'article 57/6, § 3, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi du 15 décembre 1980. Les décisions attaquées sont donc formellement motivées conformément à l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.

4.3. Sur le fond, après une analyse attentive des dossiers administratifs et du dossier de la procédure, le Conseil estime que la partie défenderesse a légitimement pu déclarer les demandes de protection internationale des requérantes irrecevables sur la base de l'article 57/6, § 3, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, il apparaît clairement que les parties requérantes n'invoquent pas, à l'appui de leurs demandes de protection internationale respectives, des « faits propres qui justifient une demande distincte » de celle de leur mère au sens de l'article 57/6, § 3, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi du 15 décembre 1980. En effet, la crainte d'excision invoquée par les requérantes a déjà été exposée par leur mère dans le cadre de sa propre demande de protection internationale qui a été introduite le 13 septembre 2019 et qui s'est définitivement clôturée par l'arrêt du Conseil n° 260 184 du 6 septembre 2021. Dans cet arrêt, le Conseil avait estimé que la crainte d'excision invoquée dans le chef des requérantes n'était ni crédible, ni fondée. Quant à la crainte des requérantes d'être mariées de force en cas de retour en Ouganda, le Conseil relève qu'elle est purement hypothétique et qu'elle n'est pas étayée par le moindre élément concret ou probant. Ainsi, le Conseil estime incohérent que la mère des requérantes n'ait pas invoqué cette crainte dans le cadre de sa propre demande de protection internationale alors qu'elle invoquait un risque de mutilation génitale dans le chef des requérantes et qu'elle déclare, dans le cas d'espèce, que le père des requérantes avait déjà exprimé sa volonté de les marier de force lorsqu'elles vivaient encore en Ouganda. Le Conseil relève aussi que la mère des requérantes est restée très vague sur les circonstances dans lesquelles le père des requérantes aurait évoqué sa volonté de les marier de force. De plus, le Conseil estime incohérent que le père des requérantes les ait autorisées à se rendre en Belgique avec leur mère alors qu'il avait l'intention de les exciser et de les marier de force outre qu'il avait connaissance que la mère des requérantes était opposée à l'excision et au mariage forcé de ses filles. Le Conseil considère également que les requérantes ne fournissent pas d'éléments qui permettraient de penser qu'elles proviennent d'un milieu familial particulièrement conservateur au sein duquel elles encourraient un risque d'être mariées de force. Bien au contraire, le Conseil estime que plusieurs indices permettent plutôt de penser que les requérantes proviennent d'un milieu ouvert dans lequel leurs droits et leur bien-être sont préservés. A cet égard, le Conseil relève que les requérantes et leur mère n'ont pas subi l'excision, que les deux premières requérantes étaient scolarisées en Ouganda et que le père des requérantes leur a permis de se rendre en Belgique avec leur mère. S'agissant des documents déposés par les requérantes à l'appui de leurs demandes de protection internationale, le Conseil se rallie à l'analyse pertinente qui en a été faite par la partie défenderesse.

4.4. Le Conseil estime que les parties requérantes ne formulent, dans leur recours, aucun moyen pertinent qui pourrait justifier que leurs demandes fassent l'objet d'un examen distinct de celui auquel il a déjà été procédé dans le cadre de l'examen de la demande de protection internationale de leur mère.

4.4.1. En effet, les parties requérantes expliquent que le mariage forcé est une pratique répandue en Ouganda, que les femmes Sebei se marient également avant d'être excisées ; que les mariages infantiles touchent près de la moitié de la population ougandaise et que le nombre d'excisions pratiquées par les Sebei a augmenté de manière inquiétante en raison de la pandémie de COVID-19 ; elles appuient leur argumentation en se basant notamment sur les deux rapports généraux annexés à leur recours.

Le Conseil relève toutefois que ces arguments et documents restent très généraux et ne suffisent pas à démontrer que les requérantes risquent personnellement d'être excisées ou mariées de force en cas de retour dans leur pays d'origine. Le Conseil rappelle également que l'invocation, de manière générale, de violations des droits de l'homme dans un pays ne suffit pas à établir que tout ressortissant de ce pays craint avec raison d'être persécuté au sens de l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980 ou encourt un risque réel d'être soumis à des atteintes graves au sens de l'article 48/4 de la même loi. Il incombe au demandeur de démontrer *in concreto* qu'il a personnellement des raisons de craindre d'être persécuté ou d'encourir un risque réel d'atteinte grave au regard des informations disponibles sur son pays, ce à quoi les requérantes ne procèdent pas en l'espèce au vu des développements qui précèdent, ou qu'il fait partie d'un groupe systématiquement exposé à des persécutions ou à ces atteintes graves au regard des informations disponibles sur son pays, ce à quoi les requérantes ne procèdent pas davantage.

4.4.2. Ensuite, le Conseil ne peut rejoindre les parties requérantes lorsqu'elles considèrent que les craintes d'excision et de mariage forcé alléguées dans le chef des requérantes sont distinctes et que la partie défenderesse « commet une erreur en réduisant la crainte de mariage forcé à une conséquence de l'excision » (requête, p. 8). En effet, à la lecture des déclarations tenues par la première requérante et sa mère dans le cadre des présentes demandes de protection internationale, il apparaît clairement que l'excision et le mariage forcé qu'elles redoutent sont liés et que, dans la famille paternelle des requérantes, l'excision de la fille est une étape préalable au mariage. En effet, lorsque la première requérante a été interrogée sur le fondement de sa crainte d'être mariée de force, elle a répondu : « Quand tu es excisée, on te cherche un homme et tu es censée te marier avec lui [...] J'ai entendu ma maman, elle a dit que dans notre tribu, quand tu es excisée, le prochain truc c'est te marier, tu es sensée te marier avec un homme » (dossier administratif, sous farde « M. E. K », pièce 8, notes de l'entretien personnel, p. 5). Quant à la mère des requérantes, elle a explicitement confirmé que l'excision et le mariage sont liés dans la culture Sebei et elle a expliqué que les requérantes seraient forcées de se marier après avoir été excisées et qu'une femme est « prête » pour le mariage lorsqu'elle a été excisée (dossier administratif, sous farde « M. Tas. M », pièce 7, notes de l'entretien personnel, p. 3). Le Conseil relève également que les requérantes et leur mère n'ont pas spécifiquement invoqué la probabilité que les requérantes puissent être mariées de force en étant non excisées. De surcroît, dans une lettre du 11 avril 2022 que le père des requérantes aurait adressée à leur mère, il explique que la première requérante doit être excisée pour ensuite être donnée en mariage (dossier de la procédure, pièce 10). Par conséquent, c'est à juste titre que la partie défenderesse a estimé que la crainte de mariage forcé allégué dans le chef des requérantes n'est pas fondée dès lors que le risque personnel d'excision qu'elles invoquent n'est pas établi.

4.4.3. Les parties requérantes estiment également qu'elles n'ont pas à « souffrir » du silence de leur mère qui n'a pas mentionné leur crainte de mariage forcé dans le cadre de sa propre demande de protection internationale (requête, p. 9). Pour sa part, le Conseil estime que la partie défenderesse a pu à bon droit relever cette omission qui traduit incontestablement l'absence de crédibilité du mariage forcé invoqué par les requérantes. En effet, il est totalement incompréhensible que la mère des requérantes n'ait pas évoqué leur risque de mariage forcé durant sa procédure d'asile qui a duré près de deux années alors qu'elle avait longuement invoqué un risque de mutilation génitale dans le chef des requérantes, outre qu'il ressort de son audition du 19 janvier 2022 que les risques d'excision et de mariage forcé encourus par les requérantes sont liées et qu'elle en avait déjà connaissance lorsqu'elle vivait encore en Ouganda avec les requérantes (dossier administratif, sous farde « M. Tas. M », pièce 7, notes de l'entretien personnel, pp. 3-5).

4.4.4. Les parties requérantes rappellent également que la première requérante s'est rendue dans le village de leur père et qu'elle y a été en contact avec une jeune fille ayant subi l'excision, ce qui rend particulièrement crédible que l'excision est pratiquée dans leur village paternel ; elles reprochent à la partie défenderesse d'avoir passé sous silence cet évènement qui relève de l'expérience personnelle de

la première requérante et qui lui a permis de penser qu'elle courrait personnellement un risque d'être excisée dans le village de son père (requête, pp. 11, 12).

Pour sa part, le Conseil estime que l'excision subie par cette jeune villageoise avec laquelle la première requérante aurait parlé ne suffit pas à établir un risque de mutilation génitale dans le chef des requérantes dans la mesure où cette jeune fille n'appartient pas à leur famille et qu'elle n'a manifestement pas livré à la première requérante un quelconque élément concret pouvant laisser croire que la famille paternelle des requérantes aurait également la volonté de les faire exciser. En effet, le simple fait que l'excision serait pratiquée au sein de l'ethnie Sebei ou dans le village paternel des requérantes ne suffit pas à établir qu'elles risquent personnellement d'être excisées.

4.4.5. Les parties requérantes relèvent enfin que la deuxième requérante n'a pas pu exposer les motifs de sa demande de protection internationale en raison de son jeune âge et de son caractère timide et réservée ; elles estiment que la partie défenderesse a commis une erreur d'appréciation en déduisant de cette incapacité à s'exprimer l'absence de faits propres dans son chef ; elles reprochent à la partie défenderesse de ne pas avoir interrogé leur mère pour pallier cette incapacité de la deuxième requérante à s'exprimer et elles considèrent que les déclarations que leur mère a tenues en lieu et place de la troisième requérante n'ont pas été prises en compte dans l'analyse du besoin de protection internationale de la deuxième requérante (requête, p. 13).

Le Conseil estime que ces arguments manquent de pertinence. En effet, bien que la mère des requérantes a été entendue dans le cadre de la demande de protection internationale introduite au nom de la troisième requérante, il ressort clairement de son audition au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides qu'elle a été interrogée et entendue sur les risques de persécutions et d'atteintes graves encourus par les trois requérantes et qu'elle a invoqué, dans le chef de ses filles, un risque de mariage forcé et d'excision identique. De plus, l'avocate des requérantes était présente durant les entretiens personnels des deux premières requérantes et de leur mère et elle n'a invoqué aucun élément personnel qui concernerait spécifiquement la deuxième requérante et que cette dernière ou sa mère aurait omis de mentionner. Dès lors, le Conseil estime qu'il n'était pas nécessaire que la mère des requérantes fasse l'objet d'une audition supplémentaire dans le cadre de la demande de protection internationale de la deuxième requérante. De plus, la requête ne démontre pas que cette absence d'audition aurait porté un préjudice concret à la deuxième requérante et elle s'abstient d'invoquer, dans le chef de cette dernière, un quelconque fait propre qui justifierait l'introduction d'une demande de protection internationale distincte de celle de sa mère.

4.5. En conséquence, il s'impose de conclure que les « faits propres » invoqués par les requérantes ne justifient pas l'introduction - et *a fortiori* l'examen - d'une « demande distincte » au sens de l'article 57/6, §3, alinéa 1^{er}, 6^o, de la loi du 15 décembre 1980.

4.6. Les courriers rédigés par le père des requérantes le 4 mai 2022 et le 11 avril 2022 ne permettent pas de remettre en cause cette analyse (v. dossier de la procédure, pièces 10, 11). En effet, ces documents n'ont ni un caractère officiel ni une valeur probante officielle puisqu'ils émanent d'une personne privée dont la sincérité et la fiabilité ne sont pas garanties. Le Conseil n'a également aucune certitude sur les circonstances réelles dans lesquelles ces courriers ont été rédigés. De plus, le Conseil estime très peu crédible que le père des requérantes ait pris le risque de rédiger des courriers à son nom dans lesquels il demande explicitement à la mère des requérantes de ramener leurs filles au pays afin qu'elles se soumettent aux traditions Sebei et notamment afin que la première requérante se fasse exciser pour ensuite être donnée en mariage alors que l'excision est illégale en Ouganda et que le père des requérantes ne peut ignorer que leur mère est précisément opposée à l'excision et au mariage précoce de ses filles. Enfin, alors que les requérantes se trouvent en Belgique depuis le 8 septembre 2019, le Conseil estime peu crédible que leur père ait attendu le mois d'avril 2022 pour adresser des courriers à leur mère par lesquels il lui demande de ramener les requérantes en Ouganda.

4.7. Au vu des développements qui précèdent, le Conseil considère que les parties requérantes ne démontrent pas en quoi la partie défenderesse a violé les dispositions légales et les principes de droit cités dans la requête, ou n'a pas suffisamment et valablement motivé ses décisions d'irrecevabilité ou a commis une erreur d'appréciation ; il estime au contraire que la partie défenderesse a exposé à suffisance les raisons pour lesquelles elle parvient à la conclusion que les demandes de protection internationale introduites par les requérantes sont irrecevables.

4.8. Les constatations qui précèdent rendent inutile un examen plus approfondi des autres motifs des décisions attaquées et de l'argumentation développée dans le recours, semblable examen ne pouvant, en toute hypothèse, pas induire une autre conclusion quant au fond des demandes, à savoir que les parties requérantes n'apportent aucun élément de nature à justifier que leurs demandes de protection internationale fassent l'objet d'un examen distinct de celui de leur mère.

5. La demande d'annulation

Dans leur recours, les parties requérantes sollicitent également l'annulation des décisions attaquées. Le Conseil ayant conclu à la confirmation des décisions attaquées, il n'y a pas lieu de répondre favorablement à cette demande d'annulation.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article unique

La requête est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le douze juillet deux mille vingt-deux par :

M. J.-F. HAYEZ,

président f.f., juge au contentieux des étrangers

Mme M. PILAETE,

greffier assumé.

Le greffier,

Le président,

M. PILAETE

J.-F. HAYEZ