



Arrest

nr. 275 223 van 13 juli 2022
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 1 juli 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 juni 2022.

Gelet op de artikelen 39/77/1 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 juli 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VERHAEGEN *loco* advocaat F. LONDA SENGL en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die de toegang tot het Belgische grondgebied werd geweigerd op 11 april 2022, diende op 11 april 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Op 16 mei 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. In beroep bevestigde de Raad deze beslissing (RvV 8 juni 2022, nr. X).

1.2. Op 22 juni 2022 diende verzoeker een tweede verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Op 28 juni 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek. Deze beslissing, die verzoeker ter kennis werd gebracht op 29 juni 2022, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 57/6, §2 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen. Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 57/6, §3, lid 5 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat binnen een korte termijn een beslissing moet worden genomen.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u staatsburger van Sierra Leone en behoort u tot de Krio bevolkingsgroep. U bent afkomstig uit Freetown. Omdat u vreesde dat u als sociaal/politiek activist op de sociale media, als activist van de Renaissance Movement en deelnemer aan de demonstratie op 28 maart 2022 brutaal zou worden aangepakt door de politie en u niet zou kunnen rekenen op een eerlijk proces, reisde u op 29 maart 2022 naar Liberia. Op 10 april 2022 verliet u Liberia, in het bezit zijnde van uw paspoort voorzien van een Schengen visum voor Nederland, en nam een vlucht naar Brussel. Op 11 april 2022 werd u op de nationale luchthaven in Zaventem door de luchtvaartpolitie aangehouden omdat u niet in het bezit bleek van een geldig reisdocument noch geldig visum of een geldige verblijfsvergunning. U diende dezelfde dag, d.d. 11 april 2022, een eerste verzoek om internationale bescherming in. Op 17 mei 2022 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) de beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Aan uw verklaringen aangaande uw profiel van activist en de daaraan gebonden problemen werd immers geen enkel geloof gehecht. Deze beslissing werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigd in haar arrest d.d. 8 juni 2022. U keerde niet terug naar uw land van herkomst en diende, in het transitcentrum, Caricole, in Steenokkerzeel verblijvende, op 22 juni 2022 een tweede verzoek om internationale bescherming in. In het kader van uw nieuw verzoek stelt u niet naar Sierra Leone terug te kunnen keren uit vrees voor vervolging omwille van uw profiel van activist en voor feiten waarover u reeds sprak in uw eerste verzoek om internationale bescherming. Via telefonische gesprekken met uw vriend, vroeg u hem u aan informatie en documentatie te helpen om uw asielrelaas bijkomend te kunnen staven. U legt ter staving van uw tweede verzoek om internationale bescherming de volgende documenten neer: een kopie van een brief van Chief P. A. H. K., Yalunka section chief Lower Mayenkeneh in Calaba town (d.d. 20/05/2022) gericht aan de directeur van het Criminal Investigation Department (CID) van Pademba Road in Freetown, aangaande een publicatie waarbij u wordt vermeld als gezocht persoon, wegens betrokkenheid bij een protestactie op 28 maart 2022; een kopie van een artikel uit de krant "The Vindicator", waarin uw foto staat onder de titel "An alleged case of incitement for which suspect D. V. W. is on the run" (d.d. 16/05/2022) en een kopie van een artikel in de krant "Awoko" over relschoppers van 28 maart 2022 die naar de Magistrate Court van Pademba Road werden gestuurd (d.d. 04/04/2022). Op 27 juni 2022 stuurde u via Lissa Verbelen, uw terugkeercoach, een mail met een bestand van een brief van het Christian Lawyers Centre, "Legal Link", een non gouvernementele organisatie, opgericht in december 2018, die zich voornamelijk richt op de verdediging tegen mensenrechtenschendingen en onrechtvaardigheden in Sierra Leone, waarin wordt verwezen naar uw betrokkenheid bij de manifestatie tegen hoge brandstofprijzen op 28 maart 2022 en het feit dat u hierdoor risico loopt op vervolging (d.d. 10/06/2022).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 voor versnelde procedures en/of 57/6/4, eerste lid voor procedures aan de grens van de Vreemdelingenwet.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw eerste volgend verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de asielzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet ontvankelijk.

In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat u uw huidig verzoek integraal steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw eerste verzoek hebt uiteengezet (zie schriftelijke verklaringen in het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming bij DVZ d.d. 22/06/2022 “written declaration plural application”, vraag 1, 1.2 en vraag 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 en 2,7 en vraag 5, 5.1 en 5.2 en vraag 6), met name uw bewering gezocht te zijn door de politie omwille van uw politiek/sociaal activisme en uw betrokkenheid bij een manifestatie tegen hoge brandstofprijzen op 28 maart 2022.

In dit verband dient vooreerst benadrukt te worden dat het CGVS uw eerste verzoek om internationale bescherming op 17 mei 2022 heeft afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, daar er geen enkel geloof kon worden gehecht aan de door u uiteengezette vluchtmotieven. Het kernelement waarop de door u geopperde feiten in het kader van uw vluchtrelaas gebaseerd had, met name uw politiek/sociaal activisme en betrokkenheid bij manifestatie van 28 maart 2022, bleek doorspekt te zijn met inconsistenties en bij gevolg niet geloofwaardig. Omtrent de door u neergelegde documenten, met name een kopie van een aanhoudingsbevel dat tegen u zou zijn uitgevaardigd en de kopieën van een affiche met uw foto en naam, die zou hangen aan een bord in het bureau van de CID (Criminal Investigations Department), werd opgemerkt dat er geen enkele bewijswaarde aan kan worden toegekend daar het louter kopieën betreft die makkelijk met knip- en plakwerk kunnen ineengezet en vervalst worden en neergelegde documenten in een asielprocedure dienen gepaard te gaan met geloofwaardige verklaringen, wat in deze allerm minst het geval was. Wat de afbeeldingen en het artikel van u als gezochte persoon, in de kranten “The Spectator” en “Independent Observer” betrof, waarvan u een kopie neerlegde, kon worden gewezen op de hoge graad van corruptie bij journalisten in Sierra Leone, waarbij deze hun magere bezoldiging proberen te compenseren door tegen betaling artikels op bestelling te schrijven. Vermits uw verklaringen over uw vervolging niet aannemelijk bleken, rees dan ook een sterk vermoeden dat het opsporingsbericht en het artikel in hogervermelde kranten op bestelling (en vermoedelijk tegen betaling) werden opgemaakt om u van dienst te zijn bij uw verzoek om internationale bescherming.

Daar u toen niet de waarheid vertelde over uw werkelijke vertrekmotieven, verkeerde de Commissaris-generaal in het ongewisse over uw leefsituatie voor uw aankomst in België en om welke redenen u uw land van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakte u bijgevolg niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Evenmin toonde u aan dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Deze beslissing en beoordeling werden door de RVV (d.d.08/06/2022) bevestigd. U diende geen cassatieberoep in. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige asielaanvraag en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.

Wat betreft de vier kopieën van documenten die u neerlegt in het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming dient te worden opgemerkt dat deze allemaal betrekking hebben op uw verklaringen die u in uw eerste verzoek heeft uiteengezet, met name uw politiek/sociaal activisme en uw deelname aan een manifestatie op 28 maart 2022, elementen waaraan geen enkel geloof werd gehecht.

Wat betreft een kopie van een artikel met uw foto verschenen op 15 mei 2022 in de krant “The Vindicator”, waarin staat dat u als verdachte op de vlucht bent en informatie over u aan de politie dient overgemaakt te worden, een kopie van een artikel in de krant “Awoko” over relschoppers van 28 maart 2022 die naar de Magistrate Court van Pademba Road werden gestuurd (d.d. 04/04/2022), een brief van Chief P. A. H. K., Yalunka section chief Lower Mayenkeneh in Calaba town (d.d. 20/05/2022) gericht aan de directeur van het Criminal Investigation Department (CID) van Pademba Road in Freetown, aangaande een publicatie waarbij u wordt vermeld als gezochte persoon, wegens betrokkenheid bij een protestactie op 28 maart 2022 en een brief van het Christian Lawyers Centre, “Legal Link”, waarin wordt verwezen naar uw

betrokkenheid bij de manifestatie tegen hoge brandstofprijzen op 28 maart 2022, kan worden opgemerkt dat deze allemaal gelieerd zijn aan uw verhaal dat u in uw eerste verzoek om internationale bescherming had uiteengezet.

Wanneer de verklaringen van een verzoeker om internationale bescherming aangaande zijn profiel ongeloofwaardig worden geacht, is de bewijswaarde van dergelijke door hem voorgelegde stukken, die overigens een volledig gesolliciteerd karakter vertonen (zie inhoud van een brief van het Christian Lawyers Centre, "Legal Link" en de inhoud van een brief van Chief P. A. H. K.), ter ondersteuning van dit profiel, nihil, gezien deze stukken voorbijgaan aan concrete reeds gedane vaststellingen desbetreffend en dat zelfs als een krantenartikel waarin staat dat u wordt gezocht, in een originele krant of online gepubliceerd werd (zie "The Vindicator" d.d. 15/05/2022), op zich geen bewijs vormt van de erin vermelde feiten daar een krantenartikel geen officieel document is en bij gevolg niet voldoende is om de geloofwaardigheid van een asielrelaas te herstellen. Zoals reeds in uw eerste verzoek om internationale bescherming werd opgemerkt kan worden gewezen op de hoge graad van corruptie bij journalisten in Sierra Leone, waarbij deze hun magere bezoldiging proberen te compenseren door tegen betaling artikels op bestelling te schrijven en sterk doet vermoeden dat het artikel in "The Vindicator" d.d. 16/05/2022 –dat wil zeggen enkele dagen na uw gesprek met een medewerker van het Commissariaat-generaal op 10 mei 2022- op bestelling (en vermoedelijk tegen betaling) werd opgemaakt om u van dienst te zijn bij uw verzoek om internationale bescherming. Door het neerleggen van dergelijke stukken (met frauduleuze inhoud) hebt u de Belgische autoriteiten dan ook op intentionele wijze trachten te misleiden. Uw algehele geloofwaardigheid komt hiermee volledig op de helling te staan. Het artikel verschenen in de krant "Awoko" en handelend over relschoppers van 28 maart 2022 die naar de rechtbank worden verwezen, heeft gelet het bedrieglijk karakter van uw relaas, op u persoonlijk geen enkele betrekking.

De door u neergelegde kopieën op zich zijn dan ook niet bewijskrachtig om te worden gekwalificeerd als een nieuw element dat de kans op internationale bescherming aanzienlijk groter maakt.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de Staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan als volgt:

"het uitoefenen van machtsoverschrijding, een duidelijke beoordelingsfout en de schending van, met name :

- *het artikel 1 van de Conventie van Genève van 28 juli 1951 met betrekking tot het vluchtelingenstatuut;*
- *de artikelen 48 tot 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de vreemdelingen ;*
- *het artikel 3 van het Europees Verdrag ter Bescherming van de Rechten van de Mens;*
- *de wettelijke verplichting tot het motiveren van de beslissing, opgenomen in het artikel 62 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*
- *de artikelen 1er tot 3 van de wet van 29 juli 1991 met betrekking tot de formele motiveringsverplichting van administratieve akten.*
- *de schending van het artikel 57/6/2, § 1er van de wet van 15 december 1980 betreffende de vreemdelingen.*
- *de schending van het rechtsprincipe om gehoord te mogen worden."*

Het recht voor verzoeker om gehoord te worden alvorens een beslissing te nemen, in toepassing van het rechtsprincipe *audi alteram partem*, wordt door de Europese rechtspraak geïnterpreteerd als absoluut noodzakelijk. De vreemdeling heeft het recht om gehoord te worden bij absolute voorrang.

Verzoeker heeft nooit de nota's mogen ontvangen met betrekking tot zijn persoonlijk onderhoud, in het bijzonder het administratief dossier met daarin alle elementen betreffende het eerste verzoek en diegene die betrekking hebben op het tweede. Te meer, vermits het feit dat verzoeker niet op voorhand werd gehoord alvorens de beslissing *"tot het weigeren van het statuut van vluchteling en het statuut van subsidiaire bescherming"* werd genomen, is dit hier terdege het geval. De motivering van de betwiste beslissing kon niet nagekeken worden wat de feiten betreft en verzoeker kon zich aldus niet op een effectieve en daadkrachtige wijze verdedigen jegens de opgeworpen argumenten van de bestreden beslissing doordat hij op voorhand geen toegang had tot zijn administratief dossier. Hij kon aldus niet op een doeltreffende wijze zijn tegenargumenten ontwikkelen jegens de bestreden beslissing. Er werd hem aldus geen kans gegeven om gehoord te worden voor het nemen van de beslissing.

De bestreden beslissing heeft de neergelegde elementen ter staving van het tweede verzoek niet op een correcte manier beoordeeld. Er werd geen rekening gehouden met alle nieuwe, doorslaggevende en controleerbare elementen van verzoeker en die overeenstemmen met de door hem geuite vrees. In de mate waarin de opgeworpen feiten in het tweede verzoek geen verband houden met het eerste verzoek, had de commissaris-generaal een grondiger onderzoek dienen uit te voeren en op voorhand verzoeker moeten horen.

Verzoeker verwijst naar de volgende elementen die hij heeft aangebracht:

- "1. Een kopie van een brief van de chef P. A. H. K., chef van de sectie Yalunka Lower Mayeh in Calaba town (d.d. 20/05/2022) geadresseerd aan de Directeur van het Criminal Investigation Department (CID) van Pademba Road te Freetown, betreffende een publicatie waarin de betrokkene vermeld wordt als een opgespoord persoon omwille van zijn deelname aan een protestmanifestatie op 28 maart 2022;*
- 2. Een kopie van een krantenartikel uit "The Vindicator", waarin zijn foto zich bevindt met de vermelding "An alleged case of Incitement for which suspect D. V. W. is on the run" (d. d. 16/05/2022);*
- 3. En een artikel uit de krant "Awoko" betreffende de manifestanten op 28 maart 2022 die naar het Gerechtshof te Pademba Road (d.d.04 /04/2022) werden gestuurd;*
- 4. Een attest van de Christian Lawyers Centre, " Legal Link ", een nietgouvernementele organisatie, opgericht in December 2018 en die zich voornamelijk toespitst op het verdedigen van de Rechten van de Mens en tegengaat tegen de onrechtvaardigheden in Sierra Leone, daarbij verwijzend naar zijn deelname aan de betoging tegen de verhoogde prijzen voor brandstof op 28 maart 2022 en omwille van het feit dat de eiser daardoor zijn leven op het spel zet. (d.d. 10/06/2022)."*

2.2. De bestreden beslissing werd genomen in toepassing van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet:

"Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij

voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen.

De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen *an sich* bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (*Parl. St. Kamer*, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24).

De Raad, die beschikt over een hervormingsbevoegdheid, moet een arrest vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeksters volgende verzoek om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Na lezing van het administratief dossier stelt de Raad vast dat verzoeker in het kader van het huidige, tweede verzoek om internationale bescherming geen nieuwe elementen heeft aangebracht die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor de erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet.

Er dient vooreerst op te worden gewezen dat de Raad in het kader van het eerste verzoek om internationale bescherming heeft geoordeeld dat geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebrachte asielrelaas (RvV 8 juni 2022, nr. 273 780).

In het kader van onderhavig, tweede verzoek volhardt verzoeker in de eerder afgelegde verklaringen met betrekking tot zijn vluchtmotieven. Het feit dat verzoekers problemen in het kader van het eerdere verzoek om internationale bescherming als ongeloofwaardig werden geapprecieerd, laat op zich toe vast te stellen dat de argumentatie en beoordeling van dit eerdere verzoek niet kan worden gewijzigd.

De Raad is immers niet bevoegd om naar aanleiding van de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming, de beslissing met betrekking tot een eerder verzoek om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad heeft immers niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in een beslissing met betrekking tot een eerder verzoek werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissing anders zou zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordeling zou hebben voorgelegen.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar de documenten, waarvan de Raad opmerkt dat die correct in rekening werden gebracht bij de beoordeling van het tweede verzoek in de bestreden beslissing. Waar verzoeker stelt dat deze grondiger hadden moeten worden onderzocht, in de mate deze documenten geen verband houden met het eerste verzoek, merkt de Raad op dat de voorgelegde documenten in wezen voortbouwen op een relaas waarvan al is komen vast te staan dat dit niet geloofwaardig is. Daarenboven besloot de bestreden beslissing terecht dat authenticiteit van de stukken niet te achterhalen valt. De Raad merkt bovendien op dat het kopieën betreffen, waarvan de bewijswaarde omwille van hun aard uiterst relatief is, omdat deze makkelijk kunnen worden gefabriceerd of gemanipuleerd. Bovendien hebben de stukken een uitgesproken gesolliciteerd karakter, is er sprake van een hoge corruptiegraad en komt documentenfraude vaak voor.

Verzoeker wijst er voorts nog op dat hij niet werd gehoord door de commissaris-generaal. De Raad wijst op de inhoud van artikel 57/5ter, § 2, 3° van de Vreemdelingenwet, dat bepaalt dat het persoonlijk onderhoud niet plaatsvindt wanneer de commissaris-generaal in het geval van artikel 57/6/2 van oordeel is dat hij een beslissing kan nemen op basis van een volledige bestudering van de door verzoeker aan de minister of diens gemachtigde verstrekte elementen, zoals bepaald in artikel 51/8. Het feit dat geen persoonlijk onderhoud heeft plaatsgevonden en verzoeker schriftelijk in de gelegenheid werd gesteld om zijn volgende verzoek om internationale bescherming uiteen te zetten, belet de commissaris-generaal overeenkomstig het bepaalde in artikel 57/5ter, § 3 van de Vreemdelingenwet niet een beslissing te nemen over het verzoek om internationale bescherming.

Uit zijn schriftelijke verklaringen blijkt dat verzoeker in de gelegenheid werd gesteld nieuwe elementen aan te halen en deze ook verder toe te lichten. Hieruit blijkt dat verzoeker wel degelijk werd gehoord en dat hij zijn nieuwe elementen in het kader van het volgende verzoek op nuttige wijze naar voor kon brengen. Overigens stelt de Raad vast dat verzoeker niet concretiseert welke specifieke elementen hij dan wel zou hebben aangevoerd bij het opnieuw horen bij het Commissariaat-generaal die zouden hebben kunnen leiden tot een andere afloop van de administratieve procedure.

Waar verzoeker opmerkt dat hij het administratief dossier niet tijdig heeft kunnen inkijken, merkt de Raad op dat verzoeker overeenkomstig de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur een recht op inzage heeft. Dit betreft een passieve openbaarheid op verzoek gezien dit inzagerecht enkel geschiedt op aanvraag. Verzoeker, die bijstand geniet van zijn advocaat, mocht tevens, conform artikel 32 van de Grondwet, het administratief dossier inkijken op de zetel van het Commissariaat-generaal en kennis nemen van de inhoud teneinde de verdediging te organiseren. De Raad benadrukt in dit verband dat verzoeker echter zelf de verantwoordelijkheid draagt voor de organisatie van zijn verdediging en het hem toekomt om op diligente en alerte wijze zijn verdediging te laten waarnemen door een advocaat van zijn keuze en tijdig de nodige stappen te ondernemen teneinde inzage van het administratief dossier op de zetel van het Commissariaat-generaal te bekomen. De Raad merkt daarnaast op dat het recht om toegang te verkrijgen tot het administratief dossier niet raakt aan de wettigheid van de bestreden beslissing zelf, doch betrekking heeft op de mogelijkheid om middelen aan te voeren bij de Raad. Verzoeker, die bijgestaan wordt door zijn advocaat, kon overeenkomstig artikel 39/61 van de Vreemdelingenwet tevens gebruik maken van het inzagerecht bij de Raad om ter griffie inzage te nemen van het administratief dossier.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad.

Er zijn ook geen specifieke elementen in het dossier aanwezig die een ander licht werpen op de beoordeling van het vorige verzoek om internationale bescherming.

De Raad is van oordeel dat er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door verzoeker werden aangebracht, die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 2, van de Vreemdelingenwet, oordeelde de bestreden beslissing op een met redenen omklede wijze dat een terugkeerbesluit niet leidt tot refoulement.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om het beroep te verwerpen.

2.4. De Raad kan de bestreden beslissing slechts vernietigen om specifieke redenen zoals bepaald in artikel 39/2, § 1, 2° en 3°, van de Vreemdelingenwet, redenen die *in casu* niet worden aangetoond, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het verzoek tot vernietiging kan derhalve niet worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juli tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. VAN CAMP