

Arrest

nr. 275 227 van 13 juli 2022
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. ZWART
Roemeniëstraat 26
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 30 maart 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 mei 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 juni 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat L. ZWART en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 23 oktober 2020 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 27 oktober 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Op 19 november 2020 nam de Dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoekster meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat zij 20,8 jaar oud was met een standaarddeviatie van 1,8 jaar.

1.3. Op 3 maart 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 4 maart 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 27/10/2020
Overdracht CGVS: 16/03/2021*

U had op 25 oktober 2021, van 08.54 tot 11.29 uur, een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is. Uw advocaat, meester André Martin Karongozi loco meester Louise Zwart, was bij dit onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit, bent u afkomstig uit het dorp Nuur Dugle in het district Adale van de provincie Middle Shabelle en maakt u deel uit van de Abgalclan. U ging enkel naar de koranschool en had geen beroep.

Al Shabaab had de macht in uw dorp en kwam daardoor regelmatig langs de koranschool om jongens te rekruteren. Ook huwden ze regelmatig meisjes uit aan één van hun strijders. U zat op dat moment in de laatste fase van de koran en al Shabaab informeerde naar u bij uw leraar, die hen vervolgens informeerde over uw familie. De leraar waarschuwde tevens uw vader dat al Shabaab naar u had gevraagd.

Op 4 augustus 2020 kwamen enkele leden van al Shabaab langs bij u thuis en meldden aan uw vader dat ze zijn dochter nodig hadden. Uw vader was bang en wist dat hij al Shabaab niks kon weigeren, dus hij ging akkoord. Al Shabaab zei dat ze binnen zeven dagen zouden terugkeren voor de regeling van het huwelijk. Uw vader vertelde u het nieuws en zei dat u geen keuze had anders zou al Shabaab jullie vermoorden. Ook bracht hij uw oom op de hoogte van het nieuws. Die ging daar echter niet mee akkoord aangezien het voor u een doodsvonnis zou betekenen. Hij besloot dan ook op zoek te gaan naar een andere oplossing en bracht u één dag voordat al Shabaab terug naar jullie huis zou keren naar Mogadishu.

Al Shabaab kwam zoals afgesproken opnieuw langs bij u thuis. Echter waren ze net daarvoor eerst langs de koranschool gegaan en had de leraar hen gezegd dat u die er die dag niet was. Daarop gingen ze naar uw huis en vroegen aan uw vader waar u was. Hij zei hen dat u was weggelopen toen hij u verteld had over het huwelijk. Al Shabaab vond dat echter verdacht en dacht dat uw vader u had weggestuurd omdat u met één van hun strijders zou moeten huwen. Ze namen uw vader bijgevolg ook mee.

Uw moeder belde daarop naar uw oom met de telefoon van de burens om hem te informeren over de ontvoering van uw vader. U vermoedt dat de burens iets te maken hadden met al Shabaab, aangezien ze vlak daarna naar uw oom belden en dreigden dat ze wisten dat jullie zich in Mogadishu bevonden. Uw oom besloot u daarop naar een andere wijk in Mogadishu te brengen. Ook verkocht hij zijn land zodat hij snel aan geld kon komen om u te helpen Somalië te verlaten, wat u ook deed op 18 augustus 2020. Toen u Somalië had verlaten, werd uw oom aangevallen in Mogadishu toen hij de moskee verliet na het avondgebed. Hij raakte gewond, maar enkele mensen uit de buurt brachten hem naar het ziekenhuis en hij overleefde deze aanslag op zijn leven. Daarop besloot hij ook om Somalië te verlaten en ging hij naar Nairobi, Kenia, waar hij tot op heden nog steeds verblijft.

U kwam aan in België in oktober 2020 en diende een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 27 oktober 2020.

Bij terugkeer naar Somalië vreest u voor uw leven en dat u zal moeten huwen met een lid van al Shabaab.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u niet als minderjarige kan worden beschouwd. U verklaarde bij aankomst in België geboren te zijn op 3 september 2004. Overeenkomstig de beslissing die u werd

betekend door de Federale Overheidsdienst Justitie op 19 november 2020 in verband met de medische testen tot vaststelling van uw leeftijd, dient te worden besloten dat u zeker ouder bent dan 18 jaar, namelijk 20.8 jaar of ouder waarbij een standaarddeviatie van 1.8 jaar een goede schatting is. Bijgevolg kan u niet worden beschouwd als minderjarige en kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind evenmin op u worden toegepast. U legt tevens geen documenten neer ter staving van uw geboortedatum.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u uw herkomst uit het dorp Nuur Dugle in het district Cadale van de provincie Middle Shabelle niet aannemelijk hebt gemaakt. In de eerste plaats laat uw geografische kennis van uw regio te wensen over en komt ze ingestudeerd over.

U stelt dat Ruun Nirgood, Hilowe Cab, Ceel Dheer en Mase Gaway ten noorden van uw dorp, Nuur Dugle, liggen en dat Maxa Sacid, Geedi Xeer, Hassan Gedi, Qaahiro en Ali Guduud ten zuiden van uw dorp liggen (CGVS, p. 7). Dit impliceert echter dat uw dorp, Nuur Dugle, niet in het district Cadale maar aan de 'grote weg' in het district Aden Yabaal ligt (landeninformatie, stuk 7-10). Nochtans stelt u zelf meermaals dat het dorp dat uw dorp in Cadale ligt en vernoemt u Aden Yabaal expliciet als een district in de buurt van uw eigen district Cadale (CGVS, p. 4, 8). Dat u uw dorp in het verkeerde district situeert ondermijnt aldus opnieuw de geloofwaardigheid van uw herkomst. Uit de landeninformatie die hierboven is aangehaald blijkt weliswaar dat er een bron kan gevonden worden die een Nuur-Dugle vermeld in het district Cadale, dat zou gelegen zijn aan de verbindingsweg tussen Wargaadhi en de hoofdweg maar uit geraadpleegde satellietbeelden blijkt dat op die locatie geen bebouwde plaats te vinden is (landeninformatie, stuk 12-13). Bovendien zou de locatie van uw dorp dan niet langer overeenstemmen met de dorpen ten noorden en ten zuiden die u aanhaalde.

Het ingestudeerde karakter van uw geografische verklaringen komt daarnaast duidelijk naar boven in de vaststelling dat uw verklaringen onsamenhangend zijn. Eerst somt u correct op welke dorpen ten noorden en ten zuiden van uw beweerde dorp liggen en stelt u correct dat Nuur Dugle wordt doormidden gesneden door een noordzuidweg (CGVS, p. 7). Wanneer u echter gevraagd wordt langs welke dorpen deze weg passeert kan u het verband met de eerder genoemde dorpen niet leggen doch enkel declameren dat de weg in het noorden naar Harardheere leidt (ibid.). U stelt dat u deze dorpen zelf nooit bezocht maar dat u deze leerde kennen door verhalen van uw vader die er naartoe ging als er een huis moest gebouwd worden, kan in het geheel niet als verschoningsgrond worden ingeroepen voor de vaststelling dat u de

losse brokken ingestudeerde informatie niet kan samenbrengen tot een coherent geheel (ibid.). Indien u werkelijk bijna tot uw twintigste aan deze weg in Nuur Dugle zou hebben gewoond, waar de trafiek op de weg een essentieel deel van het lokale leven en de lokale economie moet zijn, mag met rede worden aangenomen dat u hierover doorleefde verklaringen zou kunnen afleggen.

U stelt nog dat uw dorp aan zee lag, u stelt dat de zee op vijftien minuten stappen van het dorp was (CGVS, p. 7). Evenwel blijkt uit de toegevoegde landeninformatie dat Nuur Dugle, het dorp gelegen aan de weg naar Harardheere, op meer dan twintig kilometer van de zee gelegen is (landeninformatie, stuk 14). Hoewel de naam Nuur Dugle vermeld wordt op een locatie aan de kust in Adan Yabaal (niet in Cadale) gaat het hier evenmin over een dorp of bebouwde plaats en evenmin over een plaats gelegen aan een weg (landeninformatie stuk 7, 8, 15 en 16).

Vervolgens dient er ook gewezen te worden op uw gebrekkige kennis over de gangbare voedselprijzen in uw beweerde regio van herkomst. U stelt dat u regelmatig zaken kocht zoals zeep, rijst, room en andere dagelijkse benodigdheden in het winkeltje van uw dorp (CGVS, p.7), maar de voedselprijzen die u doorgeeft, kloppen echter niet met de gegevens van het CGVS. Zo stelt u dat de prijs voor één kilogram rijst 9000 Somalische Shilling bedroeg toen u in de regio was (CGVS, p.8). Echter bedroeg de prijs voor één kilogram rijst in Middle Shabelle (waar zowel Cadale als Adan Yabaal gelegen zijn) begin 2019, toen u er volgens uw verklaringen zou hebben verbleven, zo'n 15000 à 16000 Somalische Shilling (landeninformatie, stuk 1). Eén kilogram bloem zou volgens u dan weer 6000 Somalische Shilling kosten (CGVS, p.8) wanneer de prijs in werkelijkheid zo'n 15000 Somalische Shilling bedroeg (landeninformatie, stuk 1). Ook stelt u dat de prijs van één kilogram suiker 7000 shilling bedroeg (CGVS, p.8), wanneer dit echter zo'n 15000 à 16000 Somalische Shilling was (landeninformatie, stuk 1). Deze grote discrepanties tussen de prijzen die u opsomt en de werkelijke prijzen in uw regio doen dan ook afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Nuur Dugle, zeker gezien u zelf stelt regelmatig inkopen te doen in de winkel van het dorp (CGVS, p.7).

Voorts kloppen uw verklaringen over wie de controle had in uw regio evenmin met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo stelt u dat al-Shabaab reeds sinds 2010 continu en tot op heden de macht heeft in uw dorp (CGVS, p.10) en ook in het hele district Adale (ibid.). Echter blijkt uit de gegevens waarover het CGVS beschikt dat de overheid samen met de AMISOM-troepen in oktober 2014 de macht overnam in Adale en daar sindsdien ook steeds de macht heeft gehad en deze er tot op heden nog steeds heeft (landeninformatie, stuk 2-6). Tevens, zoals hierboven reeds aangehaald, kan vermoed worden dat u uw verklaringen aflegde ten opzichte van Nuur Dugle gelegen in Adan Yabaal. Echter stemmen uw verklaringen over de controle in de regio evenmin overeen met de realiteit in Nuur Dugle, Adan Yabaal. De overheid nam namelijk in samenwerking met de AMISOM-troepen de macht tijdelijk over in Aden Yabale alsook in het dorp Nuur Dugle zelf in april 2016. Nadien zouden de Somalische troepen ook een legerbasis hebben gehad in Aden Yabale en blijkt uit onze gegevens dat de Somalische troepen in augustus 2017 nog steeds de controle hadden in Nuur Dugle (landeninformatie, stuk 4). Dat u dan toch stelt dat de overheid nooit de macht overnam in uw dorp (CGVS, p.10) en dat de AMISOM-troepen nooit aanwezig waren in uw dorp (CGVS, p.11) doet dan ook nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Nuur Dugle.

Daarnaast zijn uw verklaringen over de clanconflicten in uw regio niet afdoende. Zo stelt u dat er wel soms onderlinge conflicten zijn, maar u weet niet waar deze over gaan (CGVS, p.8). U voegt daar aan toe dat uw moeder wel over clanconflicten vertelde toen u jong was, maar meer informatie dan dat er clanconflicten waren kan u daar niet over geven (ibid.). Echter blijkt uit de gegevens waarover het CGVS beschikt dat er tot op heden zowel in het district Adale als in Aden Yabale weldegelijk regelmatig conflicten zijn tussen verschillende clans (landeninformatie, stuk 5-6, 11). Dat u daar dan toch niet uitgebreider over kan vertellen wanneer u beweert heel uw leven in Nuur Dugle te wonen (CGVS, p.6), doet dan ook nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Adale gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Nuur Dugle heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te

nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (CGVS, p.2). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/ of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt. Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

*“- het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;
- van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;
- het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen.”*

Verzoekster geeft een theoretische toelichting. Wat de toepassing *in casu* betreft, gaat zij in hoofdorde in op de toekenning van de vluchtelingenstatus. Wat haar nationaliteit betreft, bevestigt verzoekster dat zij haar hele leven in Nuur Dugle heeft gewoond. Volgens haar ligt dit dorp in het district Cadale. Zij bevestigt nog dat *“Ruun Nirgood, Hilowe Cab, Ceel Dheer en Mase Gaway ten noorden van haar dorp, Nuur Dugle, liggen en dat Maxa Sacid, Geedi Xeer, Hassan Gedi, Qaahiro en Ali Guduud ten zuiden van haar dorp liggen;”*.

Verzoekster stelt dat onvoldoende rekening werd gehouden met haar specifieke profiel. Zij is een simpel meisje die leefde in een klein dorpje in Somalië. Zij had weinig tot geen contact met de buitenwereld. Zij mocht van haar moeder enkel het huis uit om naar de koranschool te gaan en om boodschappen te doen.

Zij benadrukt verder dat zij maar één keer naar de zee is gegaan toen zij zes jaar oud was terwijl de zee op amper twintig kilometer van haar dorp ligt. Waar de bestreden beslissing vaststelt dat zij verklaarde dat de zee op vijftien minuten stappen van haar dorp is, terwijl uit de toegevoegde informatie blijkt dat haar dorp op meer dan 20 kilometer van de zee ligt, stelt verzoekster dat zij niet betwist dat de zee op meer dan vijftien minuten lopen van haar dorp ligt. Zij meent echter ook dat de zee ongeveer 15 kilometer van haar dorp verwijderd is. Zij benadrukt dat zij *“het niet over 15 minuten had maar over 15 kilometer”*.

Waar de commissaris-generaal vaststelt dat verzoeksters verklaringen over de voedselprijzen in haar dorp niet overeenstemmen met de beschikbare informatie, merkt verzoekster op dat zij telkens de helft van de prijs van de goederen geeft. Dit komt volgens haar doordat haar familie arm is en zij nooit één kilo bloem kochten. Verzoekster citeert hierbij uit haar verklaringen.

Waar de bestreden beslissing stelt dat verzoeksters verklaringen over de machtshebbers in haar dorp niet overeenstemmen met de beschikbare landeninformatie, benadrukt verzoekster dat AMISOM nooit tot het dorp Nuur Dugle zijn gekomen en dat Al-Shabaab er sinds 2010 de macht heeft.

Betreffende de motivering in de bestreden beslissing dat haar kennis over clanconflicten niet afdoende is, licht verzoekster toe dat jonge meisjes niet op de hoogte worden gehouden van clanconflicten zodat zij, op het moment dat zij moeten trouwen, niet weigeren om een man te trouwen afkomstig van een andere clan. Verzoeksters moeder gaf haar weinig informatie over de verschillende clanconflicten.

Verzoekster citeert verder uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud met betrekking tot haar leven in Nuur Dugle en benadrukt hierbij dat zij correcte informatie kan geven over de verschillende clans, haar dorp, de droogtes in 2011 en 2017, de leiders van en het leven onder Al-Shabaab, enzovoort. Aldus meent zij dat het duidelijk is dat zij afkomstig is uit Nuur Dugle.

In ondergeschikte orde vraagt verzoekster de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet omdat de algemene situatie in Somalië mensonwaardig is. Zij citeert in dit verband uit een artikel van Reuters van 21 september 2019 en het EASO-rapport *“Somalia: Targeted profiles”* van september 2021. Verzoekster benadrukt hierbij dat Al-Shabaab nog zeer actief is in Somalië. Vervolgens citeert zij uit het reisadvies van de FOD Buitenlandse Zaken voor Somalië.

In uiterst ongeschikte orde vraagt verzoekster om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor een nieuw onderzoek. Zij stelt dat zij, in tegenstelling tot wat de commissaris-generaal beweert, over de Somalische nationaliteit beschikt en meent dat het gepast is de beslissing te vernietigen opdat de commissaris-generaal aanvullende onderzoeksmaatregelen kan stellen. Bovendien meent zij dat *“de informatie gevoegd bij dit dossier laat veronderstellen dat verzoekster gevaar loopt op reële schade in de zin van de definitie van de subsidiaire bescherming, een element dat onvoldoende onderzocht werd door verwerende partij.”*

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een aantal aangevoerde rechtsregels die verzoekster geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over deze bepalingen laat niet toe om vast te stellen dat verzoekster een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de ingeroepen vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij volhardt slechts in haar verklaringen over haar herkomst en poneert dat de bestreden beslissing onvoldoende rekening houdt met haar profiel. Zij betwist de bevindingen van de commissaris-generaal door het geven van blote *post-factum* beweringen. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoeksters verklaringen inzake (i) de lokale geografie, (ii) de afstand van haar dorp tot de zee, (iii) de voedselprijzen, (vi) machtshebbers en (v) clanconflicten in haar regio enerzijds lacunair en foutief zijn en anderzijds ingestudeerd overkomen. De Raad is dan ook van oordeel dat deze vaststellingen de geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen ondergraven inzake haar herkomst uit Nuur Dugle in de provincie Middle Shabelle in Somalië.

Verzoeksters verwijzing naar haar profiel van simpel meisje die in een klein dorpje in Somalië leefde en weinig tot geen contact had met de buitenwereld, biedt geen afdoende verklaring of verschoning voor haar lacunaire kennis van haar vermeende herkomstregio. De Raad merkt immers op dat ook van iemand met dit profiel redelijkerwijs kan worden verwacht dat zij doorleefde verklaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar regio van herkomst en haar dagelijkse leefwereld. De Raad benadrukt hierbij nog dat verzoekster niet aantoot dat haar inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast of dat zij niet in staat zou zijn geweest om tijdens het persoonlijk onderhoud haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Bovendien blijkt uit verzoeksters verklaringen, die zij herhaalt in haar verzoekschrift, dat zij in haar dorp naar de Koranschool en naar de winkel ging (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4 en 8) en dat haar moeder, vader en familie haar vertelde over de clanconflicten in haar regio, de dorpen rondom haar dorp en de droogtes (*Ibid.*, p. 7, 8 en 9). De Raad is op basis van deze verklaringen van oordeel dat verzoekster niet aantoot dat zij dermate afgezonderd leefde dat van haar geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar directe leefomgeving kan worden verwacht. De Raad besluit dat verzoeksters profiel, dat overigens slechts steunt op de door haar afgelegde verklaringen, geen afdoende verklaring biedt voor haar lacunaire kennis en foutieve verklaringen met betrekking tot haar dagelijkse omgeving en regio.

Verzoekster herhaalt in haar verzoekschrift haar verklaringen dat Nuur Dugle in het district Cadale ligt en over de dorpen rondom haar dorp, doch zij gaat geheel voorbij aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen. Hieruit blijkt genoegzaam dat verzoeksters verklaringen hierover enerzijds niet in overeenstemming zijn met de beschikbare landeninformatie en anderzijds ingestudeerd overkomen. Het komt aan verzoekster toe om deze vaststellingen aan de hand van concrete argumenten of elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij zij echter in gebreke blijft.

In zoverre verzoekster poneert dat zij niet verklaarde dat de zee op 15 minuten lopen ligt van haar dorp doch wel dat de zee op 15 kilometer ligt van haar dorp, merkt de Raad op dat deze bewering klemmt met de notities van het persoonlijk onderhoud. Hieruit blijkt genoegzaam dat verzoekster verklaarde "*De zee ligt op 15 min stappen van het dorp*" (*Ibid.*, p. 7). Verzoekster toont met deze blote *post-factum* bewering in haar verzoekschrift niet aan dat wat in de notities van het persoonlijk onderhoud werd opgenomen niet overeenstemt met hetgeen zij werkelijk heeft verklaard. Verzoeksters verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud zijn duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar en laten dan ook geen ruimte voor de nuancering die verzoekster tracht aan te brengen in een poging om deze in overeenstemming te brengen met de objectieve landeninformatie. Het loutere feit dat verzoekster slechts één keer de zee zou hebben bezocht toen zij zes jaar oud was, hetgeen andermaal een blote *post-factum* bewering betreft, biedt voorts geen afdoende verklaring of verschoning voor verzoeksters lacunaire en foutieve verklaringen met betrekking tot haar directe leefomgeving.

Verzoekster poneert verder dat uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud blijkt dat zij telkens de helft van de prijs van de gevraagde goederen aangeeft. Dit komt, volgens verzoekster, omdat haar familie arm was en zij nooit één kilo bloem kochten. De Raad merkt op dat verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud duidelijk werd gevraagd naar de prijs van 1 kilogram rijst, bloem en suiker en dat redelijkerwijze van haar kon worden verwacht dat zij zou aangeven dat zij de prijzen vermeldde indien zij minder dan één kilogram van deze producten kocht, *quod non (Ibid., p. 8)*. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoekster zich andermaal beperkt tot het geven van blote *post-factum* beweringen die na reflectie tot stand zijn gekomen, na kennisgeving van de bestreden beslissing, in een poging om haar verklaringen in overeenstemming te brengen met de objectieve informatie. Verzoeksters verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud zijn echter duidelijk, niet voor interpretatie vatbaar en laten geen ruimte voor de nuancerings die verzoekster *post-factum* tracht aan te brengen.

Met het louter volharden in haar eerder afgelegde verklaringen dat Al-Shabaab sinds 2010 de macht heeft in haar dorp Nuur Dugle en AMISOM nooit tot in haar dorp zijn gekomen, doet verzoekster geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen. Hieruit blijkt genoegzaam dat verzoeksters verklaringen op dit punt niet overeenstemmen met de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nrs. 2-6). De geloofwaardigheid van haar verklaringen over haar herkomst uit deze regio wordt zodoende verder ondermijnd.

Waar verzoekster poneert dat jonge meisjes niet op de hoogte gehouden worden van clanconflicten opdat zij niet zouden weigeren om te huwen met een man afkomstig van een andere clan, wijst de Raad erop dat dit opnieuw een blote bewering betreft. Deze bewering klemt bovendien met haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud dat haar moeder haar vertelde over clanconflicten toen zij jong was (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8). Verzoeksters blote *post-factum* bewering in het verzoekschrift biedt dus geen afdoende verklaring voor haar lacunaire kennis met betrekking tot clanconflicten in haar vermeende regio van herkomst.

Verzoeksters argumentatie dat zij wel correcte informatie kon geven over haar regio (de clans, haar dorp, de droogtes van 2011 en 2017, de leiders van en het leven onder Al-Shabaab) doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoekster haar herkomst uit Nuur Dugle in de provincie Middle Shabelle niet aannemelijk maakt. De Raad wijst er in dit verband op dat de commissaris-generaal en, in beroep, de Raad over een discretionaire bevoegdheid beschikken om te oordelen of de geleverde kennis voldoende is om de beweerdde herkomst het voordeel van de twijfel toe te kennen. *In casu* blijkt uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing en het bovenstaande dat verzoeksters bekendheid met haar beweerdde regio van herkomst onvoldoende is om aan te tonen dat zij werkelijk uit deze regio afkomstig is.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u uw herkomst uit het dorp Nuur Dugle in het district Cadale van de provincie Middle Shabelle niet aannemelijk hebt gemaakt. In de eerste plaats laat uw geografische kennis van uw regio te wensen over en komt ze ingestudeerd over.

U stelt dat Ruun Nirgood, Hilowe Cab, Ceel Dheer en Mase Gaway ten noorden van uw dorp, Nuur Dugle, liggen en dat Maxa Sacid, Geedi Xeer, Hassan Gedi, Qaahiro en Ali Guduud ten zuiden van uw dorp liggen (CGVS, p. 7). Dit impliceert echter dat uw dorp, Nuur Dugle, niet in het district Cadale maar aan de ‘grote weg’ in het district Aden Yabaal ligt (landeninformatie, stuk 7-10). Nochtans stelt u zelf meermaals dat het dorp dat uw dorp in Cadale ligt en vernoemt u Aden Yabaal expliciet als een district in de buurt van uw eigen district Cadale (CGVS, p. 4, 8). Dat u uw dorp in het verkeerde district situeert ondermijnt aldus opnieuw de geloofwaardigheid van uw herkomst. Uit de landeninformatie die hierboven is aangehaald blijkt weliswaar dat er een bron kan gevonden worden die een Nuur-Dugle vermeld in het district Cadale, dat zou gelegen zijn aan de verbindingsweg tussen Wargaadhi en de hoofdweg maar uit geraadpleegde satellietbeelden blijkt dat op die locatie geen bebouwde plaats te vinden is (landeninformatie, stuk 12-13). Bovendien zou de locatie van uw dorp dan niet langer overeenstemmen met de dorpen ten noorden en ten zuiden die u aanhaalde.

Het ingestudeerde karakter van uw geografische verklaringen komt daarnaast duidelijk naar boven in de vaststelling dat uw verklaringen onsamenhangend zijn. Eerst somt u correct op welke dorpen ten noorden en ten zuiden van uw beweerdde dorp liggen en stelt u correct dat Nuur Dugle wordt doormidden gesneden door een noordzuidweg (CGVS, p. 7). Wanneer u echter gevraagd wordt langs welke dorpen deze weg passeert kan u het verband met de eerder genoemde dorpen niet leggen doch enkel declameren dat de

weg in het noorden naar Harardheere leidt (ibid.). U stelt dat u deze dorpen zelf nooit bezocht maar dat u deze leerde kennen door verhalen van uw vader die er naartoe ging als er een huis moest gebouwd worden, kan in het geheel niet als verschoningsgrond worden ingeroepen voor de vaststelling dat u de losse brokken ingestudeerde informatie niet kan samenbrengen tot een coherent geheel (ibid.). Indien u werkelijk bijna tot uw twintigste aan deze weg in Nuur Dugle zou hebben gewoond, waar de trafiek op de weg een essentieel deel van het lokale leven en de lokale economie moet zijn, mag met rede worden aangenomen dat u hierover doorleefde verklaringen zou kunnen afleggen.

U stelt nog dat uw dorp aan zee lag, u stelt dat de zee op vijftien minuten stappen van het dorp was (CGVS, p. 7). Evenwel blijkt uit de toegevoegde landeninformatie dat Nuur Dugle, het dorp gelegen aan de weg naar Harardheere, op meer dan twintig kilometer van de zee gelegen is (landeninformatie, stuk 14). Hoewel de naam Nuur Dugle vermeld wordt op een locatie aan de kust in Adan Yabaal (niet in Cadale) gaat het hier evenmin over een dorp of bebouwde plaats en evenmin over een plaats gelegen aan een weg (landeninformatie stuk 7, 8, 15 en 16).

Vervolgens dient er ook gewezen te worden op uw gebrekkige kennis over de gangbare voedselprijzen in uw beweerde regio van herkomst. U stelt dat u regelmatig zaken kocht zoals zeep, rijst, room en andere dagelijkse benodigdheden in het winkeltje van uw dorp (CGVS, p.7), maar de voedselprijzen die u doorgeeft, kloppen echter niet met de gegevens van het CGVS. Zo stelt u dat de prijs voor één kilogram rijst 9000 Somalische Shilling bedroeg toen u in de regio was (CGVS, p.8). Echter bedroeg de prijs voor één kilogram rijst in Middle Shabelle (waar zowel Cadale als Adan Yabaal gelegen zijn) begin 2019, toen u er volgens uw verklaringen zou hebben verbleven, zo'n 15000 à 16000 Somalische Shilling (landeninformatie, stuk 1). Eén kilogram bloem zou volgens u dan weer 6000 Somalische Shilling kosten (CGVS, p.8) wanneer de prijs in werkelijkheid zo'n 15000 Somalische Shilling bedroeg (landeninformatie, stuk 1). Ook stelt u dat de prijs van één kilogram suiker 7000 shilling bedroeg (CGVS, p.8), wanneer dit echter zo'n 15000 à 16000 Somalische Shilling was (landeninformatie, stuk 1). Deze grote discrepanties tussen de prijzen die u opsomt en de werkelijke prijzen in uw regio doen dan ook afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Nuur Dugle, zeker gezien u zelf stelt regelmatig inkopen te doen in de winkel van het dorp (CGVS, p.7).

Voorts kloppen uw verklaringen over wie de controle had in uw regio evenmin met de informatie waarover het

CGVS beschikt. Zo stelt u dat al-Shabaab reeds sinds 2010 continu en tot op heden de macht heeft in uw dorp (CGVS, p.10) en ook in het hele district Adale (ibid.). Echter blijkt uit de gegevens waarover het CGVS beschikt dat de overheid samen met de AMISOM-troepen in oktober 2014 de macht overnam in Adale en daar sindsdien ook steeds de macht heeft gehad en deze er tot op heden nog steeds heeft (landeninformatie, stuk 2-6). Tevens, zoals hierboven reeds aangehaald, kan vermoed worden dat u uw verklaringen aflegde ten opzichte van Nuur Dugle gelegen in Adan Yabaal. Echter stemmen uw verklaringen over de controle in de regio evenmin overeen met de realiteit in Nuur Dugle, Adan Yabaal. De overheid nam namelijk in samenwerking met de AMISOM-troepen de macht tijdelijk over in Aden Yabale alsook in het dorp Nuur Dugle zelf in april 2016. Nadien zouden de Somalische troepen ook een legerbasis hebben gehad in Aden Yabale en blijkt uit onze gegevens dat de Somalische troepen in augustus 2017 nog steeds de controle hadden in Nuur Dugle (landeninformatie, stuk 4). Dat u dan toch stelt dat de overheid nooit de macht overnam in uw dorp (CGVS, p.10) en dat de AMISOM-troepen nooit aanwezig waren in uw dorp (CGVS, p.11) doet dan ook nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Nuur Dugle.

Daarnaast zijn uw verklaringen over de clanconflicten in uw regio niet afdoende. Zo stelt u dat er wel soms onderlinge conflicten zijn, maar u weet niet waar deze over gaan (CGVS, p.8). U voegt daar aan toe dat uw moeder wel over clanconflicten vertelde toen u jong was, maar meer informatie dan dat er clanconflicten waren kan u daar niet over geven (ibid.). Echter blijkt uit de gegevens waarover het CGVS beschikt dat er tot op heden zowel in het district Adale als in Aden Yabale weldegelijk regelmatig conflicten zijn tussen verschillende clans (landeninformatie, stuk 5-6, 11). Dat u daar dan toch niet uitgebreider over kan vertellen wanneer u beweert heel uw leven in Nuur Dugle te wonen (CGVS, p.6), doet dan ook nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst."

Gelet op hetgeen voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst. Gezien uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit Nuur Dugle in de provincie Middle Shabelle in Somalië, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoeksters verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Nuur Dugle in de provincie Middle Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Verzoeksters verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië is bijgevolg niet dienstig.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 2).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juli tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. VAN CAMP