

Arrest

nr. 275 263 van 14 juli 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. DE VLEESCHAUWER
Kerkstraat 16
9190 STEKENE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 11 mei 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 12 april 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 mei 2022 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 15 juni 2022, waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 23 juni 2022.

Gelet op de pleitnota van 21 juni 2022, ingediend door de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 13 oktober 2021 wederom een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) in functie van haar minderjarige dochter die de Franse nationaliteit heeft.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 12 april 2022 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Verzoekster werd hiervan op 13 april 2022 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie die op 13.10.2021 werd ingediend door.

Naam A.(…) Voornaam A.(…)

Nationaliteit Armenië

Geboortedatum ; (…)

Geboorteplaats: (…)

RR : (…)

Verblijvende te (…)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vraagt opnieuw gezinshereniging aan in functie van haar minderjarig kind, onderdaan van Frankrijk, B.(…) N.(…) M.(…) A.(…) A.(…) (RR (…)), in toepassing van artikel 40bis, §2, eerste lid. 5° van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40bis, §2, 5°, van de vreemdelingenwet luidt als volgt “(.) § 2 Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: () 5° de vader of de moeder van een minderjarige burger van de Europese Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 2°, voor zover de laatstgenoemde ten hare laste is en hij daadwerkelijk over het hoederecht beschikt (…)”

Het in §2 eerste lid, 5°, bedoelde familielid moet het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om met ten laste te komen van het sociaalezekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat.

Er liggen opnieuw loonfiches voor en bijhorende arbeidsovereenkomst van haar tewerkstelling bij N. P. H. S. bijlage bij arbeidsovereenkomst van 28/10/2021 - uitbreiding van 20u naar 28u, bijlage bij arbeidsovereenkomst van 9/2/2022 - uitbreiding van 28u naar 30u, loonfiches november en december 2021, loonfiche januari 2022

Gelet op de weigeringsgrond in vorige beslissing - heden geen duidelijkheid hebben verschaft met betrekking tot hun financiële situatie, meer bepaald waarom ze geen attesten hebben voorgelegd van het OCMW waaruit blijkt dat er geen steun meer zou zijn - voor zover die is weggefallen. Er kan dus niet blijken dat betrokkene over voldoende bestaansmiddelen beschikt om het kind ten laste te nemen.

Voor wat betreft de affectieve band van de moeder met het kind, als een figuurlijke manier om een kind 'ten laste' te hebben, dient te worden opgemerkt dat hier niet wordt betwist dat betrokkene en het kind een goede band hebben.

Bijgevolg heeft betrokkene met aannemelijk gemaakt dat zij het kind dat hij wenst te vervoegen ten laste heeft zoals vereist door art 40bis, §2, eerste lid, 5°.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het Al van betrokkene dient te worden ingetrokken. (…)”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In haar pleitnota van 21 juni 2022 stelt de verwerende partij het volgende betreffende het actueel belang van verzoekster bij huidige vordering:

“Geen belang bij huidige procedure

Op 12.4.2022 heeft verzoekster een nieuwe gezinsherenigingaanvraag ingediend met dezelfde referentiepersoon, B.(…) N.(…) M.(…) A.(…) A.(…) (RR : (…)).

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemd artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd

(Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker is gegriefd door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en moet ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Het staat dus vast dat verzoekster ervoor heeft geopteerd om de verblijfsrechtelijke aanspraken die zij laat gelden in functie van haar Franse dochter nogmaals ter beoordeling voor te leggen aan verweerder om deze ertoe te brengen zijn opvatting, die zij heeft geuit naar aanleiding van de voorgaande aanvraag, te wijzigen en haar toch een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie af te geven op basis van een aantal aanvullende overtuigingsstukken of een bijkomende argumentatie of toelichting.

De vernietiging van de op 12.4.2022 genomen beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden kan slechts tot gevolg hebben dat verweerder een nieuw standpunt dient in te nemen over een door verzoeker ingediende aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Verweerder is evenwel hoe dan ook reeds verplicht om dit te doen, gelet op het feit dat hij opnieuw door verzoeker werd gevat. Er dient in casu dan ook te worden geconcludeerd dat het indienen van de nieuwe aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie aldus een gewijzigde omstandigheid inhoudt waardoor verzoeker niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang (cf. in dezelfde zin: RvS 4 april 2003, nr. 117.943, RvS 14 november 2006, nr. 164.727). Het beroep is onontvankelijk."

2.2. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn, zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) uitspraak doet over het beroep. Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering, volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

2.3. Uit de bijlage bij de pleitnota van de verwerende partij blijkt dat verzoekster op 12 april 2022 een nieuwe aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) heeft ingediend in functie van dezelfde referentiepersoon.

2.4. Met onderhavig beroep streeft verzoekster in wezen een heronderzoek na van haar gezinsherenigingsaanvraag van 13 oktober 2021. Aangezien de verwerende partij zich in elk geval zal moeten buigen over de nieuwe gezinsherenigingsaanvraag van 12 april 2022 die op recentere gegevens is gestoeld, zal dit onderzoek hoe dan ook plaatsvinden. De vraag rijst dus welk voordeel onderhavig beroep tegen de beslissing van 12 april 2022 verzoekster nog kan opleveren aangezien zij op diezelfde dag een nieuwe aanvraag heeft ingediend. In haar verzoekschrift van 11 mei 2022 heeft verzoekster niet verduidelijkt waarom zij zou willen volharden in haar vordering tegen de thans bestreden beslissing.

2.5. Gelet op het ontbreken van gegevens waaruit blijkt welk voordeel een eventuele nietigverklaring verzoekster zou kunnen opleveren, besluit de Raad dat zij niet langer blijf geeft van het rechtens vereiste actuele belang bij het huidige beroep.

Het beroep is niet-ontvankelijk wegens gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien juli tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN