



## Arrest

nr. 275 321 van 15 juli 2022  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER  
Langestraat 152  
9473 WELLE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 10 februari 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 januari 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 mei 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN, loco advocaat V. MEULEMEESTER, en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 9 november 2018 voor de eerste maal een verzoek om internationale bescherming in. Op 10 juni 2021 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) ten aanzien van verzoekster een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze weigeringsbeslissing wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) bevestigd op 28 september 2021 bij arrest nr. 261 246.

1.2. Op 15 oktober 2021 dient verzoekster een volgend, tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 31 januari 2022 verklaart de commissaris-generaal dit volgend verzoek niet-ontvankelijk.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Soedanese nationaliteit te bezitten en te behoren tot de Arabische stam Mahas. Uw religie is islam. U bent geboren op 31 december 1978 te Khartoem. U bent niet gehuwd en heeft geen kinderen.*

*U kwam aan in België op 22 september 2018 en diende een eerste verzoek om internationale bescherming in op 9 november 2018. Op 11 juni 2021 nam het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (verder CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming. U diende beroep in tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder RvV) op 30 juli 2021. In haar arrest (nummer 261246) van 28 september 2021 bevestigde de RvV de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming. U keerde niet naar uw land van herkomst terug.*

*Op 15 oktober 2021 diende u onderhavig tweede verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek verwijst u naar dezelfde feiten als uw eerste verzoek. U voegt eraan toe dat u ook vervolgd wordt door de Soedanese politie en het gerecht, en dat een arrestatiebevel in uw naam werd uitgevaardigd op 10 augustus 2021 waarbij u wordt beschuldigd het leven van de vrouwen in gevaar gebracht te hebben die u geholpen hebt naar de Emiraten te reizen. Verder verklaart u dat een stamgenoot van een van de meisjes die u naar de Emiraten hielp reizen, genaamd M.H.D.(...), alias 'H.(...)', behorend tot de Rizeigat stam, op zoek is naar u. U verklaart dat H.(...) in de buurt van uw familie woont en vaak militieleden naar het huis van uw familie stuurt om uw familie het leven zuur te maken.*

*Om uw verklaringen te staven, legt u volgende documenten neer: drie attesten van het UZ Gent dd. 01/02/2019, 09/07/2019, en 15/04/2019 in verband met uw zwangerschap en miskraam, een attest van de huisarts dd. 24/11/2021 met betrekking tot eerder neergelegde foto's van littekens op uw nek en hand, een kopie van twee lijsten met telkens drie namen van de vrouwen die u naar de Emiraten hebt helpen reizen van het reisbureau Elnagma Elzahra Travel & Tourism Agency dd.05/06/2018 en 15/07/2018, een kopie van drie ontvangstbewijzen van de visum –en ticketkosten van de reizen van de meisjes dd. 05/06/2018, 25/06/2018 en 15/07/2018, een kopie van een arrestatiebevel op uw naam dd. 10/08/2021, inclusief vertaling, een kopie van de visumaanvraag van uw broer A.(...) in november 2018, een kopie van een medisch attest van het Ibrahim Saad ziekenhuis in Soedan dd. 11/11/2021, inclusief vertaling.*

#### *B. Motivering*

*Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming bepaalde bijzondere procedurele noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.*

*Uit uw verklaringen tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud dd. 19 november 2020 in het kader van uw eerste verzoek, en de neergelegde medische stukken is immers gebleken dat u een miskraam heeft gehad en kampt met bepaalde seksuologische problemen, als gevolg van uw besnijdenis en de miskraam. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het verleden steunmaatregelen verleend, en werd u gehoord door een vrouwelijke protection officer. Nadat u bezwaar had gemaakt over de tolk, werd bij uw tweede persoonlijk onderhoud dd. 10 maart 2021 in het kader van uw eerste verzoek een vrouwelijke tolk voorzien.*

*Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén concrete aanwijzingen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen. In de vragenlijst "Bijzondere procedurele noden" DVZ dd. 19/12/2021 in het kader van uw huidige verzoek, gaf u bovendien aan nog steeds een vrouwelijke tolk te verkiezen omdat het over gevoelige vrouwenzaken gaat.*

*Bijgevolg blijft de vorige beoordeling met betrekking tot de bijzondere procedurele noden onverkort gelden en werd deze mee in acht genomen in het kader van onderhavige procedure. In het kader van onderhavig volgend verzoek achtte het CGVS het niet noodzakelijk u te horen, bijgevolg waren de voorziene steunmaatregelen niet van toepassing. Er kan dan ook vanuit gegaan worden dat uw rechten gerespecteerd worden en u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek tot internationale bescherming niet-ontvankelijk is.*

*In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de Commissarisgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoekster zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoekster voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.*

*In het kader van uw huidige volgend verzoek verklaart u dat u vervolgd zou worden door de Soedanese politie en het gerecht dat een arrestatiebevel zou hebben uitgevaardigd en u ervan beschuldigt het leven van de vrouwen in gevaar gebracht te hebben die u hebt geholpen naar de Emiraten te reizen en die aldaar in de prostitutie zouden zijn beland (zie Verklaring volgend verzoek dd. 09/12/2021, vraag 18). Verder verklaart u dat u ook vervolgd wordt door de stamgenoot en familielid van een van de meisjes die u naar de Emiraten zou hebben gestuurd, namelijk M.H.D.(...), alias 'H.(...)'. U verklaart dat H.(...) generaal is bij het leger en beschouwd wordt als de tweede meest invloedrijke man in Soedan. Hij zou in de buurt van uw familie wonen en vaak militieleden naar het huis van uw familie sturen om uw familie het leven zuur te maken en naar u te zoeken (Verklaring volgend verzoek dd. 09/12/2021, vraag 20). Verder zou uw broer nog steeds er op uit zijn om u te vermoorden omwille van de schande die u uw familie zou hebben toegebracht omdat de meisjes in de Emiraten in de prostitutie zouden zijn beland (Verklaring volgend verzoek dd. 09/12/2021, p. 18).*

*Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw vorig verzoek hebt uiteengezet, met name dat u de reisprocedures zou hebben geregeld voor negen Soedanese meisjes naar de Emiraten, die daar vervolgens in de prostitutie zouden zijn terecht gekomen. Wat betreft het tweede motief van uw vorige verzoek, met name dat uw broers zouden uit zijn op eerwraak onder meer omwille van de buitenechtelijke zwangerschap die in België door een miskraam werd afgebroken, legt u geen bijkomende inhoudelijke verklaringen af. U verklaart louter "mijn situatie is nog steeds hetzelfde" en verklaart dat uw zus een geluidsopname heeft van uw broer die opnieuw plant een visum aan te vragen om u in België te komen bedreigen. (Verklaring volgend verzoek dd. 09/12/2021, vraag 16).*

*In dit verband moet worden beklemtoond dat uw vorig verzoek door het CGVS werd afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid en deze motieven door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden bevestigd. Het CGVS achtte het niet geloofwaardig dat u de reisprocedures had geregeld voor negen Soedanese meisjes naar de Verenigde Arabische Emiraten (VAE) en als gevolg hiervan in de problemen zou zijn gekomen met hun familieleden en uw eigen broer A.(...). Verder achtte het CGVS het niet geloofwaardig dat uw broers in Soedan zouden uit zijn op eerwraak omwille van een miskraam die u in België onderging. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid.*

*Bovendien kan worden opgemerkt dat het allerminst geloofwaardig is dat u heden persoonlijk vervolgd zou worden door M.H.D.(...), alias 'H.(...)'; waarover u verklaart dat het een stamlid en familielid van een van de meisjes zou zijn, terwijl u in het kader van uw eerste verzoek geen enkele info wist te geven over de namen van de familieleden van de meisjes. Dat u zich niet de naam zou kunnen herinneren van de – in uw woorden – "tweede meest invloedrijke man in Soedan" bevestigt nog eens de ongeloofwaardigheid van uw uiteengezet relaas.*

*Wat betreft de door u neergelegde kopie van het arrestatiebevel dd. 10/08/2021, moet vooreerst worden vastgesteld dat het louter een kopie betreft waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan. Verder dient te worden opgemerkt dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er in uw land van herkomst een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Soedanese documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Verder dient nog te worden opgemerkt dat de door u neergelegde kopie uitermate slecht leesbaar is, wat de beoordeling van het document verder bemoeilijkt. Inhoudelijk kan nog worden opgemerkt dat het document, zoals blijkt uit de bijgevoegde vertaling geen registratienummer bevat, noch maakt het melding van concrete feiten op basis waarvan u zou worden beschuldigd. Verder is het opmerkelijk dat u in de loop van de vorige asielprocedure niet eerder melding hebt gemaakt van het bestaan van dit document, noch van een strafzaak (volgens document nr. 1450) die tegen u zou lopen, temeer het document gedateerd is op 10*

augustus 2021, terwijl de zitting op de RvV in het kader van de beroepsprocedure van uw eerste verzoek pas plaatsvond op 23 september 2021, en u wel nog andere bijkomende stukken hebt overgemaakt op 14/09/2021.

Wat betreft de kopieën van twee lijsten met namen van de vrouwen die u naar de Emiraten hebt helpen reizen van het reisbureau Elnagma Elzahra Travel & Tourism Agency dd.05/06/2018 en 15/07/2018, en van drie ontvangstbewijzen van de visum –en ticketkosten van de reizen van de meisjes dd. 05/06/2018, 25/06/2018 en 15/07/2018, dient evenzeer te worden opgemerkt dat het louter kopieën betreffen waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan. Bijgevolg is de bewijswaarde van het stuk bijzonder relatief en is het op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Bovendien kan niet worden ingezien waarom u niet eerder in staat was deze stukken voor te leggen, aangezien u verklaarde dat uw collega W.(...) ze eenvoudigweg in de lade van uw bureau kon terugvinden en via Whats App kon opsturen (Verklaring volgend verzoek dd. 09/12/2021, vraag 18). Uw verklaring dat u het land dringend moest verlaten kan niet worden aanvaard als afdoende verschoning. Zoals ook werd opgemerkt door de RvV in haar arrest was u immers wel in staat talrijke andere Soedanese stukken te verkrijgen, ondanks uw plotse 'vlucht' (Arrest RvV n° 261246, p. 17). Daarenboven kan worden opgemerkt dat het opvallend is dat u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud in het kader van uw eerste verzoek op de vraag "Heeft u nog iets van documenten over de procedure die u regelde voor die meisjes?", nog verklaarde dat u geen documenten meer had omdat u niet had verwacht wat er gebeurd was (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 19/11/2020, p. 22), terwijl u nu plots beweert dat deze al die tijd gewoon in de lade van uw bureau zouden hebben gelegen. Verder doet het feit dat u in het kader van uw volgend verzoek plots lijsten met namen van zes vrouwen voorlegt, niets af aan de nog steeds geldende motivering dat u behalve één voornaam 'F.(...)' (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 19/11/2020 p.20), geen enkele naam kon geven van de meisjes voor wie u beweerdelijk de procedure zou hebben geregeld. Overigens kan worden opgemerkt dat geen van de meisjes in de door u neergelegde lijsten de voornaam F.(...) heeft.

Wat betreft de door u neergelegde ontvangstbewijzen van het reisagentschap voor drie maal het bedrag van 29.400 pond (Soedanese pond)(omgerekend ongeveer 67.20 Amerikaanse dollar) voor de visumkosten en reistickets naar de Verenigde Arabische Emiraten (VAE) voor telkens drie personen, dient te worden opgemerkt dat deze bedragen allesbehalve voldoende zouden zijn om de visa – en vliegtickets te bekostigen. Zo blijkt uit de informatie ter beschikking tot het CGVS, bijvoorbeeld het visum applicatieformulier van Emirates Airlines, dat de visum fee alleen al voor een toeristenvisum Single Entry voor een verblijf van 30 dagen 330 AED kost, omgerekend ongeveer 89.85 Amerikaanse dollar. Dat in de door u neergelegde documenten dan ook staat dat het bedrag 29.400 pond de visumkosten en reistickets naar de VAE zijn voor drie personen is allesbehalve realistisch en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van het document.

Wat betreft de kopie van de visumaanvraag van uw broer, dient te worden opgemerkt dat dit document – afgezien van de geringe bewijswaarde van kopieën – louter kan aantonen dat uw broer een visumaanvraag heeft gedaan voor Frankrijk. Uit het document valt echter niets af te leiden over de achterliggende motieven van uw broer voor deze visumaanvraag, laat staan dat het uw reeds ongeloofwaardig bevonden relaas kan herstellen of dat het de kans aanzienlijk groter zou maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Overigens is de kopie van het visum applicatie formulier onvolledig en ontbreken de rubrieken nummers 1 tot 21, die doorgaans de persoonlijke gegevens van de visumaanvrager bevatten (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

Wat betreft de kopie van een medisch attest van het Ibrahim Saad ziekenhuis in Soedan dd. 11/11/2021, dient te worden opgemerkt dat het louter een kopie betreft waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan, gelet op hun manipuleerbaarheid en het feit dat deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip-en plakwerk. Overigens dient te worden vastgesteld dat de stempel en signatuur op het door u neergelegde document, zowel qua vorm en plaatsing, exact overeenkomt met de stempel en signatuur op de foto van het attest van Jazira Island hospitaal dd. 10/08/2018 neergelegd in uw eerste verzoek, wat doet vermoeden dat dit tweede attest allerminst in een originele versie werd opgesteld. Overigens geeft u geen duiding over hoe u dit tweede attest heeft bekomen of waarom u het origineel niet kan voorleggen. U verklaart bij dit document dat u een soortgelijk document vorige keer ook had voorgelegd, maar dat de aanleiding en bepaalde details toen niet in het document waren vermeld zoals dat u blauwe plekken had en verstikt was geweest (Verklaring volgend verzoek dd. 09/12/2021 vraag 18). Het feit dat u nu plots een gedetailleerdere versie van het zelfde document kan voorleggen die deze details (verstikkingssporen, blauwe plekken in de nek, etc.) wel vermeldt, komt gesolliciteerd/gefabriceerd over.

*Verder dient te worden opgemerkt dat dit document, naast zijn geringe vormelijke bewijswaarde, nog steeds geen context verschaft over de omstandigheden van de opgelopen schade. Bijgevolg is de bewijswaarde van het stuk bijzonder relatief en is het op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas.*

*Het door u neergelegde attest van de huisarts dd. 24/11/2021 vermeldt op summiere wijze dat de littekens op de door u eerder neergelegde foto's van littekens op uw hand en nek overeenkomen met de littekens momenteel aanwezig op uw lichaam. Het wordt niet ter discussie gesteld dat u bepaalde littekens heeft op uw aangezicht, nek en hand. Echter, het document spreekt zich niet uit over de oorzaak van de verschillende vastgestelde letsels. Deze vaststelling, het weinig gedetailleerde karakter van dit attest en de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen maken het niet mogelijk de omstandigheden waarin u deze verschillende verwondingen heeft opgelopen, aan te tonen.*

*Met betrekking tot de bijkomende elementen die u aanbrengt, met name de attesten van het UZ Gent dd. 01/02/2019, 09/07/2019, en 15/04/2019 in verband met uw zwangerschap en miskraam, en die de door u ondergane medische behandeling in België alsook de door u ondergane vrouwelijke genitale verminking in 1984 in Soedan bevestigen, moet worden benadrukt dat deze elementen louter betrekking hebben op aspecten die niet ter discussie staan, maar geen afbreuk doen aan de essentie van de eerdere beoordeling, waarbij werd vastgesteld dat het niet geloofwaardig werd geacht dat u omwille van de miskraam in België vervolging zou riskeren door uw familie in Soedan. Evenmin bevatten deze stukken indicaties die afbreuk doen aan de concrete ongeloofwaardigheden die aan de basis liggen van de eerdere weigeringsbeslissing. In casu de genitale verminking oordeelde de RvV reeds in haar arrest dat er goede redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen (Arrest RvV n° 261246, p.19). U brengt geen enkel gegeven aan dat hier een ander licht op werpt.*

*Wat de huidige situatie in Soedan betreft, blijkt uit de beschikbare informatie (zie COI Focus "Soedan. De stand van zaken in Soedan na de coup van 25 oktober 2021" dd. 24/01/22, waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt) dat het leger onder leiding van luitenant-generaal Abdel-Fattah al-Burhan op 25 oktober 2021 de overgangsregering en de soevereine raad ontbindt. Burhan roept de noodtoestand uit, en belooft vast te houden aan de grondwettelijke verklaring en het Juba Vredesakkoord, en verkiezingen te organiseren in juli 2023.*

*Uit protest tegen de coup vinden er demonstraties plaats en er worden acties van burgerlijke ongehoorzaamheid opgezet in het hele land. De veiligheidsdiensten reageren op hun beurt op deze demonstraties en acties van burgerlijke ongehoorzaamheid met geweld en traangas. Daarbij zijn er sinds 25 oktober zeker 72 personen om het leven gekomen en meer dan 2000 mensen zouden gewond zijn geraakt. De demonstraties blijven aanhouden, en ook de repressie door de veiligheidsdiensten stopt niet. Er vinden ook arrestaties plaats van politieke en mensenrechtenactivisten, journalisten, advocaten, leden van lokale resistance committees, demonstranten en omstanders die naar de demonstraties keken in Khartoem en andere steden over het hele land, ook in de perifere gebieden Darfoer en de Two Areas. Daarnaast zijn er meer dan 100 regeringsofficieren en politici gearresteerd.*

*Abdalla Hamdok tekent op 21 november 2021 een 14-delige overeenkomst met het leger waarop hij opnieuw wordt aangesteld als premier. De deal voorziet in de aanstelling van een onafhankelijk technocratisch kabinet onder leiding van Abdalla Hamdok totdat er verkiezingen worden gehouden. Prodemocratische groepen doen de deal tussen Burhan en Hamdok af als verraad. Ook de betogers verwerpen elke overeenkomst die Burhan de leiding geeft over Soedan. Het bloedvergieten stopt niet na het akkoord tussen Burhan en Hamdok. Verschillende grote demonstraties, de zogenaamde Marches of the Millions, blijven elkaar opvolgen. Daarbij treden de veiligheidstroepen repressief en gewelddadig op. Er blijven arrestaties van activisten en prodemocratische figuren plaatsvinden. Burhan herstelt op 26 december 2021 eveneens de volledige bevoegdheden van de General Intelligence Service (GIS) (voorheen NISS) waardoor de GIS opnieuw burgers kan arresteren en vasthouden. Het geweld van de veiligheidstroepen treft ook gezondheidswerkers, ziekenhuizen en patiënten. Het leger probeert het verhaal over de politieke situatie in het land te beheersen door hard op te treden tegen de pers. De geraadpleegde bronnen bevatten echter geen indicaties waaruit blijkt dat het nieuwe regime zich specifiek keert tegen de personen die tot een niet-Arabische etnie behoren die afkomstig zijn uit Darfoer en de Two Areas, of dat het geweld tegen deze personen intensifieert.*

*Op 2 januari 2022 treedt premier Abdalla Hamdok af te midden van een politieke impasse. Tijdens zijn televisieoptreden die zondagavond verklaart hij dat hij er niet in geslaagd is een compromis te vinden*

tussen de heersende generaals en de prodemocratische groepen. De protestbeweging dringt aan op een volledige burgerregering om de overgang te leiden, een eis die wordt afgewezen door de generaals die zeggen dat de macht alleen aan een gekozen regering zal worden overgedragen. Na het aftreden van premier Hamdok roepen prodemocratische groepen op tot nieuwe massale demonstraties. Soedanese veiligheidstroepen houden zich klaar en verhogen hun aanwezigheid in Khartoem. Zonder premier of burgerregering hebben het leger, voormalige rebellengroepen en de RSF (Rapid Security Forces) de controle over Soedan. Er is geen parlement om een nieuwe premier aan te stellen. Ondertussen werken verschillende actoren aan initiatieven om de politieke transitie weer op de rails te krijgen. Afgezien van de groeiende internationale druk op de militaire leiders, groeit ook de interne kritiek en die is niet langer beperkt tot de straat.

Niettegenstaande er nog steeds sprake is van een politieke crisis, en van geweld en arrestaties vanwege de overheidsdiensten, blijkt nergens uit de beschikbare informatie dat de recente ontwikkelingen in Soedan van dien aard zijn dat er sprake is van een systematische vervolging omwille van politieke redenen. Het geweld door de veiligheidsdiensten waarvan sprake kadert binnen het hardhandig neerslaan van protesten en demonstraties, waarbij er doden en gewonden kunnen vallen, en er demonstranten en eventuele omstaanders worden gearresteerd. Daarnaast vinden er arrestaties plaats van personen met een specifiek profiel (zoals politieke en mensenrechtenactivisten, journalisten en persmedewerkers, advocaten, leden van lokale resistance committees, ...). De geraadpleegde bronnen bevatten evenmin indicaties waaruit blijkt dat het nieuwe regime zich specifiek keert tegen personen die tot een niet-Arabische etnie behoren die afkomstig zijn uit Darfoer en de Two Areas, of dat het geweld tegen deze personen intensifieert.

En niettegenstaande er sprake is van intensiverend geweld in Darfoer, hernieuwd etnisch geweld in de Two Areas in het zuiden, en boerenprotesten in het noorden van het land, blijkt uit de beschikbare informatie dat het type geweld waarvan sprake is na de militaire coup, namelijk het hardhandig neerslaan van protesten en demonstraties door de veiligheidsdiensten, niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Uit het geheel van voorgaande vaststellingen dient dan ook te worden geconcludeerd dat een loutere verwijzing naar de algemene situatie en de recente ontwikkelingen in Soedan thans niet volstaat om aan te tonen dat een verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Een individuele beoordeling van zijn vraag naar internationale bescherming, waarbij hij zijn vrees voor vervolging of zijn reëel risico op het lijden van ernstige schade in concreto dient aan te tonen, blijft dan ook noodzakelijk. Er dient evenwel te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent deze vrees voor vervolging of dit reëel risico op ernstige schade aannemelijk te maken.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

*Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”*

## 2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 1, 48/3, 48/4, 48/6, 48/7, 57/1, 57/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de rechten van het kind zoals opgenomen in artikel 22bis van de Grondwet en in artikel 24 van het EU Handvest, van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel.

Verzoekster geeft aan niet akkoord te gaan waar het CGVS oordeelt dat er geen nieuwe elementen of feiten voorhanden zijn die haar kans op internationale bescherming aanzienlijk groter maken. Aan de hand van volgend betoog tracht zij dit oordeel te weerleggen:

### *“5.3.2.2. Herstel van de geloofwaardigheid van verzoekster*

*Rekening houdend met de geschetste elementen dient er te worden vastgesteld dat de vrees van de verzoekster weldegelijk als geloofwaardig dient te worden beschouwd en dat zij haar eerder vastgestelde ongelooftwaardigheid toch op een heel aantal punten heeft kunnen herstellen.*

*Het CGVS kan zich er niet toe beperken te stellen dat vermits de bijkomende stukken en verklaringen van verzoekende partijen betrekking hebben op het relaas dat reeds eerder niet geloofwaardig bevonden werd, deze stukken geen ander licht kunnen werpen op de reeds in het raam van eerdere verzoeken gedane beoordeling, zonder dat een daadwerkelijk onderzoek wordt gevoerd naar de bijgebrachte documenten én er afdoende gemotiveerd wordt waarom de stukken niet als nieuwe elementen kunnen worden weerhouden die in aanmerking komen voor een inhoudelijk onderzoek van het verzoek tot internationale bescherming (RVV 18.01.2017).*

*Uw Zetel heeft bevestigd dat de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht in dergelijk geval wordt geschonden.*

### *o Omtrent de reisprocedures*

*Dat verzoekster de reisprocedures regelde werd niet geloofwaardig bevonden omwille van het gegeven dat zij geen stukken voorleggen hiervan tijdens de eerste asielaanvraag.*

*Uw Zetel stelt in het arrest dd. 28.09.2021 het volgende hieromtrent:*

*Verzoekster legt daarenboven geen enkel stuk voor ter staving van de organisatie van de reizen voor deze negen vrouwen, terwijl dit logischerwijze een papieren en/of digitaal spoor zou hebben achtergelaten. De stellingen in het verzoekschrift dat verzoekster na het incident in allerijl diende te vluchten en dat Soedan geenszins een volledig ontwikkeld digitaal of technologisch land is, kunnen niet overtuigen. Verzoekster legt immers talrijke andere Soedanese stukken voor die verzoekster kennelijk wél heeft kunnen verkrijgen ondanks haar plotse “vluchf en ondanks de ongestaafde bewering dat Soedan geen volledig ontwikkeld digitaal of technologisch land is. Zo legde zij documenten neer betreffende haar identiteit, studies, werk, opname in het ziekenhuis in Jazira Island en reisroute naar Europa, waaronder zelfs haar eigen elektronisch reisticket richting Europa, dat door hetzelfde reisagentschap werd afgegeven als hetgeen zij beweerdelijk gebruikte voor de meisjes. Verzoekster kan geen redelijke verklaring verschaffen voor het ontbreken van enig document aangaande de reisprocedures van de vrouwen. Het totaal gebrek aan bewijsstukken, terwijl dit wel verwacht kan worden, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoeksters relaas. (P 17)*

*Het was voor verzoekster zeer moeilijk om deze documenten hieromtrent voor te leggen. De meisjes kregen hun originele visa, paspoorten en verlof attesten mee. Daarenboven is Soedan geenszins een volledig ontwikkeld digitaal of technologisch land. Het is niet alsof verzoekster alles op haar One drive of iCloud had staan... En wellicht wou F.(...) daarenboven eveneens zo weinig mogelijk sporen na laten.*

*Verzoekster had zoveel mogelijk relevante stukken aan haar relaas toegevoegd binnen haar mogelijkheden.*

*Niettemin, toen zij kennis kreeg dat dit één van de hoofdredenen van de negatieve beslissingen was, heeft zij haar uiterste best gedaan op toch bewijzen hiervan te krijgen.*

*En dat is haar gelukt.*

*Bij onderhavig verzoek legde verzoekster het volgende voor, m.n. een foto van lijsten met telkens drie namen van de vrouwen die verzoekster naar de Emiraten hielp reizen van het reisbureau Elnagma Elzahra Travel & Tourism Agency dd. 5.6.18, 25.6.18 en 15.7.18. Het betreffen duidelijke foto's van een origineel document.*

*Het CGVS stelt leukweg dat deze documenten geen afbreuk doen aan de vastgestelde geloofwaardigheid.*

*Het CGVS is uiterst onredelijk!*

*Door de houding van het CGVS bevindt verzoekster zich in een vicieuze cirkel waar ze onmogelijk kunnen uitraken en waardoor hun relaas steeds als zijnde ongeloofwaardig zal worden afgeschreven.*

*Immers, het CGVS poneerde verzoekster als ongeloofwaardig omdat ze geen documenten hieromtrent kon voorleggen.*

*Doch, nu verzoekster nieuwe stukken aanbrengt alzo haar relaas te kunnen onderbouwen stelt het CGVS dat deze stukken geen bewijswaarde hebben en bijgevolg geen afbreuk doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid...*

*Nogmaals: en document mag niet alle bewijswaarde worden ontnomen als het een niet geloofwaardig relaas ondersteunt vermits in het andere geval elk document nutteloos is indien niet onderzocht wordt of de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig relaas kan worden hersteld (RVV 29.01.01.2013 en RVV 18.05.2016).*

*o Omtrent de vrees voor de familiale represailles*

*Het CGVS vindt het tevens niet geloofwaardig dat de verzoekster het slachtoffer kan worden van eerwraak, dat zij een gegronde vrees hiertoe heeft, omwille van het feit dat zij zwanger was van een buitenechtelijk kind noch omwille van het gegeven dat zij schaamte heeft toegebracht aan de familie door de reisprocedures van de meisjes.*

*Uw Zetel bevestigde de redenering van het CGVS.*

*De broer van verzoekster zou niet zo conservatief zijn zoals verzoekster voorhoudt.*

*Ook op dit punt heeft verzoekster alle moeite gedaan om bijkomend bewijs te vergaren om de vrees t.a.v. (o.a.) de broer te staven.*

*Zij legde in het kader van haar eerste asielverzoek foto's voor want de verwondingen en haar nek en op haar handen die zij opliep na de wurgpoging van haar broer.*

*Het CGVS scheepste toen de bewijskracht van deze foto's af onder meer omdat verzoekster niet herkenbaar was op de foto's. Zo konden zij dus zelf niet nagaan of het wel om haar verwondingen ging.*

*In het kader van onderhavig verzoek ging verzoekster om die reden naar de huisarts om te doen vaststellen dat de verwondingen op de foto's weldegelijk overeenkomen met haar verwondingen.*

*De huisarts bevestigt in een medisch attest :  
(...)*

*Verzoekster voegde dit toe aan haar huidig verzoek alzo haar geloofwaardigheid te doen herstellen.*



*Niettemin stelt het CGVS nu in de bestreden beslissing dat de oorzaak niet kan worden vastgesteld van de littekens enzovoort enzoverder!*

*Verzoekster is ten einde raad, vanaf verzoekster haar geloofwaardigheid op een punt kan herstellen, en de argumentatie van verweerster kan te niet doen, smijt verweerster het over een andere boeg.*

*De houding van het CGVS maakt het onmogelijk voor verzoekster om haar geloofwaardigheid ooit te kunnen herstellen.*

*Idem mbt het bijkomend attest van het Ibrahim Saad ziekenhuis.*

*De echtheid van het eerder voorgelegd attest van hetzelfde ziekenhuis werd niet betwist door het CGVS doch stelde het CGVS dat de oorzaak en de omstandigheden van de ziekenhuisopname niet kon worden vastgesteld.*

*Verzoekster legt nu een nieuw gelijkaardig attest voor van hetzelfde ziekenhuis en nu stelt het CGVS plots dat een dergelijk document gemakkelijk kan gemanipuleerd worden met allerhande knip-en plakwerk. Het CGVS vindt telkenmale weer iets nieuw om verzoekster verder als geloofwaardig af te schepen. Dit is werkelijk onbillijk.*

*Nogmaals: het CGVS kan zich er niet toe beperken te stellen dat vermits de bijkomende stukken en verklaringen van verzoekster betrekking hebben op het relaas dat reeds eerder niet geloofwaardig bevonden werd, deze stukken geen ander licht kunnen werpen op de reeds in het raam van eerdere verzoeken gedane beoordeling!*

*Het enkele feit dat er in een land corruptie welig tiert, heeft niet tot gevolg dat documenten geen bewijswaarde hebben (RVV, 8.01.2015)!*

*Asielinstanties moeten grondig en nauwgezet de bewijswaarde van elk document onderzoeken (EHRM 2.10.2012, Singh/België).*

*Zonder dat er een daadwerkelijk onderzoek wordt gevoerd naar de bijgebrachte documenten én er afdoende gemotiveerd wordt waarom de stukken niet als nieuwe elementen kunnen worden weerhouden die in aanmerking komen voor een inhoudelijk onderzoek van het verzoek tot internationale bescherming, kan het CGVS het verzoek niet zonder meer niet ontvankelijk verklaren (zie RVV 18.01.2017).*

*o Omtrent de geluidsopname van de broer*

*Verder is het ook belangrijk in dit licht om te benadrukken dat het CGVS haar onderzoeksplicht niet nakwam in casu.*

*Immers, bij email dd. 16.12.2021 voegde de raadsman van verzoekster een geluidsopname toe aan het dossier van verzoekster (zie stuk 2). Zij sprak hier reeds over tijdens haar tweede asielaanvraag, (zie antwoord op vraag 16 verklaring bij DVZ, zie administratief dossier).*

*Op de geluidsopname is te horen hoe de broer van verzoekster tegen de zus bedreigend en vol haat spreekt over verzoekster en dat hij van plan is haar te komen zoeken.*

*Dat dit bijkomend stuk gewoonweg niét werd onderzocht door het CGVS, het geen niet getuigt van een zorgvuldig bestuur.*

*Immers, asielinstanties moeten grondig en nauwgezet de bewijswaarde van elk voorgelegd document onderzoeken (EHRM 2.10.2012, Singh/België)."*

*Wat de veiligheidssituatie in Soedan betreft, wijst zij erop dat er momenteel een staatsgreep aan de gang is en dat reizen naar Soedan ten stelligste wordt afgeraden. Zij haalt tevens persberichten aan betreffende het hardhandig neerslaan van protesten en demonstraties door de veiligheidsdiensten.*

*Verzoekster citeert deels arrest nr. 263 839 van de Raad waarin een weigeringsbeslissing van een Soedanees wordt vernietigd omdat er bijkomend onderzoek moet worden verricht omtrent de situatie in Soedan. Zij stelt hierover dat de politieke crisis heden minstens zo volatiel en onstabiel is dat er moet*

worden afgewacht hoe de crisis zal evolueren en of deze onder de situatie valt zoals voorzien in artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verder klaagt zij aan dat haar situatie niet werd getoetst aan artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet. Zij verwijst naar een *“gelijkaardige zaak”* en stelt dat naar het oordeel van de Raad er voor een alleenstaande moeder met een buitenechtelijk kind in bepaalde landen/regio's een risico kan bestaan.

2.2. Ter ondersteuning van het verzoekschrift voegt verzoekster de volgende documenten:

- stuk 2: e-mails raadsman aan CGVS van 16 december 2021;
- stuk 3: Al Jazeera, *sudan security forces fire tear gas at anticoup protesters*, 7 februari 2022;
- stuk 4: Al Jazeera, *photos security forces fire tear gas at protesters in sudan*, 8 februari 2022;
- stuk 5. RvV nr. 263 839 van 18 november 2021.

### 3. Voorafgaand

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en ex nunc-onderzoek van zowel de juridische als de feitelijke gronden, zoals deze voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

4.2. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen, kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht in casu bereikt en voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen worden genomen.

4.3. De bestreden beslissing steunt op artikel 57/6/2, §1 van de Vreemdelingenwet, dat bepaalt als volgt:

*“§ 1. Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”*

*Bij het in het eerste lid bedoelde onderzoek houdt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in voorkomend geval rekening met het feit dat de verzoeker zonder geldige uitleg heeft*

*nagelaten, tijdens de vorige procedure, in het bijzonder bij het aanwenden van het in artikel 39/2 bedoelde rechtsmiddel, de elementen te doen gelden die de indiening van zijn volgend verzoek rechtvaardigen.”*

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen of feiten aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet.

Hierbij kan nuttig worden verwezen naar het arrest van 10 juni 2021 waarin het Hof van Justitie (HvJ 10 juni 2021, LH t. Staatssecretaris voor Justitie en Veiligheid, C-921/19) verduidelijkt dat artikel 40, leden 2 en 3 van de Richtlijn 2013/32 voorziet in een behandeling van volgende verzoeken in twee stappen. In het kader van de eerste, voorafgaande stap wordt nagegaan of deze verzoeken ontvankelijk zijn, terwijl in de tweede stap die verzoeken ten gronde worden onderzocht. Deze eerste stap omvat eveneens twee fasen, waarbij in elke fase andere, door diezelfde bepaling vastgestelde ontvankelijkheidsvoorwaarden worden onderzocht (HvJ 10 juni 2021, nrs. 34-35).

In een eerste fase wordt een volgend verzoek onderworpen aan een voorafgaand onderzoek om uit te maken of er nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn of door de verzoeker zijn overgelegd (HvJ 10 juni 2021, nr. 36). Er wordt in deze fase enkel getoetst of er elementen of bevindingen bestaan die niet werden onderzocht in het kader van de op het vorige verzoek genomen beslissing en waarop die beslissing – die gezag van gewijsde heeft – niet kon worden gebaseerd (HvJ 10 juni 2021, nr. 50). In het arrest van 9 september 2021 verduidelijkt het Hof van Justitie dat dit elementen of bevindingen omvat die zich hebben voorgedaan na de definitieve beëindiging van de procedure die betrekking had op het vorig verzoek, alsook de elementen of bevindingen die reeds bestonden vóór de beëindiging van de procedure maar waarop de verzoeker zich niet heeft beroepen (HvJ 9 september 2021, XY t. Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl, C-18/20, nr. 44).

Slechts indien er daadwerkelijk sprake is van dergelijke nieuwe elementen of bevindingen ten opzichte van het eerste verzoek om internationale bescherming, wordt in de tweede fase het onderzoek van de ontvankelijkheid van het volgende verzoek voortgezet overeenkomstig artikel 40, lid 3 van de Richtlijn 2013/32. In deze tweede fase wordt nagegaan of die nieuwe elementen en bevindingen de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet (HvJ 10 juni 2021, nr. 37).

De Raad herinnert eraan dat hij niet de bevoegdheid heeft om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep ertegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, tenzij de verzoeker nieuwe elementen of feiten aanbrengt of aan de orde zijn die afbreuk doen aan de determinerende motieven van de eerdere weigeringsbeslissing, of wanneer de verzoeker nieuwe elementen aanbrengt die afbreuk doen aan de determinerende motieven van een eerdere weigeringsbeslissing. Dit neemt echter niet weg dat de Raad bij de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een vorig verzoek om internationale bescherming zijn afgelegd.

De voorbereidende werken verduidelijken verder dat de kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoeker om internationale bescherming nieuwe elementen of feiten aanbrengt of aan de orde zijn die afbreuk doen aan de determinerende motieven van de eerdere weigeringsbeslissing of wanneer de veiligheids- of mensenrechtensituatie in het land van herkomst van de verzoeker dermate is gewijzigd dat er zich in voorliggend geval een nood aan internationale bescherming opdringt.

De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen an sich bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet werd betwist, doch ongegrond werd bevonden, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie

van dien aard is om een beschermingsstatus te wettigen (*Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24*).

4.4. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

## 5. Onderzoek van de nieuwe elementen

5.1. Verzoekster verklaarde in het kader van haar eerste beschermingsverzoek niet te kunnen terugkeren naar Soedan uit vrees voor problemen met familieleden van de meisjes voor wie zij reisprocedures naar de Emiraten regelde. Tevens stelde zij haar conservatieve en traditionele familie, in het bijzonder haar broer, te vrezen die haar zou willen doden omdat zij in België zwanger raakte zonder getrouwd te zijn.

Op 10 juni 2021 weigerde de commissaris-generaal verzoekster de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus; geen van beide asielmotieven werden geloofwaardig geacht.

Deze beslissing en beoordeling werden door de Raad op 28 september 2021 bevestigd bij arrest nr. 261 246.

Op 15 oktober 2021 dient verzoekster haar huidig volgend verzoek in. Zij verklaart dat een arrestatiebevel op haar naam werd uitgevaardigd. Zij zou vervolgd worden door de Soedanese politie en het gerecht die haar ervan beschuldigen het leven in gevaar te hebben gebracht van de vrouwen die zij heeft geholpen naar de Emiraten te reizen en die aldaar in de prostitutie zouden zijn beland. Verder verklaart verzoekster dat zij ook wordt vervolgd door de stamgenoot en familielid van een van de meisjes die zij naar de Emiraten zou hebben gestuurd, namelijk M.H.D., alias ‘H.’. Hij zou in de buurt van haar familie wonen en vaak militieleden naar het huis van haar familie sturen om haar familie het leven zuur te maken en naar haar te zoeken. Tevens zou haar broer er nog steeds op uit zijn om verzoekster te vermoorden omwille van de schande die zij haar familie zou hebben toegebracht omdat de meisjes in de Emiraten in de prostitutie zouden zijn beland en omdat zijzelf in België buitenechtelijk zwanger geraakte.

Zoals verzoekster zelf aangeeft in haar verzoekschrift, legde zij ter staving van haar huidig verzoek volgende stukken neer: drie attesten van het UZ Gent van 1 februari 2019, 9 juli 2019 en 15 april 2019 in verband met haar zwangerschap en miskraam, een attest van de huisarts van 24 november 2021 met betrekking tot eerder neergelegde foto's van littekens op haar nek en hand, een kopie van twee lijsten met telkens drie namen van de vrouwen die zij naar de Emiraten heeft helpen reizen van het reisbureau Elnagma Elzahra Travel & Tourism Agency van 5 juni 2018 en 15 juli 2018, een kopie van drie ontvangstbewijzen van de visum- en ticketkosten van de reizen van de meisjes van 5 juni 2018, 25 juni 2018 en 15 juli 2018, een kopie van een arrestatiebevel op haar naam van 10 augustus 2021, inclusief vertaling, een kopie van de visumaanvraag van haar broer A. in november 2018, een kopie van een medisch attest van het Ibrahim Saad ziekenhuis in Soedan van 11 november 2021, inclusief vertaling.

De kernvraag is of deze elementen kunnen worden gekwalificeerd als nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoekster voor erkenning als vluchteling of voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in aanmerking komt.

5.2. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat verzoekster geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat de commissaris-generaal rekening heeft gehouden met de nieuwe elementen en verklaringen die verzoekster aanbracht in het kader van haar volgend beschermingsverzoek en dat hij deze zorgvuldig heeft beoordeeld en afgewogen. Hij komt op een gemotiveerde wijze tot de conclusie dat verzoekster geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans op internationale bescherming aanzienlijk groter maken.

De bevindingen van de commissaris-generaal met betrekking tot deze nieuwe elementen en verklaringen van verzoekster vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent en correct. Verzoekster slaagt er niet om deze bevindingen aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, te verklaren of te weerleggen, zoals hierna zal blijken.

5.3. Vooreerst oordeelt de commissaris-generaal terdege dat verzoeksters volgend verzoek integraal steunt op dezelfde motieven als deze die zij reeds aanhaalde in het kader van haar voorgaand verzoek, met name (i) dat zij de reisprocedures zou hebben geregeld voor negen Soedanese meisjes naar de Emiraten, die daar vervolgens in de prostitutie zouden zijn terecht gekomen en (ii) dat haar broers zouden uit zijn op eerwraak onder meer omwille van de buitenechtelijke zwangerschap die in België door een miskraam werd afgebroken. Het louter herhalen van verklaringen kan niet worden beschouwd als een nieuw element dat de kans aanzienlijk groter maakt dat verzoekster voor internationale bescherming in aanmerking komt. De verklaringen die verzoekster naar aanleiding van haar huidig beschermingsverzoek aanhaalt, liggen louter in het verlengde van de asielmotieven die zij reeds in het verleden heeft aangehaald en die ongeloofwaardig werden bevonden. Zulke verklaringen zijn op zich niet voldoende om een ander licht te werpen op de reeds vastgestelde ongeloofwaardigheid van het relaas en kunnen aldus geen aanleiding kunnen geven tot een nieuwe beoordeling. De commissaris-generaal stelt dan ook terecht: *“Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid.”*

Bovendien bemerkt de commissaris-generaal nog dat het allerm minst geloofwaardig is dat verzoekster heden persoonlijk zou worden vervolgd door H., over wie zij verklaart dat hij een stamlid en familielid van een van de meisjes zou zijn, terwijl zij in het kader van haar eerste verzoek geen enkele info wist te geven over de namen van de familieleden van de meisjes. Hij stelt dan ook terecht dat het feit dat zij zich niet de naam zou kunnen herinneren van de – in haar woorden – *“tweede meest invloedrijke man in Soedan”*, nog eens de ongeloofwaardigheid van haar uiteengezet relaas bevestigt.

5.4. Wat betreft de door verzoekster bij het CGVS voorgelegde stukken, wordt niet betwist dat het hier om nieuwe elementen gaat, met name elementen die niet werden onderzocht in het kader van het op het vorige beschermingsverzoek genomen besluit en waarop dat besluit niet kon worden gebaseerd (HvJ 9 september 2021, C-18/20, pt. 42). Evenwel blijkt niet dat deze stukken de kans aanzienlijk groter maken dat verzoekster voor internationale bescherming in aanmerking komt.

De Raad herinnert er vooreerst aan dat het beoordelen van de authenticiteit en bewijskracht van neergelegde stukken behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de commissaris-generaal en de Raad. De commissaris-generaal noch de Raad moeten aantonen dat de voorgelegde documenten vals zijn; het volstaat duidelijk aan te geven waarom deze stukken naar hun oordeel onvoldoende bewijskracht bezitten.

5.5. Wat betreft de kopieën van twee lijsten met namen van de vrouwen die verzoekster naar de Emiraten zou helpen reizen, en van drie ontvangstbewijzen van de visum- en ticketkosten van de reizen van de meisjes, weerlegt verzoekster vooreerst niet dat deze loutere kopieën betreffen en geen originelen. Verzoekster stelt dat het foto's zijn van een origineel document, maar blijft bij loutere beweringen. Foto's bieden geen garantie over de authenticiteit van wat wordt afgebeeld noch kunnen ze worden geverifieerd.

Aangezien (foto's van) kopieën gemakkelijk met allerhande knip- en plakwerk kunnen worden gefabriceerd, gemakkelijk manipuleerbaar zijn en bovendien door om het even wie, waar en wanneer kunnen zijn opgemaakt, kon de commissaris-generaal terecht bemerken dat de authenticiteit ervan niet kan worden nagegaan.

Bijkomend merkt de commissaris-generaal terecht op dat niet kan worden ingezien waarom verzoekster niet eerder in staat was deze stukken voor te leggen, aangezien zij verklaarde dat haar collega W. ze eenvoudigweg in de lade van haar bureau kon terugvinden en via Whatsapp kon opsturen (Verklaring volgend verzoek, vraag 18). De vergoelijking in het verzoekschrift dat het zeer moeilijk was om deze documenten voor te leggen omdat 'de meisjes hun originele visa, paspoorten en verlofattesten meekregen; Soedan geenszins een volledig ontwikkeld digitaal of technologisch land is; het niet is alsof verzoekster alles op haar one drive of iCloud had staan; F. wellicht zo weinig sporen wou nalaten', kan dan ook niet ernstig worden genomen en overtuigt allerminst. Zoals reeds in het kader van haar eerste verzoek werd bemerkt, was verzoekster bovendien wel in staat talrijke andere Soedanese stukken te verkrijgen, ondanks haar plotse 'vlucht' en ondanks de ongestaafde bewering dat Soedan geen volledig ontwikkeld digitaal of technologisch land is (RvV 28 september 2021, nr. 261 246, p. 17). Ook is het opvallend dat verzoekster tijdens haar eerste persoonlijk onderhoud in het kader van haar eerste verzoek op de vraag "Heeft u nog iets van documenten over de procedure die u regelde voor die meisjes?", nog verklaarde dat zij geen documenten meer had omdat zij niet had verwacht wat er gebeurd was (NPO, p. 22), terwijl zij nu plots beweert dat deze al die tijd gewoon in de lade van haar bureau zouden hebben gelegen.

Verder stelt de commissaris-generaal terecht dat *"het feit dat u in het kader van uw volgend verzoek plots lijsten met namen van zes vrouwen voorlegt, niets affdoet aan de nog steeds geldende motivering dat u behalve één voornaam 'F.(...)' (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 19/11/2020 p.20), geen enkele naam kon geven van de meisjes voor wie u beweerdelijk de procedure zou hebben geregeld. Overigens kan worden opgemerkt dat geen van de meisjes in de door u neergelegde lijsten de voornaam F.(...) heeft."* Verzoekster gaat hier met haar betoog volledig aan voorbij.

Ook de pertinente en terechte bevindingen van de commissaris-generaal omtrent vorm en de inhoud van de neergelegde kopie van het arrestatiebevel van 10 augustus 2021 en de ontvangstbewijzen van het reisagentschap voor driemaal het bedrag van 29.400 pond, laat verzoekster volledig ongemoeid. Zij blijven dan ook gehandhaafd en worden door de Raad integraal als volgt overgenomen:

*"Wat betreft de door u neergelegde kopie van het arrestatiebevel dd. 10/08/2021, moet vooreerst worden vastgesteld dat het louter een kopie betreft waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan. Verder dient te worden opgemerkt dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er in uw land van herkomst een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Soedanese documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Verder dient nog te worden opgemerkt dat de door u neergelegde kopie uitermate slecht leesbaar is, wat de beoordeling van het document verder bemoeilijkt. Inhoudelijk kan nog worden opgemerkt dat het document, zoals blijkt uit de bijgevoegde vertaling geen registratienummer bevat, noch maakt het melding van concrete feiten op basis waarvan u zou worden beschuldigd. Verder is het opmerkelijk dat u in de loop van de vorige asielpprocedure niet eerder melding hebt gemaakt van het bestaan van dit document, noch van een strafzaak (volgens document nr. 1450) die tegen u zou lopen, temeer het document gedateerd is op 10 augustus 2021, terwijl de zitting op de RvV in het kader van de beroepsprocedure van uw eerste verzoek pas plaatsvond op 23 september 2021, en u wel nog andere bijkomende stukken hebt overgemaakt op 14/09/2021.*

(...)

*Wat betreft de door u neergelegde ontvangstbewijzen van het reisagentschap voor drie maal het bedrag van 29.400 pond (Soedanese pond)(omgerekend ongeveer 67.20 Amerikaanse dollar) voor de visumkosten en reistickets naar de Verenigde Arabische Emiraten (VAE) voor telkens drie personen, dient te worden opgemerkt dat deze bedragen allesbehalve voldoende zouden zijn om de visa – en vliegtickets te bekostigen. Zo blijkt uit de informatie ter beschikking tot het CGVS, bijvoorbeeld het visum applicatie-formulier van Emirates Airlines, dat de visum fee alleen al voor een toeristenvisum Single Entry voor een verblijf van 30 dagen 330 AED kost, omgerekend ongeveer 89.85 Amerikaanse dollar. Dat in de door u neergelegde documenten dan ook staat dat het bedrag 29.400 pond de visumkosten en reistickets naar de VAE zijn voor drie personen is allesbehalve realistisch en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van het document."*

5.6. Wat betreft de kopie van een medisch attest van het Ibrahim Saad ziekenhuis in Soedan van 11 november 2021 bemerkt de commissaris-generaal terecht *“dat het louter een kopie betreft waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan, gelet op hun manipuleerbaarheid en het feit dat deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip-en plakwerk. Overigens dient te worden vastgesteld dat de stempel en signatuur op het door u neergelegde document, zowel qua vorm en plaatsing, exact overeenkomt met de stempel en signatuur op de foto van het attest van Jazira Island hospitaal dd. 10/08/2018 neergelegd in uw eerste verzoek, wat doet vermoeden dat dit tweede attest allerminst in een originele versie werd opgesteld. Overigens geeft u geen duiding over hoe u dit tweede attest heeft bekomen of waarom u het origineel niet kan voorleggen. U verklaart bij dit document dat u een soortgelijk document vorige keer ook had voorgelegd, maar dat de aanleiding en bepaalde details toen niet in het document waren vermeld zoals dat u blauwe plekken had en verstikt was geweest (Verklaring volgend verzoek dd. 09/12/2021 vraag 18). Het feit dat u nu plots een gedetailleerdere versie van het zelfde document kan voorleggen die deze details (verstikkingssporen, blauwe plekken in de nek, etc.) wel vermeldt, komt gesolliciteerd/gefabriceerd over.”*

Door louter de gedane bevindingen van de commissaris-generaal te bekritisieren, brengt verzoekster geen concrete en geobjectiveerde elementen bij die voorgaande pertinente vaststellingen weerleggen of ontkrachten. Los van de geringe vormelijke bewijswaarde, verschaft dit attest overigens nog steeds geen context over de omstandigheden van de opgelopen verwondingen.

Net zomin als het neergelegde attest van de huisarts van 24 november 2021 waarin op summiere wijze wordt vermeld dat de littekens op de eerder door haar neergelegde foto's van littekens op haar aangezicht, hand en nek overeenkomen met de littekens momenteel aanwezig op haar lichaam.

In geen van beide attesten wordt een uitspraak gedaan over de oorzaak van de verschillende vastgestelde letsels, laat staan duidelijkheid gegeven over de door verzoekster verklaarde oorzaak van de opgelopen verwondingen. In de attesten wordt geen enkele uitspraak gedaan of duidelijkheid gegeven over de graad van overeenstemming tussen de verwondingen en de door verzoekster verklaarde oorzaak ervan. Er blijkt uit de attesten evenmin of andere oorzaken voor de vastgestelde letsels mogelijk zijn dan wel geheel moeten worden uitgesloten. Gelet op al deze elementen en het zeer summiere karakter van de attesten, oordeelt de Raad dat aan deze medisch attesten in casu slechts een beperkt gewicht kan worden gegeven en zij aldus geen sterke aanwijzing vormen dat de opgelopen verwondingen overeenstemmen met de door verzoekster voorgehouden omstandigheden van mishandeling (wurgpoging) door haar broer.

Er kan uit de medische attesten dan ook aan sich geen objectief en causaal verband tussen verzoeksters letsels en de door haar aangehaalde omstandigheden van mishandeling door haar broer blijken. De attesten maken niet op overtuigende wijze aannemelijk dat de opgelopen letsels met zekerheid of uitsluitend hieraan toe te schrijven zijn. Samen met haar ongeloofwaardige verklaringen maken deze attesten het niet mogelijk de omstandigheden waarin zij de verschillende verwondingen heeft opgelopen aan te tonen.

5.7. Wat betreft de kopie van de visumaanvraag van verzoeksters broer, stelt de commissaris-generaal terecht vast dat, los van het feit dat dit een loutere kopie betreft en derhalve slechts beperkte bewijswaarde geniet, dit enkel kan aantonen dat haar broer een visum heeft gevraagd voor Frankrijk. Uit het document valt niets af te leiden over de achterliggende motieven van haar broer voor deze visumaanvraag, laat staan dat het haar reeds ongeloofwaardig bevonden relaas kan herstellen of dat het haar kans op internationale bescherming aanzienlijk groter zou maken. Tevens stelt de commissaris-generaal vast dat de kopie van het visumapplicatieformulier onvolledig is en de rubrieken met nummers 1 tot 21, die doorgaans de persoonlijke gegevens van de visumaanvrager bevatten, ontbreken. Verzoekster laat deze pertinente bevindingen volledig ongemoeid.

5.8. Verzoekster verwijst voorts naar een geluidsopname van haar broer die zij op 16 december 2021 via mail heeft bezorgd aan het CGVS (stuk 2 gevoegd aan het verzoekschrift). Zij stelt dat hierop te horen is hoe haar broer bedreigend en vol haat over haar spreekt en dat hij van plan is haar te komen zoeken. De Raad stelt vast dat naast het gegeven dat geen transcriptie werd overgemaakt waardoor geen kennis kan worden genomen van de inhoud van dit bericht, verzoekster geen elementen bijvoegt die toelaten te verifiëren of de stem van diegene die het bericht inspreekt wel degelijk deze van haar broer is. Tevens kan een dergelijke conversatie eenvoudig worden geënceneerd. Er kan dan ook niet zomaar geloof aan worden gehecht nu deze geluidsopname niet afkomstig is van een objectieve bron en dus geen garantie biedt over de authenticiteit van wat wordt besproken. De Raad benadrukt dat geluidsopnames in scène kunnen worden gezet en bijgevolg manipuleerbaar zijn in tijd en ruimte. Het kan tenslotte niet worden uitgesloten dat het fragment op verzoeksters vraag en instructies is opgesteld met het oog op haar beschermingsverzoek. Bijgevolg kan aan dit geluidsfragment slechts een zeer relatieve bewijswaarde

worden gegeven. In het kader van haar eerste beschermingsverzoek hebben de commissaris-generaal en de Raad in arrest nr. 261 246 (p. 16-18) reeds uitgebreid gemotiveerd waarom geen enkel geloof wordt gehecht aan verzoeksters relaas over de beweerdde problemen met familieleden van de meisjes voor wie zij reisprocedures naar de Emiraten zou hebben geregeld noch aan haar relaas over haar conservatieve en traditionele familie, in het bijzonder haar broer, die haar zou willen doden omdat zij in België zwanger raakte zonder te zijn getrouwd. Wanneer het zeer beperkte gewicht van dit geluidsfragment wordt gezien in samenhang met verzoeksters beweerdde vrees voor haar familie die iedere positieve overtuigingskracht ontbeert, dan kan dit stuk de gemaakte appreciatie niet in een ander daglicht stellen.

5.9. Met betrekking tot de attesten van het UZ Gent van 1 februari 2019, 9 juli 2019 en 15 april 2019 in verband met verzoeksters zwangerschap en miskraam, en die de door haar ondergane medische behandeling in België alsook de door haar ondergane vrouwelijke genitale verminking in 1984 in Soedan bevestigen, bemerkt de commissaris-generaal terdege dat *“deze elementen louter betrekking hebben op aspecten die niet ter discussie staan, maar geen afbreuk doen aan de essentie van de eerdere beoordeling, waarbij werd vastgesteld dat het niet geloofwaardig werd geacht dat u omwille van de miskraam in België vervolging zou riskeren door uw familie in Soedan.”* Door louter te benadrukken dat niet wordt betwijfeld dat zij *“buitenhuwelijks zwanger”* was en dat de Soedanese maatschappij bepaalde conservatieve waarden en tradities heeft, worden er geen objectieve, concrete en geïndividualiseerde elementen aangebracht die de eerder gedane beoordeling door zowel de commissaris-generaal als de Raad kunnen weerleggen, laat staan in een ander daglicht kunnen stellen. In het kader van haar eerste beschermingsverzoek werd immers reeds uitgebreid geoordeeld door de commissaris-generaal en bevestigd door de Raad in arrest nr. 261 246 (p. 17-18) dat verzoeksters familie in werkelijkheid niet dermate conservatief is dat ze haar zouden doden omwille van een buitenhuwelijkse zwangerschap.

De verwijzing naar een arrest geveld door de Raad waarbij een Iraakse vrouw de subsidiaire bescherming werd toegekend omwille van onder meer haar kwetsbaar profiel als alleenstaande vrouw met een buitenhuwelijks kind, is niet van die aard dat zij afbreuk kan doen aan het voorgaande. Feiten en elementen eigen aan elke concrete asielaanvraag zijn bepalend bij de beoordeling van het dossier en dienen op individuele basis en aan de hand van de hiertoe in concreto aangevoerde elementen onderzocht te worden. Uit niets blijkt noch toont verzoekster aan dat haar situatie gelijkaardig is aan deze in de zaak waarnaar zij verwijst.

Wat betreft de genitale verminking oordeelde de Raad reeds dat, gezien verzoekster reeds werd besneden en zij niet aanvoert te vrezen dat zij opnieuw zal worden besneden, er goede redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen. Verzoekster brengt geen concrete elementen aan die hier een ander licht op werpen.

5.10. De Raad herinnert eraan dat in het kader van haar eerste beschermingsverzoek zowel de commissaris-generaal als de Raad uitgebreid hebben vastgesteld dat aan verzoeksters vluchtrelaas geen geloof kon worden gehecht, gelet op haar gebrekkige kennis en tegenstrijdige, onaannemelijke en/of incoherente verklaringen.

Gelet op deze gedane vaststellingen over haar eerste beschermingsverzoek en gelet op voorgaande bevindingen inzake de inhoud en de zeer beperkte bewijskracht van de documenten en stukken die zij heden voorlegt in het kader van haar tweede beschermingsverzoek, zijn deze elementen, wanneer ze worden beoordeeld en gewogen samen met het geheel van haar ongeloofwaardig bevonden verklaringen, niet van die aard dat ze een ander licht kunnen werpen op de eerdere bevindingen inzake de ongeloofwaardigheid van haar vluchtrelaas. Ze kunnen bijgevolg de kans dat verzoekster alsnog in aanmerking komt voor internationale bescherming niet aanzienlijk vergroten.

Het geheel aan documenten en de verklaringen van verzoekster in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, kunnen de voorgelegde elementen dan ook niet worden beschouwd als nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van dezelfde wet.

Verzoekster verwijst nog naar het arrest Singh tegen België van 2 oktober 2012 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waarin wordt geoordeeld dat de nationale asielinstanties de plicht hebben de door de verzoeker bijgebrachte documenten te onderzoeken om zo meer zekerheid te verkrijgen over het al dan niet bestaan van een risico om te worden blootgesteld aan een door artikel 3 van het EVRM verboden handeling voor de betrokkenen in hun land van herkomst. Dit onderzoek is in casu gebeurd,



gelet op de hoger weergegeven pertinente bevindingen die steun vinden in het administratief dossier en door verzoekster niet worden weerlegd of ontkracht. De verwijzing in dit verband naar rechtspraak van het EHRM is derhalve niet dienstig.

5.11. Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een vreemdeling die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van een *“ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict”*.

Hieruit volgt dat enkel wanneer een situatie wordt gekenmerkt door het bestaan van een gewapend conflict én de aanwezigheid van willekeurig geweld, er toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet (zie HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Diakité, pt. 30; HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, Elgafaji, pt. 43).

Om uit te maken er sprake is van een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van *“willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict”*, wordt rekening gehouden met de daadwerkelijke bestemming van de verzoeker in geval van terugkeer naar het betrokken land of gebied (HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, Elgafaji, pt. 40; HvJ 10 juni 2021, C-901/19, pt. 43; EASO, Article 15(c), Qualification Directive (2011/95/EU) - A judicial Analysis, december 2014, p. 25-26).

In casu stelt de Raad vast dat, gelet op de verklaringen van verzoekster betreffende haar herkomst uit Soedan, in casu de veiligheidssituatie in de hoofdstad Khartoem moet worden beoordeeld.

Uit de COI Focus *“Soedan: De stand van zaken in Soedan na de coup van 25 oktober 2021”* van 24 januari 2022, waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen, kan niet blijken dat er in Khartoem heden een binnenlands of internationaal gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Hoewel er sprake is van intensiverend geweld in Darfoer, hernieuwd etnisch geweld in de Two Areas in het zuiden en boerenprotesten in het noorden van het land, blijkt verder uit de voor de Raad beschikbare landeninformatie dat het type geweld waarvan sprake is na de militaire coup, in de andere regio's van Soedan, waaronder Khartoem, namelijk het hardhandig neerslaan van protesten en demonstraties door de veiligheidsdiensten, doelgericht van aard is en niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden (HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Diakité).

Verzoekster haalt een arrest aan van de Raad waarbij de weigeringsbeslissing van een Soedanese onderdaan wordt vernietigd omdat er bijkomend onderzoek moet worden verricht omtrent de situatie in Soedan. Zij meent dat de politieke crisis heden zo volatiel en onstabiel is dat er moet worden afgewacht hoe de crisis zal evolueren.

De Raad stelt evenwel vast dat de informatie die toen voorlag, dateerde van 2018-2019. Heden ligt evenwel recentere landeninformatie voor, namelijk de COI Focus van 24 januari 2022, waardoor niet dienstig kan worden verwezen naar voormelde rechtspraak. Een lezing van het aangehaalde arrest leert bovendien dat niet alleen werd vernietigd om de actuele (veiligheids)situatie in Soedan nader te onderzoeken, maar ook in het kader van de aangebrachte stukken omtrent de psychologische toestand van de verzoeker in kwestie.

Verzoekster brengt verder geen actuelere landeninformatie bij waaruit kan blijken dat de inlichtingen waarop bovenstaande analyse is gebaseerd niet langer actueel of correct zouden zijn of die de gemaakte appreciatie in een ander daglicht stelt, laat staan dat de huidige situatie te onzeker is om hierover een beoordeling te maken en noopt tot toepassing van artikel 57/6, §1, vijfde lid van de Vreemdelingenwet. De in het verzoekschrift aangehaalde informatie ligt immers in dezelfde lijn als de informatie waarop de voormelde analyse van de veiligheidssituatie in Khartoem is gesteund. Waar zij nog verwijst naar de burgerdemonstraties in Khartoem in februari 2022 en het geweld dat daarbij door de veiligheidsdiensten werd gebruikt om deze de kop in te drukken en de mogelijkheid dat het leger de repressie verder zou kunnen opdrijven, blijkt uit de bestreden beslissing dat met deze gegevens reeds genoegzaam rekening werd gehouden. De commissaris-generaal oordeelt terecht dat dit type geweld niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, met name een situatie

waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Het mogelijk uiteenvallen van de veiligheidsdiensten is heden louter hypothetisch. Het voorgelegde reisadvies aangaande Soedan is verder enkel bestemd voor Belgische reizigers en is niet te beschouwen als een richtlijn voor de diensten belast met het onderzoek van verzoeken om internationale bescherming.

Bij gebrek aan een gewapend conflict in Khartoem, is artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet niet van toepassing.

5.12. De commissaris-generaal heeft in de bestreden beslissing ten aanzien van verzoekster terecht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van haar volgend verzoek om internationale bescherming. Een schending van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

Een verder onderzoek ten gronde in het kader van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet dringt zich niet meer op nu het volgende verzoek terecht niet-ontvankelijk wordt verklaard. De aangevoerde schendingen zijn om deze reden niet dienstig. Hetzelfde geldt voor de artikelen 48/5 en 48/7 van de Vreemdelingenwet.

5.13. Wat betreft de artikelen 1, 57/1 en 57/6 van de Vreemdelingenwet, geeft verzoekster niet de minste toelichting over de wijze waarop zij deze artikelen geschonden acht zodat de aangevoerde schendingen niet dienstig zijn. Hetzelfde geldt voor de opgeworpen schending van *“de rechten van het kind zoals onder meer opgenomen in het art. 22bis van de Grondwet en in het artikel 24 van het EU Handvest”*.

5.14. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster werd gehoord op de DVZ. Tijdens dit interview kreeg zij de mogelijkheid verklaringen af te leggen met betrekking tot de nieuwe elementen en kon zij nieuwe documenten neerleggen, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Arabisch machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoekster en op alle dienstige stukken. De stelling dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig is te werk gegaan, kan derhalve niet worden bijgetreden. Uit het voorgaande blijkt evenmin een schending van de materiële motiveringsplicht of het redelijkheidsbeginsel.

5.15. Waar verzoekster de schending van het proportionaliteitsbeginsel aanvoert, merkt de Raad op dat dit beginsel in de thans gevoerde procedure niet aan de orde is. Het komt het CGVS en de Raad in casu enkel toe na te gaan of verzoekster voldoet aan de voorwaarden bepaald bij de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet teneinde al dan niet internationale bescherming te verlenen. Een beoordeling van de belangen van de vreemdeling of een afweging van deze belangen jegens de belangen van de samenleving in het onthaalland, valt niet onder voormelde bevoegdheid.

5.16. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

Het aangevoerde middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien juli tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. MAES,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES