

## Arrest

nr. 275 579 van 28 juli 2022  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS  
Kortrijksesteenweg 641  
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Thaise nationaliteit te zijn, op 26 april 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 april 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 28 april 2022 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 9 juni 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 2 april 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Betrokkene werd gehoord door de PZ ANTWERPEN op 1 april 2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met haar verklaringen.*

Aan mevrouw  
Naam: C. (...)

Voornaam. A. (...)  
Geboortedatum (...) 1947  
Geboorteplaats. —  
Nationaliteit: Thailand

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen.*

*-tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naartoe te begeven,  
• tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in van deze staten.*

*uiterlijk op 2 april 2022*

#### REDE VAN DE BESLISSING

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, tot verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet')*

*Artikel 7, alinea 1, van de wet:*

*[x] 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van haar arrestatie.*

*[x] 8° wanneer hij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging.*

*Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit (PV zal worden opgesteld door de RSZ-inspectie).*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen te hebben in België, noch medische problemen te hebben. Zij verklaart wel dat ze gehuwd is, zonder hiervan overigens enig bewijs voor te leggen, maar niet dat haar echtgenoot zich in België zou bevinden. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Artikel 74/14 Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan*

*[x] Artikel 74/14 §3. 1° er bestaat een risico op onderduiken.*

*1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale toestemming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

*Uit het administratief dossier blijkt niet dat betrokkene haar verblijf op wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 6 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert."*

#### 2. Over de rechtspleging

De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesememorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

### 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 7, eerste lid van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) en van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

De verzoekende partij zet haar eerste middel uiteen als volgt:

*"2.1.1.*

*Dat het bevel gesteund wordt op grond van artikel 7, al. 1, 1° Vw. en meer bepaald de motivering dat verzoekster niet in het bezit was van een geldig paspoort en een geldig visum/verblijfstitel op het ogenblik van haar arrestatie.*

*Op het ogenblik dat de sociale inspectie de werkplek van verzoekster binnenviel, was zij aan het werk en had zij inderdaad haar nationaal paspoort en Italiaans verblijfsdocument niet bij zich, doch enkel op dat ogenblik.*

*Verzoekster is België immers wel degelijk binnen gereisd en verbleef in België met haar Thais nationaal paspoort en haar Italiaanse verblijfskaart bij zich.*

*Dat artikel 7, al. 1, 1° Vw. duidelijk stelt dat :*

*"Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in i°, 20, 50, g°, 110 of 12° bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; "*

*M.a.w. enkel wanneer men in België verblijft zonder houder te zijn de nodige documenten, moet een bevel om het grondgebied te verlaten, worden afgeleverd.*

*Verzoekster was tijdens haar verblijf in België wel degelijk in het bezit van haar nationaal paspoort en haar Italiaanse verblijfskaart, zodat zij wel degelijk in het Rijk verbleef terwijl zij houder was van de bij artikel 2 Vw. vereiste documenten.*

*Enkel op het ogenblik dat zij aan het werk was, had zij deze documenten niet bij zich, wat niet meer dan logisch is.*

*Dat in casu artikel 7, al. i° Vw. bijgevolg dan ook niet van toepassing is, nu verzoekster tijdens haar verblijf in België in het bezit was van de in artikel 2 Vw. vermelde documenten.*

*Dat de bestreden beslissing dan ook een schending inhoudt van artikel 7, al. 1° Vw. en bovendien foutief gemotiveerd is.*

*Artikel 2 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurs-handelingen bepaalt dat bestuurshandelingen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd.*

*Dat dit impliceert dat de beslissing die ter kennis wordt gebracht niet enkel het dictum moet omvatten, maar tevens de redenen moet weergeven op grond waarvan de beslissing werd genomen.*

*Terwijl artikel 3 van deze wet voorschrijft dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Daarbij moet volgens dit zelfde artikel de motivering afdoende zijn, of met andere woorden dat deze pertinent moet zijn en duidelijk te maken hebben met de beslissing .*

*De belangrijkste bestaansredenen van deze uitdrukkelijke motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd*

*genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct beoordeeld heeft en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (RvS, 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS, 17 december 2014, nr. 229.582).*

*De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve handeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen genomen worden (RvS, 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS, 20 september 2011, nr. 215.206; RvS, 5 december 2011, nr. 216.669).*

*Dat het bevel om het grondgebied te verlaten dan ook dient vernietigd te worden.*

#### 2.1.2.

*Dat het bevel gesteund wordt op grond van artikel 7, al. 1, 8° Vw. en meer bepaald de motivering dat verzoekster een beroepsbedrijvigheid uitoefende zonder in het bezit te zijn van een arbeidskaart of single permit (PV zal worden opgesteld door de RSZ-inspectie).*

*Bijgevolg werd door verweerder op 2 april 2022 een beslissing genomen op basis van een PV dat nog diende te worden opgesteld door de arbeidsinspectie!*

*Verweerder had op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing dan ook geen enkel bewijs dat verzoekster vooreerst inderdaad aan het werk en verder dat dit zonder de nodige documenten gebeurde.*

*Dat de bestreden beslissing dan ook niet gesteund werd op enig bewijs, zodat verweerder zich - bij gebrek aan enig bewijs-ten onrechte beroepen heeft op artikel 7, al. 1, 8° Vw.*

*Dat er dan ook sprake is van een schending van artikel 7, al. 1, 8° Vw.*

*Bovendien is de bestreden beslissing geenszins gesteund op deugdelijke motieven die naar behoren bewezen werden, zodat er tevens sprake is van een schending van de motiveringsplicht*

*De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve handeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen genomen worden (RvS, 14 juli 2008, nr. 185.388; RvSn 20 september 2011, nr. 215.206; RvS, 5 december 2011, nr. 216.669).*

*De motivering is niet afdoende als het gaat om vage, duistere of niet terzake dienende uitleg, onduidelijke, onnauwkeurige, ongeldige of niet plausibele motiveringen, stereotiepe, geijkte of gestandaardiseerde motiveringen (D. VAN HEULE, "De motiveringsplicht en Vreemdelingenwet", T.V.V.R. 1993, 67).*

*Dat de bestreden beslissing tevens een schending inhoudt van het motiveringsbeginsel en bijgevolg dient vernietigd te worden."*

3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk worden onderzocht, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn.

3.3. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat het bevel om het grondgebied te verlaten is gegeven in toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet – omdat de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder in het bezit te zijn van een geldig paspoort en van een geldig visum of geldige verblijfstitel op het moment van haar arrestatie – en van artikel 7, eerste lid, 8° van

dezelfde wet – omdat de verzoekende partij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging, daar zij geen arbeidskaart of single permit bezit en een PV zal worden opgesteld door de RSZ-inspectie. Elk van deze motieven volstaat om de bestreden beslissing te dragen.

3.4. Met betrekking tot het motief dat is gestoeld op artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet betoogt de verzoekende partij dat op het ogenblik dat de sociale inspectie de werkplek binnenviel, zij inderdaad haar nationaal paspoort en Italiaans verblijfsdocument niet bij zich had, doch enkel op dat ogenblik, dat zij België immers wel degelijk is binnen gereisd en alhier verbleef met haar Thais nationaal paspoort en haar Italiaanse verblijfskaart, dat artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet bepaalt dat enkel wanneer men *“in het Rijk verblijft”* zonder houder te zijn van de nodige documenten, een bevel moet worden afgeleverd, dat zij tijdens haar verblijf wel degelijk in het bezit was van haar nationaal paspoort en haar Italiaanse verblijfskaart zodat zij wel degelijk in het Rijk verbleef terwijl zij houder was van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten.

De verwerende partij stelt daar tegenover dat artikel 38 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen uitdrukkelijk stelt dat elke vreemdeling, ouder dan vijftien jaar, zijn verblijfs- of vestigings-vergunning of enig ander verblijfsdocument altijd bij zich moet hebben en op vordering van enige overheidspersoon moet overleggen en dat, nu de verzoekende partij uitdrukkelijk erkent dat zij op het ogenblik van de vreemdelingencontrole de vereiste documenten niet kon voorleggen, zij ook geheel terecht kon oordelen dat de verzoekende partij niet beschikt over een geldig paspoort en geldig visum aangezien zij bij de controle van de arbeidsinspectie in gebreke bleef ook maar enig document voor te leggen. Daarnaast wijst de verwerende partij erop dat de verzoekende partij evenmin een aankomst-verklaring voorlegt zodat onmogelijk kan worden gecontroleerd hoe lang zij reeds in België verblijft.

3.5. Artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in 1°, 2°, 5°, 9°, 11° of 12° bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen :*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;”*

Hoewel de verwerende partij kan worden gevolgd waar zij stelt dat de verzoekende partij uitdrukkelijk erkent dat zij op het ogenblik van de controle de vereiste documenten niet kon voorleggen, stelt de Raad vast dat thans wel een kopie van het paspoort van de verzoekende partij en haar Italiaans verblijfsdocument, wordt voorgelegd. De verwerende partij betwist op zich niet dat dit bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten zijn. Op het eerste gezicht en in de huidige stand van de procedure blijkt de verzoekende partij dus houder te zijn van de wettelijk vereiste documenten.

De vraag is of het feit dat de verzoekende partij, nu zij houder blijkt te zijn van de vereiste documenten maar ze op het ogenblik van de administratieve controle niet in haar bezit had, in casu toch de toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet kon rechtvaardigen. Daartoe moet worden nagegaan of de verwerende partij de werkelijk bestaande en concrete feiten met de vereiste zorgvuldigheid heeft vastgesteld, opdat dat zij met kennis van zaken kon beslissen. (RvS 28 juni 2018, nr. 241.985).

Hoewel in het bevel om het grondgebied te verlaten wordt gesteld dat de verzoekende partij werd gehoord door de politie van de politieke zone Antwerpen op 1 april 2022 en dat rekening werd gehouden met haar verklaringen, kan, bij gebrek aan een administratief dossier, niet worden nagegaan of de verzoekende partij heeft gewezen op haar al dan niet legaal verblijf en op de documenten waarover zij beschikt, noch of zij heeft toegelicht om welke reden zij haar verblijfsdocumenten op dat ogenblik niet bij zich droeg.

Gelet op het niet voorliggen van het administratief dossier kan niet worden vastgesteld of de verwerende partij zorgvuldig heeft gehandeld toen zij besloot toepassing te maken van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. De argumenten van de verwerende partij doen aan het voorgaande geen afbreuk nu het feit dat de verzoekende partij op het moment van haar aanhouding niet in het bezit was van haar documenten op zich niet toelaat vast te stellen dat zij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de door artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten.

Waar de verwerende partij nog meent dat evenmin een aankomstverklaring voorligt zodat onmogelijk kan worden gecontroleerd hoe lang de verzoekende partij reeds in België verblijft, kan de Raad enkel opnieuw vaststellen dat gelet op het niet voorliggen van het administratief dossier niet kan worden vastgesteld of de verzoekende partij een aankomstverklaring heeft ondertekend en of de verwerende partij zorgvuldig heeft gehandeld toen zij besloot toepassing te maken van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet.

3.6. Het tweede motief dat de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten zou kunnen verantwoorden, is het motief dat is gestoeld op artikel 7, eerste lid, 8° van de Vreemdelingenwet, met name de vaststelling dat de verzoekende partij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging, dat zij niet in het bezit is van een arbeidskaart of single permit en dat een PV zal worden opgesteld door de RSZ-inspectie.

De verzoekende partij betoogt dat een beslissing werd genomen op 2 april 2022 op basis van een PV dat nog diende te worden opgesteld door de arbeidsinspectie, dat de verwerende partij op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing dan ook geen enkel bewijs had dat zij vooreerst inderdaad aan het werk was en verder dat dit zonder de nodige documenten gebeurde, dat de bestreden beslissing niet is gesteund op enig bewijs, zodat de verwerende partij zich ten onrechte heeft beroepen op artikel 7, eerste lid, 8° van de Vreemdelingenwet. Zij meent dat de bestreden beslissing geenszins is gesteund op deugdelijke motieven die naar behoren werden bewezen.

In de nota met opmerkingen stelt de verwerende partij dat de kritiek van de verzoekende partij niet ernstig is, dat ondanks het feit dat de sociale inspectie nog geen PV heeft opgesteld, het zonder enige twijfel vaststaat dat de verzoekende partij aan het werk was zonder dat zij enig identiteitsdocument, visum of arbeidsdocument kon voorleggen, dat zulks immers blijkt uit de vaststellingen van de politie-diensten, dat het feit dat nog geen PV in het kader van de sociale reglementering werd opgesteld geen afbreuk doet aan de vaststellingen in het kader van haar tewerkstelling en de deugdelijkheid van de motieven, dat immers het verslag van de vreemdelingencontrole uitdrukkelijk verwijst naar het PV met nummer A.N.55.LB.036766/2022, dat inderdaad in het verslag van de vreemdelingencontrole, dat ook werd opgesteld door de politionele diensten, gewag wordt gemaakt van de feitelijke omstandigheden waarin de verzoekende partij werd aangetroffen tijdens de arbeidsinspectie en dat zij derhalve onmogelijk kan voorhouden dat er geen enkel bewijs zou voorliggen. Zij stelt nog dat de gemachtigde dan ook handelde na grondig onderzoek van de elementen die de concrete situatie van de verzoekende partij daadwerkelijk kenmerken.

3.7. De Raad moet, in het kader van zijn wettigheidstoetsing, kunnen nagaan of de overheid bij de totstandkoming van de bestreden beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

De verzoekende partij betoogt dat er nog geen PV werd opgesteld door de arbeidsinspectie op 2 april 2022 en dat de verwerende partij op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing geen enkel bewijs had dat zij vooreerst inderdaad aan het werk was en verder dat dit zonder de nodige documenten gebeurde. De verwerende partij verwijst ter zake naar de vaststellingen van de politie-diensten en naar het verslag van de vreemdelingencontrole dat uitdrukkelijk verwijst naar het PV met nummer A.N.55.LB.036766/2022.

Raad moet kunnen nagaan of uit de concrete gegevens waarover de verwerende partij beschikte op het moment dat zij de bestreden beslissing nam, op deugdelijke wijze kon worden afgeleid dat de verzoekende partij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging.

Ook op dit vlak kan niet anders dan worden vastgesteld dat door het niet neerleggen van een administratief dossier de verwerende partij de wettigheidscontrole inzake het tweede motief om het bevel om het grondgebied te verlaten te verantwoorden onmogelijk heeft gemaakt. Ook dit motief blijft derhalve in de huidige stand van de procedure niet overleidend. De argumenten van de verwerende partij in haar verweernota doen aan deze vaststelling geen afbreuk.

3.8. Nu de Raad niet kan overgaan tot de toetsing van de wettigheid van de twee determinerende motieven van het bevel om het grondgebied te verlaten, dringt de nietigverklaring van de bestreden beslissing zich op.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 april 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) wordt vernietigd.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juli tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

N. VERMANDER