

Arrest

nr. 275 581 van 28 juli 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. VAN DE VELDE
Wijngaardlaan 39
2900 SCHOTEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 19 april 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 15 maart 2022 tot weigering van de aanvraag tot hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 4 mei 2022 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 juni 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat G. VAN DE VELDE verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. BORTOLAZZI, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 17 januari 2018 komt de verzoekende partij met een visum type D naar België om er te studeren.

1.2. Op 30 december 2021 dient de verzoekende partij een aanvraag in tot hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student.

1.3. Op 16 februari 2022 richt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een schrijven aan de verzoekende partij met de vraag bijkomende informatie mee te delen.

1.4. Op 15 maart 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van de aanvraag tot hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student. Dit is de eerste bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“Wettelijke basis :

Art 61/1/4, § 2 van de wet van 15.12.1980: De Minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2, weigeren in de volgende gevallen:

6° de student verlengt zijn studies op overdreven wijze

Hierbij wordt meer bepaald verwezen naar artikel 104, § 1 van het KB van 08.10.1981

Voor de toepassing van de eerste paragraaf, wordt voor de beoordeling van het aantal credits enkel rekening gehouden met: .

1° de credits verworven in de huidige opleiding;

2° de behaalde credits uit voorafgaande opleidingen waarvoor in de huidige opleiding een vrijstelling werd verleend.

De Minister of zijn gemachtigde kan op grond van artikel 61/1/4, § 2, eerste lid, 6° van de wet een einde stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2 van de wet, weigeren indien de student, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, met name wanneer

3° hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bacheloropleiding te volgen en hij na zijn vierde jaar van de studie niet minstens 135 credits behaalde;

Overwegende dat betrokkene op 17.01.2018 naar België kwam, in het bezit van een type D-visum om te studeren aan de Karel de Grote Hogeschool, waar hij in het academiejaar 2017-2018 en 2018-2019 een bachelor of business management volgde.

In het academiejaar 2019-2020 veranderde betrokkene van onderwijsinstelling en liet zich inschrijven aan de Odisee Hogeschool voor het volgen van een Bachelor of business management.

Overwegende dat aan het verblijf als student voorwaarden verbonden zijn en dat één van de voorwaarden is voldoende studievoortgang in de studies aantonen. Betrokkene behaalde na 4 jaar studie maar 75 credits (vrijstelling van 14 credits inbegrepen)

We besluiten hieruit dat de student, rekening houdend met de resultaten de studies op overdreven wijze aan het verlengen is.

Ik zou u willen vragen in voorkomend geval over te gaan tot de afvoering van de persoon uit de registers wegens verlies van verblijfsrecht overeenkomstig artikel 12, 5° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 op datum van deze beslissing en de huidige A-kaart geldig tot 31.10.2021 in te houden.

Deze onderrichtingen dienen aan de vreemdeling betekend te worden, één exemplaar dient hem overhandigd te worden een tweede exemplaar dient ons teruggezonden te worden. In het geval dat betrokkene niet ingaat op uw uitnodigingen vraag ik u tevens mij hiervan op de hoogte te brengen.”

1.5. Op 15 maart 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ook een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de tweede bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“Gelet op artikel 104/1 of 104/3, § 4 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

(...)

gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren .

REDEN VAN DE BESLISSING

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven n toepassing van artikel 7, eerste lid, 13^e en 13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op basis van volgende feiten:

Artikel 7 : « Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in 1^e, 2^e, 5^e, 9^e, 11^e of 12^e bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen : (...)

13 wanneer de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat hem het verblijf geweigerd wordt of dat er een einde wordt gemaakt aan zijn verblijf».*

En

Artikel 13: § 3. De minister of zijn gemachtigde kan in één van de volgende gevallen een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven aan de vreemdeling die gemachtigd werd om voor een beperkte tijd in het Rijk te verblijven ingevolge deze wet of ingevolge de bijzondere omstandigheden eigen aan de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten in België :

2 indien hij niet meer voldoet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden;*

Op datum van 15.03.2022 wordt in toepassing van artikel 61/1/4 van de wet van 15 12 1980 besloten om een einde te stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2 te weigeren

Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980. Zo blijkt de duur van het verblijf in België niet van die aard om de banden met het land van herkomst te kunnen verliezen Betrokkene kwam op 17 01 2018 naar België met een visum om hier te studeren De machtiging tot verblijf was steeds beperkt tot de duur van de studies en tijdelijk van aard.

Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat de gezondheidstoestand een mogelijke belemmering kan vormen om gevolg te geven aan deze beslissing of dat er sprake is van een gezins-en familieleven in de zin van art 8 EVRM.

Er werden geen relevante elementen aangevoerd die het nemen van de beslissing zou kunnen verhinderen of beïnvloeden naar aanleiding van de brief verstuurd door de Dienst Vreemdelingenzaken op 16.02 2022 (betekend op 21 02.2022) waarbij betrokkene overeenkomstig artikel 62 van de wet van 15 12 1980 de kans werd geboden te worden gehoord met oog op het nemen van deze beslissing

Bijgevolg is het redelijk te stellen dat betrokkene zonder problemen moet in staat zijn gevolg te geven aan onderhavig bevel om het grondgebied te verlaten.

In uitvoering van artikel 104/1 of 104/3, § 4 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 50 dagen na de kennisgeving / uiterlijk op 20/04/2022."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel, gericht tegen de eerste bestreden beslissing, voert de verzoekende partij de schending aan van de formele en de materiële motiveringsplicht, van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) alsook van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet haar enig middel uiteen als volgt:

“De aangehaalde wetsbepalingen leggen de verplichting tot formele en materiële motivering die op de tegenpartij rust, vast, net als de plicht om zich niet schuldig te maken aan onzorgvuldigheid, onredelijkheid; De minister heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op correcte feitenbevinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak. Bij de vaststelling en de waardering van de feiten, waarop hij het besluit steunt, moet de nodige zorgvuldigheid betracht worden.

Uit de zorgvuldigheidsplicht bij de feitenbevinding vloeit voort dat in beginsel geen feiten als bewezen of niet bewezen worden beschouwd zonder bij de betrokkene direct en persoonlijk inlichtingen te vragen of hem in de gelegenheid te stellen om de stukken over te leggen die naar zijn oordeel zijn voorstelling van de feiten of van zijn toestand, geloofwaardig maken.

De beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 15/03/2022 tot weigering van de aanvraag tot hernieuwing is gemotiveerd als volgt : Art. 61/1/4, par 2 van de Wet van 15/12/1980 : De Minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot hernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2, weigeren in de volgende gevallen :

6° de student verlengt zijn studies op overdreven wijze Hierbij wordt meer bepaald verwezen naar artikel 104 par 1 van het KB van 08/10/1981. Voor de toepassing van de eerste paragraaf, wordt voor de beoordeling van het aantal credits enkel rekening gehouden met: 1 ° de credits verworven in de huidige opleiding 2 ° de behaalde credits uit voorafgaande opleidingen waarvoor in de huidige opleiding een vrijstelling werd verleend De Minister of zijn gemachtigde kan op grond van artikel 61/1/4, par 2, eerste lid, 6° van de wet een einde stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2 van de wet, weigeren indien de student, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, met name wanneer 3° hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bachelor-opleiding te volgen en hij na zijn vierde jaar van de studie niet minstens 135 credits behaalde; Overwegende dat betrokkene op 17/01/2018 naar België kwam, in het bezit van een type visum D om te studeren aan de Karei de Grote Hogeschool, waar hij in het academiejaar 2017-2018 en 2018-2019 een bachelor of business management volgde. In het academiejaar 2019-2020 veranderde betrokkene van onderwijsinstelling en liet zich inschrijven aan de Odisee Hogeschool voor het volgen van een bachelor of business management. Overwegende dat aan het verblijf als student voorwaarden verbonden zijn en dat een van de voorwaarden is voldoende studievoortgang in de studies aantonen. Betrokkene behaalde na 4 jaar maar 75 credits (vrijstelling van 14 credits inbegrepen) Wij besluiten hieruit dat de student, rekening houdend met de resultaten de studies op overdreven wijze aan het verlengen is "

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, heeft inzake een discretionaire bevoegdheid.

Volgens artikel 61/1/4, par 2 van de wet van 15/12/1980 KAN er een einde gesteld worden aan de verblijfsvergunning van studenten bij onvoldoende voortgang van de studies ;doch kan ook anders beslist worden rekening houdend met al de gegevens van de zaak.

De Staatsecretaris of zijn gemachtigde hebben inzake geen rekening gehouden met de specifieke elementen aangehaald door verzoeker; mn dat hij kampte met medische problemen en tijdelijk naar zijn land van herkomst terugkeerde voor een ingreep .. Nergens blijkt uit de beslissing dat rekening werd gehouden met deze medische omstandigheden.

Nochtans was DVZ op de hoogte van deze omstandigheden. Er wordt verwezen naar het schrijven van DVZ dd 16/02/2022 waarbij hierover bijkomende informatie gevraagd werd . Tevens wordt er verwezen naar de antwoordmail van verzoeker dd 21/02/2022 met welke verzoeker de gevraagde medische attesten; mn medische attesten of verslagen van het ziekenhuis in Pakistan en België heeft meegedeeld De brief van DVZ dd 16/02/2022 met verzoek bijkomende informatie te geven, werd zoals volgt uit de brief zelf, verzonden in het kader van de procedure van het verzoek tot hernieuwing van de machtiging van verblijf als student en de facto niet ter beoordeling van het eventueel nemen van de beslissing om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis)

Het is onzorgvuldig van de Dienst Vreemdelingenzaken om bij de beoordeling van de hernieuwing van de machtiging tot verblijf, geen rekening te houden met al deze elementen, die haar nochtans werden meegedeeld ten gepaste tijde.

Uit de beslissing volgt niet / kan minstens niet opgemaakt worden of er rekening werd gehouden met deze meegedeelde bijzondere omstandigheden dat verzoeker medische problemen kende en een ingreep diende te ondergaan in Pakistan.

Het is onzorgvuldig en onredelijk van de bevoegde Staatsecretaris of diens gemachtigde om verzoeker geen kans te geven om zijn diploma te behalen; zeker nu de medische problemen verholpen zijn en verzoeker de studies terug voltijds kan hernemen.

De Staatsecretaris en zijn gemachtigde hebben geen rekening gehouden met al de elementen die zich in het administratieve dossier bevinden en die bovendien door de DVZ zelf werden opgevraagd.

Minstens volgt dit niet uit de beslissing zelf.

De beslissing is dan ook niet terdege gemotiveerd.

De aangehaalde middelen zijn gegrond.

Er zijn voldoende gegronde redenen om de bestreden beslissing te vernietigen.”

2.2. De wet van 29 juli 1991 voorziet dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn. Artikel 62, §2 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de administratieve beslissingen met redenen worden omkleed.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip “afdoende”, zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk worden onderzocht, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn.

2.3. De verzoekende partij betoogt dat inzake artikel 61/1/4, §2 van de Vreemdelingenwet de verwerende partij een discretionaire bevoegdheid heeft, dat er een einde kan worden gesteld aan de verblijfsvergunning van studenten bij onvoldoende voortgang van de studies, doch dat ook anders kan worden beslist, rekening houdend met de gegevens van de zaak. Zij stelt dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de specifieke elementen die zij heeft aangehaald, met name dat zij kampte met medische problemen en tijdelijk naar haar land van herkomst terugkeerde voor een ingreep en dat nergens uit de bestreden beslissing blijkt dat rekening werd gehouden met deze medische omstandigheden, hoewel de verwerende partij hiervan op de hoogte was. De verzoekende partij verwijst naar het schrijven van de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) van 16 februari 2022 waarbij hierover bijkomende informatie werd gevraagd en naar haar antwoordmail van 21 februari 2022 waarbij zij de gevraagde medische attesten, met name de medische attesten of verslagen van het ziekenhuis in Pakistan en in België, heeft meegedeeld. Zij wijst er nog op dat de voormelde brief van de DVZ, zoals volgt uit de brief zelf, werd verzonden in het kader van de procedure van het verzoek tot hernieuwing van de machtiging tot verblijf als student en dat het onzorgvuldig is van de gemachtigde van de staats-

secretaris om bij de beoordeling van de hernieuwing geen rekening te houden met al deze elementen, die hem nochtans te gepasten tijde werden meegedeeld.

2.4. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt inderdaad dat de verwerende partij op 16 februari 2022 een schrijven richtte aan de verzoekende partij daar zij een aanvraag tot een nieuwe machtiging van de verblijfsvergunning heeft ingediend als student in toepassing van artikel 61/1/2 van de Vreemdelingenwet, waarbij zij reeds stelt dat de aanvraag ontvankelijk is. Echter vraagt zij in het kader van het lopende onderzoek aan de verzoekende partij om binnen de 15 dagen bijkomende documenten voor te leggen, meer bepaald:

“- een gedetailleerd resultatenblad (van alle examenssessies in januari 2022)

- betrokkene heeft in het vorige academiejaar 8 examenssessies niet afgelegd. Wat is de reden van zijn niet-deelname aan die examens?

Wat wij uit zijn motivering begrepen hebben is dat hij vorig jaar medische problemen heeft gehad en tijdelijk naar zijn land van herkomst terugkeerde voor een ingreep. Kan hij ons hiervoor de nodige medische attesten bezorgen als reden van zijn slechte studieresultaten in het vorig academiejaar aangezien wie hem in onze instructies van 22.01.2020 duidelijk gevraagd hadden dat hij voldoende studievoortgang moest aantonen en hij hier niet in slaagde.”

Voorts blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat de verzoekende partij op 21 februari 2022 aan de verwerende partij een e-mail stuurde waarin zij stelt dat zij alles heeft uitgelegd in de motivatiebrief en de medische attesten of verslagen van het ziekenhuis in Pakistan en België voegt. In het administratief dossier bevinden zich de voormelde stukken.

2.5. De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen neergelegd.

2.6. Er wordt in de eerste bestreden beslissing geoordeeld dat de verzoekende partij op overdreven wijze haar studies verlengt, daar haar een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bachelor-opleiding te volgen en zij na haar vierde jaar van de studie niet minstens 135 credits behaalde, dat zij op 17 januari 2018 naar België kwam waarna zij in de academiejaren 2017-2018 en 2018-2019 een bachelor of business management volgde, dat zij in het academiejaar 2019-2020 veranderde van onderwijsinstellingen en zij zich liet inschrijven voor het volgen van een bachelor of business management, dat zij na vier jaar studies maar 75 credits behaalde, de vrijstelling van 14 credits inbegrepen en zij, rekening houdend met de resultaten, haar studies op overdreven wijze aan het verlengen is.

Uit de medische attesten die zich in het administratief dossier bevinden blijken gezondheidsproblemen en medische onderzoeken in februari 2020, februari 2021, juli 2021, augustus 2021, september 2021 en januari 2022.

Blijkens de stukken van het administratief dossier was de verwerende partij op de hoogte van voormelde stukken en gegevens.

De Raad wijst erop dat het feit dat bepaalde examens niet konden worden afgelegd omwille van een gezondheidstoestand een relevant element is om te oordelen over de vraag of de verzoekende partij, rekening houdend met de resultaten, haar studies op overdreven wijze verlengt, waardoor de verwerende partij gehouden was hiermee rekening te houden. Dit blijkt niet uit de motieven van de eerste bestreden beslissing.

2.7. Een schending van de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aannemelijk gemaakt.

Het eerste middel is gegrond en leidt tot de nietigverklaring van de eerste bestreden beslissing.

2.8. Betreffende het bestreden bevel stelt de verzoekende partij dat dit werd afgeleverd om reden dat zij niet meer voldoet aan de aan haar verblijf gestelde voorwaarden, zodat dit bevel als accessorium van de beslissing tot weigering van de hernieuwing van het verblijf dient te worden vernietigd.

In de tweede bestreden beslissing wordt gesteld dat aan de verzoekende partij een bevel wordt afgeleverd omdat zij het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat haar het verblijf wordt geweigerd of dat er een einde wordt gemaakt aan haar verblijf (artikel 7, eerste lid, 13° van de Vreemdelingenwet) en omdat zij niet meer voldoet aan de aan haar verblijf gestelde voorwaarden (artikel 13, §3, 2° van de Vreemdelingenwet). Aldus was de uitkomst van de aanvraag tot hernieuwing van de

verblijfsmachtiging als student bepalend voor het al dan niet afleveren van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Nu de eerste bestreden beslissing wordt vernietigd kan op dit ogenblik niet worden gesteld dat de verzoekende partij het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat haar het verblijf wordt geweigerd of dat er een einde wordt gemaakt aan haar verblijf, noch dat zij niet meer voldoet aan de aan haar verblijf gestelde voorwaarden.

Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten, dat in casu – zoals de verzoekende partij terecht voorhoudt – als een accessorium van de beslissing tot weigering van de aanvraag tot hernieuwing van de verblijfsmachtiging van student van 15 maart 2022 kan worden beschouwd, dient dan ook uit het rechtsverkeer te worden gehaald door middel van een vernietiging ervan.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 15 maart 2022 tot weigering van de aanvraag tot hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis) worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juli tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

N. VERMANDER