



Arrest

nr. 275 622 van 1 augustus 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. LANDUYT
Bloemendalestraat 147
8730 BEERNEM**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 19 juli 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 juli 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 juli 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL loco advocaat F. LANDUYT en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in 1979.

Op 20 mei 2022 dient de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

Op 1 juli 2022 wordt de verzoekende partij gehoord door een protection officer van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

Op 11 juli 2022 neemt de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de adjunct-commissaris-generaal) een beslissing waarbij het verzoek om internationale bescherming van de verzoekende partij kennelijk ongegrond wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing:

A. Feitenrelaas

U verklaarde te zijn geboren op X 1979 te X, Nigeria en daar uw hele leven te hebben gewoond. U bent religieus moslim en behoort tot de Yoruba etnie. U werkte de lagere school af op de leeftijd van 14 jaar. U werkte 6 jaar in een boekenwinkel waar u poetste. Sinds 2010 verkocht u ook zaken op straat waaronder waterflesjes wat u 10 jaar heeft gedaan. Op 3 oktober 2020 werd een jongen in Delta State gedood door SARS (Special Anti-Robbery Squad), een politiekorps waarna er protesten uitbraken. U sloot zich op 6 oktober 2020 aan bij de protesten aan de Lekki toll gate in Lagos waar u 2 weken lang de weg blokkeerde. Op 20 oktober 2020 werden de lichten gedoofd en de camera's uitgezet waarna het leger 's avonds het vuur opende op de demonstranten en er doden en gewonden vielen. Uw vriend stierf daar en u werd er gewond aan uw been. De volgende dag, op 21 oktober 2020, brak er collectief geweld uit in de stad Lagos waar u aan deelnam en werden overheidseigendommen en dergelijke meer in brand gestoken of vernield. U werd herkend op camerabeelden. U trok daarop naar een 'getto' aan de grens met de republiek Benin waar u een jaar verbleef en u geregeld van locatie veranderde en soms de grens met Benin overstak. U kwam er toevallig een vriend van uw vader, A., tegen die u daarna hielp om het land te ontvluchten. Hij nam u mee naar de Spaanse ambassade te Lagos om een visum te verkrijgen. U trok daarna naar de luchthaven van Lagos waar u werd aangehouden door 2 politieagenten. Ze vroegen geld van u om u vrij te laten waarop u hen betaalde en vrijkwam. U verliet Nigeria - met uw Nigeriaanse paspoort met daarin een visum voor Spanje - op 24 november 2011 met bestemming Madrid, Spanje. U verliet Spanje onmiddellijk na aankomst en trok naar Frankrijk waar u een verzoek tot internationale bescherming indiende. In het kader van de Dublin procedure wilden de Franse autoriteiten u naar Spanje terugsturen. U verbleef ongeveer 5 maanden te Frankrijk. U ontmoette in de 'Gare du Nord' te Frankrijk een man die u een vals paspoort van de Bahama's bezorgde. U trok verder naar België en werd op 15 april 2022 op de luchthaven van Zaventem, Brussel gearresteerd toen u naar Ierland trachtte te reizen. Op 20 mei 2022 diende u in België een verzoek tot internationale bescherming in. Ter staving van onderhavig verzoek legde u verschillende documenten neer: verschillende foto's van de krant 'The Punch' d.d. 6 november 2020, 2 foto's van u en anderen bij de Lekki toll gate en 3 foto's van het brandend huis van de gouverneur van Lagos.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofdte bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit de door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) gedane beoordeling van bijzondere procedure noden dd.1/6/2022 blijkt immers dat u het moeilijk kreeg toen u het over uw moeder en uw broer had. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u bij aanvang van het onderhoud uitgebreid geïnformeerd over het doel en het verloop van het gesprek. Er werd duidelijk aangegeven dat u op elk moment het onderhoud mag onderbreken om een vraag te stellen of een opmerking te maken. Er werd aangegeven dat een pauze gehouden zal worden in de loop van het onderhoud (welke gehouden werd – zie NPO, p.16), maar ook u steeds kan aangeven wanneer u nood heeft aan een extra pauze (zie NPO, p.2-3). Toen u het moeilijk kreeg om over de dood van uw vader te vertellen, werd u expliciet gevraagd of het ging en er werd u een pauze aangeboden, waarop u aangaf dat het ok was. Er werd toch even gewacht tot u gekomen was van de emoties (zie NPO, p.5).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid met betrekking tot uw identiteit door valse informatie of valse documenten te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek. U trachtte immers te reizen naar Ierland met een paspoort van de Bahama's van iemand anders en verklaarde dat uw visumaanvraag voor Spanje opgemaakt werd met valse documenten over uw beroep, huwelijk en kinderen die u zou hebben in Nigeria.

Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor

vervolgning zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat er tussen uw verklaringen en elementen in het administratieve dossier verschillende frappante inconsistenties vastgesteld kunnen worden betreffende essentiële zaken zoals eerdere visums die u verkreeg, uw familiale toestand en uw werkzaamheden.

Toen u bij de DVZ gevraagd werd of u ooit een andere naam gebruikte, verklaarde u dat u een vals paspoort gebruikte met uw eigen naam en uw foto (verklaring DVZ dd.25.5.2022, vraag 3). Uit het administratief dossier blijkt dat u in het bezit was van een Nigeriaans paspoort ([...], geldig van 29/9/2017 tot 28/9/2022) en u daarin een visum voor Spanje ([...], geldig van 20/11/2021 tot 17/2/2022) ontving. U reisde met deze documenten op 24 november 2021 legaal van Nigeria per vliegtuig (van maatschappij Air France) naar Spanje (zie ook verklaring DVZ dd.25.5.2022, vraag 42). Uit het administratief dossier blijkt dat u daarnaast in het bezit was van een paspoort van de Bahama's (ER4683711 – geldig van 9/11/2021 tot 8/11/2031), op uw naam en geboortedatum. U gaf op 15/4/2022 aan de federale politiediensten toe dat het een vals paspoort was (wat de federale politiediensten eveneens vaststelden) en u naar Ierland wou reizen om een beter leven te zoeken (zie administratief dossier).

U misleidde de autoriteiten eveneens toen u geconfronteerd werd met andere visums die zich in een Nigeriaans paspoort op uw naam bevinden, namelijk een visum voor Italië ([...], geldig van 7/11/2016 tot 12/12/2016) en een visum voor het Verenigd Koninkrijk ([...], geldig van 9/7/2021 tot 9/1/2022) (zie administratief dossier - visumdossier). Toen u werd meegedeeld dat u ook een visum had voor het Verenigd Koninkrijk (verder VK) ontkende u en gaf u aan dat niet te hebben. Toen u daarop ook werd gezegd dat u een visum had voor Italië in 2016 beaamde u dat en gaf u aan dat u toen werkte en geld had en u om een visum vroeg om op vakantie te gaan (NPO p 17). Bevraagd of u naar Italië ging, zei u ja. Toen u daarop werd geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaring dat u eerder had verklaard dat u nooit eerder in Europa was geweest, stelde u dat u Italië niet binnen mocht, omdat ze klaagden over het tekort aan geld. Gevraagd of u het visum ook effectief kreeg verklaarde u van wel (NPO p 18).

U trachtte niet alleen de autoriteiten te misleiden door het gebruik van een vals paspoort en andere aangevraagde en verkregen visums achter te houden; ook met betrekking tot uw visumaanvraag voor Spanje werden onregelmatigheden vastgesteld. Op het CGVS verklaarde u dat u de lagere school heeft gevolgd tot aan de leeftijd van 14 jaar (i.c. tot 1993), dat u 6 jaar gewerkt heeft als poetser in een boekenwinkel (bij de DVZ gaf u aan dat u verkoper van boeken was – verklaring DVZ 25/5/2022, vraag 12), dat u daarna sinds 2010 zelfstandig zaken verkocht op straat tot u het land diende te verlaten (NPO p 4), dat uw 'zaak' geen naam had, dat u niets anders heeft gedaan, dat u niet getrouwd bent noch dit ooit bent geweest, dat u geen kinderen heeft en dat noch u, noch enig familielid politiek actief was in Nigeria (NPO p 5 en verklaring DVZ 25/5/2022, vragen 16 en 18). Bovenstaande verklaringen zijn totaal tegenstrijdig met verschillende documenten die zich in uw visumdossier (voor Spanje) bevinden (zie administratief dossier). Zo zit een door u ondertekende brief dd.12/10/2021 van uw bedrijf AMGE – A.M. Global Ents. in het dossier waaruit blijkt dat u de directeur van AMGE bent, een certificaat dd.4/10/2011 waaruit blijkt dat uw bedrijf AMGE geregistreerd werd bij de Corporate Affairs Commission – Federal Republic of Nigeria, een brief van uw vrouw A.K. dd.13/10/2021, een huwelijksakte waaruit blijkt dat u op 20/02/2020 huwde met uw vrouw A.K. en twee geboorteaktes waaruit blijkt dat u vader bent van een zoon A.Ke. (°5/6/2003) en een dochter A.A. (°21/1/2005). Toen u tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met bovenstaande frappante inconsistenties, verklaarde u ontwijkend dat ze enkel om uw bankaccount vroegen en dit document door die man werd gegeven (NPO p 17). Toen u werd geconfronteerd met de vaststelling dat u er ook geboorteaktes van uw kinderen heeft ingediend, stelde u dat u dat document niet van uzelf had en dat u het gewoon gegeven heeft (NPO p 17) waaruit overigens blijkt dat u wel op de hoogte was dat deze geboorteaktes werden overhandigd en dit tegenstrijdig met uw eerdere verklaringen dat u niet weet welke documenten daar werden afgegeven. Toen u werd meegedeeld dat er een aanbevelingsbrief van de secretaresse van uw bedrijf, A.M. global enterprise, in het visumdossier stak en bevraagd naar de reden waarom u dat niet heeft gezegd, bleef u er bij dat de vrienden van uw vader alles doen voor u en u dat enkel overhandigde zonder meer (NPO p 17). Eerder gaf u reeds aan dat u de documenten die dienden voor uw visumaanvraag niet las (NPO, p.12).

Gelet op bovenstaande dient vastgesteld te worden dat u cruciale elementen in uw levensverhaal, namelijk het aanvragen van verschillende visums verzwijgt en u geen correct zicht heeft geboden op uw persoonlijke achtergrond en uw familiesamenstelling wat een cruciale elementen zijn in de beoordeling van uw verzoek tot internationale bescherming. Eveneens blijkt dat u er niet voor terugdeinst om de Belgische autoriteiten en migratiediensten te misleiden.

Verder dient vastgesteld te worden dat u uw deelname en betrokkenheid bij de protesten aan de Lekki toll gate en de daaropvolgende collectieve gewelddaden in de stad Lagos niet geloofwaardig heeft weten te maken, laat staan dat u de daaruit volgende vervolging door de Nigeriaanse overheid aannemelijk kon maken.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u – toen u gevraagd werd om welke reden u niet naar uw land van herkomst of het land waar u asiel vroeg kan terugkeren – louter verklaarde dat u een beter leven zocht (vragenlijst vraag 3). Ook aan de federale politiediensten verklaarde u op 15/4/2022 dat u naar Ierland wou reizen om een beter leven te zoeken (zie administratief dossier). Uit een bericht van de terugkeerbegeleider van het Centrum Illegalen Brugge dd.19/4/2022 blijkt verder dat u Nigeria begin november 2021 verliet wegens een corrupte regering en omdat uw familie in armoede leeft en u naar Europa kwam in de hoop om hier geld te kunnen verdienen (zie administratief dossier). Uit een andere communicatie van een medewerker van het Centrum Illegalen Brugge dd.20/5/2022 blijkt dan weer dat u niet naar Nigeria kan terugkeren, omdat uw vader gedood werd en uw moeder verdween en u al een jaar niets meer van haar vernam (zie administratief dossier). Bij het CGVS verklaarde u dat uw vader vier jaar geleden overleed bij een motorongeval (NPO, p.5). Het is dan ook opmerkelijk dat u pas in de vragenlijst van het CGVS (dd.1/6/2022) voor het eerst stelt dat u niet kan terugkeren naar Nigeria omdat u gezocht wordt en u na de SARS protesten waar u aan deelnam veel problemen kende en u nog steeds gezocht wordt (vragenlijst CGVS, dd.1/6/2022, vragen 4 en 5).

Gelet op het feit dat u uw beweerde problemen helemaal koppelt aan uw beweerde betrokkenheid bij de SARSprotesten, werd u tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd of u ooit persoonlijke problemen heeft gehad met SARS, wat u ontkende. Gevraagd waarom u dan meedeed met de protesten stelde u dat ze uw vriend hebben gedood die een professionele voetballer was met dreadlocks die begin 2020 werd tegengehouden met de moto en werd gedood door SARS (NPO p 12). U herhaalde uw verklaringen en voegde toe dat u zich bij de demonstranten aansloot, omdat SARS elke jongere stopte in Nigeria (NPO p 12). U verklaarde dat uw vriend K.T. heette en voor de Remo Stars Football Club in Ogun state speelde (NPO p 13). Er dient daarbij opgemerkt dat uit enkele door het CGVS gevonden internetartikelen, dewelke zijn toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat de genaamde voetballer K.T. in een auto reed en werd aangehouden toen hij de auto verliet om olie te kopen. Van een moto, zoals u verklaart, is geen sprake in het artikel. Opmerkelijk is ook dat op beide foto's van meneer T. te zien is dat hij zeer kort haar heeft wat in sterk contrast staat met uw verklaringen dat hij dreadlocks had. Voorts toont u deze beweerde vriendschap op geen enkel moment doorheen het persoonlijk onderhoud concreet aan en kan dit enkel beschouwd worden als een boude verklaring zonder meer. Rekening houdend met uw verklaringen dat de dood van K.T. dé aanleiding was voor u om aan de protesten deel te nemen, maar u anderzijds opmerkelijk foutieve verklaringen heeft afgelegd over de feiten, dient opgemerkt dat u uw motivatie om deel te nemen aan de protesten bij de Lekki toll gate allesbehalve aannemelijk heeft weten te maken wat een verdere aanwijzing is voor de ongeloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas.

U verklaarde verder dat u na de rellen in Lagos (in oktober 2020) naar de grens met de republiek Benin ging om u te verstoppen, dat u daar een maand heeft verbleven in kleine plaatsjes om te slapen – u noemde het 'getto' – en u daar toevallig de vriend van uw vader zag die zaken ging doen in Benin (NPO p 14). U verklaarde dat u hem zei dat u herkend werd op camerabeelden en u zich daarom verstopte (NPO p 15). Bevestigd waar precies u verbleef aan de grens verklaarde u uiterst vaag tussen Nigeria en Benin. Peilend naar enig dorpje dichtbij stelde u de vraag enigszins ontwijkend dat het daar semi-border is en je zo zonder problemen de grens kan oversteken zoals dat in West-Afrika gewoonlijk is (NP p 15). Toen u op het einde van het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met de vaststelling dat u enerzijds verklaarde een maand aan de grens met Benin te hebben verbleven, maar u pas 1 jaar na de problemen in oktober 2020 Nigeria effectief heeft verlaten, stelde u dat u aan de grens met Benin verbleef en u geregeld veranderde van verblijfplaats. Gevraagd waar u dan overal was gedurende dat jaar stelde u dat u soms de grens overstak en dat u de ene keer dat u daar wegging naar de luchthaven ging en het vliegtuig nam (NPO p 16). Uw verklaringen over uw verblijf het jaar voor uw vertrek uit Nigeria blijven dan ook uiterst vaag.

Bovendien, en niet in het minst, dient te worden herhaald dat u met uw Nigeriaanse paspoort op uw naam ([...], geldig van 29/9/2017 tot 28/9/2022) met daarin een visum voor Spanje ([...], geldig van 20/11/2021 tot 17/2/2022) op 24 november 2021 legaal van Nigeria per vliegtuig (van maatschappij Air France) naar Spanje reisde (zie administratief dossier en verklaring DVZ dd.25.5.2022, vraag 42). Het feit dat u deze reis riskeerde met uw eigen paspoort, toont aan dat de door u ingeroepen 'vrees voor vervolging' ten aanzien van de Nigeriaanse autoriteiten niet aan de realiteit beantwoordt.

De door u neergelegde documenten zijn niet in staat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas te herstellen.

Ter staving van uw asielrelaas legde u foto's van de krant 'The Punch' d.d. 6 november 2020 neer. U verklaarde dat K. u dit heeft toegezonden toen hij uw naam zag en hij u vertelde dat u niet mag terugkeren naar Nigeria (NPO p 11). U voegde toe dat u niet weet waar de originele krant is en u K. vroeg om daar naar te zoeken (NPO p 11). U gaf ook aan dat foto's van de krant (foto's 5 en 5b) niet dezelfde krant betrof als de andere foto's van de krant (foto 1 en 6) (NPO p 10). Allereerst dient opgemerkt dat niet kan ingezien worden dat de foto's van de kranten die u indiende niet van dezelfde krant afkomstig zouden zijn gezien het dezelfde krant betreft, namelijk The punch, en ze beiden gedateerd zijn op 6 november 2020. Voorts dient opgemerkt dat de tekst in de krant boven de foto van uzelf (foto 5) stelt dat u gezocht wordt, dat u werd gevonden in uw huis met vrienden, dat 3 van de vrienden gedood zijn en dat u kon ontsnappen. Dat u op geen enkel moment tijdens het persoonlijk onderhoud heeft aangehaald dat u werd gevonden in uw huis met vrienden, dat drie van de vrienden gedood zijn en dat u kon ontsnappen is wel erg opmerkelijk en frappant te noemen. Immers mag dit van u verwacht worden, gezien dit feiten van vervolging betreft en de kern van uw asielrelaas betreft. Ten slotte dient opgemerkt dat de krant bovenaan een artikel bevat waarin wordt vermeld dat Buhari (de Nigeriaanse president Muhammadu Buhari nvdr.) vandaag – i.c. 6 november 2020 volgens de datum van de krant– het budget zal presenteren. Er dient daarbij vastgesteld dat op basis van openbare en betrouwbare bronnen, dewelke zijn toegevoegd aan het administratief dossier, staat te lezen dat president Buhari het budget voor 2021 op donderdag 8 oktober 2020 zal presenteren aan de national assembly. Hetzelfde wordt vastgesteld met de artikelen die in Punch verschenen met als titel "FG approves \$3.02bn for PH-Maiduguri rail line" en "Emirates resumes Nigerian Flights, UAE begins visa issuance", twee artikelen die in Punch verschenen op donderdag 8 oktober 2020 (zie administratief dossier). Dat in de Punch van 8 oktober 2020 een artikel zou verschijnen dat u gezocht wordt omwille van de gewelddadige protesten aan de Lekki Toll gate dd. 20 oktober 2020 ondermijnt dan ook totaal uw asielrelaas en het door u neergelegde document ondermijnt dan ook verder uw geloofwaardigheid en die van uw asielrelaas.

Om uw betrokkenheid bij het incident aan de Lekki toll gate – dat zich op 20 oktober 2020 voordeed – aan te tonen, overhandigde u verder nog twee foto's waarop u te zien zou zijn aan de Lekki toll gate. Op de eerste foto (foto 2) zou u de man met de witte pet zijn en op de tweede foto (foto 3) zou u de man met de zwarte pet zijn (NPO p 10), wat opmerkelijk is daar de man met de witte pet ook afgebeeld staat op foto 3. Er dient verder opgemerkt te worden dat de foto's niet gedateerd zijn en er bijgevolg niet zonder meer kan uit afgeleid worden dat deze zijn getrokken op het moment van de protesten van oktober 2020, laat staan dat het aan de Lekki toll gate is of u er gefilmd werd waarna de problemen begonnen (NPO, p.8 en administratief dossier). Bovendien is een foto een gemakkelijk te ensceneren momentopname en kan er weinig bewijswaarde aan gehecht worden.

U overhandigde ook foto's van een brandend gebouw (foto's 4, 4a en 4b) en gaf aan dat dit het familiehuis was van de gouverneur in Lagos dat in brand werd gestoken door 'iedereen' (NPO p 10). U verklaarde voorts dat u die foto's verkreeg via uw vriend K. die u dit opstuurde in januari 2022, omdat uw naam werd vermeld in de krant (supra) en u daardoor niet kon terugkeren naar Nigeria (NPO p 11). Er dient hierbij opgemerkt dat deze foto's van het brandend huis van de gouverneur allerm minst uw persoonlijke betrokkenheid bij de brandstichting noch bij de andere vernielingen in de stad aantonen.

Op het einde van het persoonlijk onderhoud deelde uw advocate mee dat u moeilijk te verstaan bent – doelden op uw Nigeriaanse uitspraak van het Engels – en ze vreest dat er zaken niet goed begrepen zijn. Uw advocate haalde aan dat u de Engelse woorden 'he' en 'she' door elkaar gebruikt en dit discussie kan opleveren. Er werd meegedeeld dat er in de beslissing rekening zal gehouden worden met deze opmerkingen (NPO p 18). Zoals kan vastgesteld worden in bovenstaande, werd dit niet als argument meegenomen in de beslissing, noch wordt dit ergens vermeld. Er werd aan het begin van het onderhoud ook duidelijk aangegeven dat u – indien u iets niet begrijpt – het onmiddellijk moet melden, zodat de vraag geherformuleerd kan worden (NPO, p.2). Enkel bij de vraag of u politiek actief was, gaf u aan de vraag niet begrepen te hebben en werd de vraag geherformuleerd, waarna u ze wel begreep (NPO, p.5). Er kan dan ook niet gesteld worden dat uw Nigeriaanse uitspraak van het Engels enige invloed heeft gehad op bovenstaande vaststellingen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende

gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Lagos actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Lagos aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 48/3 en 57/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van het Internationaal Verdrag

betreffende de Status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 (hierna: het Vluchtelingenverdrag).

De verzoekende partij betoogt dat zij doorheen haar verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in het vluchtelingenverdrag of een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk heeft gemaakt. Ze stelt dat ze veel meegemaakt heeft. Ook heeft ze aangegeven dat de verklaringen omtrent haar familie en wat zij meegemaakt heeft tijdens de straatprotesten zeer gevoelig liggen.

De verzoekende partij vervolgt dat het feit dat zij in 2016 een visum voor Italië zou gehad hebben, bezwaarlijk tegen haar kan weerhouden worden. Het zijn feiten die dateren van ruim 6 jaar geleden en die niets te maken hebben met de door haar thans aangebrachte feiten. Bovendien heeft zij aangegeven dat zij nooit het visum gebruikt heeft omdat er een probleem was met de financiële garantie. Een visum voor het Verenigd Koninkrijk heeft zij nooit gehad. Wat het visum voor Spanje betreft stelt de verzoekende partij dat haar familie een ganse resem documenten toegevoegd heeft, waarvan zij geen kennis had van het opmaken noch van de inhoud.

Met betrekking tot het krantenartikel uit "The punch" en de foto's stelt de verzoekende partij dat zij deze documenten van K. gekregen heeft, en hier niets bijkomend over kan vertellen.

2.2. In een tweede onderdeel van haar middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 48/4 en 57/6 van de Vreemdelingenwet en van het Vluchtelingenverdrag.

De verzoekende partij meent dat ze wel recht heeft op de subsidiaire bescherming en citeert hiertoe uit ECOI met betrekking tot de situatie in Nigeria.

3. Beoordeling

3.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop.

Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoeker in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Bewijslast

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (hierna: de richtlijn 2011/95/EU) en artikel 13, eerste lid, van de richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (hierna: de richtlijn 2013/32/EU), en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte beoordeling van feiten en omstandigheden in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, eerste lid, van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, eerste

lid, van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook, niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden voor de toekenning van internationale bescherming, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet (zie: HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, pt. 64-68).

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

3.3. Over de procedurele noden in de zin van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet

3.3.1. Artikel 48/9, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *“De vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend overeenkomstig artikel 50, § 3, eerste lid, heeft de mogelijkheid om op omstandige en precieze wijze in een vragenlijst, die hij beantwoordt vóór de in artikel 51/10 bedoelde verklaring, de elementen aan te brengen waaruit zijn bijzondere procedurele noden blijken, teneinde aanspraak te kunnen maken op de rechten en te kunnen voldoen aan de verplichtingen voorzien in dit hoofdstuk.”*

3.3.2. In de bestreden beslissingen wordt gemotiveerd dat: *“Uit de door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) gedane beoordeling van bijzondere procedure noden dd.1/6/2022 blijkt immers dat u het moeilijk kreeg toen u het over uw moeder en uw broer had. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u bij aanvang van het onderhoud uitgebreid geïnformeerd over het doel en het verloop van het gesprek. Er werd duidelijk aangegeven dat u op elk moment het onderhoud mag onderbreken om een vraag te stellen of een opmerking te maken. Er werd aangegeven dat een pauze gehouden zal worden in de loop van het onderhoud (welke gehouden werd – zie NPO, p.16), maar ook u steeds kan aangeven wanneer u nood heeft aan een extra pauze (zie NPO, p.2-3). Toen u het moeilijk kreeg om over de dood van uw vader te vertellen, werd u expliciet gevraagd of het ging en er werd u een pauze aangeboden, waarop u aangaf dat het ok was. Er werd toch even gewacht tot u bekomen was van de emoties (zie NPO, p.5).*

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.” Met het betoog in het verzoekschrift dat zij in haar land van herkomst veel heeft meegemaakt, dat de verklaringen omtrent haar familie en de straatprotesten zeer gevoelig leggen, maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat bijkomende procedurele waarborgen dienden te worden toegekend.

Gelet op voorgaande, heeft de commissaris-generaal terecht geoordeeld dat er mag worden van uitgegaan dat verzoeksters rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat verzoekster kan voldoen aan haar verplichtingen.

3.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

3.4.1. De verzoekende partij verklaart niet te kunnen terugkeren naar Nigeria omwille van haar vrees voor de Nigeriaanse overheid ten gevolge van haar deelname en betrokkenheid bij de protesten aan de Lekki Toll gate en de daaropvolgende gewelddaden in de stad Lagos. Voor de samenvatting van de vluchtmotieven van de verzoekende partij verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting niet wordt betwist door de verzoekende partij

3.4.2. Ter staving van haar verzoek om internationale bescherming brengt de verzoekende partij de volgende documenten bij: verschillende foto's van de krant 'The Punch' van 6 november 2020, 2 foto's van de verzoekende partij en anderen bij de Lekki toll gate en 3 foto's van het brandend huis van de gouverneur van Lagos. Hieromtrent wordt in de bestreden beslissing terdege gemotiveerd dat: *"Ter staving van uw asielrelaas legde u foto's van de krant 'The Punch' d.d. 6 november 2020 neer. U verklaarde dat K. u dit heeft toegezonden toen hij uw naam zag en hij u vertelde dat u niet mag terugkeren naar Nigeria (NPO p 11). U voegde toe dat u niet weet waar de originele krant is en u K. vroeg om daar naar te zoeken (NPO p 11). U gaf ook aan dat foto's van de krant (foto's 5 en 5b) niet dezelfde krant betrof als de andere foto's van de krant (foto 1 en 6) (NPO p 10). Allereerst dient opgemerkt dat niet kan ingezien worden dat de foto's van de kranten die u indiende niet van dezelfde krant afkomstig zouden zijn gezien het dezelfde krant betreft, namelijk The punch, en ze beiden gedateerd zijn op 6 november 2020. Voorts dient opgemerkt dat de tekst in de krant boven de foto van uzelf (foto 5) stelt dat u gezocht wordt, dat u werd gevonden in uw huis met vrienden, dat 3 van de vrienden gedood zijn en dat u kon ontsnappen. Dat u op geen enkel moment tijdens het persoonlijk onderhoud heeft aangehaald dat u werd gevonden in uw huis met vrienden, dat drie van de vrienden gedood zijn en dat u kon ontsnappen is wel erg opmerkelijk en frappant te noemen. Immers mag dit van u verwacht worden, gezien dit feiten van vervolging betreft en de kern van uw asielrelaas betreft. Ten slotte dient opgemerkt dat de krant bovenaan een artikel bevat waarin wordt vermeld dat Buhari (de Nigeriaanse president Muhammadu Buhari nvdr.) vandaag – i.c. 6 november 2020 volgens de datum van de krant– het budget zal presenteren. Er dient daarbij vastgesteld dat op basis van openbare en betrouwbare bronnen, dewelke zijn toegevoegd aan het administratief dossier, staat te lezen dat president Buhari het budget voor 2021 op donderdag 8 oktober 2020 zal presenteren aan de national assembly. Hetzelfde wordt vastgesteld met de artikelen die in Punch verschenen met als titel "FG approves \$3.02bn for PH-Maiduguri rail line" en "Emirates resumes Nigerian Flights, UAE begins visa issuance", twee artikelen die in Punch verschenen op donderdag 8 oktober 2020 (zie administratief dossier). Dat in de Punch van 8 oktober 2020 een artikel zou verschijnen dat u gezocht wordt omwille van de gewelddadige protesten aan de Lekki Toll gate dd. 20 oktober 2020 ondermijnt dan ook totaal uw asielrelaas en het door u neergelegde document ondermijnt dan ook verder uw geloofwaardigheid en die van uw asielrelaas.*

Om uw betrokkenheid bij het incident aan de Lekki toll gate – dat zich op 20 oktober 2020 voordeed – aan te tonen, overhandigde u verder nog twee foto's waarop u te zien zou zijn aan de Lekki toll gate. Op de eerste foto (foto 2) zou u de man met de witte pet zijn en op de tweede foto (foto 3) zou u de man met de zwarte pet zijn (NPO p 10), wat opmerkelijk is daar de man met de witte pet ook afgebeeld staat op foto 3. Er dient verder opgemerkt te worden dat de foto's niet gedateerd zijn en er bijgevolg niet zonder meer kan uit afgeleid worden dat deze zijn getrokken op het moment van de protesten van oktober 2020, laat staan dat het aan de Lekki toll gate is of u er gefilmd werd waarna de problemen begonnen (NPO, p.8 en administratief dossier). Bovendien is een foto een gemakkelijk te ensceneren momentopname en kan er weinig bewijswaarde aan gehecht worden.

U overhandigde ook foto's van een brandend gebouw (foto's 4, 4a en 4b) en gaf aan dat dit het familiehuis was van de gouverneur in Lagos dat in brand werd gestoken door 'iedereen' (NPO p 10). U verklaarde voorts dat u die foto's verkreeg via uw vriend [K.] die u dit opstuurde in januari 2022, omdat uw naam werd vermeld in de krant (supra) en u daardoor niet kon terugkeren naar Nigeria (NPO p 11). Er dient hierbij opgemerkt dat deze foto's van het brandend huis van de gouverneur allerminst uw persoonlijke betrokkenheid bij de brandstichting noch bij de andere vernielingen in de stad aantonen."

Door in het verzoekschrift louter te herhalen dat ze deze documenten van K. gekregen heeft onderneemt de verzoekende partij geen ernstige poging om voormelde pertinente en draagkrachtige motieven te weerleggen of te betwisten. Daarenboven kan de verzoekende partij die stukken bijbrengt om haar vluchrelaas te onderbouwen redelijkerwijze verwacht worden dat ze meer uitleg over deze stukken kan geven en dat deze stukken in overeenstemming zijn met haar verklaringen.

Deze stukken volstaan wegens hun inhoud en relatieve bewijswaarde in deze stand van zaken op zich niet om haar vrees voor vervolging aannemelijk te maken. Bijgevolg moet worden nagegaan of de verklaringen van de verzoekende partij voldoende consistent, gedetailleerd, specifiek en aannemelijk zijn, opdat de relevante elementen van haar vluchtrelaas, in het licht van de relevante informatie in verband met het land van herkomst en in samenhang met de voorgelegde documenten, als geloofwaardig kunnen worden beschouwd.

3.4.3. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad dat de verzoekende partij niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij haar land van herkomst is ontvlucht of dat zij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd dat er geen enkele geloofwaardigheid aan haar relaas kan worden gehecht en zij dan ook niet wist te overtuigen dat zij haar land van herkomst, Nigeria, heeft verlaten omwille van een vrees voor de Nigeriaanse overheid, daar:

(i) de verzoekende partij trachtte de autoriteiten te misleiden door het gebruik van een vals paspoort en andere aangevraagde en verkregen visums achter te houden

(ii) er uit de visumaanvraag voor Spanje blijkt dat de verzoekende partij geen correct zicht heeft geboden op haar persoonlijke achtergrond en haar familiesamenstelling: *“Op het CGVS verklaarde u dat u de lagere school heeft gevolgd tot aan de leeftijd van 14 jaar (i.c. tot 1993), dat u 6 jaar gewerkt heeft als poetser in een boekenwinkel (bij de DVZ gaf u aan dat u verkoper van boeken was – verklaring DVZ 25/5/2022, vraag 12), dat u daarna sinds 2010 zelfstandig zaken verkocht op straat tot u het land diende te verlaten (NPO p 4), dat uw ‘zaak’ geen naam had, dat u niets anders heeft gedaan, dat u niet getrouwd bent noch dit ooit bent geweest, dat u geen kinderen heeft en dat noch u, noch enig familielid politiek actief was in Nigeria (NPO p 5 en verklaring DVZ 25/5/2022, vragen 16 en 18). Bovenstaande verklaringen zijn totaal tegenstrijdig met verschillende documenten die zich in uw visumdossier (voor Spanje) bevinden (zie administratief dossier). Zo zit een door u ondertekende brief dd.12/10/2021 van uw bedrijf AMGE – A.M. Global Ents. in het dossier waaruit blijkt dat u de directeur van AMGE bent, een certificaat dd.4/10/2011 waaruit blijkt dat uw bedrijf AMGE geregistreerd werd bij de Corporate Affairs Commission – Federal Republic of Nigeria, een brief van uw vrouw A.K. dd.13/10/2021, een huwelijksakte waaruit blijkt dat u op 20/02/2020 huwde met uw vrouw A.K. en twee geboorteaktes waaruit blijkt dat u vader bent van een zoon A.Ke. (°5/6/2003) en een dochter A.A. (°21/1/2005). Toen u tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met bovenstaande frappante inconsistenties, verklaarde u ontwijkend dat ze enkel om uw bankaccount vroegen en dit document door die man werd gegeven (NPO p 17). Toen u werd geconfronteerd met de vaststelling dat u er ook geboorteaktes van uw kinderen heeft ingediend, stelde u dat u dat document niet van uzelf had en dat u het gewoon gegeven heeft (NPO p 17) waaruit overigens blijkt dat u wel op de hoogte was dat deze geboorteaktes werden overhandigd en dit tegenstrijdig met uw eerdere verklaringen dat u niet weet welke documenten daar werden afgegeven. Toen u werd meegedeeld dat er een aanbevelingsbrief van de secretaresse van uw bedrijf, A.M. global enterprise, in het visumdossier stak en bevraagd naar de reden waarom u dat niet heeft gezegd, bleef u er bij dat de vrienden van uw vader alles doen voor u en u dat enkel overhandigde zonder meer (NPO p 17). Eerder gaf u reeds aan dat u de documenten die dienden voor uw visumaanvraag niet las (NPO, p.12).”*

(iii) haar deelname en betrokkenheid bij de protesten aan de Lekki toll gate en de daaropvolgende collectieve gewelddaden in de stad Lagos niet geloofwaardig is:

(a) de verzoekende partij heeft meermaals oorspronkelijk verklaard dat ze niet naar Nigeria kon terugkeren omdat ze een “beter leven zoekt”. Ook wees ze op de corrupte regering, en drukte ze haar hoop uit om hier geld te verdienen. Op een ander moment heeft de verzoekende partij verklaard dat ze niet naar Nigeria kan terugkeren, omdat haar vader gedood werd en haar moeder verdween en ze al een jaar niets meer van haar vernam. Het is pas bij het invullen van de vragenlijst van het CGVS (1 juni 2022) dat zij voor het eerst aangeeft dat ze niet kan terugkeren naar Nigeria omdat ze gezocht wordt en ze na de SARS protesten waar ze aan deelgenomen heeft veel problemen kende waarvoor ze nog steeds gezocht wordt (vragenlijst CGVS van 1 juni 2022, vragen 4 en 5).

(b) de verzoekende partij heeft ook verklaard dat ze nooit persoonlijke problemen heeft gehad met SARS.

(c) de verzoekende partij haar motivatie om deel te nemen aan de protestmarsen geenszins aannemelijk heeft gemaakt: *“Gevraagd waarom u dan meedeed met de protesten stelde u dat ze uw vriend hebben gedood die een professionele voetballer was met dreadlocks die begin 2020 werd tegengehouden met de moto en werd gedood door SARS (NPO p 12). U herhaalde uw verklaringen en voegde toe dat u zich bij de demonstranten aansloot, omdat SARS elke jongere stopte in Nigeria (NPO p 12). U verklaarde dat uw vriend K.T. heette en voor de Remo Stars Football Club in Ogun state speelde (NPO p 13). Er dient daarbij opgemerkt dat uit enkele door het CGVS gevonden internetartikelen, dewelke zijn toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat de genaamde voetballer K.T. in een auto reed en werd aangehouden toen hij de auto verliet om olie te kopen. Van een moto, zoals u verklaart, is geen sprake in het artikel. Opmerkelijk is ook dat op beide foto's van meneer T. te zien is dat hij zeer kort haar heeft wat in sterk*

contrast staat met uw verklaringen dat hij dreadlocks had. Voorts toont u deze beweerde vriendschap op geen enkel moment doorheen het persoonlijk onderhoud concreet aan en kan dit enkel beschouwd worden als een boude verklaring zonder meer. Rekening houdend met uw verklaringen dat de dood van K.T. dé aanleiding was voor u om aan de protesten deel te nemen, maar u anderzijds opmerkelijk foutieve verklaringen heeft afgelegd over de feiten, dient opgemerkt dat u uw motivatie om deel te nemen aan de protesten bij de Lekki toll gate allesbehalve aannemelijk heeft weten te maken wat een verdere aanwijzing is voor de ongeloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas."

(d) daar ze verklaard heeft dat ze na de rellen in Lagos (in oktober 2020) naar de grens met de republiek Benin ging om zich te verstoppen, maar dat ze bijzonder vaag is over de precieze plek waar ze aan de grens verbleven heeft. Bovendien heeft de verzoekende partij enerzijds verklaard dat ze een maand aan de grens met Benin verbleven heeft, maar anderzijds pas één jaar na de problemen in oktober 2020 Nigeria effectief heeft verlaten.

(iv) de verzoekende partij met haar Nigeriaanse paspoort op haar naam met daarin een visum voor Spanje op 24 november 2021 legaal van Nigeria per naar Spanje gereisd is.

In voorliggend verzoekschrift slaagt verzoeker er niet in om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht internationale bescherming wordt geweigerd, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij echter manifest in gebreke blijft, zoals hierna zal blijken.

Waar de verzoekende partij in haar verzoekschrift betoogt dat haar visum voor Italië aangevraagd in 2016 bezwaarlijk tegen haar kan gebruikt worden, laat zij hiermee na te weerleggen dat ze doelbewust de Belgische asielinstanties heeft misleid door bepaalde informatie achterwege te houden. Dit knelt des te meer omdat de verzoekende partij voor het afleggen van misleidende verklaringen omtrent haar profiel en visumaanvragen reeds op heterdaad werd betrapt voor het gebruik van valse documenten, namelijk dat zij poogde naar Ierland door te reizen met een vals paspoort van de Bahama's.

Daar de verzoekende partij zelf een Schengen visumaanvraag type C ingediend heeft bij het Spaanse Consulaat op 20 oktober 2021 te Lagos zoals blijkt uit de stukken van het administratief dossier (map 6, landeninformatie, stuk 8), kan zij niet ernstig voorhouden niet te weten welke documenten toen werden neergelegd en louter stellen dat haar *"familie een ganse resem documenten toegevoegd, waarvan hij geen kennis had van het opmaken noch van de inhoud."* Bijgevolg kon de verwerende partij wel degelijk rekening houden met de inhoud van de bijgebrachte documenten en de verklaringen van de verzoekende partij afgelegd in het kader van haar visumaanvraag.

Het betoog van verzoeker is allerm minst dienstig gebleken om de gedetailleerde en pertinente motieven van de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en betrekking hebben op de kern van zijn vluchtrelaas, te weerleggen of te ontkrachten.

3.4.5. Het geheel aan documenten en de verklaringen van de verzoekende partij in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, oordeelt de Raad dat aan haar vluchtrelaas geen ernstig geloof kan worden gehecht en dat haar algemene geloofwaardigheid niet is komen vast te staan.

3.4.6. Voorgaande vaststellingen volstaan voor de Raad om vast te stellen dat voor de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A, (2), van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking kan worden genomen.

3.5. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

3.5.1. Met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a), van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat de verzoekende partij geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat zij op deze grond nood zouden hebben aan subsidiaire bescherming.

3.5.2. In zoverre de verzoekende partij zich met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet, beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover, waarbij geconcludeerd wordt dat zij hun voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk hebben gemaakt.

Voorts wordt vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoonst waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of

vernederende behandeling of bestraffing omdat hij specifiek wordt gevisieerd. Verzoeker maakt geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij de laatste jaren in Nigeria zou hebben gekend.

3.5.3. Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Lagos geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Het citaat uit het rapport ECOI dat in het verzoekschrift opgenomen is laat niet toe te concluderen dat de door de verwerende partij gebruikte informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. De verzoekende partij toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

3.5.4. De verzoekende partij toont, gelet op het voormelde, niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

3.5. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan de verzoekende partij niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. De verzoekende partij toont evenmin aan dat zij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

3.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. De verzoekende partij heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de verwerende partij. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

3.7. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting opeen augustus tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. HUENGES WAJER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. HUENGES WAJER

M. RYCKASEYS