

Arrest

nr. 275 625 van 1 augustus 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ
Broustinlaan 88/1
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 12 maart 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 1 maart 2022 houdende de verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 mei 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 juni 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat A. SAKHI MIR-BAZ verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 11 januari 2022 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}). Bij arrest met nummer 275 624 van 1 augustus 2022 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring dat de verzoeker tegen deze beslissing had ingesteld.

Op 1 maart 2022 neemt de verweerder een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer.

Deze beslissing is de thans bestreden beslissing. Zij werd aan de verzoeker ter kennis gebracht op 2 maart 2022 en is als volgt gemotiveerd:

“(…)

Overwegende dat

de genaamde / de persoon die verklaart te heten S. M. (…)

geboren te A. (…), op (…).1996

van nationaliteit / en van nationaliteit te zijn : Afghanistan

het voorwerp is van de beslissing van verlenging van de overdrachtstermijn in het kader van de Dublinprocedure dd. 01.03.2022

Overwegende dat artikel 29.1 van de Dublinverordening voorziet dat de betrokkene uiterlijk binnen de zes maanden vanaf de aanvaarding van het verzoek door de andere lidstaat dient overgedragen te worden. Overwegende dat artikel 29.2 van de Dublin Verordening stelt dat de termijn van overdracht kan verlengd worden tot maximaal één jaar indien de overdracht wegens gevangenzetting van de betrokkene niet kon worden uitgevoerd of tot maximaal 18 maanden indien de betrokkene onderduikt.

Overwegende dat artikel 9.2 van de Uitvoeringsverordening (EU) Nr 118/2014 van de Commissie van 30 januari 2014 tot wijziging van de Verordening (EG) nr. 1560/2003 bepaalt dat de lidstaat die om een van de in artikel 29.2 van de Dublin Verordening bedoelde redenen niet tot de overdracht kan overgaan binnen de normale termijn, de verantwoordelijke lidstaat daarvan op de hoogte moet gesteld worden voor het einde van de oorspronkelijke termijn.

In het Jawo-arrest (C-163/17) stelde het EHvJ dat een verzoeker "onderduikt" in de zin van die bepaling wanneer deze persoon doelbewust ervoor zorgt dat hij buiten het bereik blijft van de nationale autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de overdracht, teneinde deze overdracht te voorkomen.

Op 25.01.2022 werd aan betrokkene een 26quater betekend. Betrokkene werd bij de betekening van deze beslissing ingelicht over zijn rechten en plichten Op 17.02.2022 werd betrokkene overgebracht naar het gesloten centrum met het oog op zijn overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat.

Op 28.02.2022 werd betrokkene, in een taal dat hij begrijpt of redelijkerwijs geacht kan worden te begrijpen, ingelicht dat een PCR-test zal plaatsvinden om de uitvoering van de overdracht mogelijk te maken en werd hij tevens ingelicht over de mogelijke gevolgen van een weigering van deze test. Daarbij werd hem meegedeeld dat de weigering van een test zal leiden tot de verlenging van de overdrachtstermijn zoals bepaald in artikel 29 2.

In de huidige situatie moet een PCR-test beschouwd worden als een noodzakelijke voorwaarde om een overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat uit te voeren. Deze maatregel is proportioneel en wordt niet enkel van een verzoeker internationale bescherming geëist. In de praktijk wordt deze voorwaarde opgelegd aan iedereen die naar lidstaat X reist.

Uit de informatie in zijn dossier blijkt dat betrokkene de PCR-test heeft geweigerd. Aangezien de betrokkene uitdrukkelijk op de hoogte is gebracht in een taal die hij begrijpt of redelijkerwijs geacht kan worden te begrijpen dat een PCR-test noodzakelijk is om de overdracht te doen plaatsvinden en hij zonder geldige reden heeft geweigerd de test te ondergaan, waardoor de overdracht materieel onmogelijk werd, beschouwen wij dit als een zich opzettelijk onttrekken aan het bereik van de nationale autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van zijn overdracht, met als doel de overdracht te voorkomen.

(…)”

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoeker wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad wijst erop dat de ontvankelijkheid van het beroep een zaak is die de openbare orde raakt en die hij desnoods ambtshalve dient te onderzoeken.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blikken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang bij de gevraagde nietigverklaring indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen vernietiging van die rechtshandeling moet hem tevens een direct, persoonlijk, wettig, zeker en actueel voordeel verschaffen.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoeker toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (*cf.* RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Uit bijkomende informatie die door de verweerder werd bijgebracht, blijkt dat de verzoeker op 27 april 2022 een verzoek om internationale bescherming in Frankrijk heeft ingediend. Op 4 mei 2022 hebben de Franse autoriteiten een terugnameverzoek op grond van artikel 18.1.b van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Dublin III-verordening) aan de Belgische autoriteiten gericht. Op 17 mei 2022 hebben de Belgische autoriteiten dit terugnameverzoek geweigerd en de Franse autoriteiten geïnformeerd dat eerder een terugnameverzoek aan Oostenrijk werd gericht op 10 december 2021, dat werd geaccepteerd op 22 december 2021 zodat de verantwoordelijkheid bij Oostenrijk ligt.

De voormelde gegevens worden ter terechtzitting voorgelegd aan de advocaat van de verzoeker en vervolgens wordt gevraagd naar het actueel belang bij de onderhavige vordering, aangezien uit de nieuwe gegevens blijkt dat de verzoeker niet langer een verblijf en de behandeling van het verzoek om internationale bescherming in België nastreeft, nu hij naar Frankrijk is vertrokken om aldaar een nieuw verzoek om internationale bescherming in te dienen. Het komt bovendien thans, gelet op de gewijzigde omstandigheden, aan de Franse autoriteiten toe om de verantwoordelijke lidstaat aan te duiden en de verzoeker naar deze lidstaat over te gedragen. Aangezien het thans aan Frankrijk is om de Dublin III-verordening concreet toe te passen, kan een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing de verzoeker in dit geval dan ook geen direct voordeel meer verschaffen.

De voorzitter wijst er tevens op dat het belang dat de verzoeker zou kunnen hebben bij de eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing, erin bestaat te bekomen dat België uiteindelijk toch bevoegd wordt voor de behandeling van het eerder in België ingediende verzoek om internationale bescherming. De gedragingen van de verzoeker wijzen er echter op dat hij dit niet langer nastreeft aangezien hij zeer recent een nieuw verzoek om internationale bescherming heeft ingediend in Frankrijk. Hieruit blijkt dat de verzoeker zelf geen belang meer hecht aan het voorliggende beroep tot nietigverklaring.

De advocaat van de verzoeker stelt zich, wat het actueel belang bij het beroep betreft, naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

De Raad beklemtoont nogmaals dat het procesbelang waarvan de verzoeker blijk moet geven, zoals voorzien in artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en dit belang moet worden behouden tot aan de uitspraak. Een verzoeker die het belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor het proces tonen.

Ter terechtzitting wordt op geen enkele wijze aangegeven wat het actueel belang zou zijn bij de eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing. De Raad benadrukt dat het de verzoeker toekomt, wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover een standpunt in te nemen en het actuele karakter van zijn belang aan te tonen (*cf.* RvS 18 december 2012, nr. 221.810). *In casu* worden echter geen nuttige gegevens ter beoordeling aangevoerd die kunnen aantonen dat de verzoeker

in de concrete omstandigheden van de zaak nog een actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing (cf. RvS 7 januari 2015, nr. 229.752). De verzoeker maakt niet duidelijk welk zijn belang is bij het verderzetten van het huidige annulatieberoep. Dit volstaat reeds om het beroep te verwerpen (cf. RvS 30 juni 2004, nr. 133.373).

Het beroep is derhalve niet-ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één augustus tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. DE GEYTER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. DE GEYTER

C. DE GROOTE