

Arrest

nr. 275 962 van 11 augustus 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Julien HARDY
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 8 augustus 2022 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging en annulatie te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 3 augustus 2022.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 augustus 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. POLLET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat J. HARDY verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. BUYLE, die loco advocaten T. BRICOUT en C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, kwam in 2010 naar België en diende een verzoek om internationale bescherming in.

- 1.2. Op 2 december 2010 wordt aan verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus toegekend omwille van de toenmalige veiligheidssituatie in zijn land van herkomst.
- 1.3. Aan verzoeker wordt een verblijfskaart C, verblijfsvergunning voor onbepaalde duur uitgereikt, geldig tot 29 mei 2024.
- 1.4. De correctionele rechtbank van Brussel veroordeelt verzoeker op 25 mei 2018 tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden wegens vrijwillige slagen en verwondingen, mishandeling en geweld tegen een echtgenote of samenwonende en het vernielen van auto's, wagons en motorvoertuigen.
- 1.5. Op 25 september 2018 wordt door de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie een verzoek tot intrekking gericht aan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) op basis van artikel 49/2 § 4, lid 1, en artikel 55/5/1 § 2, 1° van de Vreemdelingenwet.
- 1.6. Op 4 februari 2021 wordt de betrokkene veroordeeld tot 4 jaar gevangenisstraf, met 2 jaar probatie, door de correctionele rechtbank van Brussel.
- 1.7. De subsidiaire beschermingsstatus van verzoeker wordt door middel van een beslissing van de commissaris-generaal van 26 februari 2021 op grond van artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet ingetrokken.
- 1.8. Op 17 mei 2022 neemt de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot beëindiging van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod, waartegen een beroep tot schorsing en annulatie wordt ingediend door verzoeker op 16 juni 2022 en door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op de rol wordt geplaatst met rolnummer 276 981.
- 1.9. Op 3 augustus 2022 neemt de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en terugleiding naar de grens (bijlage 13septies). Dit is de bestreden beslissing die als volgt is gemotiveerd:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Betrokkene werd gehoord door PZ VLAS op 02.08.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer, die verklaart te heten(1):

naam: A.-N.

voornaam: A. M. M.

geboortedatum: 22.04.1981

geboorteplaats: Bagdad

nationaliteit: Irak

In voorkomend geval, alias: N. A. 21.04.1981 Irak

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn/haar arrestatie. Betrokkene toont een C-kaart (nummer 372790497, afgegeven te Schaarbeek), echter werd deze op 17.05.2022 ingetrokken.

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden

Op 25.05.2018 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 18 maanden gevangenisstraf door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:

- Vrijwillige slagen en verwondingen die ziekte of arbeidsongeschiktheid veroorzaken, tegen echtgenote of samenwonende*

- Vernielen of onschadelijk maken van auto's, wagons en motorvoertuigen*

- Vrijwillige mishandeling en geweld tegen echtgenote of samenwonende*

Op 04.02.2021 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar gevangenisstraf en 2 jaar probatie door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:

- Valsheid in geschrifte in handels-, bank- of privéadministratie en gebruik van deze vervalsing (recidive)*

- *Faillissement, zonder legitieme belemmering, niet voldoen aan de verplichtingen voorgeschreven door artikel 53 van de faillissementswet. (recidive)*
- *Faillissement, op frauduleuze wijze of met de bedoeling schade te berokkenen, boeken of boekhoudkundige documenten afgetrokken. (recidive)*
- *Faillissement, met het oogmerk de faillietverklaring uit te stellen, het niet binnen de door artikel 9 van de Faillissementswet gestelde termijn erkennen van het faillissement / ter gelegenheid van het erkennen van het faillissement, het niet verschaffen van informatie of niet verstrekken van juiste informatie . (recidive)*
- *Overtreding van de wet op de inkomstenbelasting of bevelen voor de uitvoering ervan (recidive)*
- *Overtreding van de btw-code (recidive)*
- *Verdovende middelen: bezit: bezit / aankoop zonder toestemming: vervoer in opdracht van een onbevoegde (recidive)*
- *Inbreuk op de boekhouding en jaarrekening van vennootschappen (recidive)*
- *Jaarrekeningen van vennootschappen: niet binnen de termijnen gedeponneerd hebben op de griffie van de rechtbank van koophandel (recidive)*
- *Criminele organisatie: het willens en wetens deel uitmaken van een criminele organisatie, ook zonder de intentie om in het kader van deze organisatie een strafbaar feit te plegen of zich daarbij aan te sluiten. (recidive) (meermaals)*

Gelet op de herhaling van deze feiten en de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

13° wanneer de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat hem het verblijf geweigerd wordt of dat er een einde wordt gemaakt aan zijn verblijf.

Uit administratief dossier van betrokkene blijkt dat deze een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde en dat hij definitief is veroordeeld voor feiten die als "bijzonder ernstig" kunnen worden aangemerkt. Bijgevolg stuurde de Dienst Vreemdelingenzaken op 25.09.2018 een verzoek tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus aan het CGVS op grond van artikel 49/2, § 4, lid 1, 2de zin en artikel 55/5/1, § 2, 1° van de wet van 15 december 1980.

Op 26.02.2021 herriep het CGVS de subsidiaire beschermingsstatus van betrokkene in toepassing van artikel 55/5 van de wet van 15 december 1980.

Betrokkene heeft tegen dit besluit geen beroep ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna RVV). De intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus is daarmee definitief geworden.

Aangezien de betrokkene zijn subsidiaire beschermingsstatus heeft verloren, staat vast dat de minister of zijn gemachtigde kan beslissen om zijn verblijf te beëindigen.

Op 17.05.2022 was de betrokkene het voorwerp van een beslissing tot beëindiging van het verblijf met een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod van 10 jaar, dat op 17.05.2022 van kracht werd. Betrokkene is in het bezit van kaart C nr. 372790497 uitgereikt aan de gemeente Schaarbeek, deze werd ingetrokken op 17.05.2022.

Op 28.06.2022 heeft de advocaat van betrokkene beroep aangetekend bij het CCE tot schorsing en opheffing. Dit beroep heeft niet tot gevolg dat de uitvoering van de verwijderingsmaatregel wordt opgeschort.

Betrokkene verklaart in het hoorrecht van 03.08.2022 door PZ VLAS een Belgische vriendin te hebben, maar kent haar naam niet. Het loutere feit dat betrokkene banden heeft gecreëerd met België valt niet onder de in artikel 8 van EVRM geboden bescherming. De 'gewone' sociale relaties worden door deze bepaling niet beschermd. Bovendien stellen de sociale relaties die betrokkene gecreëerd heeft tijdens de duur van zijn verblijf op het grondgebied hem niet vrij van de verplichting om op legale wijze het grondgebied binnen te komen en er te verblijven. Deze beslissing maakt dus geen schending uit van artikel 8 EVRM. Betrokkene verklaart een zus te hebben, zonder verdere verduidelijking. Er werd geen enkele aanvraag tot gezinshereniging of tot regularisatie ingediend bij de bevoegde overheid. Bovendien het feit dat de zus en vriendin van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8 § 2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is. Overwegende dat de maatschappij het recht heeft zich te beschermen tegen betrokkene die geen enkele vorm van respect heeft voor haar wetten en regels, overwegende dat de openbare orde dient te worden beschermd en dat een verwijdering uit het Rijk hiertoe een gepaste maatregel vormt. Het gevaar dat betrokkene vormt voor de openbare orde, is bijgevolg superieur aan de privébelangen die hij kan doen gelden in het kader van artikel 8 EVRM. Betrokkene verklaart geen minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: N. A. 21.04.1981 Irak en A.-N. A. M. M. 21.04.1981 Irak

□ Artikel 74/14 §3, 2°: de onderdaan van een derde land heeft de opgelegde preventieve maatregel niet gerespecteerd.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 07.05.2022 dat hem betekend werd op 20.05.2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij/zij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 10 jaar dat hem betekend werd op 20.05.2022. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

□ Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.

Op 25.05.2018 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 18 maanden gevangenisstraf door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:

- Vrijwillige slagen en verwondingen die ziekte of arbeidsongeschiktheid veroorzaken, tegen echtgenote of samenwonende

- Vernielen of onschadelijk maken van auto's, wagons en motorvoertuigen

- Vrijwillige mishandeling en geweld tegen echtgenote of samenwonende

Op 04.02.2021 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar gevangenisstraf en 2 jaar probatie door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:

- Valsheid in geschrifte in handels-, bank- of privéadministratie en gebruik van deze vervalsing (recidive)

- Faillissement, zonder legitieme belemmering, niet voldoen aan de verplichtingen voorgeschreven door artikel 53 van de faillissementswet. (recidive)

- Faillissement, op frauduleuze wijze of met de bedoeling schade te berokkenen, boeken of boekhoudkundige documenten afgetrokken. (recidive)

- Faillissement, met het oogmerk de faillietverklaring uit te stellen, het niet binnen de door artikel 9 van de Faillissementswet gestelde termijn erkennen van het faillissement / ter gelegenheid van het erkennen van het faillissement, het niet verschaffen van informatie of niet verstrekken van juiste informatie. (recidive)

- Overtreding van de wet op de inkomstenbelasting of bevelen voor de uitvoering ervan (recidive)

- Overtreding van de btw-code (recidive)

- Verdovende middelen: bezit: bezit / aankoop zonder toestemming: vervoer in opdracht van een onbevoegde (recidive)

- Inbreuk op de boekhouding en jaarrekening van vennootschappen (recidive)

- Jaarrekeningen van vennootschappen: niet binnen de termijnen gedeponneerd hebben op de griffie van de rechtbank van koophandel (recidive)

- Criminele organisatie: het willens en wetens deel uitmaken van een criminele organisatie, ook zonder de intentie om in het kader van deze organisatie een strafbaar feit te plegen of zich daarbij aan te sluiten. (recidive) (meermaals)

Gelet op de herhaling van deze feiten en de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt. Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: N. A. 21.04.1981 Irak en A.-N. A. M. M. 21.04.1981 Irak

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Op 25.05.2018 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 18 maanden gevangenisstraf door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:

- Vrijwillige slagen en verwondingen die ziekte of arbeidsongeschiktheid veroorzaken, tegen echtgenote of samenwonende

- Vernielen of onschadelijk maken van auto's, wagons en motorvoertuigen

- *Vrijwillige mishandeling en geweld tegen echtgenote of samenwonende*
Op 04.02.2021 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar gevangenisstraf en 2 jaar probatie door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:
- *Valsheid in geschrifte in handels-, bank- of privéadministratie en gebruik van deze vervalsing (recidive)*
- *Faillissement, zonder legitieme belemmering, niet voldoen aan de verplichtingen voorgeschreven door artikel 53 van de faillissementswet. (recidive)*
- *Faillissement, op frauduleuze wijze of met de bedoeling schade te berokkenen, boeken of boekhoudkundige documenten afgetrokken. (recidive)*
- *Faillissement, met het oogmerk de faillietverklaring uit te stellen, het niet binnen de door artikel 9 van de Faillissementswet gestelde termijn erkennen van het faillissement / ter gelegenheid van het erkennen van het faillissement, het niet verschaffen van informatie of niet verstrekken van juiste informatie . (recidive)*
- *Overtreding van de wet op de inkomstenbelasting of bevelen voor de uitvoering ervan (recidive)*
- *Overtreding van de btw-code (recidive)*
- *Verdovende middelen: bezit: bezit / aankoop zonder toestemming: vervoer in opdracht van een onbevoegde (recidive)*
- *Inbreuk op de boekhouding en jaarrekening van vennootschappen (recidive)*
- *Jaarrekeningen van vennootschappen: niet binnen de termijnen gedeponneerd hebben op de griffie van de rechtbank van koophandel (recidive)*

• *Criminele organisatie: het willens en wetens deel uitmaken van een criminele organisatie, ook zonder de intentie om in het kader van deze organisatie een strafbaar feit te plegen of zich daarbij aan te sluiten. (recidive) (meermaals). Gelet op de herhaling van deze feiten en de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

4° *Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.*

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 07.05.2022 dat hem betekend werd op 20.05.2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij/zij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

5° *Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 10 jaar dat hem betekend werd op 20.05.2022. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is. Betrokkene verklaart dat hij teveel problemen heeft en veroordeeld is in zijn thuisland, zonder deze verder te specificeren. We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonde. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in Irak een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending van artikel 3 EVRM kan niet volstaan. Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst. Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.*

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° *Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt. Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: N. A. 21.04.1981 Irak en A.-N. A. M. 21.04.1981 Irak*

3° *Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

Op 25.05.2018 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 18 maanden gevangenisstraf door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:

- *Vrijwillige slagen en verwondingen die ziekte of arbeidsongeschiktheid veroorzaken, tegen echtgenote of samenwonende*
- *Vernielen of onschadelijk maken van auto's, wagons en motorvoertuigen*

- *Vrijwillige mishandeling en geweld tegen echtgenote of samenwonende*
Op 04.02.2021 heeft de betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar gevangenisstraf en 2 jaar probatie door de correctionele rechtbank van Brussel voor volgende feiten:
 - *Valsheid in geschrifte in handels-, bank- of privéadministratie en gebruik van deze vervalsing (recidive)*
 - *Faillissement, zonder legitieme belemmering, niet voldoen aan de verplichtingen voorgeschreven door artikel 53 van de faillissementswet. (recidive)*
 - *Faillissement, op frauduleuze wijze of met de bedoeling schade te berokkenen, boeken of boekhoudkundige documenten afgetrokken. (recidive)*
 - *Faillissement, met het oogmerk de faillietverklaring uit te stellen, het niet binnen de door artikel 9 van de Faillissementswet gestelde termijn erkennen van het faillissement / ter gelegenheid van het erkennen van het faillissement, het niet verschaffen van informatie of niet verstrekken van juiste informatie . (recidive)*
 - *Overtreding van de wet op de inkomstenbelasting of bevelen voor de uitvoering ervan (recidive)*
 - *Overtreding van de btw-code (recidive)*
 - *Verdovende middelen: bezit: bezit / aankoop zonder toestemming: vervoer in opdracht van een onbevoegde (recidive)*
 - *Inbreuk op de boekhouding en jaarrekening van vennootschappen (recidive)*
 - *Jaarrekeningen van vennootschappen: niet binnen de termijnen gedeponneerd hebben op de griffie van de rechtbank van koophandel (recidive)*
 - *Criminele organisatie: het willens en wetens deel uitmaken van een criminele organisatie, ook zonder de intentie om in het kader van deze organisatie een strafbaar feit te plegen of zich daarbij aan te sluiten. (recidive) (meermaals) Gelet op de herhaling van deze feiten en de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*
- 4° *Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 07.05.2022 dat hem betekend werd op 20.05.2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij/zij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.*
- 5° *Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 10 jaar dat hem betekend werd op 20.05.2022. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is. Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken. Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.*
- In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, C. Geeraerts, Technisch Deskundige, gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de Korpschef van PZ VLAS, en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Steenokkerzeel, de betrokkene, A.-N., A. M. M., op te sluiten in de lokalen van het centrum te Steenokkerzeel vanaf 03.08.2022.*
- Naam en hoedanigheid, datum, handtekening en stempel van de overheid*
C. G., *Technisch Deskundige, gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie (3)*
Brussel, 03.08.2022.”

1.10. Verzoeker dient op 8 augustus 2022 een verzoek in tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de vordering tot schorsing van de beslissing tot beëindiging van verblijf, het bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod d.d. 17 mei 2022.

1.11. Bij arrest nr. 275 869 van 10 augustus 2022 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het verzoek tot voorlopige maatregelen ontvankelijk verklaard en de schorsing bevolen van de beslissing tot beëindiging van verblijf en het ermee gepaard gaande bevel om het grondgebied te verlaten van 17 mei 2022 en de vordering tot schorsing voor het overige verworpen.

1.12. Op 11 augustus 2022 beslist de Dienst Vreemdelingenzaken om betrokkene in vrijheid te stellen.

2. Onderzoek van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”*.

Opdat het uiterst dringend karakter van de vordering tot schorsing gerechtvaardigd is, moet de verzoekende partij aantonen dat er een imminent gevaar dreigt dat van die aard is dat de gewone schorsingsprocedure niet op een efficiënte wijze zou kunnen voorkomen dat het aangevoerde ernstige nadeel zich zou voordoen. Deze vereiste wordt vermoed in het geval van artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet, met name wanneer de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering. In dit geval wordt aangenomen dat de schorsing van de uitvoering van deze maatregel, volgens de gewone schorsingsprocedure, te laat zou komen en niet effectief zou zijn. A *contrario*, de afgifte op zich van een bevel om het grondgebied te verlaten aan een vreemdeling, die voor het overige niet het voorwerp uitmaakt van een dwangmaatregel die als doel heeft hem te verplichten het grondgebied te verlaten, maakt als dusdanig geen imminent gevaar uit dat een beroep op de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigt.

Verwerende partij brengt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 11 augustus 2022 voor de terechtzitting op de hoogte van haar beslissing om verzoeker vrij te laten. Ter terechtzitting bevestigt de advocaat van verwerende partij dat verzoeker zonder meer wordt vrijgelaten. De advocaat van verzoeker die *loco* optreedt, bevestigt dit ter terechtzitting na verificatie met de *dominus litis*. Ambtshalve wordt opgemerkt dat door het vrijstellen van verzoeker geen hoogdringendheid meer bestaat. De advocaat van verzoeker verklaart zich te gedragen naar de wijsheid.

Gelet op de tussengekomen invrijheidstelling van verzoeker, uitdrukkelijk bevestigd door verwerende partij, en op het ontbreken van enige concrete toelichting die daar anders over zou doen denken, moet worden besloten dat het uiterst dringende karakter van de vordering thans niet voorhanden is.

3.3. Aangezien niet is voldaan aan één van de drie cumulatieve voorwaarden, volstaat de vaststelling hierboven om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf augustus tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. K. POLLET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. HUENGES WAJER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. HUENGES WAJER

K. POLLET