

Arrest

nr. 276 248 van 19 augustus 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 11 augustus 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 juli 2022.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. ROELS en van attaché E. GUSSE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Liberiaanse nationaliteit te beschikken. U verklaart geboren te zijn op 17 juli 2004 te Bong County, Liberia.

U geeft aan dat uw tante, K. S., u wegnam van bij uw moeder toen u nog heel jong was. Uw tante gaf u vervolgens aan een vriendin van haar, E. K.. U verbleef bij E. sinds u ongeveer zes jaar was.

U bent nooit naar school gegaan.

Toen u ongeveer acht jaar was, wilde E. dat u seksueel getinte handelingen met haar deed. U moest haar aanraken en 'met haar spelen'. Initieel vond u dit helemaal niet aangenaam. E. zei u dat ze het u zou leren zodat u het wel fijner zou vinden. U geeft aan dat ze u heeft geïntroduceerd in homoseksualiteit voor vrouwen.

E. begon u mee te nemen naar vriendinnen, of vriendinnen kwamen naar haar huis. U voerde seksuele handelingen bij hen uit.

In 2019 overleed E. en moest u zelf in uw levensonderhoud voorzien. U bleef afspreken met vrouwen die u, nadat u seks met hen had, geld toestaken zodat u eten, kleren en andere basisbehoeften kon kopen. U had verschillende relaties met vrouwen.

De mensen van uw gemeenschap hadden opgepikt dat u lesbische bent. Ze gooiden water over u, trokken aan uw haren, duwden u,...

Op 3 juli 2022 kwam een vriendin bij u langs en hadden jullie gemeenschap. Plots hoorde u veel lawaai buiten en riepen er mensen dat u vandaag zou worden vermoord. U slaagde er samen met uw vriendin in om het huis te verlaten. Het huis werd in brand gestoken.

U liep naar de zus van E. om hulp te vragen. De zus van E. was echter tegen lesbiennes en jaagde u weg. U besloot vervolgens naar Patience te gaan, een vrouw waarmee u een relatie had, die in Sierra Leone woonde. U nam een taxi die u naar haar huis reed in Kenema. U legde uw situatie uit aan Patience die besloot om u te helpen. Ze zorgde ervoor dat u de nodige documenten had om te reizen. Ze bracht u terug naar Liberia alwaar u het vliegtuig nam op 29 juni 2022 naar België. U had zelf geen identiteitsdocumenten op zak toen u deze reis maakte.

Toen u arriveerde in België, op 30 juni 2022, werd bij de grenscontrole vastgesteld dat u niet in het bezit was van een geldig reisdocument en dat u geen vliegticket kon voorleggen. U diende een verzoek om internationale bescherming in.

Uit videobeelden kon uw reisweg worden achterhaald en uit info van de verantwoordelijke maatschappij bleek dat u gebruik heeft gemaakt van een paspoort van Liberia PPxxxxxxx onder naam van G.S., geboren op 24 augustus 1966. De grenspolitie constateerde dat u bewust deze informatie had achtergehouden.

U legt geen documenten neer die uw verzoek om internationale bescherming kunnen ondersteunen.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

U gaf aan dat u een voorkeur heeft om gehoord te worden door een vrouwelijke medewerker (zie Vragenlijst CGVS, vraag 6, opgemaakt door de DVZ op 6/07/2022). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd het persoonlijk onderhoud door een vrouwelijke protection officer (verder PO) afgenomen.

Tijdens het persoonlijk onderhoud werd vastgesteld dat de communicatie niet steeds even vlot verliep omwille van de verschillende variant Engels die werd gesproken. Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat het Engels in Liberia niet gelijk staat aan het standaard Engels. Zowel u als de PO gaven aan dat jullie elkaar niet steeds even goed begrepen. U gaf echter aan dat u geen andere taal dan Engels sprak (NPO, p 10). De PO was zich terdege bewust van deze moeilijkheid en nam dan ook voldoende tijd om er zeker van te zijn dat u de vragen begreep door deze, wanneer u het aangaf, anders te formuleren of door ze traag te herhalen. Ook wanneer de PO u niet begreep, vroeg de PO om verduidelijking en werd uw antwoord geherformuleerd zodat de PO zeker was dat uw antwoorden correct begrepen werden. Aan het eind van het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd of u steeds heeft aangegeven wanneer u een vraag niet goed had begrepen. U gaf aan dat u dit heeft gedaan. Er werd u vervolgens gevraagd of u deze vragen – na verduidelijking- heeft begrepen. U gaf aan van wel (zie NPO, p 35).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u de **autoriteiten hebt misleid** met betrekking tot uw identiteit en/of uw nationaliteit door valse informatie of valse documenten te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden, rechtvaardigde dat een **versnelde procedure** werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

In verband met uw **vermeende minderjarigheid** vermeldt de beslissing die de dienst Voogdij u betekende op datum van 7 juni 2022 in verband met het medisch onderzoek tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig artikel 3 §2, 2°, artikel 6 §2, 1°, artikel 7 en artikel 8 §1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Wet van 24 december 2002 gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en de Programmawet van 27 december 2004, dat u ouder dan 18 jaar zou zijn. **Bijgevolg kunt u niet als een minderjarige worden beschouwd.**

U verklaarde dat u de **Liberiaanse nationaliteit** bezit en dat u vervolging vreest wegens uw **seksuele oriëntatie**. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u lesbienne bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoekster die beweert lesbienne te zijn, verwachten dat zij overtuigend is met betrekking tot haar ervaringen en haar parcours in verband met haar seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico wegens haar seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

U slaagt er echter niet in om uw seksuele oriëntatie binnen de door uw geschetste context te objectiveren.

U verklaart dat u Liberia heeft verlaten omdat de gemeenschap u wilde vermoorden en u thuis werd aangevallen. Daarnaast vreest u de politie omdat lesbiennes levenslange opsluiting te wachten staat (NPO, p 20, p 33).

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat het CGVS niet overtuigd is van het profiel dat u zichzelf tracht aan te meten.

U verklaart dat u bent geboren op **19 juli 2004** (NPO, p 6), dat u **niet kan lezen en alleen uw naam kan schrijven** (NPO, p 14), dat u **niet gehuwd** bent (NPO, p 16) en dat u **geen kinderen** heeft (NPO, p 16).

Echter, uw verklaringen komen niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Zo blijkt uit de 'Beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats', opgemaakt te Brussel op 30/06/2022 met DVZ nr 9470998 dat u heeft gereisd met een Liberiaans paspoort met nr PPxxxxxxx onder de naam van G.S., geboren op **24 augustus 1966**. De foto op uw paspoort stemt overeen met uw uiterlijk.

Aangezien de politie twijfels had geuit over uw leeftijd werd een medische test georganiseerd om te controleren of u jonger of ouder dan achttien jaar bent. Het besluit van de test: Op basis van het voorgaande kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat G.S. op datum van 1 juli 2022 een leeftijd heeft van zeker ouder dan achttien jaar, **waarbij 23,5 jaar een minimum leeftijd is**. Waarschijnlijk ligt deze nog hoger. Immers eens de wijsheidstanden volgroeid zijn zal ook met toenemende leeftijd deze methode de werkelijke leeftijd onderschatten aangezien geen verdere veranderingen radiologisch optreden.

Uw verklaringen waarom op uw paspoort 24 augustus 1966 staat als geboortedatum kunnen niet overtuigen. U verklaart immers dat Patience u nooit informatie had gevraagd over uw geboortedatum (NPO, p 8). Wanneer u wordt geconfronteerd dat het leeftijdsverschil tussen achttien en zesenvijftig jaar wel zéér groot is, tracht u dit te verklaren door te stellen dat uw tante u medicijnen gaf waardoor u groot zou worden (NPO, p 18). Deze verklaringen kunnen evenmin het zeer grote leeftijdsverschil verklaren. U slaagt er bijgevolg **niet in om uw beweringen over uw leeftijd te staven.**

Daarenboven werd uw **Facebook pagina** teruggevonden, onder naam van G.C.S., die verjaart op 24 augustus (zie printouts in administratief dossier). Uit deze informatie blijkt dat u naar school bent gegaan in 'Sarah Barclay High School, Lower Virginia, Monrovia Liberia'. Daarenboven blijkt dat u op 1 mei 2018 elf jaar was **gehuwd** met een man. In verschillende posts refereert u daarenboven naar uw kinderen.

Het profiel dat u van zichzelf schets als minderjarige, ongeschoolde vrouw stemt helemaal niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt; zijnde dat u een **geschoolde, 56 jarige, gehuwde moeder** bent. Deze vaststelling ondermijnt dan ook reeds verregaand uw verklaringen omtrent zowel uw achtergrond als uw seksuele oriëntatie.

Wanneer u werd geconfronteerd met uw Facebook pagina geeft u initieel aan dat u inderdaad een Facebook account had maar dat u al een hele tijd geen toegang heeft tot deze account omdat uw wachtwoord niet meer werkte (NPO, p 5). Later tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u echter dat u geen Facebook heeft (NPO, p 19). **Door uw incoherente verklaringen over uw Facebookaccount, kan u geen ander licht werpen op bovenstaande bevindingen.**

Verder zijn de verklaringen die u aflegde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) op fundamentele wijze verschillend van de verklaringen die u bij het CGVS aflegde. Dit wijst er andermaal op dat geen enkel geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal en brengt bijgevolg eveneens opnieuw de geloofwaardigheid van uw seksuele oriëntatie in het gedrang.

U verklaarde bij de DVZ dat uw tante u bij haar in huis had genomen **toen uw ouders waren overleden** (zie Vragenlijst CGVS, vraag 5, opgemaakt door de DVZ op 6/07/2022). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde u echter dat uw tante u **bij uw moeder had weggenomen** (NPO, p 10).

U verklaarde voorts bij de DVZ dat **uw tante, die u in huis nam na het overlijden van uw ouders, u intieme handelingen liet doen** (zie Vragenlijst CGVS, vraag 5, opgemaakt door de DVZ op 6/07/2022). U verklaarde evenwel tijdens uw persoonlijk onderhoud dat het een **vriendin van uw tante, E. K.** was die u aan vrouwen voorstelde waarmee u intiem moest zijn (NPO, p 7).

Verder verklaarde u bij de DVZ dat u intieme handelingen moest hebben met verschillende **mannen** (zie Vragenlijst CGVS, vraag 5, opgemaakt door de DVZ op 6/07/2022). Tijdens het persoonlijk onderhoud gaf u echter aan dat u alleen met **vrouwen** intiem was (NPO, p 15).

Overigens kan worden opgemerkt dat u verklaarde dat u **na de dood van uw tante vluchtte naar de mensen in het dorp** (zie Vragenlijst CGVS, vraag 5, opgemaakt door de DVZ op 6/07/2022). Tijdens het persoonlijk onderhoud zei u niettemin dat u **in het huis van E. kon blijven wonen na haar dood** (NPO, p 11).

Bij de DVZ verklaarde u vervolgens dat er een gevecht met de politie was en dat u daarna wegvluchtte (zie Vragenlijst CGVS, vraag 5, opgemaakt door de DVZ op 6/07/2022). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u werd achternagezeten door de gemeenschap waardoor u wegvluchtte (NPO, p 16). Wanneer u expliciet werd gevraagd of u problemen had gekend met de politie, verklaart u dat de politie er was tijdens dit incident (NPO, p 33). Wanneer u nogmaals wordt gevraagd of u problemen kende met de politie, antwoordt u dat u niet naar de politie ging omdat ze lesbiennes opsluiten (NPO, p 33). U haalt bij het CGVS geenszins aan dat u betrokken was bij een gevecht met de politie.

Voorts kan worden opgemerkt dat u bij de DVZ verklaarde dat u een **vrouw ontmoette die u meenam naar huis** na het incident (zie Vragenlijst CGVS, vraag 5, opgemaakt door de DVZ op 6/07/2022). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u naar Patience ging, een vrouw waarmee u een relatie had, die in Sierra Leone woonde (NPO, p 17).

Uw onvermogen om coherente verklaringen af te leggen over de manier waarop u bij uw tante kwam wonen, door wie en aan wie u intieme handelingen moest stellen, waar u verbleef na de dood van 'uw tante' en over wie u hielp om uiteindelijk het land te verlaten, doen een ernstige afbreuk aan de algehele geloofwaardigheid van uw relaas.

Niet alleen is uw algehele geloofwaardigheid ernstig geschaad, **ook wat betreft uw lesbische geaardheid op zich kan u binnen uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal niet overtuigen.**

U verklaart dat u **lesbienne** bent, dat E. u hierin heeft geïntroduceerd maar dat het iets is dat reeds in u aanwezig was (NPO, p 22). U geeft tevens aan dat u iemand zou kunnen leren om lesbische te worden als de persoon dit zou willen (NPO, p 23). De manier waarop u homoseksualiteit voorstelt – als iets dat men kan overwegen, waartoe men kan ‘beslissen’, en iets dat men kan ‘worden’ en waartoe men iemand kan overtuigentoont een compleet gebrek aan doorleefde ervaringen als lesbienne aan. U geraakt wat betreft uw beleving van uw seksuele oriëntatie niet verder dan consequent uiterst summier te verwijzen naar het feit dat het iets betreft dat u ‘gewoon geraakte’. Ook al verwijst u eenmalig naar het feit dat het iets betreft dat het in u aanwezig is, deze herhaaldelijke verwijzing naar het loutere feit dat u het gewoon geraakte, ondermijnt elke voeling met wat het betekent homoseksueel te zijn. Homoseksualiteit veronderstelt immers geen theoretische, verstandelijke beslissing of keuze, doch een feitelijke, aangeboren voorkeur en voorliefde voor personen van hetzelfde geslacht. Ook wanneer u wordt gevraagd naar uw eigen beleving van wat uw tante u liet doen met verschillende vrouwen weet u opnieuw enkel aan te geven dat u er aan gewoon geraakte. Hiermee geeft u bijgevolg op geen enkele manier aan dat dit uiteindelijk ook uw eigen voorkeur wegdroeg (NPO, p.15).

Ook uw **verklaringen over relaties** die u in Liberia had zijn niet éénduidig. U verklaart enerzijds dat u **geen speciale relaties had**. Dat vrouwen u belden, dat u met hen vrijde en dat u dan weer naar huis ging (NPO, p 16). Het is dan ook verwonderlijk dat u verklaart dat u een relatie had met Patience (NPO, p 17). **Uw onvermogen om coherente verklaringen af te leggen over uw relaties in Liberia wijst wederom op een gebrek aan geloofwaardigheid**. Wanneer de PO vraagt of u nog andere relaties had, geeft u aan dat u **nog heel veel relaties** had met andere vrouwen. Het is dan wel zeer verwonderlijk dat u er **niet in slaagt om meer dan vier namen op te sommen van vrouwen waarmee u een relatie zou hebben gehad**, zeker wanneer u verklaart dat het er zoveel zijn geweest (NPO, p 28).

U verklaart dat u nog voor 2019 – voor de dood van E. - wist dat het **gevaarlijk is in Liberia om lesbienne te zijn** omdat Alice, een bevriende lesbienne, door de politie werd gearresteerd en u haar daarna nooit meer terugzag. U wist dat lesbiennes levenslang konden veroordeeld worden (NPO, p 33). Ook na de dood van E. werd u geconfronteerd met vijandigheid tegenover lesbiennes door de gemeenschap waarin u leefde (NPO, p 27). Echter, **van een persoon die in een maatschappij leeft die vijandig is tegenover lesbiennes en die hiervan op de hoogte is, mag verwacht worden dat zij de nodige voorzichtigheid aan de dag legt**. Het is bijgevolg helemaal niet aannemelijk dat u verklaart dat u helemaal niet heeft geprobeerd om te verbergen dat u lesbienne zou zijn. U geeft aan dat mensen aan u kunnen zien dat u lesbienne bent door de manier waarop u wandelt, door de kralen die u draagt, door de manier waarop u niet in interactie gaat met mannen (NPO, p 33-34). Uw simplistische verklaring; dat u dit zo deed omdat u het zo gewoon bent (NPO, p 34) doet volledig afbreuk aan de complexe en gevaarlijke situatie waarin een lesbienne in Liberia zich moet bewegen. **Uw onvermogen om spontaan blijk te geven van enige reflectie omtrent de situatie waarin u zich bevond – lesbienne-zijnde in Liberia – is een danig simpele en allerm minst doorleefde weergave van de complexe realiteit waarmee een lesbienne, opgroeiend en levend in een homofobe maatschappij als de Liberiaanse, geconfronteerd wordt bij de bewustwording en beleving van de eigen seksuele geaardheid en de manifest vijandige perceptie ervan**. Hoewel soms geopperd wordt dat een verschillende culturele achtergrond, aanleiding kan geven tot een verschillende ervaring van de bewustwording en beleving van homoseksualiteit, dient vastgesteld dat uw verklaringen überhaupt geen enkele blijk geeft van het nadenken erover, het omgaan met de beleving van uw homoseksualiteit – cultureel bepaald of niet – dit alles te midden van een maatschappij die manifest vijandig staat ten aanzien van lesbiennes.

Verder verklaart u dat u steeds bang bent en dat u **niet naar buiten gaat, tenzij u water moet gaan halen** (NPO, p 34). Vreemd genoeg verklaarde u tevens dat u naar een **bar ging, dat u er gaat dansen** (NPO, p 31). Wanneer de PO u confronteert met deze verklaringen, zegt u dat de bar niet binnen de gemeenschap was. Wanneer de PO dan vraagt of u alleen bang bent van de mensen binnen de gemeenschap, geeft u aan dat u ook bang bent van mensen buiten de gemeenschap **omdat ze zien dat u ‘lesbische dingen’ doet** (NPO, p 34). U slaagt u niet om op een **coherente manier te vertellen over uw leven als lesbienne in Liberia**. Uw tegenstrijdige verklaringen dat u steeds thuis zou zijn omdat u bang bent om naar buiten te gaan, stroken niet met uw verklaringen dat u zou gaan dansen in bars.

Zeker wanneer u toevoegt dat niet alleen binnen uw gemeenschap aanstoot kan genomen worden aan uw lesbische geaardheid. Dit strookt bovendien allerm minst met uw eerdere verklaringen omtrent uw gedrag zoals hierboven geargumenteed, u gaf namelijk aan dat uit uw voorkomen en gedrag uw seksuele oriëntatie duidelijk kon blijken en u verklaart daarbij er zelfs voor gekozen te hebben bepaalde parels te dragen waaruit uw seksuele oriëntatie kon worden afgeleid. Dergelijke verklaringen zijn zodanig in strijd

met elkaar dat geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaring in Liberia als een lesbienne te hebben geleefd.

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat het wel zeer vreemd is dat u initieel besluit om naar de zus van E., H. K. te gaan wanneer u wordt achtervolgd door mensen van uw gemeenschap die dreigen om u te vermoorden (NPO, p 17). U verklaarde immers dat H. niet graag had wat u deed – lesbisch zijn- en dat als u iets vroeg, dat ze dit nooit gaf (NPO, p 8). Indien u werkelijk wordt achtervolgd omwille van uw geaardheid is het niet aannemelijk dat u vlucht naar iemand waarvan u zeker weet dat zij uw geaardheid niet genegen is. **U slaagt er geenszins in om uw vlucht na uw vermeende problemen aannemelijk te maken.**

Voorgaande argumentatie is bezwaarlijk louter te wijten aan enige miscommunicatie. Er werd de nodige voorzichtigheid aan de dag gelegd in de interpretatie van uw verklaring maar ook dan zijn de aangehaalde tegenstrijdigheden en summiere verklaringen zodanig doorslaggevend dat deze uw geloofwaardigheid volledig ondermijnen.

Gegeven het geheel aan bovenstaande verklaringen, dient vastgesteld dat de door u geopperde lesbische geaardheid, geenszins aannemelijk is, en niet geloofwaardig bevonden wordt. Er kan derhalve evenmin enig geloof gehecht worden aan de door u geopperde vrees voor vervolging – die het rechtstreekse gevolg geweest zou zijn van uw geaardheid. U heeft dan ook niet aannemelijk kunnen maken dat in uwen hoofde een ‘gegronde vrees voor vervolging’, zoals bedoeld in de Conventie van Genève, in aanmerking genomen kan worden, of dat u, bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong, in casu Liberia, een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, zou lopen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat het beroep tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 39/57, §1, 2e lid, 2° van de Vreemdelingenwet binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing dient te worden ingediend."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoekster voert in het verzoekschrift een schending aan van "artikel, 48/3, 48/4 en artikel 62 van de vreemdelingenwet, artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, en de formele en materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 3 van het EVRM".

Zij ontwikkelt dit middel als volgt:

"Doordat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen inzake beslissingen van het Commissariaat-eneraal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van de gevallen zoals opgenomen in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet, een bevoegdheid uitoefent van volheid van rechtsmacht;

Dat dit inhoudt dat zij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingsdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95);

Dat de devolutieve kracht van het beroep de Raad de weigeringsmotieven van de voor haar bestreden beslissing verplicht, noch verbiedt over te nemen of te verwerpen;

Dat zij enkel een beslissing dient te nemen die op afdoende wijze gemotiveerd is en aangeeft waarom in hoofde van een asielaanvrager al dan niet vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking moet worden genomen (RVV nr. 184 292 d.d. 23/03/2017).

*

Verzoeker ontkent ten stelligste dat zij de autoriteiten bewust heeft misleid.
Zij verklaart hierover dat zij haar geboortedatum voordien niet kende.

Zij verklaart ook heel duidelijk en consistent dat Patience haar vlucht volledig heeft georganiseerd en hiertoe het initiatief nam (NPO p. 17 – 18).

Verzoeker – zo blijkt uit haar relaas – werd helemaal niet bij haar vlucht/reisweg betrokken en het komt dan ook niet ongeloofwaardig voor dat zij geen enkele kennis had van de inhoud van de reisdocumenten waarmee zij reisde. Dit kan worden doorgetrokken naar haar leeftijd.

Uit niets blijkt dat verzoeker manifest een ongeloofwaardige verklaring heeft afgelegd.

Verder is verzoeker verbaasd te moeten lezen dat zij haar seksuele oriëntatie niet heeft weten te objectiveren terwijl tijdens het gehele gehoor net daar de constante focus op lag en verzoeker wel degelijk een omstandig, duidelijk relaas heeft gebracht (NPO).

Verzoeker werd sedert jonge leeftijd aangeleerd (=misbruikt) om seksuele handelingen te stellen met vrouwen die op bezoek kwamen.

Verzoeker blijft hiernaar verwijzen tijdens haar volledige gehoor terwijl verweerder niet verder komt dan dat verzoeker “er niet in slaagt om haar seksuele oriëntatie binnen de geschetste context te objectiveren” om dat plots te springen naar het gebruikte paspoort (zie supra) en een facebookprofiel (van iemand anders – zie infra).

Tijdens het gehoor werd verzoeker niet geconfronteerd met dit zogezegde profiel.

Men kan toch verwachten dat verweerder het bewuste profiel toont aan verzoeker? Zeker als verweerder er zulke manifest nadelige conclusies uit trekt.

Bovendien blijkt dat verzoeker niets te maken kan hebben met het profiel van G. C. S. waar verweerder naar verwijst.

Dit is simpelweg af te leiden uit de foto's van voormeld profiel en het profiel/aangezicht en de kleurenfoto van verzoeker aanwezig op haar asielaanvraag – bijlage 25 dd. 30.06.2022.

Dat verweerder dit zo beweert en zelfs aanneemt dat verzoeker naar school ging in de ‘Sarah Barclay High School, Lower Virginia, Monrovia Liberia’ en zij gehuwd is met een man en kinderen heeft om zo de waarachtigheid van haar gehele relaas in twijfel te trekken, is problematisch en zelfs tendentius te noemen.

Dat verzoeker tenslotte niet verder komt dan het opsommen van 4 vrouwenamen waarmee zij een relatie heeft gehad heeft te maken met het tempo waarmee de volgende vraag kwam.

Verzoeker noemde in één adem 4 namen zonder dat haar enige extra tijd werd gegeven om meerdere namen te noemen.

De PO heeft hier niet opgetreden zoals het zou moeten geconfronteerd met het profiel van verzoeker en de situatie waarin zij zich bevindt tijdens zulk een asielgehoor.

Verweerder besluit onterecht om verzoeker het nadeel van de twijfel te geven.

Aan verzoeker moet het voordeel van de twijfel worden gegeven.

Het EHRM bevestigde dit principe van het voordeel van de twijfel:

"The Court acknowledges that, owing to the special situation in which asylum seekers often find themselves, it is frequently necessary to give them the benefit of the doubt when it comes to assessing the credibility of their statements and the documents submitted in support thereof." (EHRM no. 41827/07, 9 maart 2010, R.C. v. Zweden)

Ondanks dat verzoeker het voordeel van de twijfel hoort te krijgen, besluit verwerende partij zonder meer dat verzoeker haar verzoek om internationale bescherming ongegrond is.

Het bijzonder kwetsbare profiel van verzoeker ten tijde van de feiten werd door verwerende partij nooit ter dege in rekening gebracht.

In weerwil van wat verwerende partij motiveert, toont verzoeker wel degelijk genoegzaam aan dat zij is opgegroeid in een homofobe maatschappij en de manifest vijandige perceptie ervan.

Zij verklaart dat zij niet vrij kan zijn (NPO p. 25), de angry crowd, arrestatie, levenslange opsluiting als ze jou vangen en de verdwijning van Alice (NPO p. 33).

Dit wordt bevestigd door vele bronnen.

Verzoeker riskeert oa. vervolging, doodsb bedreigingen en fysieke aanvallen omwille van haar geaardheid:

[...]

Om a deze redenen schendt de thans bestreden beslissing artikel 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet en het zorgvuldigheid en motiveringsbeginsel.

Het enige middel is ernstig.”

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat de verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

Waar verzoekster aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. Vooreerst wordt samen met verweerder vastgesteld dat verzoekster de Belgische autoriteiten heeft misleid toen zij bij aankomst in België verklaarde dat zij tijdens haar reis vanuit Liberia geen identiteitsdocumenten op zak had en dat zij geen geldig reisdocument of vliegtuigticket kon voorleggen (beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats 30 juni 2022). Uit de videobeelden van haar reisweg en de informatie van de verantwoordelijke maatschappij bleek immers dat zij reisde met een Liberiaans paspoort op naam van G.S. geboren op 24 augustus 1996.

Waar in de bestreden beslissing gesteld wordt dat het paspoort een geboortjaar van 1966 vermeldt, blijkt dit een materiële vergissing die ook te lezen staat in de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van 30 juni 2022.

Uit het document van 30 juni 2022 van de politie, het verslag aanvraag internationale bescherming van 30 juni 2022 en de scan van haar paspoort (zoals doorgestuurd door Brussels Airlines) blijkt immers dat haar geboortedatum 24 augustus 1996 is. Partijen werd dit ter zitting gemeld en zij hadden dienaangaande geen opmerkingen.

5. Verzoeksters aangehaalde minderjarigheid blijkt niet op waarheid te berusten. In de beslissing van 5 juli 2022 van de dienst Voogdij, wordt gesteld dat verzoekster op 1 juli 2022 minstens 23,5 jaar oud is en dat haar echte leeftijd waarschijnlijk *"nog hoger"* ligt. Waar in het verzoekschrift wordt gesteld dat zij haar

geboortedatum voordien niet kende en dat zij *“geen enkele kennis had”* van haar leeftijd omdat haar vriendin P. haar reisweg en -documenten regelde, kan niet overtuigen.

Hoe dan ook kan deze *post factum* uitleg in het verzoekschrift niet verklaren waarom verzoekster aan de politie van Brussels Airport verklaarde geboren te zijn op 19 juli 2004 en dit ook bij de Dienst Vreemdelingenzaken, tijdens het persoonlijk onderhoud (beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats 30 juni 2022; vragenlijst DVZ 6 juli 2022; notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities), p. 6) en ter zitting bleef volhouden. Indien verzoekster haar geboortedatum niet kende, had zij dit zo moeten aangeven. Uit het geheel van haar verklaringen blijkt daarentegen dat verzoekster zich gewoonweg een andere leeftijd (en profiel) wilde aanmeten, wat afbreuk doet aan haar algemene geloofwaardigheid.

6. Verzoekster verklaart niet te kunnen terugkeren naar Liberia omwille van haar lesbische geaardheid.

Vooreerst dient opgemerkt dat, hoewel iemands seksuele geaardheid betrekking heeft op zeer intieme gevoelens en de ontdekking ervan een persoonlijk proces is, het aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om zijn beweerde homoseksualiteit aannemelijk te maken aan de hand van geloofwaardige verklaringen, die op hun beurt (onder meer) gezien moeten worden in het licht van het al dan niet homofobe karakter van de samenleving waaruit de verzoeker om internationale bescherming afkomstig is. Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat de *protection officer* open vragen heeft gesteld, die verzoekster toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van haar beweerde homoseksualiteit in de context van de homofobe Liberiaanse samenleving. Hierbij dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

Er kan echter geen geloof worden gehecht aan verzoeksters lesbische geaardheid, gelet op de volgende vaststellingen:

- Verzoekster legde op de Dienst Vreemdelingenzaken geheel andersluidende verklaringen af over waarom zij bij haar tante terecht kwam (vragenlijst CGVS, vraag 5; notities, p. 10), over wie haar voor het eerst aanzette tot lesbische seksuele handelingen (vragenlijst CGVS, vraag 5; notities, p. 7), over het al dan niet hebben van intieme handelingen met mannen (vragenlijst CGVS, vraag 5; notities, p. 15), over waar zij ging wonen nadat haar tante gestorven was (vragenlijst CGVS, vraag 5; notities, p. 11), over of er al dan niet een gevecht was met de politie naar aanleiding van de betrapping (vragenlijst CGVS, vraag 5; notities, p. 16, 33) en over de persoon bij wie zij terecht kon nadat zij moest vluchten na de betrapping (vragenlijst CGVS, vraag 5; notities, p. 17). Dergelijke uiteenlopende en onverzoenbare verklaringen doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoeksters relaas.
- Verzoeksters verklaringen over haar lesbische geaardheid, met name dat zij meent dat dit iets is dat men kan leren of beslissen om te worden (notities, p. 23) en dat zij in haar geval eerst gedwongen werd om lesbische handelingen te stellen maar het dan gewoon geraakte (notities, p. 22), geven geen blijk van enige voeling met homoseksualiteit. Evenmin geeft zij in haar verklaringen te kennen dat haar eigenlijke seksuele voorkeur ook echt naar vrouwen uitgaat (notities, p. 15). Verzoeksters verklaringen inzake het aanleren van lesbische geaardheid (*“Is het iets dat je dan kan leren? Als de persoon het wil”*) en het zonder problemen aanvaarden van de lesbische geaardheid (*“Ik voelde me goed”*) (notities, p. 23) zijn derhalve evenmin te verzoenen met de aangevoerde homofobe situatie in haar land van herkomst.
- Haar verklaringen over het al dan niet hebben van lesbische relaties zijn tegenstrijdig (notities, p. 16-17, 28).
- Verzoekster vertelde dat zij nooit probeerde om te verbergen dat zij een lesbienne was en dat mensen het aan haar konden zien door de manier waarop zij wandelt, door de kralen die zij draagt en door haar interactie met mannen (notities, p. 33-34). Dergelijke risicovolle en levensgevaarlijke gang van zaken is uiteraard geheel onaannemelijk binnen de Liberiaanse context die zij zelf schetst tijdens het persoonlijk onderhoud én in het verzoekschrift. Uit verzoeksters verklaringen

blijkt geen reflectie of bezorgdheid over haar gedrag, wat enkel kan wijzen op een totaal gebrek aan voeling met het leven als LGBTQIA+ in Liberia. In die zin zijn verzoeksters wisselende verklaringen over het verlaten van haar huis en haar vrijetijdsbesteding (notities, p. 31, 34) eveneens frappant.

- Ook verzoeksters bewering dat zij na de betrapting en volkswoede besloot om naar de zus van haar tante te gaan, terwijl zij wist dat de zus homoseksualiteit afkeurt (notities, p. 7-8), is niet aannemelijk.

Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoekster wel een omstandig, duidelijk relaas heeft gebracht omtrent haar seksuele oriëntatie, kan op basis van wat voorafgaat enkel worden vastgesteld dat verzoeksters relaas inconsistent, totaal ongeloofwaardig en geenszins aannemelijk is.

7. De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het aangevoerde relaas. Kritiek op het overtollig motief inzake de Facebookpagina kan derhalve op zich niet leiden tot een hervorming van de bestreden beslissing.

Gezien geen geloof wordt gehecht aan verzoeksters lesbische geaardheid, is de informatie in het verzoekschrift over de homofobe Liberiaanse maatschappij evenmin relevant.

8. De Raad stelt vast dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door haar uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft. Zij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden wat betreft haar seksuele geaardheid. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund. Bijgevolg kan in hoofde van verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

10. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat zij in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien augustus tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS