

Arrêt

n° 276 251 du 22 aout 2022
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 2 août 2021, par X, qui déclare être de nationalité sénégalaise, tendant à la suspension et l'annulation de l'interdiction d'entrée, prise le 20 juillet 2021.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu la note d'observation et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 8 mars 2022 convoquant les parties à l'audience du 4 avril 2022.

Entendu, en son rapport, J. MAHIELS, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me H. VAN NIJVERSEEL *locum tenens* Me D. GEENS, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me G. VAN WITZENBURG *locum tenens* Me E. DERRIKS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

1.1. Le 14 avril 2016, le requérant a introduit une demande de visa de court séjour, dans le cadre d'un partenariat commercial avec une entreprise belge. La partie défenderesse a pris une décision de délivrance du visa en date du 9 mai 2016.

Il est arrivé en Belgique à une date que le dossier administratif ne permet pas de préciser avec certitude.

1.2. Le 11 décembre 2016, la partie défenderesse a pris et notifié au requérant un ordre de quitter le territoire (annexe 13).

1.3. Le 18 juin 2020, la partie défenderesse a pris une décision de confirmation de l'ordre de quitter le territoire susvisé.

1.4. Le 20 octobre 2020, la partie défenderesse a pris une décision de reconfirmation de l'ordre de quitter le territoire susvisé.

1.5. Le 9 novembre 2020, la partie défenderesse a pris une décision de reconfirmation de l'ordre de quitter le territoire susvisé.

1.6. Le 3 janvier 2021, la partie défenderesse a pris une décision de reconfirmation de l'ordre de quitter le territoire susvisé.

1.7. En date du 20 juillet 2021, la partie défenderesse a pris à l'encontre du requérant un ordre de quitter le territoire (annexe 13*septies*), ainsi qu'une interdiction d'entrée (annexe 13*sexies*).

L'interdiction d'entrée, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

« *L'interdiction d'entrée est délivrée en application de l'article mentionné ci-dessous de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :*

Article 74/11, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, la décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée, parce que :

- 1° aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire et ;
- 2° l'obligation de retour n'a pas été remplie.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de trois ans, parce que :

L'intéressé ne déclare pas avoir de famille ou d'enfant mineur en Belgique, ni de problèmes médicaux.

Cette décision ne constitue donc pas une violation de l'article 3 et 8 de la CEDH. Ainsi, le délégué du Secrétaire d'Etat a tenu compte des circonstances particulières tel que prévu par l'article 74/11.

L'intéressé a manifesté sa volonté de ne pas se conformer à une mesure d'éloignement L'intéressé n'a pas obtempéré à l'ordre de quitter le territoire qui lui a été notifié 11/12/2016. Il n'a pas apporté la preuve qu'il a exécuté cette décision.

L'intéressé a été intercepté en flagrant délit de VOL, PV n° [...] de la ZP BRUXELLES CAPITALE Ixelles Eu égard au caractère délictueux de ces faits de ces faits, on peut conclure que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public. L'intéressé n'a pas hésité à troubler l'ordre public. Considérant l'ensemble de ces éléments, l'intérêt du contrôle de l'immigration et la protection de l'ordre public, une interdiction d'entrée de 3 ans n'est pas disproportionnée. »

1.8. Par son arrêt n° 276 250, prononcé le 22 août 2022, le Conseil a rejeté le recours qui avait été introduit à l'encontre de l'ordre de quitter le territoire susvisé au point 1.7. *supra*.

2. Exposé du troisième moyen d'annulation

La partie requérante fait valoir ce qui suit :

« -SCHENDING VAN ARTIKEL 74/11 VREEMDELINGENWET
- SCHENDING VAN HET ZORGVULDIGHEIDSBEBINSEL, HET REDELIJKHEIDSBEINSEL EN
DE MATERIELLE MOTIVERINGSVERPLICHTING

1. Overeenkomstig artikel 74/11, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet dient de duur van het inreisverbod te worden bepaald rekening houdende met de specifieke omstandigheden van het geval.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de Vreemdelingenwet blijkt dat artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet een omzetting vormt van artikel 11 van de terugkeerrichtlijn.

In die zin wordt in de parlementaire voorbereiding met betrekking tot artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet en het inreisverbod het volgende benadrukt: "De richtlijn legt echter op dat men tot een individueel onderzoek overgaat (overweging 6), dat men rekening houdt met "alle omstandigheden eigen aan het geval" en dat men het evenredigheidsbeginsel respecteert!" (Parl.St. Kamer 2011- 2012, nr. 53K1825/001, 23).

2. De bestreden beslissing geeft geen blijk van een zorgvuldig en individueel oordeel van de gemachtigde bij het nemen van de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod, evenals de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod met de duurtijd van drie jaar (zoals onder meer vereist door artikel 74/11 Vreemdelingenwet).

De verzoekende partij verwijst hiervoor naar onderstaande redenen en benadrukt dat de verwerende partij opteerde voor het opleggen van een inreisverbod met de maximale duurtijd (met name drie jaar). Dergelijke beslissing verantwoordt net een nog zorgvuldiger oordeel van de verwerende partij, hetgeen niet het geval is.

3. De bestreden beslissing - een inreisverbod met een duurtijd van drie jaar - is in belangrijke mate gesteund op de stelling dat verzoeker door zijn gedrag geacht wordt om de openbare orde te kunnen schaden, met verwijzing naar een PV dat werd opgesteld door de lokale politie van Brussel:

L'intéressé a été intercepté en flagrant délit de VOL, PV n° BR.II.LL.073300/2021 de la ZP BRUXELLES CAPITALE Ixelles Eu égard au caractère délictueux de ces faits de ces faits, on peut conclure que l'intéressé, par son

comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public. L'intéressé n'a pas hésité à troubler Tordre public. Considérant l'ensemble de ces éléments, l'intérêt du contrôle de l'immigration et la protection de Tordre public, une interdiction d'entrée de 3 ans n'est pas disproportionnée.

Door de gemachtigde wordt in de gemaakte beoordeling verwezen naar een proces-verbaal van de politie van Brussel ([...]).

Dit betreft een proces-verbaal, geen strafrechtelijke veroordeling. Verweerde is aldus gehouden om een eigenhandig én zorgvuldig onderzoek te verrichten naar de vaststellingen die werden verricht.

Door verweerde wordt echter niet geciteerd uit dit PV, laat staan dat zou blijken wat de betrokkenheid van verzoeker zou zijn bij het aangehaalde voorwerp van de PV: "flagrant délit de VOL". Dit PV bevond zich evenmin in het administratief dossier, waardoor de gemachtigde hier zelfs niet over beschikte. Elk verder element ontbreekt. Er blijkt eveneens dat geen verder gevolg werd gegeven aan dit PV.

In het verslag vreemdelingencontrole wordt verder enkel - zeer summier - gesteld dat er sprake zou zijn van een "VOL VIOLENCE GSM" zonder enig concreet element over de betrokkenheid van verzoeker bij deze feiten.

Ondanks deze bijzonder karige elementen, stelt de gemachtigde dat: "Eu égard au caractère délictueux de ces faits de ces faits, on peut conclure que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre Tordre public. L'intéressé n'a pas hésité à troubler l'ordre public. Considérant l'ensemble de ces éléments, l'intérêt du contrôle de l'immigration et la protection de l'ordre public, une interdiction d'entrée de 3 ans n'est pas disproportionnée.". Hieruit volgt dat verweerde kennelijk meent dat de schuld blijkt van verzoeker (!), hetgeen ónmogelijk (op een zorgvuldige wijze) is aangetoond met de loutere verwijzing naar een verder (naar inhoud) onbekend PV. Verweerde beschikte niet over de vereiste gegevens om dergelijke (voor verzoeker uiterst nadelige) stelling (zorgvuldig) te poneren dat "L'intéressé n'a pas hésité à troubler l'ordre public", waaruit dus zijn schuld moet blijken.

Verweerde hecht veel belang aan de bescherming van de openbare orde, maar laat na om op een zorgvuldige wijze te onderzoeken (en aldus te onderbouwen) dat een inreisverbod van driejaar (de maximale termijn!) proportioneel zou zijn omdat verzoeker de openbare orde zou hebben geschaad dan wel dat verzoeker "n'a pas hésité à troubler l'ordre public". Dit blijkt manifest onvoldoende op basis van de elementen waarop de gemachtigde zich baseerde, waardoor dit een onzorgvuldig en kennelijk onredelijk oordeel uitmaakt.

Wat er zich heeft afgespeeld en waarom verzoeker werd beschouwd als verdachte, mocht dit overigens al het geval zijn, blijkt niet (en werd zelfs niet onderzocht door verweerde).

Verzoeker heeft bovendien geen strafblad en er werd geen gevolg gesteld aan het PV. Dit PV bevond zich zelfs niet in het administratief dossier, waardoor verweerde zelfs niet beschikte over de (vereiste) concrete elementen.

Andermaal benadrukt verzoeker in dit verband dat de maximale duurtijd van drie jaar werd opgelegd, waaruit net een veel zorgvuldiger onderzoek zou moeten blijken dan de enkele verwijzing naar een PV waarvan verweerde zelfs de (concrete) inhoud niet kent.

Het oordeel van de gemachtigde vereist een zorgvuldig feitenonderzoek waarbij rekening moet worden gehouden met alle relevante elementen (zoals hierboven opgesomd) ingevolge artikel 74/11 Vreemdelingenwet.

Een schending dient hierom te worden vastgesteld van artikel 74/11 Vreemdelingenwet, in samenhang gezien met het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsverplichting.

4. Ten overvloede, wijst de verzoekende partij erop dat in de bestreden beslissing tevens wordt aangehaald dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten van 11 december 2016 als verantwoording voor het opleggen van een inreisverbod met de maximale duurtijd van drie jaar: "L'intéressé a manifesté sa volonté de ne pas se conformer à une mesure d'éloignement. L'intéressé n'a pas obtempéré à l'ordre de quitter le territoire qui lui a été notifié 11/12/2016. Il n'a pas apporté la preuve qu'il a exécuté cette décision" (stuk 1). Verzoeker wijst er evenwel op dat hij werd gehoord op 19 juli 2021, nadat hij door de lokale politie van Brussel werd gearresteerd. Tijdens zijn gehoor gaf verzoeker ter kennis dat hij "niets" meer heeft in zijn land van herkomst ("car j'ai rien la-bas" als antwoord op de vraag waarom hij niet terugkeerde naar Senegal - zie vraag 4 van het hoorverslag). Hij verklaarde hiermee waarom hij niet kon terugkeren naar Senegal. Dit vormt een verklaring waarom verzoeker geen gevolg kan geven aan de eerder opgelegde verwijderingsmaatregel.

In de bestreden beslissing blijkt niet dat de gemachtigde met de verklaringen van verzoeker van 19 juli 2021 heeft rekening gehouden, terwijl verzoeker werd gehoord. Hierdoor wordt het horen van verzoeker zinloos, indien hiermee niet op een zorgvuldige wijze wordt rekening gehouden door de verweerde partij bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het oordeel van de gemachtigde vereist een zorgvuldig feitenonderzoek waarbij rekening moet worden gehouden met alle relevante elementen (zoals hierboven opgesomd) ingevolge artikel 74/11 Vreemdelingenwet.

Een schending dient hierom te worden vastgesteld van artikel 74/11 Vreemdelingenwet, in samenhang gezien met het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsverplichting. »

3. Discussion

3.1. Sur le troisième moyen, aux termes de l'article 74/11, §1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, « La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants:

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

[...] ».

Le Conseil rappelle que l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

3.2. En l'occurrence, le Conseil observe qu'il ne ressort pas de la motivation de l'acte attaqué, ni du dossier administratif, pour quelle raison la partie défenderesse a estimé devoir imposer au requérant une interdiction d'entrée d'une durée de trois ans, soit la durée maximale prévue par l'article 74/11, §1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980. Les seuls constats posés dans la motivation de cet acte, à savoir l'existence d'une précédente mesure d'éloignement et l'existence d'un procès de police pour un fait délictueux, ne paraissent pas raisonnablement suffisants à cet égard, au vu de la portée d'une interdiction d'entrée d'une telle durée.

L'argumentation de la partie défenderesse, développée dans sa note d'observations, selon laquelle « la décision querellée n'est pas principalement fondée sur le fait qu'il représente un danger pour l'ordre public, mais sur le fait qu'il n'a pas obtempéré à des mesures d'éloignement antérieures, sur le constat qu'il enfreint les règles en matière d'immigration en résidant de manière illégale sur le territoire et enfin sur le fait qu'il a porté atteinte, par son comportement, à l'ordre public » n'est pas de nature à énerver ce constat.

Partant, l'acte attaqué n'est pas suffisamment et valablement motivé.

3.3. Il résulte de ce qui précède que le troisième moyen est fondé et suffit à justifier l'annulation de l'acte attaqué.

4. Débats succincts

4.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1^{er}

L'interdiction d'entrée, prise le 20 juillet 2021, est annulée

Article 2.

La demande de suspension est sans objet.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-deux aout deux mille vingt-deux par :

Mme J. MAHIELS, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme A. KESTEMONT, greffier.

Le greffier,

Le président,

A. KESTEMONT

J. MAHIELS