

Arrest

nr. 276 897 van 2 september 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. VAN CUTSEM
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 september 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 maart 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 april 2022.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 29 april 2022 waarbij de voorzitter de zaak tegensprekelijk uitstelt naar de openbare terechtzitting van 23 mei 2022.

Gezien het schriftelijk verslag van de verwerende partij van 16 mei 2022.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 23 mei 2022 waarbij de voorzitter de zaak tegensprekelijk uitstelt naar de openbare terechtzitting van 8 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat C. VAN CUTSEM en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Bamenda op X 1984, in de noordwestelijke regio van Kameroen.

In 1986 verhuisde u met uw ouders naar Ndop, tevens in de noordwestelijke regio van Kameroen. In oktober 2015 kwam u met een studentenvisum naar België. Nadien verkreeg u een studentenvergunning voor een jaar die werd verlengd tot 30 september 2017. 30 december 2016 keerde u terug naar Kameroen om data te verzamelen voor uw thesis. Op 27 januari 2017 keerde u vanuit Kameroen terug naar België waar u 28 januari 2017 aankwam.

Op 27 november 2017 diende u een nieuwe aanvraag in tot verblijfsmachtiging (artikel 9-student) in België. Deze werd op 21 december 2017 onontvankelijk verklaard. 28 december 2017 diende u een nieuwe aanvraag in tot verblijfsmachtiging (artikel 9bis). Deze vraag werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard op 22 januari 2018.

*15 februari 2018 diende u een **eerste verzoek** voor internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties. U vreesde de Kameroense overheid vanwege de demonstraties waar u aan deelnam en het feit dat u onderzoeker was en kritische opiniestukken schreef. U ontving op 30 juli 2018 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus waarin de aangehaalde feiten niet geloofwaardig werden bevonden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde deze beslissing op 12 februari 2019.*

*U bleef in België en u diende op 14 oktober 2019 een **tweede, en onderhavig,** verzoek tot internationale bescherming in. In 2018 bent u gescheiden van uw echtgenote, en in 2020 verhuisde ze met uw zoon naar Nkongsamba in de Littoral regio. Voor de feestdagen eind 2020, begin 2021, keerde zij terug met uw zoon naar haar familie in Ndop. In januari 2021 bestormden militairen het huis van de familie van uw ex-vrouw, omdat ze u zochten. De militairen hadden geruchten gehoord dat u was teruggekomen. Tijdens dit incident geraakte uw zoon gewond, hij overleed uiteindelijk aan zijn verwondingen. In 2019 werd u ook lid van de Southern Cameroon Brussels Council, waar u deelnam aan meetings en aan een demonstratie voor de EU in 2018.*

Ter staving van uw tweede verzoek legde u de volgende documenten neer: foto's van uw zoon, overlijdensakte, foto's van u met de vlag van Ambazonia, foto's met een meeting van Southern Cameroonians, foto's van het verbrande huis in Babanki Tungo, eigendomsaktes van uw eigendom in Kameroen, een brief van uw dorpsgenoot, een attest van lidmaatschap bij Southern Cameroon, brief van een advocaat, rapporten en artikels over de algemene situatie in Kameroen.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

U vreest bij terugkeer te worden gedood of gearresteerd te worden door de Kameroense overheid vanwege uw activisme en lidmaatschap bij Southern Cameroon Brussels Council in België. Op basis van de bevindingen die verder in de beslissing worden gestaafd, kan er echter niet geconcludeerd worden dat deze vrees geloofwaardig of aannemelijk is.

Het CGVS wijst op het feit dat uw beweerde activisme en kritiek op de overheid toen u nog in Kameroen was, al werd behandeld in uw eerste verzoek tot internationale bescherming en in die mate al als ongeloofwaardig werd beoordeeld, wat tevens ook werd bevestigd in het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (arrest nr. 216 692 van 12 februari 2019). De conclusie hier was dat: "Verzoeker maakt echter geenszins aannemelijk dat de Kameroense autoriteiten hem tot op heden zouden viseren en vervolgen louter omwille van deze activiteiten, die dateren van 2006 en 2013-2015."

Bijgevolg worden in dit verzoek enkel de activiteiten die u in België uitvoert, beoordeeld en de gebeurtenissen in Kameroen die plaatsvonden nadat u de weigeringsbeslissing ontving.

Vooreerst slaagde u er niet in om geloofwaardig te maken dat u effectief op de radar van de Kameroense overheid staat ten gevolge van de handelingen die u hier in België stelde. U kon niet aannemelijk maken dat uw politiek geëngageerde activiteiten in België dermate zouden zijn toegenomen na uw eerste weigeringsbeslissing, of de zichtbaarheid ervan zou zijn vergroot en u ondertussen wel door de Kameroense autoriteiten zou worden geviseerd. U legde een foto van u met de vlag van Southern Cameroon, of Ambazonia neer en u beweerde dat deze foto u in gevaar kan brengen vanwege het feit dat mensen al eerder in de problemen kwamen vanwege het feit dat ze blauw en wit toonden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Vervolgens legde u ook foto's neer van u op een meeting in België en een attest van lidmaatschap bij de beweging. In die mate kon u wel aantonen dat u aanwezig was op meetings van Southern Cameroonians in België.

Alle indicaties wijzen echter op het feit dat u uit opportunistische redenen zich aansloot bij de Southern Cameroon Brussels Council (SCBS), met het oog op het verkrijgen van een statuut van internationale bescherming. Hoewel u immers beweerde dat u in Kameroen al begaan was met de politieke situatie van het land, heeft het nog tot 2019 geduurd alvorens u besloot lid te worden van de Southern Cameroon Brussels organisatie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U was op dat moment al vier jaar in België, en had ondertussen ook al het de beslissing in beroep tegen uw weigeringsbeslissing ontvangen. U geeft immers zelf ook toe dat SCBC begon in maart 2017, u was dus ook al zeker niet betrokken bij de oprichting er van. Gevraagd waarom u niet eerder bij deze organisatie ging, antwoordde u dat de organisatie nog niet geregistreerd was en erkend door de overheid in 2017 en dat u toen nog niet op de hoogte was van het bestaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Echter, u ging in 2018 ook naar een georganiseerde demonstratie in Brussel, u had toch op de hoogte kunnen zijn van verdere activiteiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). In de jaren voor uw tweede verzoek tot internationale bescherming, toen u in België verbleef, had u duidelijk een eerder passieve houding in de kwestie rond Engelstalig Kameroen. Dat u voornamelijk de oorzaak legt bij het feit dat u aan het studeren was in 2017 en dat u in 2018 in de asielprocedure zat, is niet voldoende om deze houding te verklaren. Het CGVS wijst er op dat u toch beweerde al in Kameroen betrokken te zijn bij de 'zaak', met name het lot van de Engelstalige Kameroeners, toen u werkte en studeerde, en dat het feit dat u zo lang wachtte om u in België aan te sluiten bij de groepering, valt niet te rijmen met uw voorgehouden profiel van activist. Daarenboven had u tijdens uw studies wel tijd om lid te zijn van Cameroonian Movement Leuven, een organisatie voor alle Kameroeners in Leuven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Het is dus niet zo dat uw studies extra curriculaire activiteiten onmogelijk maakten. U werd gevraagd waarom u zich in 2018, in de periode van de demonstratie die u bijwoonde, niet aansloot bij Southern Cameroon Belgium (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U legt dan uit dat organisaties moeten groeien, en dat de organisatie toen probeerde opgestart te geraken, wat nog geen uitleg is waarom u er toen niet al bij betrokken kon zijn.

In de jaren 2017, en 2018, nam u enkel deel aan een demonstratie voor de EU in Brussel. In 2019, nadat u uw negatieve beslissing op uw verzoek tot internationale bescherming ontving, sloot u zich aan bij Southern Cameroon Brussels en sindsdien gaat u regelmatig naar meetings en nam u deel aan de activiteiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U werd opgeworpen dat u zich schijnbaar aansloot bij de beweging ten gevolge van de negatieve beslissing die u ontving (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U houdt vol dat dit niet de reden was, en dat u toen ook pas de informatie kreeg maar dat u er anderzijds ook wel bij ging omdat u geen slaapplek hebt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Gevraagd waarom de informatie u niet eerder bereikte, gezien uw beweerde activistische profiel, begon u uit te leggen hoe het leven in Europa nieuw voor u was, en dat u wel al lid was van een organisatie van alle Kameroeners in Leuven en dat u in 2016 er niet bij kon gaan omdat het niet was opgericht (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Wederom dient opgemerkt dat er tussen de oprichting in 2017 en het moment dat u bij de organisatie ging in 2019 een groot tijdsverloop zit, en dat u ondertussen toch weet had van het organiseren van een demonstratie in 2018. U kan niet op geloofwaardige wijze blijven volhouden dat u altijd een activist was, maar dat u niet eerder op de hoogte raakte van een dergelijke organisatie in Brussel.

Daarenboven kan u geen goede uitleg geven over het feit dat u in uw vorige interview in het kader van uw eerste verzoek nog met klem benadrukte dat uw objectief voor Southern Cameroon niet de onafhankelijkheid van de regio was (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 7/5/2018 p. 27, 28). In uw tweede interview geeft u echter aan dat een onafhankelijk Southern Cameroon u grote vreugde zou geven en dat Southern Cameroon dat verdient (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21).

*U werd geconfronteerd met het feit dat u in uw eerste interview blij gaf van een andere mening, maar u werpt voornamelijk de vraag terug. U werd uitgelegd dat uw eerste interview voornamelijk ging over gelijkheid voor Engelstaligen en Franstaligen binnen Kameroen, maar u herhaalt voornamelijk dat u totale onafhankelijkheid wilt omdat jullie slecht behandeld werden in de unie. Gezien u toch wel duidelijk van mening veranderde sinds uw eerste verzoek in België werd u hierover verder bevraagd. U geeft aan dat u van mening veranderde, maar blijft aan de oppervlakte over de beweegredenen hiervoor. In 2018 was immers ook al duidelijk wat de reactie van de overheid was in de Engelstalige regio, dus dit kan bezwaarlijk overtuigen als reden om op een belangrijk punt als de onafhankelijkheid van een regio van mening te veranderen sinds uw interview in 2018. U geeft hierbij tijdens uw tweede interview zelf nog het voorbeeld van de leiders van Ambazonia die opgepakt waren in Nigeria in 2017, wat toch duidelijk maakt dat ook in 2017 de overheid van Kameroen sterk repressief reageerde op de separatisten van Southern Cameroon. **Daar uw beweegredenen in het geheel niet overtuigen, noch het specifieke verloop van uw activistische handelingen na aankomst in België, kan het CGVS kan niet anders dan concluderen dat u zich vanwege opportunistische redenen aansluit bij de Southern Cameroonian beweging in België.***

Vervolgens kon u ook niet aantonen dat u nu ten gevolge van dit (opportunistische) lidmaatschap specifiek op de radar van de overheid in Kameroen bent gekomen. U werd gevraagd of jullie zelf zaken organiseerden in Kameroen zelf, en u legt uit dat dit allemaal via de nationale verantwoordelijke en een liaison gaat (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Op deze manier kunnen er dus al bezwaarlijk linken tussen u persoonlijk en gebeurtenissen op ground zero in Kameroen gemaakt worden. Gevraagd of mensen in Kameroen op de hoogte zijn van uw lidmaatschap bij SCBC, geeft u aan dat u denkt dat ze dat zijn. U legde dan uit dat u Kameroen verliet met een visum voor België en dat ze dus weten dat u naar hier kwam. Louter het feit dat u naar België kwam is echter nog geen indicatie dat u ook actief lid bent van een separatistische beweging, en plaatst u dus ook niet zo maar op de radar van de overheid. U hebt immers Kameroen duidelijk verlaten met een studentenvisum voor België, net als vele andere Kameroeners. De overheid in Kameroen kan wel een onderscheid maken tussen de separatistische activisten en de studenten, die eventueel kleine daden van activisme stellen. Dit werd ook al zo besloten door de RvV in het kader van uw eerste verzoek tot internationale bescherming. Verder verwijst u louter naar de rol van België, en dat België gevisieerd wordt door de overheid van Kameroen, en dan met name de Ambazonia mensen die hier verblijven. An sich zijn dit nog geen concrete indicaties dat u ook persoonlijk vervolgd wordt door de overheid van Kameroen. Verder zou de overheid op de hoogte zijn van uw activiteiten en lidmaatschap bij de beweging (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U geeft zelf nog aan dat u het 'misschien niet van de daken schreeuwt', maar dat België sowieso al op de radar van de overheid staat. Net zoals in uw eerste verzoek, ondermijnt u ook hier uw eigen rol en zichtbaarheid door te stellen dat u het niet van de daken schreeuwt.

Om u toch de kans te bieden om nog meer in detail uit te leggen waarom u zo belangrijk bent voor de overheid van Kameroen dat ze u nog steeds zoeken in 2021, legde u uit dat louter het feit dat u lid bent van Southern Cameroon of Ambazonia en dat u in België verblijft, al belangrijk genoeg is en van u een topprioriteit maakt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Hiermee toont u echter nog niet aan dat de overheid in Kameroen op de hoogte is van uw lidmaatschap. U werd geconfronteerd met het feit dat u niet getuigde van een grote zichtbaarheid van uw activiteiten, noch een grote vooraanstaande rol aantoonde binnen de separatistische, activistische beweging (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U haalt hier enkel aan dat u nog veel plannen hebt binnen de beweging, en dat leden van even groot belang zijn als leiders binnen een organisatie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Met deze verklaring legt u echter nog niet uit waarom de overheid van Kameroen u specifiek zou viseren, noch waarom ze dergelijke aandacht aan u zouden besteden aangezien uw activisme in Kameroen reeds als ongeloofwaardig werd beoordeeld door zowel het CGVS als de RvV. Het loutere feit dat u in België verbleef, is an sich nog niet voldoende reden om problemen te verwachten bij terugkeer op het grondgebied van Kameroen, bij afwezigheid van aantoonbare activistische daden die u specifiek onder de aandacht van de Kameroense overheid zouden brengen. Wat betreft uw activiteiten in België, deze activiteiten worden niet betwist, maar zijn van dermate kleinschalige aard dat niet kan worden aangenomen dat ze bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten. Aangezien niet kan worden aangenomen dat u voor uw komst naar België specifiek in de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond omwille van uw profiel of activiteiten, kan er redelijkerwijze van worden uitgegaan dat uw overheid uw handelingen niet op de voet heeft gevolgd en derhalve niet op de hoogte is van uw acties in en vanuit België.

U maakt, bij gebrek aan een uitgesproken politiek profiel, niet aannemelijk dat de Kameroense autoriteiten u als een bedreiging voor hun politiek systeem zouden beschouwen, en dat ze u,

omwille van uw deelname aan meetings en manifestaties in België, zouden viseren of vervolgen in geval van een terugkeer naar Kameroen.

Dit heeft ook een negatieve impact op de geloofwaardigheid op de door u beweerde vervolging van uw familie, met name uw broers en ex-vrouw, ten gevolge van uw activiteiten. Ten eerste is het hierom ook niet aannemelijk dat uw zoon overleden is ten gevolge van een aanval door militairen die naar u op zoek waren in Ndop (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). De aanval op uw familie zou gebeurd zijn in januari 2021, vier jaar nadat u Kameroen definitief zou hebben verlaten en zes jaar nadat u naar België kwam om uw studies aan te vatten. Het is niet aannemelijk dat u nog steeds zo intensief gezocht wordt in Kameroen gezien u er al vier jaar niet meer was, en gezien het feit dat het ook niet geloofwaardig is dat uw activiteiten in België u dermate op de radar van de Kameroense overheid plaatsten. Het was bovendien opmerkelijk genoeg ook de eerste keer dat ze u zochten bij uw schoonfamilie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14), wederom al die tijd nadat u het land verliet. U legde uit dat ze langskwamen omdat er geruchten waren dat u misschien ook zou langskomen voor de feestdagen, maar wederom verbleef u op dat moment al vier jaar in België vanaf uw laatste verblijf in Kameroen. Het is niet aannemelijk dat, gezien het toch ook de eerste keer was dat ze langskwamen bij uw schoonouders, er opeens geruchten zouden opduiken over u na vier jaar afwezigheid.

Ter staving van uw bewering dat uw zoon overleed ten gevolge van de verwondingen die hij opliep, toegebracht door militairen, legde u een overlijdensakte, foto's en medische attesten neer. Hoewel deze documenten wel kunnen aantonen dat uw zoon overleden is, is hierbij nog niets aangetoond over de omstandigheden van zijn overlijden. Waar dokter Che Edwin Chemutah wel de verwondingen en de vaststellingen kan oplijsten die werden gedaan in het ziekenhuis, kan hij verder geen oorzaak van deze verwondingen, met name het hoofdtrauma, vaststellen. Het medisch attest kan dus niet verder bijdragen als bewijs voor uw bewering dat uw zoon werd verwond door militairen die op zoek waren naar u. Wat betreft de brief van de advocaat in Kameroen, is dit ook enkel een weergave van wat hem verteld zou zijn over het gebeurde met uw ex-echtgenote en zoon. Bijgevolg heeft deze brief dan ook weinig bewijswaarde.

Over het algemeen zijn uw verklaringen over het verwachte gevaar voor uw familie niet geloofwaardig. Bij DVZ verklaarde u dat uw vrouw verkracht werd door de militairen in Ndop in 2019 na een confrontatie tussen de militairen en Ambazonia strijders. U legde voor het CGVS uit dat ze kon ontsnappen en in veiligheid kon geraken in Nkongsamba in Litteral regio (notities persoonlijk onderhoud p. 6-7). Het is dan ook niet geloofwaardig dat ze een jaar later er voor kiest om toch vrijwillig terug te reizen met haar zoon naar Ndop, wetende wat er haar familie en haarzelf overkomen is, en zogenaamd ook wetende dat haar echtgenoot gezocht zou worden in de regio.

Vervolgens zouden uw ouders er tevens ook bewust voor gekozen hebben om terug te keren naar Ndop, nadat ze in Ndop en in hun geboortedorp Babanki-Tungo in de problemen kwamen, volgens u omdat ze u zochten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Het feit dat ze ondanks alles dan toch nog besloten om terug te keren naar dat dorp ondermijnt eveneens uw bewering dat u in die mate gezocht wordt door de overheid. Gevraagd of uw ouders er ooit aan dachten om te verhuizen, legt u in uw antwoord voornamelijk de nadruk op het feit dat hun leven dan ook niet gemakkelijk zou zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Echter, uit uw verklaringen kan afgeleid worden dat uw zus J. al geruime tijd in Bamenda woont, en u hebt geen verklaringen afgelegd dat zij problemen ervaarde vanwege u (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9-10). Daarenboven moest uw vader ook vaak naar het ziekenhuis van Bamenda, het is niet geloofwaardig dat u beweert dat uw familie op dergelijke manier in gevaar is, maar dat zij niet proberen om elders te wonen, bijvoorbeeld bij uw zus die geen problemen heeft.

Tot slot beweerde u ook dat uw broers in de problemen kwamen vanwege hun fysieke gelijkenis met u (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Ten eerste is het bezwaarlijk aangetoond dat uw broer B. de eerste keer tegengehouden werd omwille van u persoonlijk. Immers, veel mensen werden toen tegengehouden, en na een identiteitscontrole hebben ze hem ook weer gewoon laten gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10 en p. 11). Als de militairen wel degelijk dachten dat uw broer "de man die ze zoeken" was, wat dat volgens uw interpretatie dan ook zou betekenen, is het zeer opmerkelijk dat ze hem meteen weer laten gaan. Beide incidenten vonden in 2020 plaats, gelijkaardige situaties zouden volgens u niet gebeurd zijn in het verleden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Dit is toch ook weer opmerkelijk gezien het feit dat u al zo lang weg was.

Het tweede incident waar uw broer bij betrokken was, vond plaats in Ndop waar hij een identiteitscontrole onderging. U beweert dat ze hem voor u aanzagen en dat dat een indicatie is dat men nog steeds zo fel naar u zoekt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Het is vooreerst zeer opmerkelijk dat ze geloven

dat uw broer zijn identiteitsdocumenten vals zijn, maar dat ze wel vertrouwen op oude kopieën van zijn diploma's. Daarenboven verklaarde u zelf later dat het een kleine community is, en dat iedereen weet wie er getrouwd is en dat je gemakkelijk iemand kan traceren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U kan niet enerzijds beweren dat uw broer in de problemen komt in uw community, louter omdat hij op u lijkt, maar anderzijds beweren dat iedereen in de community goed op de hoogte is van wie wie is.

Met betrekking tot uw bewering dat uw broers door uw activisme in de problemen kwamen in Kameroen, wijst het CGVS ook nog op het feit dat uw beweerde activisme toen u nog in Kameroen woonde als niet geloofwaardig werd bevonden in uw eerste beslissing. Zoals ook al vermeld bij de gebeurtenissen met uw ex-vrouw en zoon, is het niet aannemelijk dat u nog steeds zo intensief gezocht wordt in Kameroen vier jaar na uw laatste aanwezigheid daar, en gezien het feit dat het ook niet geloofwaardig is dat uw activiteiten in België u dermate op de radar van de Kameroense overheid plaatsten.

Wat betreft uw familie wijst het CGVS ook nog op het feit dat uw gedragingen getuigen van weinig doordachte bedenkingen over het welzijn van uw familie die daar de gevolgen van zouden dragen in uw land van herkomst, wat bijgevolg ook de geloofwaardigheid van de ernst van de gevolgen voor uw familie ondermijnt. U werd gevraagd of u uw activiteiten hebt veranderd sinds het overlijden van uw zoon aan het begin van het jaar. U legt echter uit dat u nog steeds zo actief bent als voordien (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27), wat niet getuigt van een weloverwogen beslissing gezien de dramatische gebeurtenissen die zouden hebben plaatsgevonden. U geeft zelfs aan dat u nooit overwoog om uw activisme te stoppen ondanks de negatieve gevolgen ervan op uw familie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27).

Wat betreft de overige documenten die nog niet werden besproken in de beslissing. De foto's van het afgebrande huis van uw vader in Babanki-Tungo tonen enkel aan dat er een huis in brand werd gestoken, maar tonen op geen enkele manier een band tussen u persoonlijk en het huis of de brand. U legde ook een brief neer van uw dorpsgenoot die getuigt van de brand in Babanki-Tungo. Deze vernielingen vinden inderdaad plaats ten gevolge van de Engelstalige crisis in Kameroen, maar dit vorm verder geen bewijs voor uw bewering dat u gezocht wordt in Kameroen vanwege uw beweerde activisme. Tot slot legde u ook nog veel documentatie neer over de algemene situatie in Kameroen, en dan meer specifiek over de Engelstalige regio. Het commissariaat-generaal is op de hoogte van de gebeurtenissen in de Engelstalige regio en dat blijkt ook uit onderstaande beoordeling van de nood tot subsidiaire bescherming. Uw documenten die handelen over het verloop van de Engelstalige crisis dienden dan voornamelijk als achtergrondinformatie, des te meer omdat u ook zelf niet te plaatse was tijdens de Engelstalige crisis. Verder werd uw dossier op persoonlijke wijze onderzocht en gemotiveerd. Waar u nog artikels zou neerleggen van 'gelijkaardige' profielen die gearresteerd werden bij terugkeer naar Kameroen, gaat dit voornamelijk over personen met een uitgesproken en invloedrijk politiek profiel (Sisiku Ayuk Tabe, SDF leider Paddy Assanga), iets wat u niet hebt.

U stelt dat u bij een eventuele terugkeer naar Kameroen vreest gearresteerd te worden omdat u in het buitenland, met name dan België, verbleven heeft (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22, p. 23, p. 24). Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (**COI Focus "Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays."** dd. 20 september 2019 (update), beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_le_traitement_reserve_par_les_autorites_nationales_a_.20190920.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), blijkt evenwel niet dat verzoekers om internationale bescherming die terugkeren of verwijderd worden naar Kameroen louter omwille van hun verblijf in het buitenland, dan wel omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming [of het illegaal verlaten van hun land] het risico lopen blootgesteld te worden aan vervolging, dan wel aan een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het verlaten van het Kameroens grondgebied zonder geldig paspoort in de Kameroense wetgeving strafbaar is met een gevangenisstraf van 2 tot 6 maanden en/of een geldboete. In de Kameroense strafwetgeving zijn er eveneens bepalingen te vinden met betrekking tot het vervalsen van documenten, zoals paspoorten en identiteitskaarten, en het gebruik van vervalste documenten. Uit het gegeven dat verzoekers bij een terugkeer naar Kameroen mogelijk strafrechtelijk vervolgd kunnen worden wegens het overtreden van de Kameroense (straf)wetgeving kan op zich evenwel geen vervolging noch reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende (straf)wetgeving aangaande het gebruik van vervalste documenten, mensensmokkel of migratie te handhaven. Bovendien kan een gevangenisstraf van 2 tot 6 maanden en/of een geldboete voor het verlaten van het grondgebied

zonder geldig paspoort niet bestempeld worden als een disproportionele of onevenredig zware bestraffing. Voorts blijkt dat de Kameroense grenspolitie bij aankomst op het Kameroens grondgebied controles uitvoert aangaande de identiteit, de nationaliteit, het toegangs- en verblijfsrecht en eventueel vragen stellen over het verblijf in het buitenland. Verschillende bronnen stellen echter dat enkel personen die voordien reeds problemen hadden met het Kameroens gerecht problemen riskeren bij terugkeer. Verschillende bronnen vermelden wel dat, gelet op de corruptie bij overheidsambtenaren, terugkeerders regelmatig onderworpen worden aan vasthouding of aan bedreigingen met gevangenhouding opdat ze dan een som geld zouden betalen in ruil voor hun vrijlating. Wat de situatie van Engelstalige Kameroeners betreft, stellen enkele bronnen dat Engelstaligen onderworpen worden aan een diepgaandere ondervraging en meer afgeperst worden dan Franstaligen, dit laatste omdat de meerderheid van de politieagenten Franstalig zijn. De overige geconsulteerde bronnen vermelden echter geen specifieke problemen voor Engelstalige Kameroeners of stellen zelfs letterlijk dat ze geen weet hebben van een verschil in behandeling. Tot slot dient erop gewezen te worden dat verschillende onafhankelijke en betrouwbare (inter-)nationale (mensenrechten)organisaties en instellingen, namelijk Amnesty International, Human Rights Watch, en het Department of State van de Verenigde Staten, in de afgelopen paar jaar geen melding hebben gemaakt van eventuele moeilijkheden die Kameroense staatsburgers bij of na een terugkeer of verwijdering naar hun land van herkomst zouden ondervinden.

Hierbij dient aansluitend te worden opgemerkt dat er in uw hoofde werd vastgesteld dat er reeds in het kader van uw eerste asielaanvraag werd geoordeeld dat uw verklaringen aangaande uw vertrek uit Kameroen in 2015 in ernstige mate ongeloofwaardig waren, en u ook duidelijk al eerder zonder problemen terugkeerde naar Kameroen in 2016, waarna u Kameroen ook weer kon verlaten in 2017. U hebt dus in feite zelf al aangetoond dat ondanks uw beweringen al gekend te zijn, u zonder problemen kon in- en uitreizen naar Kameroen, ook al wist de overheid dat u van België kwam.

Gelet op het voorgaande kan er redelijkerwijze van uitgegaan worden dat de Kameroense autoriteiten u niet zullen viseren bij een terugkeer naar uw land van nationaliteit. U heeft derhalve niet aangetoond dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Kameroen vervolgd zal worden of een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een in artikel 48/4, § 2, b van de Vreemdelingenwet aangehaalde behandeling of bestraffing.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Cameroun. Situation sécuritaire liée au conflit anglophone.”** dd. 16 oktober 2020 (update), beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_situation_securitaire_liee_au_conflit_anglophone_20201016.pdf of <https://www.cgvs.be/nl> en **COI Focus “Cameroun. La crise anglophone. Situation des anglophones.”** dd. 15 mei 2019) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen zijn tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft.

Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's. Ze worden er opgevangen door Engelstalige families die reeds lange tijd in Franstalig Kameroen zijn gevestigd, door kerken en traditionele chefs, door Franstalige Kameroeners, ... Er zijn echter ook ontheemden die genoodzaakt zijn op straat te leven. De grootschalige verplaatsingen van de bevolking uit Engelstalig Kameroen brengt een grote druk teweeg op de Franstalige zone, die onder andere heeft geleid tot de ontwikkeling van prostitutie en een groot aanbod aan goedkope werkrachten in de Franstalige steden. Vele Engelstalige ontheemden leven er in precaire omstandigheden. Niettegenstaande de identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen, is over het algemeen de veiligheid van Engelstaligen gegarandeerd in Franstalig Kameroen. Uit het geheel van de informatie blijkt nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Met uitzondering van een aantal geïsoleerde gevallen, worden de Engelstaligen bovendien niet gediscrimineerd door de Franstalige bevolking.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt.

In de beslissing van uw eerste verzoek kwam de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen al tot volgende constatacie:

Volledigheidshalve merkt de Raad nog op dat verzoeker niet aannemelijk maakt waarom hij, desgevallend zijn leven niet in een ander (Franstalig) deel van Kameroen zou kunnen verder zetten. Uit zijn verklaringen blijkt dat hij van 2010 tot 2013 in Douala woonde en werkte (notities, p. 9), alsook dat hij in december-januari 2016-2017 een tijd in een Franstalige regio "bij een schoolvriend van vroeger" verbleef (notities, p. 15-17). Verzoeker beweerde weliswaar dat hij zich ook in de Franstalige regio beperkt voelde in zijn bewegingen ("In de westelijke regio wilde ik de vragenlijsten verspreiden maar de beweging van mensen werd erg beperkt door het leger. Ik kon niet het beste verkrijgen van de vragenlijsten. Ik plande er twee maanden te blijven maar ik kwam terug na 2 weken omdat mijn bewegingen erg beperkt werden. [...] Ook in de Franse regio waren mijn bewegingen erg beperkt omdat ik niet wist welke de volgende veiligheidsagent zou zijn die achter me aan zat."; notities, p. 15-16), maar hij moest toegeven tijdens zijn wekenlang verblijf in Kameroen geen enkel noemenswaardig individueel/persoonlijk probleem te hebben gekend dat als vervolging zou kunnen kwalificeren ("Neen, niets voornaams, neen."; notities, p. 15-16).

Het CGVS onderstreept verder nog dat u een hoog opleidingsniveau hebt (bachelor in de rechten, master in governance en development policy), en dat u eerder duidelijk geen probleem had om werk te vinden in het Franstalige deel van het land. U werkte immers in Douala als administratief assistent, commercieel agent en archiveringsmanager voor Express Exchange. Daarenboven gaf u zelf ook aan dat u Frans

spreekt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Uw broers D. en B. zouden ook zelf lange tijd in Douala hebben gewoond, en volgens u zou uw broer D. nog steeds een appartement in Douala huren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Uw broer B. zou terug naar Bamenda verhuisd zijn, zijn reden voor verhuis was het klimaat in Douala, u gaf hier zelf geen blijk van dat hij verhuisde vanwege problemen als Engelstalige Kameroener in het Franstalige deel (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Met uw broer D. die nog in Douala zou wonen, al is het misschien wel zo dat hij vaak weg is voor zaken, hebt u dus wel een familiaal netwerk in het Franstalig deel. Daarenboven woont ook M.L., uw oud- dorpsgenoot en tevens de persoon waarvan u een brief neerlegde, in Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). Hij zou daar handel drijven.

U werd zelf bevraagd of het voor u mogelijk was om in het Franstalige deel van Kameroen te gaan wonen, de bovengenoemde vermeende vervolging buiten beschouwing gelaten. Hierbij verwijst u naar de eigendomsakten die u voorlegde en het feit dat deze in Bamenda liggen, u wil deze niet verliezen want deze zouden kunnen gebruikt worden om in uw onderhoud te voorzien (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Het CGVS merkt op dat deze gronden nu ook verhuurd zijn, nu u in België verblijft, en daarenboven heeft uw voorgaande werkervaring in Douala al aangetoond dat u wel degelijk een inkomen kan hebben in Douala. Behalve deze eigendommen, die een deel van uw plan zijn, haalt u verder geen redenen aan waarom u zich niet elders in Kameroen, met name het Franstalige deel, kan vestigen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27).

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 20 19 augustus 2021. Deze opmerkingen die u formuleerde hebben voornamelijk betrekking op kleine inhoudelijke aanpassingen en spellingsfouten. Er werd met uw opmerkingen rekening gehouden, maar deze zijn niet van die aard dat ze de verdere inhoud van de beslissing danig wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van:

- de Vluchtelingconventie van 1951 ondertekend te Genève
- artikelen 48/3, 48/4 en volgenden van de wet van 15 december 1980
- de motiveringsplicht, meer bepaald de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke motiveringswet van 29 juli 1991, alsmede de schending van het artikel 62 van de wet van 15 december 1980
- het zorgvuldigheidsbeginsel (noodzakelijkheid al de elementen van het dossier in aanmerking te nemen en het dossier over een voorzichtige wijze te behandelen)
- beoordelingsfout".

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"[...]"

I. Samenvatting van de argumenten van het CGVS ter staving van de weigeringbeslissing

[samenvatting van de motieven van de bestreden beslissing]

II. Argumenten ter staving van de toekenning van de vluchtelingenstatus: objectieve risico voor verzoeker omwille van zijn profiel vervolgd te worden in geval van terugkeer naar Kameroen

1. Er dient eerst te worden benadrukt dat de vrees van de verzoeker zich afspeelt in de context van een staat waar schendingen van de mensenrechten door regeringstroepen ster toegenomen zijn sinds het begin van de crisis in de Engelstalige provincies; wat o.a. uit verslagen van de NGO Amnesty International

en Human Rights Watch blijkt. Uit hun informatie blijkt verder dat leden van de oppositie en vermeende separatisten gevisieerd worden door de autoriteiten en dat de autoriteiten foltering in hechtenis gebruiken: In zijn jaarverslag 2020-2021 « la situation des droits humains dans la monde » vat NGO Amnesty International de situatie qua mensenrechten in Kameroen als volgt samen : [...]

In zijn « Rapport alternatif soumis à la commission africaine des droits de l'homme et des peuples en réponse au 6e rapport périodique du Cameroun » de dato 20 maart 2020 stelde de NGO Human Rights Watch : [...]

2. Het standpunt van het CGVS blijkt te zijn dat enkel personen die al in de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stonden toen zijn in Kameroen waren risico's lopen in geval van terugkeer en dat die risico's verbonden zijn aan politieke activiteiten die zij in het buitenland hebben gehad.

Er dient eerst te worden onderlijnd dat hij CGVS helemaal geen informatie toevoegt ter staving van haar standpunt waardoor het moeilijk is na te gaan of die redenering correct is.

Echter en in tegendeel tot het standpunt van het CGVS blijken sommige bronnen geen onderscheid te maken tussen personen die al dan niet actief waren voor hun vertrek uit Kameroen noch tussen personen die al dan niet uitgesproken ("vocal") zijn. In een vrij recent verslag, stelt de NGO Human Rights Watch dat

- gedeporteerden naar Kameroen het risico lopen gemarteld en mishandeld te worden vanwege hun werkelijke of vermeende oppositie tegen de regering;

- Naar Kameroen gedeporteerde Anglofonen een groot risico lopen door de veiligheidstroepen van de regering te worden mishandeld, omdat men ervan uit kan gaan dat zij banden hebben met separatisten, of met de separatisten zelf.

- Kameroenezen die als sympathisanten van oppositiepartijen worden beschouwd, kunnen ook bedreigd worden indien zij terugkeren als gevolg van het harde optreden van de regering tegen de politieke oppositie: [...]

Human Rights Watch concludeert dat gezien deze omstandigheden veel Kameroeners op grond van het Amerikaanse asielrecht en het internationale vluchtelingenrecht in aanmerking komen voor de status van vluchteling.

Uit de UK Home Office Country Policy and Information Note Cameroon: North West/South-West Crisis de dato December 2020 blijkt dat de o.a de Kamerounese diaspora in België bestempeld is al "spearheading the war". Daarin staat ook te lezen dat volgens een bron zullen Engelstalige Kameroeners die in het buitenland wonen en een link met de crisis hebben, "worden opgespoord en gearresteerd, waar zij zich ook bevinden", zoals "officieel" verklaard door het Ministerie van De [ICG] onderzoeker zei dat "iedereen in de diaspora die zich tegen de autoriteiten uitspreekt, de dood of marteling en gevangenisstraf riskeert als hij naar Kameroen gaat". Een onderzoeker gaf aan dat Anglofone Kameroeners die terugkeren naar Yaoundé of Douala "niet veilig" zijn, omdat zij "van het vliegveld naar de gevangenis gebracht kunnen worden naar een onbekende bestemming": [...]

In tegenstelling tot wat het CGVS -zonder enige bron te citeren- stelt blijkt uit die informatie (meer bepaald sommige bronnen die daarin geciteerd worden) dat een persoon niet per se een uitgesproken politiek profiel moet hebben om een risico te lopen in geval van terugkeer naar Kameroen. Verder kan redelijkerwijze worden aangenomen dat een Engelstalige Kameroener die, zoals in casu, vanuit een land terugkeert waar de diaspora door de Kameroense autoriteiten bestempeld wordt als "spearheading the war" een hogere risico loopt vervolgd te worden op basis van een vermeende oppositie tegen de regering

3. Een ander element dat verzoeker aan een groter risico op vervolging zou blootstellen is het feit dat hij aan de Universiteit van Buea gestudeerd heeft waar hij lid is geweest van de University of Buea Student Union.

Uit de objectieve informatie blijkt inderdaad dat meerdere leden van de in België verblijvende diaspora die ook leden zijn van de Southern Cameroons National Council (SCNC) voormalige studenten zijn van de universiteit van Buea en van de University of Buea Student Union: [...]

Daargelaten de vraag of verzoeker zich al dan niet uit opportunistische redenen bij de Southern Cameroon Brussels Council aansloot -een element dat hij betwist- en daargelaten de vraag of hij ten gevolge van zijn lidmaatschap specifiek op de radar van de overheid in Kameroen is gekomen blijkt uit die informatie dat hij in zijn hoedanigheid van Engelstalige Kameroener afkomstig uit de noordwestelijke regio die in de universiteit van Buea gestudeerd heeft en jaren in België verbleven heeft -waar een belangrijke en zeer actieve in de strijd naar de onafhankelijkheid van de Engelstalige provincies van Kameroen diaspora verblijft- een risico loopt vervolgd te worden door de autoriteiten.

4. Zijn lidmaatschap tot de Southern Cameroon Brussels Council is echter wel een factor die de risico's op vervolging verhoogt. Die organisatie die naar de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio streeft doet het o.a. door de Ambazonian Defence Forces op financieel vlak te steunen. Verzoeker verklaarde inderdaad: [...]

5. Zelfs als de autoriteiten niet de hoogte zouden van zijn lidmaatschap van de vereniging lijkt het dat die informatie gemakkelijk is terug te vinden op het moment dat verzoeker naar Kameroen zou terugkeren. Uit de COI Focus « Cameroun - Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays » de dato 20 september 2019¹ blijkt inderdaad dat er degelijk controles plaatsvinden voor personen die terugkeren naar Kameroen of die daar gedeporteerd worden, dat er vragen gesteld worden om na te gaan hoe lang de betrokkene in het buitenland heeft verbleven en wat hij daar heeft gedaan en dat het zoeken naar informatie over Engelstalige mensen grondiger is : [...]

Door hem vragen te stellen, zijn ID en paspoort te bekijken, zouden de autoriteiten op een vrij eenvoudige manier toegang hebben naar informatie over zijn profiel -Engelstalige afkomstig uit Bamenda die in de universiteit van Buea gestudeerd heeft en jaren in België verbleven heeft-. Op basis van die gemakkelijk identificeerbare elementen van zijn profiel kan men ervan uitgaan dat de autoriteiten verder zouden willen gaan in hun onderzoek naar het profiel van verzoeker. Via andere vragen -misschien met een zekere vorm van druk gesteld- en het bekijken van de sociale media waar hij actief is -o.a. zijn Twitter account waar hij posts heeft geschreven over Southern Cameroon (CGVS, p.21)- zouden de autoriteiten verdere informatie hebben over zijn ideeën, de groepen die hij steunt, de activiteiten ter ondersteuning van de onafhankelijkheid van de Engelstalige provincies waaraan hij deelgenomen heeft in België, etc. Met andere woorden lijkt ons dat zelfs als, zoals het CGVS het blijkt te menen, verzoeker momenteel met geïdentificeerd is door de autoriteiten als lid van een organisatie die voor de onafhankelijkheid van de Engelstalige provincies van Kameroen vecht en als actieve voorstander van dit idee het risico dat hij wel geïdentificeerd wordt op het moment dat hij naar Kameroen terugkeert zeer hoog is.

6. Met zulk profiel van persoon die banden blijkt of vermeend is te hebben met separatisten en hen heeft gesteund (via een organisatie in België) loopt hij duidelijk het risico vervolgd te worden door de Kameroense autoriteiten. Meer bepaald loopt hij het risico gearresteerd te worden o.a. op het moment dat hij terugkeert, al dan niet incommunicado in hechtenis te worden geplaatst en daar gefolterd te worden (cf. verslag HRW 20 maart 2020 en 18 december 2020 bovengenoemd)

We menen dus dat er voldoende objectieve elementen bestaan om aan te nemen dat verzoeker degelijk een nood heeft aan internationale bescherming en meer bepaald dat hij de vluchtelingstatus moet worden toegekend aangezien het risico dat hij loopt aan zware mensenrechtenschendingen te worden blootgesteld te maken heeft met zijn (vermeende) politieke overtuigingen."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker de "COI Focus "Cameroun — la crise anglophone" de dato 23 april 2018, pp 1-14 (niet meer beschikbaar op de website van het CGVS)".

2.3. Bij aanvullende nota van 22 april 2022 voegt verweerder middels URL de COI Focus "Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire." van 19 november 2021.

2.4. Ter terechtzitting van 29 april 2022 legt verzoeker het verslag van Human Rights Watch "Comment pouvez-vous nous renvoyer? Des demandeurs d'asile maltraités aux États-Unis et expulsés vers des situations d'abus au Cameroun" van februari 2020 neer.

2.5. Bij schriftelijk verslag van 16 mei 2022 voegt verweerder volgende stukken:

"- Actucameroun, 11 november 2020: « Des députés américains demandent l'arrêt du rapatriement des camerounais en novembre situation irrégulière aux Etats-Unis »

[URL]

- Panafricanvisions, 11 november 2020, US sending over 50 asylum-seeking Cameroonians back home even though whereabouts of 81 previously deported unknown

[URL]

- The Guardian, 22 oktober 2020, "US ICE officers 'used torture to make Africans sign own deportation orders"

[URL]

- The Guardian, 9 november 2020, "US to send asylum seekers home to Cameroon despite 'death plane' warnings"

[URL]".

2.6. Ter terechtzitting van 23 mei 2022 legt verweerder volgende stukken neer:

"- COI Focus "Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays." d.d. 16 mei 2022 (update)

- COI Focus "Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays" d.d. 16 mei 2022".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund.

4. Blijkens de bestreden beslissing wordt geen geloof gehecht aan de beweerde vrees ten aanzien van Kameroen omwille van verzoekers beweerd politiek profiel, activisme en lidmaatschap bij Southern Cameroon Brussels Council (SCBC) in België.

Samen met verweerder dient vastgesteld dat verzoekers beweerd activisme en kritiek op de overheid toen hij nog in Kameroen was, al werd behandeld in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming.

In het arrest van de Raad in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming (RvV, nr. 216 692, 12 februari 2019) wordt onder meer gesteld dat (i) verzoekers activiteiten in Kameroen, die dateren van 2006 en 2013-2015, beperkt waren en dat hij geenszins aannemelijk maakte dat de Kameroense autoriteiten hem zouden viseren en vervolgen omwille van deze activiteiten in Kameroen; (ii) dat verzoeker niet kan overtuigen een jarenlange vastgehouden ijveren voor gelijkheid te hebben nagestreefd, laat staan dat hij dit publiek maakte; (iii) verzoeker niet in de negatieve aandacht stond van de Kameroense autoriteiten, wat wordt bevestigd door de vaststelling dat hij na het ontstaan van zijn problemen en zelfs na zijn beweerde arrestatie nog verschillende keren zonder problemen Kameroen kon uitreizen en terug kon binnen reizen; (iv) verzoeker tijdens zijn (studenten)verblijf in België vanaf oktober 2015 geen internationale bescherming zocht, maar integendeel vrijwillig terugkeerde naar Kameroen in december 2016 en vervolgens Kameroen opnieuw zonder problemen kon verlaten eind januari 2017; (v) verzoeker pas op 15 februari 2018 een verzoek om internationale bescherming indiende; (vi) verzoeker geen enkele melding maakte van zijn beweerdelijk levensbedreigende problemen bij het hanteren van andere verblijfsprocedures; (vii) niet aannemelijk is dat verzoeker in het geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat hij in België een enkele keer meeliep in een mars waar ook beweerdelijk zijn naam genoteerd werd; (viii) verzoeker niet aannemelijk maakt waarom hij desgevallend zijn leven niet in een ander (Franstalig) deel van Kameroen zou kunnen verder zetten.

5. Wat betreft verzoekers activisme in België (na de weigeringsbeslissing) wordt blijkens de bestreden beslissing niet aangenomen dat verzoeker zijn politiek geëngageerde activiteiten in België dermate zouden zijn toegenomen na zijn eerste weigeringsbeslissing of dat de zichtbaarheid ervan zou zijn vergroot en verzoeker ondertussen wel door de Kameroense autoriteiten zou worden gevisieerd. Verweerder meent dat niet aannemelijk is dat verzoeker in geval van terugkeer naar Kameroen door de Kameroense autoriteiten zou worden gevisieerd en vervolgd omwille van verzoekers politiek profiel en activiteiten in België.

6. Verzoeker legt middels het verzoekschrift en een aanvullende nota ter zitting van 29 april 2022 nieuwe stukken neer inzake het risico op terugkeer naar Kameroen voor Engelstalige Kameroeners.

Verweerder brengt nieuwe stukken bij inzake het risico op terugkeer naar Kameroen voor Engelstalige Kameroeners middels een schriftelijk verslag van 16 mei 2022 en een aanvullende nota ter zitting van 23 mei 2022.

Ter zitting van 8 juli 2022 betoogt verzoekers raadsvrouw dat verzoeker, gelet op de beschikbare informatie inzake het risico bij terugkeer voor Engelstalige Kameroeners en verzoekers – minstens gepercipieerd – politiek profiel, het risico loopt te worden vervolgd door de Kameroense autoriteiten in geval van terugkeer naar Kameroen.

Gelet op de situatie in (Engelstalig) Kameroen, de talrijke nieuwe documenten, en de grenzen van de ondervraging ter terechtzitting, verkeert de Raad in de onmogelijkheid om verdere duiding te krijgen omtrent verzoekers (gepercipieerd) politiek activisme en het risico dat hij, als Engelstalig Kameroener, ten gevolge hiervan loopt in geval van terugkeer naar Kameroen.

7. In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 16 september 2021 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee september tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS