



Arrest

nr. 276 904 van 2 september 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. VANNEUVILLE
Catharina Lundenhof 9/13
2660 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 mei 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VANDENBERGHE *loco* advocaat V. VANNEUVILLE en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de nationaliteit van Kameroen te beschikken, tot de etnie Modelle te behoren en Christen te zijn. U bent geboren op X 1990 te Ikata, een dorpje gelegen dichtbij Muyuka, subdivisie Fako, Zuidwestelijke regio. U trok naar Buea teneinde er uw secundaire school te voltooien. Ook uw universitaire studies volgde u te Buea, u beëindigde er de richting "Curriculum studies and teaching", waarmee u later de richting economie zou kunnen onderwijzen. U keerde tijdens sommige weekends en in de vakanties terug naar uw dorp Ikata. Eind 2012, na uw universitaire studies, verbleef u één jaar in Ikata, alwaar u uw ouders bijstond in hun landbouwactiviteiten.

Tijdens het academiejaar 2014-2015 begon u les te geven aan de "FESS Technical and Commercial High School" in Muyuka, u stopte met uw werk in juni 2016.

U was sedert 2014 te Kameroen lid van het SCNC ("Southern Cameroon National Council/Congress/Commission"). U woonde er de maandelijkse seminars van het SCNC bij, verder ging u naar verscheidene dorpen – zoals Ikata, Owe, Bafia, Bavenje, Masuma – om mensen te sensibiliseren en over jullie agenda te vertellen. U nam nooit deel te Kameroen aan enige protesten, SCNC was immers een vredevolle organisatie. U kende geen problemen te Kameroen, u besloot om een Belgisch visum aan te vragen teneinde in België te komen studeren. U bewoog een visum voor België dd. 28 juni 2016, geldig van 01 augustus 2016 tot 28 januari 2017, u kwam op 31 augustus 2016 in België aan. U begon sedert januari 2017 politiek actief te worden in België, u praatte over wat er gebeurde in Kameroen en u wenste bewustwording voor de internationale gemeenschap te creëren door middel van het delen van video's en foto's op uw facebook pagina, waarop te zien is wat militairen ondernemen tegenover mensen in de Engelstalige regio's, zoals het mishandelen, arresteren en doden van Engelstalige burgers. U werd hierdoor online bedreigd door voor u onbekende personen. Uw facebook account werd in maart 2017 geblokkeerd. U werd gerapporteerd bij de Kameroense autoriteiten, op 12 oktober 2018 staken militairen uw ouderlijk huis in Kameroen in brand, uw broer O.J.B. en twee van zijn vrienden werden levend verbrand. U besloot na deze gebeurtenis op 19 oktober 2018 asiel in te dienen in België. Uw beide ouders en broers O.A.M. en O.K. vluchtten hierop weg naar hun boerderij, op zo een vijf km van het voormalige ouderlijk huis in Ikata gelegen, op een bepaald moment werd ook deze boerderij aangevallen, uw broer A. werd gedood en uw vader liep een schotwonde in zijn schouder op. Tenslotte had u te Kameroen nog een bankrekening, deze rekening werd buiten uw wil om bevroren.

Uw moeder, vader en broer O.K. verblijven momenteel in het Adagom settlement in Nigeria. Uw broer O.I.E. verblijft in Finland. U hebt een dochter genaamd M.C.M., zij verblijft met haar moeder Ob.V. in Gabon, jullie hebben geen relatie meer. U hebt in België nog een dochter gekregen genaamd Y.T.A.S. (°19.03.2020). Zij woont bij haar mama Y.T.I. te Charleroi, jullie zijn momenteel niet meer samen.

U kan niet terugkeren naar Kameroen gezien uw huis is afgebrand, u er geen familie meer heeft en u er geen les meer kan geven gezien ook uw school is afgebrand. Tevens waren u en uw familie een doelwit geworden, u was immers geïdentificeerd op facebook ten gevolge van uw deelname aan de politiek en uw behoren tot de SCNC, een groepering door de Kameroense overheid verbannen. U zal bij een terugkeer dan ook gedood worden.

U legt ter staving van onderhavige asielaanvraag volgende stukken neer: uw Kameroens paspoort (nummer 01702515 op naam van O.B.M. °02 november 1990 en geldig van 12 december 2012 tot 12 december 2017 met Belgisch visum dd. 28 juni 2016 en geldig van 01 augustus 2016 tot 28 januari 2017 en uw Kameroens paspoort (nummer 0711908 op naam van O.B.M. °02 november 1990 en geldig van 04 januari 2018 tot 04 januari 2023); uw Kameroense identiteitskaart (op naam van O.B.M. °02 november 1990 en geldig van 02 juni 2016 tot 02 juni 2026); uw Acte de Naissance/Birth Certificate; uw certificate of conviction dd. 22 maart 2016 (met legalisatie); uw General Certificate of Education (secundaire school) dd. juni 2007; uw General Certificate of Education dd. juni 2009 (High School); uw Attestation of Results (Bachelor of Education in Curriculum Studies and Teaching (Economics) van de Universiteit van Buea dd. 20 november 2014 (met legalisatie); uw Payslips van de "Fess Technical and Commercial High School" dd. 28 april 2014, 29 mei 2014, 30 juni 2014; uw Attestation of Service van de Fess Technical and Commercial High School dd. 03 juni 2016; uw Acceptance Letter van de Karel de Grote Hogeschool; een Engagement de prise en charge van A.P. (cfr. de echtgenote van uw broer E., woonachtig te Finland) (met legalisatie) dd. 20 april 2016 en haar Fins paspoort (nummer PD5070152); uw Certificate of Enrolment dd. 16 september 2017 van de Karel de Grote Hogeschool (jaar 2017-2018); een Contract educational programma voor het jaar 2017-2018; een brief dd. 28 september 2018 van de Karel de Grote Hogeschool omtrent uw beroep dd. 09 september 2018 tegen een beslissing dd. 06 september 2018 (cfr. gedwongen stopzetting scholing); de Kameroense identiteitskaart van uw vader Otia Mendi Lucas; de Kameroense identiteitskaart van uw moeder M.B.S.; het Kameroens paspoort op naam van uw overleden broer O.A.M.; een Acte de Naissance op naam van uw dochter Y.T.A.S. (°19 maart 2020 te Charleroi); een Bank Statement dd. 15 november 2014; een Consultation Booklet/Carnet de Consultation op naam van uw vader O.L.; foto's dewelke u zou hebben verspreid via facebook; foto's van uw vader en zijn verwondingen; foto's van uw overleden broer O.A.; een foto van uw overleden broer J. en zijn twee vrienden; foto's van uw ouders, broer K. en zijn vrouw en baby in een settlement in Nigeria; een foto van uw moeder met vrienden van u, na het overlijden van uw broer; een foto van vrienden en sympathisanten met een foto van uw overleden broer A. op de begraafplaats in Kameroen; een krantenartikel van The Guardian Post "Military unleashes terror on vulnerable Muyuka population"; een video van de afgebrande winkel van uw vriend te Ikata; een video van een demonstratie in Londen op 02 oktober 2018 voor een onafhankelijk Zuid-Kameroen; een video van uw afgebrand huis te Ikata; een

screenshot van de facebook pagina van F.N. en een recent rapport van EASO: 'Latest developments on security situation in Anglophone region between 1 January 2020 and 31 May 2021'.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient verder te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Er kan vooreerst worden gesteld dat uit uw verklaringen – afgelegd op het Commissariaat-generaal dd. 22 juni 2021– overduidelijk blijkt dat u geen persoonlijke problemen zou hebben gekend te Kameroen, toen u midden 2016 zou hebben besloten om uw land te verlaten en u naar België te begeven teneinde er te komen studeren (cfr. u kwam naar hier met een studentvisum dd. 28 juni 2016, geldig van 01 augustus 2016 tot 28 januari 2017, u studeerde daarna in België aan de Karel de Grote Hogeschool).

U gaf aan te Kameroen sedert 2014 lid te zijn geweest van het SCNC ("Southern Cameroon National Council/ Congress/Commission") (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 22 juni 2021 p. 13, hierna genoemd cgvs p. 13). U zou een gewoon lid, zonder enige positie, zijn geweest (cgvs p. 14). U zou de maandelijkse seminars van het SCNC hebben bijgewoond, verder zou u naar dorpen – zoals Ikata, Owe, Bafia, Bavenje, Masuma – zijn gegaan om mensen te sensibiliseren en over jullie agenda te vertellen (cgvs p. 14). U zou nooit te Kameroen deel hebben genomen aan enige protesten, SCNC zou immers een vredevolle organisatie zijn geweest (cgvs p. 14). U zou geen andere taken op zich hebben genomen, het zou vooral sensibilisering hebben betroffen, u zou hebben ingestaan voor de communicatie (cgvs p. 15). U gevraagd of u reeds problemen zou hebben gekend te Kameroen toen u daar in 2016 zou zijn vertrokken, ontkent u dit ten stelligste (cgvs p. 13). U later nogmaals de vraag gesteld of u aldus geen problemen in Kameroen zou hebben gekend toen u aldaar zou zijn weggegaan, bevestigt u dit, het zou immers een vredevolle organisatie hebben betroffen (cgvs p. 15). **Uit bovenstaande verklaringen blijkt aldus overduidelijk dat u geen persoonlijke problemen zou hebben gekend te Kameroen toen u er midden 2016 zou hebben besloten om uw land te verlaten en u naar België te begeven, dit op basis van een studentenvisum (dd. 28 juni 2016, geldig van 01 augustus 2016 tot 28 januari 2017), en u aldus louter omwille van uw studies Kameroen zou hebben verlaten.**

Dat u bij uw vertrek uit uw land Kameroen op 30 augustus 2016 (zie stempel in uw Kameroens paspoort afgeleverd op 12 december 2012) niet persoonlijk door de Kameroense autoriteiten werd geïnterviewd noch vervolgd, blijkt eveneens uit het feit dat u op legale wijze - met uw eigen Kameroens paspoort met een visum voor België - uw land wist te verlaten en met het vliegtuig naar België wist te reizen (zie Kameroens paspoort met nummer 01702515 en op naam van O.B.M. °02 november 1990, geldig van 12 december 2012 tot 12 december 2017, toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u met uw eigen geldig paspoort Kameroen per vliegtuig kon verlaten, wijst er enkel op dat u op dat moment geenszins door de Kameroense autoriteiten werd geïnterviewd. Indien u werkelijk door de Kameroense overheid zou zijn geïnterviewd, dan is het zeer weinig aannemelijk dat u met uw eigen paspoort het land zou kunnen verlaten. Dat u hier wel toe in staat was, wijst er enkel op dat u geenszins door de Kameroense overheid werd gezocht.

Er kan verder nog het volgende worden gesteld. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland, zijn de reële kans op vervolging en de ernst van die vervolging van cruciaal belang. Hierbij moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de activiteiten ontwikkeld in het gastland door de overheden van het land van herkomst. Enkel indien de aangehaalde activiteiten leiden tot een toeschrijving van een politieke/dissidente overtuiging door bovenvermelde overheden, is er sprake van een reëel risico op vervolging en/of moeilijkheden in het land van herkomst. Het is niet aannemelijk

dat activiteiten ontwikkeld na de vlucht leiden tot een reëel risico indien de overheden in het land van herkomst er niet van op de hoogte zijn.

Het is evenwel mogelijk dat de Kameroense overheden op de hoogte zijn van de acties van asielzoekers in België, maar u maakt zelf niet aannemelijk dat de Kameroense overheden u als een gevaar zouden beschouwen voor de Kameroense regering of voor de stabiliteit van het Kameroense politieke systeem. **Uit de door u afgelegde verklaringen blijkt immers dat het erg onwaarschijnlijk is dat u bij een eventuele terugkeer naar Kameroen zou worden vervolgd door de Kameroense autoriteiten of ten aanzien van deze autoriteiten een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen.**

Vooreerst is het opmerkelijk dat u reeds sedert 31 augustus 2016 (cfr. u stelt ook eens sedert 01 augustus 2016, zie cgvs p. 15, doch zie stempel dd. 30 augustus 2016 in uw Kameroens paspoort afgeleverd op 12 december 2012) in België zou vertoeven, doch u pas sinds januari 2017 – en aldus vier maanden later – alhier via sociale media (cfr. uw facebook pagina) bepaalde politiek getinte boodschappen zou zijn beginnen verspreiden. Immers gepolst naar wanneer u in België actief zou zijn geworden, luidt uw antwoord als volgt: “Januari 2017, toen de crisis escaleerde, we namen het als voordeel om onze agenda te verspreiden, hun ideeën. Er is een geschiedenis tussen de Franstaligen en Engelstaligen” (cgvs p. 15). U gevraagd of u dan nog niet actief was sedert uw aankomst te België, bevestigt u dit (cgvs p. 15). Gepolst naar de reden hierachter, geeft u het volgende aan: “Omdat de organisatie een vredevolle beweging was, ik deed aan politiek toen ik zag wat er gebeurde in Kameroen, mogelijkheid voor me om te spreken, de situatie was hard” (cgvs p. 15). U nogmaals gevraagd waarom u in België niet onmiddellijk uw activiteiten zou hebben verder gezet, verwijst u naar het gegeven dat de crisis in Kameroen pas in november 2016 zou zijn gestart, toen u reeds in België zou zijn geweest, en er in Kameroen geen crisis zou zijn geweest toen u er nog aanwezig zou zijn geweest (cgvs p. 15). U ermee geconfronteerd dat u in Kameroen voor de beweging SCNC reeds in zou hebben gestaan voor de sensibilisering en communicatie – sedert 2014 – en er toen ook nog geen sprake zou zijn geweest van de werkelijke “Engelstalige crisis” en aldus nogmaals gevraagd waarom u in België niet onmiddellijk uw activiteiten (voor SCNC) zou hebben verder gezet, stelt u in Kameroen aan sensibilisering te hebben gedaan, u zou dit in België niet hebben dienen te doen, er zou immers geen nood zijn geweest, u zou het publiek in de dorpen zelf hebben moeten ontmoeten te Kameroen (cgvs p. 15). **Men kan evenwel logischerwijze niet inzien waarom u reeds sedert 2014, en aldus voor de werkelijke “Engelstalige crisis”, te Kameroen – als actief lid zijnde van het SCNC – aan sensibilisering zou hebben gedaan in uw land en hun agenda openlijk zou hebben gecommuniceerd, doch u bij uw aankomst dd. 31 augustus 2016 alhier zou hebben nagelaten om dit te doen. Uw argument als zijnde er nog geen werkelijke Engelstalige crisis zou zijn geweest bij uw aankomst te België in augustus 2016, houdt dan ook geen enige steek, overigens begon de crisis te Kameroen reeds in oktober 2016 en zou u alsnog tot januari 2017 hebben gewacht om alhier in actie te schieten en via sociale media – en aldus eveneens zonder uw publiek face to face te ontmoeten - uw (politieke) mening te delen.**

U geeft verder aan dat uw facebook pagina (op naam van O.B.) – alwaar u sedert januari 2017 zou hebben gepraat over wat er gebeurde te Kameroen en waar u video's en foto's zou hebben gedeeld over wat militairen zouden ondernemen tegenover mensen in de Engelstalige regio – zou zijn geïdentificeerd en gerapporteerd en in maart 2017 zou zijn geblokkeerd. Er kan in dit kader worden opgemerkt dat u zelf aangeeft dat de administratie van facebook uw pagina zou hebben geblokkeerd, u zou immers vreselijke foto's hebben verspreid, van mensen die zouden zijn gestorven, militairen die mensen zouden hebben neergeschoten en dergelijke meer (cgvs p. 16). U zou dan ook vermoeden dat u zou zijn ingegaan tegen het (foto) beleid van facebook, gezien u vreselijke foto's – zoals foto's van dode lichamen - zou hebben gedeeld via facebook (cgvs p. 16). **Men kan dan ook, louter uit het gegeven dat facebook uw account zou hebben geblokkeerd ten gevolge van bepaalde gewelddadige foto's en video's dewelke u zou hebben verspreid, allesbehalve afleiden dat u door de Kameroense autoriteiten zou zijn geïdentificeerd noch gerapporteerd.**

U stelt evenwel wel degelijk via uw voormalige facebookpagina te zijn geïdentificeerd en online beledigingen te hebben ontvangen: “De Kameroense overheid is een pure gezaghebbende overheid. Ze hebben mensen die spioneren voor hen, in de buurten, online, op elk platform, ze kijken wie doet wat, rapporteren dat, het account, aan de overheid. Ik werd gepest door Franstalige mensen, die zeiden we willen het land delen, niet herenigen, ik was beledigd, door mensen die ik niet ken, ze gingen naar mijn pagina, me beledigen, doodsb bedreigingen geven” (cgvs p. 17). U vult aan dat dit Franssprekenden zouden betreffen, zoals een zekere F.N., deze man – woonachtig in Yaoundé - zou u hebben gepest en beledigd op facebook, u zou dan ook denken dat hij een betaalde agent van de overheid zou zijn (cgvs p. 17). U noemt verder ook een zekere “M.K.P.” als zijnde een facebooknaam, ook de

persoon die achter deze naam schuilgaat zou u hebben bedreigd en doodsb bedreigingen aan uw adres hebben geuit (cgvs p. 17). Dit zouden de twee namen zijn dewelke u zich zou herinneren, er zouden nog mensen zijn geweest doch u zou het u niet kunnen herinneren, veel mensen zouden u zijn gaan beledigen en bedreigen met de dood (cgvs p. 17). Gepolst naar F.N., geeft u vooreerst aan zeer zeker te zijn, deze man zou betaald zijn door de Kameroense overheid (cgvs p. 17). Gevraagd hoe u zo zeker van uw stuk zou kunnen zijn, geeft u het volgende aan: "Het niveau van beledigingen, bedreigingen, was niet normaal, dus, ik dacht deze man moet een betaalde agent zijn van de overheid, het is mijn verbeelding, het kan juist of fout zijn, maar ik denk dat hij betaald is door de overheid" (cgvs p. 18). **Hoewel u aldus vooreerst zeer zeker van uw stuk zou zijn geweest dat een zekere F.N. een agent van de Kameroense overheid zou zijn geweest, geeft u nu dan weer aan dit slechts te hebben vermoed, het zou uw eigen verbeelding hebben betroffen, dit enkel en alleen ten gevolge van het niveau van beledigingen en bedreigingen. Hieruit blijkt overduidelijk dat u slechts aan het gissen slaat doch u geen enkel objectief bewijs zou hebben dat deze man effectief tot de Kameroense overheid zou behoren. Overigens, toen er u later tijdens uw persoonlijk onderhoud werd gevraagd waarom u zou hebben gewacht tot 19 oktober 2018 om asiel aan te vragen, dit terwijl u reeds sedert januari 2017 zou zijn beledigd en bedreigd (via uw facebookpagina), gaf u dan weer aan dat de bedreigingen op facebook dan toch weer niet zo ernstig zouden zijn geweest (cgvs p. 20). Uw enige argument waarom een zekere F.N. door u als een agent van de Kameroense overheid zou worden beschouwd, met name het niveau van de dreigementen en dat dit "niet normaal zou zijn geweest" (cgvs p. 18), komt hiermee dan ook volledig te vervallen. U verder gevraagd of u zou denken dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn geweest van het bestaan van uw facebookpagina, bevestigt u dit: "Ze hebben spionnen op fb, zoals F.N. is de grootste spion, werkt samen, wil mensen doen zwijgen die de mensen sensibiliseren over wat er gebeurt in Kameroen. Hij deed dit, via welk communicatiekanaal weet ik niet, maar ze wisten wat ik deed, wat ik deelde, ze wisten het. Ze vielen mijn familie niet voor niks aan" (cgvs p. 20). U nogmaals gevraagd of u aldus zou vermoeden dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn geweest van uw activiteiten gezien u zou vermoeden dat F.N. voor hen zou hebben gespioneerd en omdat uw familie zou zijn aangevallen te Kameroen, bevestigt u dit (cgvs p. 20). **U blijft aldus gissen dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw activiteiten, doch u slaagt er niet in enige objectieve grond in dit kader te bieden.****

Er kan verder nog worden opgemerkt dat u verklaart enkel via uw voormalig facebook account (cfr. op naam van O.B.) bepaalde berichtgeving te hebben gedeeld, u zou na de blokkage hiervan in maart 2017 slechts één nieuw facebookprofiel hebben opgestart onder de valse naam M.F., doch u zou hier geen politiek getinte zaken meer hebben op gepost, het zou een profiel voor privéredenen betreffen, louter om met mensen te praten (cgvs p. 16-17). Gepolst of u na de blokkage van uw voormalig facebook account in maart 2017 met uw activiteiten zou zijn gestopt, bevestigt u dit: "Ja ik stopte met de vreselijke beelden en video's. Ik was bang, ik dacht dat de familie dood was, ik wou niet dat het serieuzer werd (cgvs p. 17). Nogmaals gevraagd of u aldus niet meer politiek actief zou zijn geweest sedert de blokkage van uw facebook pagina in maart 2017, stelt u het volgende: "Ik was niet meer politiek actief, ik was bang, veel mensen stierven, ik dacht het is misschien mijn fout, ik was bang, het gaat om het leven van mensen, ik was bang, ik trok mezelf terug, voor familie, mezelf en andere personen" (cgvs p. 17). U gevraagd of u na deze blokkage dd. maart 2017 nog persoonlijke problemen zou hebben gekend, luidt uw antwoord als volgt: "Toen facebook gesloten was, geen bedreigingen meer gekregen, enkel mijn familie thuis nog" (cgvs p. 18). U zou dan ook niet meer actief zijn voor SCNC, u zou geen video's meer delen, niks meer over Kameroen delen, uw facebook zou privé zijn nu (cgvs p. 19). U zou enkel nog contact hebben met bepaalde SCNC-leden zoals Eric Tataw, Tapang Ivo (cgvs p. 19). Ook vergaderingen zou u nooit hebben bijgewoond in België, naar uw mening zou SCNC geen sterke basis hebben in België (cgvs p. 19). **Uit bovenstaande verklaringen blijkt aldus overduidelijk dat u sedert maart 2017 – en aldus gedurende meer dan vier jaar - geen politieke activiteiten meer zou hebben uitgeoefend te België noch u enige persoonlijke problemen zou hebben ondervonden.**

Op 28 juni 2021 heeft uw advocate – per email – nog enkele toevoegingen gedaan. Zo maakte zij een screenshot over van het facebook profiel van F.N., waarop het volgende zou zijn gepost: "Mendi an amba terrorist in Big Etam is between the Red Sea and the Devil. Satan di roast yi now like sawyer for lunch!" en "Breaking news, there is a total jubilation now in Big Etam, after the neutralisation of Mendi the amba 4ool". U verklaart in dit kader dat F.N. uw dood aan het verkondigen zou zijn geweest in Kameroen, hij een spion zou zijn en een betaalde agent van de overheid zou uitmaken. Hoewel supra reeds uitvoerig werd gemotiveerd dat u allesbehalve aannemelijk had weten maken dat F.N. deel van de Kameroense autoriteiten zou uitmaken noch u had weten aan te tonen dat deze autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw – overigens zeer beperkte - activiteiten te België, kan er nog het volgende worden opgemerkt. Deze

twee berichtgevingen werden effectief op het facebookprofiel van F.N. teruggevonden (zie administratief dossier), meer bepaald beiden gepost op 23 juni 2021. Het is dan ook ten eerste opmerkelijk dat u zou hebben verklaard sedert maart 2017 – en aldus gedurende meer dan vier jaar - geen politieke activiteiten meer te hebben uitgeoefend in België noch enige persoonlijke problemen te hebben ondervonden, doch u plots één dag na uw interview voor het Commissariaat-generaal (cfr. dd. 22 juni 2021) zou zijn bedreigd door F.N. via zijn eigen facebookprofiel. Dit wijst er dan ook eerder op dat dit bericht werd gepost louter ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming. Overigens is het opmerkelijk dat u pretendeert dat uw voormalig en afgesloten facebook profiel op naam van O.B. zou hebben gestaan, en dat uw profiel nu onder de valse naam M.F. online zou staan, doch F.N. zou spreken over “Mendi” in zijn dreigement, wat effectief uw derde naam zou betreffen doch wat allesbehalve uit uw facebook namen zou kunnen worden afgeleid. Tenslotte is het bevreemdend dat F.N. tweemaal melding zou maken van de plaats “Big Etam” te Kameroen, dit terwijl u afkomstig zou zijn van Ikata, een dorpje gelegen dichtbij Muyuka, subdivisie Fako, Zuidwestelijke regio, en u tevens in Buea zou hebben gestudeerd. Deze door u neergelegde screenshots weten dan ook allesbehalve voorgaande motivering om te buigen.

Hoewel het aldus niet aannemelijk wordt geacht dat u door uw – overigens zeer beperkte - politieke activiteiten te België begin 2017 door de Kameroense autoriteiten zou worden gevisieerd, kan er voor wat betreft de door u aangehaalde vervolging jegens uw familie te Kameroen – ten gevolge van uw gepretendeerde activiteiten – nog het volgende worden opgemerkt.

U stelt dat op 12 oktober 2018 uw ouderlijk huis zou zijn in brand gestoken in Ikata, Kameroen. U zou deze datum dan ook nooit vergeten, uw broer O.J.B. zou toen levend zijn verbrand en uw ouders zouden toen naar de bossen zijn gerend, waarna ook uw broer O.A. M. zou zijn vermoord en uw vader zou zijn verwond (cgvs p. 18). **Er kan vooreerst worden opgemerkt dat, hoewel u zou pretenderen dat deze datum in uw geheugen staat gegrift, u bij Dienst Vreemdelingenzaken als datum 12 oktober 2017 zou hebben opgegeven (zie vragenlijst dd. 28 mei 2019 punt 5). Bij het CGVS houdt u vol dat het 12 oktober 2018 zou betreffen.** U verder gevraagd hoe u zo zeker zou zijn dat uw ouderlijk huis zou zijn afgebrand ten gevolge van uw voorgehouden politieke activiteiten op facebook vanuit België, geeft u het volgende aan: “Omdat mijn facebook account geblokkeerd was, ik kreeg veel bedreigingen, ik was geïdentificeerd, mijn familie ook, ze gingen naar het dorp, mijn familie werd als doelwit aanzien” (cgvs p. 18). Opmerkelijk genoeg, als er u wordt gevraagd of er nog andere huizen werden in brand gestoken, bevestigt u dit, er zouden dezelfde dag nog veel andere huizen in Ikata in vlammen zijn opgegaan (cgvs p. 18). U gevraagd waarom de militairen, die het aldus naar uw mening op uw familie zouden hebben gemunt, dan nog meerdere huizen zouden afbranden, geeft u het volgende aan: “Misschien andere mensen ook betrokken op één of andere manier, ik weet het niet, ze moesten de huizen afbranden (cgvs p. 18). **Er kan dan ook worden gesteld dat, het gegeven dat er die dag veel huizen door de militairen in Ikata in vuur en vlam zouden zijn gezet, er eerder op wijst dat de militairen geen doelgerichte actie op uw familie zouden hebben uitgevoerd doch zij eerder het gehele dorp Ikata willekeurig zouden hebben aangevallen. Overigens had u zelf reeds bij DVZ aangegeven dat uw broer lid zou zijn geweest van een groepering dewelke zou optreden tegen de militairen en dat daardoor uw ouderlijke woning zou zijn aangevallen (zie vragenlijst dd. 28 mei 2019 punt 5).** U bevestigt – na confrontatie op het cgvs – dat dit effectief ook deels een oorzaak betrof en u vervolgt: “Het protest escaleerde, gewapende groeperingen door verschillende jongens in verschillende dorpen, J. was één van de jongens van zo een groep. Ik denk dat dit ook een reden was waarom het huis in brand werd gezet, J. was één van de jongens, vechtend tegen de militairen van Kameroen” (cgvs p. 19). **U vervolgens gevraagd waarom de militairen pas op 12 oktober 2018 uw familie zouden viseren en aanvallen, dit terwijl uw facebookprofiel reeds in maart 2017 – en aldus anderhalf jaar eerder - zou zijn afgesloten,** stelt u het volgende: “Ik denk toen mijn familie was nog niet geïdentificeerd, het is een suburb, een ver dorp. Dus gedurende één jaar, misschien familie nog niet geïdentificeerd” (cgvs p. 18). Deze verklaring is ten eerste opmerkelijk, u had immers eerder reeds verklaard “Ikata is een klein dorp, je kan mensen makkelijk identificeren via hun naam en gezicht” (cgvs p. 9). **Gezien deze opmerkingen kan er dan ook geen enkel geloof worden gehecht aan uw beweringen als zijnde uw ouderlijke woonst te Ikata doelgericht door militairen zou zijn aangevallen ten gevolge van uw – overigens zeer beperkte - politieke activiteiten te België. Uit de video van een afgebrand huis, overigens pas toegevoegd op 28 juni 2021 en aldus meer dan 2,5 jaar later, kan niet met zekerheid worden afgeleid dat het uw ouderlijk huis betreft, laat staan dat het een sluitend bewijs zou vormen voor uw bewering dat dit een doelgerichte actie door de Kameroense militairen op uw familie te Ikata zou hebben betroffen. Voor wat betreft de door u genoemde hierna volgende aanval door de militairen op de boerderij van uw ouders – alwaar zij samen met uw beide broers K. en A. zouden**

naartoe zijn gevlucht-, kan er nog het volgende worden opgemerkt. U geeft aan dat zij naar hun boerderij gelegen in Bavenga zouden zijn gevlucht, een klein dorp op zo een vijf km van uw ouderlijk huis gelegen (cgvs p. 18-19). U gevraagd waarom de militairen maar liefst tot 17 oktober 2020 – dus nog eens twee jaar – zouden hebben gewacht om wederom een aanval op uw familie uit te voeren, stelt u dat de militairen niet zouden hebben geweten waar uw familie zou hebben vertoefd (cgvs p. 19). Hoewel uw familie zich op amper vijf km van hun ouderlijk huis zou hebben bevonden en uw verklaringen aldus uiterst onaannemelijk lijken, wordt er u gevraagd hoe de militairen uw familie dan uiteindelijk wel op het spoor zouden zijn gekomen, waarop uw antwoord luidt: “Door de spionnen, ze hebben spionnen, in Ikata en dergelijke ze hebben veel spionnen” (cgvs p. 19). U ermee geconfronteerd dat, indien er zoveel spionnen – ondermeer in Ikata - zouden zijn, waarom de militairen er dan altijd zo lang over zouden doen teneinde uw familie op te sporen, moet u het antwoord schuldig blijven, u zou niet zeker zijn waarom het zo lang zou hebben geduurd (cgvs p. 19). **Er kan tenslotte nog worden opgemerkt dat u ook over de datum van de aanval op de boerderij – namelijk 17 oktober 2020 – nog tegenstrijdige verklaringen aflegt. U legt immers een “Consultation Booklet” voor, waarin de verwondigen van uw vader – naar uw mening opgelopen tijdens de aanval op de boerderij - worden vermeld. Dit medisch boekje maakt evenwel meerdere malen de vermelding augustus en september 2020 (ipv aldus oktober 2020). U met deze bevinding geconfronteerd, stelt u dat er een fout zal zijn geweest met de datum, de aanval op de boerderij zou effectief op 17 augustus 2020 hebben plaatsgevonden (cgvs p. 20). Gezien uw tegenstrijdige en onaannemelijke verklaringen, kan er dan ook geen enkel geloof worden gehecht aan uw beweringen als zijnde de boerderij van uw ouders wederom doelgericht door militairen zou zijn aangevallen ten gevolge van uw – overigens beperkte - politieke activiteiten te België.**

Bovengenoemde opmerkingen maken dan ook dat u er allesbehalve in slaagt om een mogelijke persoonlijke vervolging door de Kameroense autoriteiten bij een terugkeer naar Kameroen aannemelijk te maken.

Uw Kameroens paspoort (nummer 01702515 op naam van O.B.M. °02 november 1990 en geldig van 12 december 2012 tot 12 december 2017 met Belgisch visum dd. 28 juni 2016 en geldig van 01 augustus 2016 tot 28 januari 2017 en uw Kameroens paspoort (nummer 0711908 op naam van O.B.M. °02 november 1990 en geldig van 04 januari 2018 tot 04 januari 2023); uw Kameroense identiteitskaart (op naam van O.B.M. ° 02 november 1990 en geldig van 02 juni 2016 tot 02 juni 2026) en uw Acte de Naissance/ Birth Certificate bevatten louter persoonsgegevens dewelke hier niet onmiddellijk ter discussie staan.

Uw certificate of conviction dd. 22 maart 2020 toont dan weer enkel aan dat u momenteel vrij bent van enige strafrechtelijke veroordelingen.

Uw General Certificate of Education (secundaire school) dd. juni 2007; uw General Certificate of Education dd. juni 2009 (High School) en uw Attestation of Results (Bachelor of Education in Curriculum Studies and Teaching (Economics) van de Universiteit van Buea dd. 20 november 2014 bewijzen slechts uw scholing te Kameroen, terwijl uw Payslips van de “Fess Technical and Commercial High School” dd. 28 april 2014, 29 mei 2014, 30 juni 2014 en uw Attestation of Service van de Fess Technical and Commercial High School dd. 03 juni 2016 enkel aantonen dat u aldaar als leerkracht van economie was tewerkgesteld.

Uw Acceptance Letter van de Karel de Grote Hogeschool; een Engagement de prise en charge van A.P. (cfr. de echtgenote van uw broer E., in Finland woonachtig) dd. 20 april 2016 en haar Fins paspoort (nummer PD5070152); uw Certificate of Enrolment dd. 16 september 2017 van de Karel de Grote Hogeschool (jaar 2017-2018); een Contract educational programma voor het jaar 2017-2018 en een brief dd. 28 september 2018 van de Karel de Grote Hogeschool omtrent uw beroep dd. 09 september 2018 tegen een beslissing dd. 06 september 2018 (cfr. gedwongen stopzetting scholing) tonen dan weer enkel en alleen aan dat u met een Belgische studentenvisum naar hier bent gekomen en u alhier uw studies hebt aangevat doch u deze door de school – omwille van slechte resultaten – diende te beëindigen.

De Kameroense identiteitskaart van uw vader O.M.L.; de Kameroense identiteitskaart van uw moeder M.B.S. en het Kameroens paspoort op naam van uw overleden broer O.A.M. bevatten slechts persoonsgegevens van uw familieleden, doch weten verder niet aan te tonen dat zij ten gevolge van uw voorgehouden beperkt politiek activisme te België zouden vervolgd zijn door de autoriteiten te Kameroen.

De Acte de Naissance op naam van uw dochter Y.T.A.S. (°19 maart 2020 te Charleroi) bewijst dan weer enkel dat u hier een dochter hebt gekregen.

U legt verder nog een Bank Statement dd. 15 november 2014 voor. U stelt in dit kader dat deze bankrekening zou zijn bevroren en u er geen toegang meer zou toe hebben, u zou immers in Kameroen als terrorist worden bestempeld, u zou het land willen verdelen, u zou op facebook zijn geïdentificeerd en uw familie zou in uw land eveneens zijn geïdentificeerd (cgvs p. 10). Er kan in dit kader worden opgemerkt dat het door u neergelegde statement enkel en alleen stelt dat u op 15 november 2014 in het bezit was van een bankrekening bij hen. U legt verder geen enkel bewijs voor als zijnde uw bankrekening zou zijn 'bevroren' door de Kameroense autoriteiten, overigens werd er supra reeds uitvoerig gemotiveerd dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan uw beweerde vervolging door de Kameroense autoriteiten ten gevolge van uw – overigens zeer beperkt – politiek activisme te België.

U voegt verder nog een Consultation Booklet/Carnet de Consultation van het Buea Regional Hospital op naam van uw vader O.L. toe. Vooreerst kan er nogmaals worden hernomen dat, hoewel u zelf zou hebben aangegeven dat uw vader op 17 oktober 2020 zou zijn neergeschoten, het door u neergelegde Consultation Booklet omtrent de opgelopen verwondingen door uw vader reeds van 17 augustus 2020 – en aldus twee maanden eerder – dateert. Verder werd er supra reeds uitgebreid gemotiveerd om welke redenen er geen enkel geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden vervolging door de Kameroense autoriteiten ten gevolge van uw gepretendeerde (beperkte) politiek activisme te België, noch dat uw familie hierdoor eveneens in het vizier van de Kameroense autoriteiten zou zijn gekomen. Ook de door u neergelegde foto's (cfr. u legt nog volgende foto's neer: foto's dewelke u zou hebben verspreid via facebook (een foto van een bijeenkomst, een poster "Free Sisiku Ayuktabe – stop genocide now, een foto van betogers in Ikata, beelden van CNN, een militair voertuig door gewapende strijders in brand gezet, een foto van wapens gebruikt door de Kameroense militairen om onschuldige burgers te doden); foto's van uw vader en zijn verwondingen; foto's van uw overleden broer O.A.; een foto van uw overleden broer J. en zijn twee vrienden; foto's van uw ouders, broer K. en zijn vrouw en baby in een Nigeria settlement; een foto van uw moeder en vrienden van u, nadat uw broer was overleden; een foto van vrienden en sympathisanten met een foto van uw overleden broer A. op de begraafplaats in Kameroen) weten deze bevindingen niet verder om te buigen.

Het – overigens vrijwel onleesbare - krantenartikel van The Guardian Post "Military unleashes terror on vulnerable Muyuka population" gaat tenslotte louter over de algemene situatie in Kameroen en in Muyuka en kan dan ook de ongeloofwaardigheid van uw relaas niet ombuigen.

Uw advocaat voegt op 28 juni 2021 – per mail – nog een video toe, van een afgebrande winkel van uw vriend te Ikata. U heeft evenwel nagelaten om enige verdere uitleg te verschaffen als zijnde om welke redenen deze gebeurtenis ook op u persoonlijk betrekking zou kunnen hebben en waarom dit bovenstaande bevindingen zou weten om te buigen.

Een andere video – die overigens via de doorgegeven link niet kon worden geopend -, door uw advocaat per mail op 28 juni 2021 toegevoegd en gaande over een betoging te Londen op 02 oktober 2018 voor een onafhankelijk Zuid-Kameroen, handelt enkel en alleen over de algemene situatie te Kameroen en weet dan ook uw persoonlijke vrees voor vervolging noch uw reëel risico op het lijden van ernstige schade aan te tonen.

Uw advocaat voegt – per mail dd. 07 juli 2021 – nog volgende correcties voor wat betreft de notities van het persoonlijk onderhoud dd. 22 juni 2021 toe. Zo geeft zij aan dat uw broer zou luisteren naar de naam "C." in plaats van "K." (cgvs p. 5, p. 9 en p. 10). Uw school zou dan weer "Inter Comprehensive High School" heten (cgvs p. 5). Verder wordt "Banjomo" gecorrigeerd naar "Mbankomo" (cgvs p. 7). Ook de datum "17 oktober vorig jaar" dient op pagina 9 te worden geschrapt. De spreektaal in Muyuka zou dan weer "Balong" betreffen, in Ikata zou er "Bakweri" worden gesproken (cgvs p. 11). Verder wordt "Ekata" nog gecorrigeerd naar "Ikata" (cgvs p. 12, p. 14 en p. 18) en zou het "N.M." in plaats van "Nj.M." en "Bessono Iton" in plaats van "Besono Iton" moeten zijn (cgvs p. 12). Ook "B.B." zou moeten worden vervangen door "B.Bj." (cgvs p. 12). Op pagina 14 dient dan weer "Bavenge Masuma" te moeten staan in plaats van "Bavenje, Masuma". De naam "F.N.F." wordt dan weer gecorrigeerd naar "N.N.N." (cgvs p. 14), terwijl "Ay.L." dient te worden vervangen door "A.C.L." (cgvs p. 15). Uw moto zou dan weer "force of argument" betreffen en niet "argument of force" (cgvs p. 15). Verder zou u in België zijn vanaf 31 augustus 2016 in plaats van 01 augustus 2016 (cgvs p. 15). Uw huidig Facebookprofiel zou verder geen valse naam betreffen, uw gekozen naam "M.F." zou de naam van een toeristische attractie uitmaken en zou slechts een alias betreffen, zoals vaak op Facebook zou worden gebruikt (cgvs p. 16). Verder zou "N.F." moeten

worden aangepast naar "N.Fe." en zou "M.K.P." moeten worden gecorrigeerd naar "M.K.Pi." (cgvs p. 17-18). De datum 17 oktober 2020 dient dan weer te worden aangepast naar 17 augustus 2020 (cgvs p. 18). Tenslotte vraagt uw advocaat zich nog af waar de afkorting "GS" voor staat op pagina 18, deze afkorting verwijst naar "gevangenis". Uw advocaat voegt tenslotte nog een recent rapport van EASO toe, dat aandacht heeft voor de veiligheidsincidenten en de impact ervan op de burgerbevolking in de Engelssprekende regio van Kameroen: 'Latest developments on security situation in Anglophone region between 1 January 2020 and 31 May 2021'. Er kan worden opgemerkt dat dit rapport enkel en alleen handelt over de algemene situatie te Kameroen en dan ook verder uw persoonlijke vrees voor vervolging noch uw reëel risico op het lijden van ernstige schade weet aan te tonen. Er kan tenslotte nog worden opgemerkt dat uw gekozen woonplaats werd aangepast en dat u voortaan uw briefwisseling op uw nieuw adres zou moeten ontvangen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus "Cameroun. Situation sécuritaire liée au conflit anglophone." dd. 16 oktober 2020 (update) en COI Focus "Cameroun. La crise anglophone. Situation des anglophones." dd. 15 mei 2019) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". Het gaat hierbij echter om een gelokaliseerd conflict dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Yaoundé, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de Franstalige regio van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's. Ze worden er opgevangen door Engelstalige families die reeds lange tijd in Franstalig Kameroen zijn gevestigd, door kerken en traditionele chefs, door Franstalige Kameroeners, ... Er zijn echter ook ontheemden die genooddaakt zijn op straat te leven. De grootschalige verplaatsingen van de bevolking uit Engelstalig Kameroen brengt een grote druk teweeg op de Franstalige zone, die onder andere heeft geleid tot de ontwikkeling van prostitutie en een groot aanbod aan goedkope werkrachten in de Franstalige steden. Vele Engelstalige ontheemden leven er in precare omstandigheden. Niettegenstaande de identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen, is over het algemeen de veiligheid van Engelstaligen gegarandeerd in Franstalig Kameroen. Uit het geheel van de informatie blijkt nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Met uitzondering van een aantal geïsoleerde gevallen, worden de Engelstaligen bovendien niet gediscrimineerd door de Franstalige bevolking.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen.

Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Franstalig Kameroen vestigt. Zo blijkt u zich drie keer – via Douala – naar Yaoundé te hebben begeven teneinde uw Belgisch visum te weten bekomen. U kan dan ook duidelijk aangeven dat je van Buea naar Douala één uur – via een normale snelweg - onderweg zou zijn en de plaatsen Mile 16, Mutengene en Tiko zou passeren (cgvs p. 7). Van Douala naar Yaoundé zou de busreis dan weer vier uur in beslag nemen (cgvs p. 7). Hoewel u vervolgens aangeeft deze route niet goed te kennen en niet zo bekend te zijn met het Franstalige deel van Kameroen en u enkel onderweg een plaatsnaam Banjomo kan benoemen, **blijkt uit voorgaande opmerkingen toch enige vertrouwdheid met Douala en Yaoundé, gelegen in Franstalig Kameroen. Verder blijkt uit uw verklaringen ook dat u momenteel familie woonachtig te Douala zou hebben.** U stelt immers dat de broer van uw moeder genaamd N.V. en zijn kinderen O.W. en O.M. momenteel in Douala zouden wonen (cgvs p. 8). U gevraagd of u zich zou kunnen vestigen in Franstalig Kameroen, ontkent u dit, gezien u dan via de luchthaven zou moeten passeren, u zal dan ook gearresteerd en gedood worden, u zal meegenomen worden naar een ongekende bestemming en gedood worden, alles zou met u kunnen gebeuren (cgvs p. 21). Er kan in dit kader worden opgemerkt dat er supra reeds uitvoerig werd gemotiveerd dat er geen enkel geloof kan worden gehecht als zijnde u vandaag de dag door de Kameroense autoriteiten zou worden gevisieerd. U haalde verder geen enkele concrete reden aan waarom u op de luchthaven door de Kameroense autoriteiten zou worden gearresteerd en gedood. U stelt verder nog dat u Franstalig Kameroen niet als uw thuis zou zien, u zou geen Frans spreken, het zou geen mogelijkheid zijn. Er kan worden opgemerkt dat u uw middelbare schoolopleiding en universitaire studies heeft beëindigd in Kameroen en u ook in België nog verder heeft gestudeerd (cfr. Business Management – International Business aan de Karel de Grote Hogeschool). Men kan dan ook logischerwijze niet inzien waarom u zich – als een geschoolde jongeman - de Franse taal niet eigen zou kunnen maken. U hebt overigens zelf aangegeven de Franse taal een beetje te begrijpen (cgvs p. 4 en DVZ dd. 28 mei 2019 – verklaring betreffende procedure). Tenslotte bleek u in 2016 voldoende zelfstandig en initiatiefrijk genoeg om naar Europa te reizen (met uw eigen Kameroens paspoort en met een Belgisch visum) en in België een verzoek om internationale bescherming in te dienen.

Derhalve is het redelijk om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Kameroen in staat bent om buiten uw regio van herkomst in uw levensonderhoud te voorzien en er uw thuis van te maken. Er kan voor de volledigheid nog worden opgemerkt dat uit objectieve informatie - toegevoegd aan het administratief dossier - blijkt dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins aan dat u als zelfstandig man – die overigens het Franstalige gedeelte (cfr. Douala en Yaoundé) reeds heeft bezocht en er familie (in Douala) heeft wonen – zich onmogelijk in het Franstalige gedeelte te Kameroen zou kunnen vestigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van "artikel 1 van het verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen (hierna 'Vluchtelingenconventie'); schending artikel 3 EVRM en art. 4 Handvest grondrechten Europese Unie; artikel 48/2 t.e.m. artikel 48/5 en artikel 48/6 § 5 van de Vreemdelingenwet; de motiveringsplicht vervat in artikel 62 Vreemdelingenwet en artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen; de zorgvuldigheidsplicht, het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel".

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"Verweerder meent dat verzoeker zijn asielmotieven en vrees voor vervolging ten aanzien van zijn moederland niet aantoonbaar en dat hij beschikt over een intern vluchtalternatief namelijk dat hij zich kan vestigen in het Franstalig deel van Kameroen.

SCHENDING ART. 1 VAN HET VLUCHTELINGENVERDRAG, VAN ART. 3 EVRM EN VAN ART. 4 VAN HET HANDVEST VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE EUROPESE UNIE:

Artikel 3 van het EVRM stelt het volgende: [...]

Het verbod op foltering betreft een absoluut mensenrecht, waarvan in geen enkele omstandigheid kan afgeweken worden en waar geen belangenafweging aan te pas komt.

Artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie stelt het volgende: [...]

Verweerder gaat nogal nadrukkelijk in op het feit dat verzoeker geen persoonlijke problemen kende in Kameroen toen hij het land verliet in 2016 en naar België kwam met een studentenvisum. Verzoeker betwist dat ook helemaal niet, hij heeft dat ook zelf aangegeven maar de situatie in Kameroen is intussen wel erg veranderd.

Het conflict tussen het Engelssprekend deel van Kameroen (de minderheid) en het Franssprekend is historisch bepaald en sleept al lang aan en zorgt tot op vandaag voor veel geweld in het land dat veroorzaakt wordt zowel door separatistische bewegingen als door het regeringsleger/overheid zoals verder ook zal worden geïllustreerd en waardoor grote vluchtelingenstromen op gang zijn gekomen, deels binnen de grenzen van het land maar ook naar buurlanden zoals Tsjaad en Nigeria waarnaar de ouders van verzoeker gevlucht zijn.

Verweerder verwijt verzoeker verder dat hij laattijdig (op 19 oktober 2018) zijn asielaanvraag zou hebben ingediend. Dit slaat echter nergens op vermits verzoeker perfect voldoet aan de wettelijke bepaling terzake, de Vreemdelingenwet in art. 50, 4de alinea zegt immers het volgende: [...]

Verzoeker had verblijfsrecht op basis van studies, wegens onvoldoende studievoortgang werd dat verblijf niet verlengd maar de beslissing daaromtrent, de bijlage 29, werd pas genomen op 8 november 2018. Er valt dus niet in te zien dat hij een laattijdige asielaanvraag zou gedaan hebben (bijlage 5).

Verweerder verwijt verzoeker eveneens zijn beperkte politieke activiteit in België die onmogelijk tot gevolg kan hebben dat hij in het vizier van de Kameroense overheid zou gekomen zijn en waardoor hij zou moeten vrezen voor zijn leven bij eventuele terugkeer naar Kameroen.

Verzoeker heeft nochtans duidelijk uitgelegd tijdens het persoonlijk onderhoud dat zijn taak bij het SCNC erin bestond mensen te sensibiliseren door hen op te zoeken in hun dorpen en met hen te praten en dat de reden dat hij daarmee niet verder kon doen eens hij in België was eenvoudig weg was dat hij bezwaarlijk persoonlijke contacten met de lokale mensen in zijn land van herkomst vanuit België kon hebben. Het is niet duidelijk waarom verweerder meent dit als vreemd/verdacht te moeten bestempelen, het is juist logisch dat hij die activiteit niet meer vanuit België kon ontplooien.

Dat verzoeker sedert 2014 instond voor de communicatie als actief lid van het SCNC is ook niet zo onlogisch als verweerder wil doen uitschijnen. Wat is er immers onlogisch aan het feit dat verzoeker aan sensibilisering gedaan heeft voordat er, volgens verweerder, sprake was van een crisis in het land? Bedoelt verweerder dat een crisis zich eerst moet manifesteren en dat dan mensen pas kunnen/mogen geïnformeerd/gesensibiliseerd worden? Zoals gezegd, de spanningen tussen het Engels- en Franssprekende deel van Kameroen dateren al van sinds hun onafhankelijkheid resp. van het Verenigd Koninkrijk en van Frankrijk. Het valt dan ook niet in te zien dat verzoeker zijn politiek mandaat binnen de SCNC waarbij hij belast was met het sensibiliseren van de lokale bevolking, zou moeten beperkt hebben tot periodes van crisis.

Aansluitend daarop vindt verweerder het opmerkelijk dat het begin van de activiteiten van verzoeker in België pas begonnen zijn vier maanden nadat verzoeker België is binnengekomen. Vermits, zoals verduidelijkt, het sensibiliseren door de fysieke wijziging van locatie niet meer mogelijk was heeft verzoeker zich, naar aanleiding van de ontwikkelingen in Kameroen, gefocust op een andere activiteit nl.

het via zijn facebook verspreiden van informatie. Het tijdstip dat hij daarmee begon stemt trouwens overeen met wat verzoeker heeft verklaard tijdens zijn persoonlijk onderhoud nl. dat er in november 2016 protesten waren van advocaten, studenten en leerkrachten die escaleerden in januari 2017 en dat hij naar aanleiding daarvan zijn activiteiten startte op facebook.

Deze informatie staat ook te lezen in de COI Focus 'Cameroun, situation sécuritaire liée au conflit anglophone' van oktober 2020 waarnaar verweerder zelf verwijst (bijlage 6):

Pag. 9 vermeldt de COI het volgende: [...]

Dat de toestand in Kameroen nog altijd kritiek is blijkt ook uit volgende informatie:

De National Commission for Refugee, Migrants and Internally Displaced Persons (NCFRMI) stelt vast in het artikel Nigeria: 73.000 Cameroonian refugees in Nigeria (bijlage 7) dat heel wat Kameroenezen hun land moeten ontvluchten: [...]

De situatie in Kameroen is zoals verzoeker beschrijft, dit wordt ook bevestigd door Human Rights Watch dat gewag maakt van nieuwe mishandelingen (aanvallen en vermoorden van mensen, huizen in brand steken, ...) in de Anglo-regio's van Kameroen door zowel veiligheidstroepen van de regering als gewapende separatisten (bijlage 8), p. 1: [...]

Verder stelt Human Rights Watch in dezelfde publicatie (bijlage 8) ook vast dat de crisis in Kameroen al dateert van 2016 maar nog altijd actueel is, p. 1: [...]

Aangaande het gevaar dat leerlingen en leerkrachten lopen meldt Human Rights Watch in dezelfde publicatie (bijlage 8), p. 2-3: [...]

Op 2 november 2020 rapporteerde Human Rights Watch over de aanval op een school door de separatistische strijders: Cameroon: Gunmen Massacre School Children, (bijlage 9): [...]

De Cameroon North-West and South-West Situation Report van OCHA van 5 augustus 2021 (bijlage 10) meldt de 'bestrafing' van studenten: [...]

Verzoeker wil nog opmerken dat uit het beroep dat hij instelde op 9 september 2018 tegen de weigering om zijn studievizum te verlengen en de bevestiging van die weigering op 28 september 2018 moet vastgesteld worden dat verzoeker in deze context zijn gebrek aan studieresultaten motiveerde door de moeilijke tijden die hij doormaakte door de crisis in Kameroen die zijn persoonlijke situatie beïnvloedde (bijlage 4).

Volgens verweerder zou er een intern vestigingsalternatief bestaan, verzoeker heeft echter aangegeven dat hij niet in het Franstalige deel van Kameroen kan wonen omdat hij dat nooit als zijn thuis kan beschouwen, hij kan er trouwens zijn beroep als Engels leerkracht niet uitoefenen gezien de problematiek die zich stelt in Kameroen. Bovendien is een mens geen plant die je zomaar kan verplaatsen en die ergens anders wel wortel zal schieten.

Verweerder stelt dat door het feit dat verzoeker verschillende keren naar Yaoundé ging het duidelijk is dat hij zich in Franstalig Kameroen kan vestigen, dat is wel bijzonder kort door de bocht. Verweerder verliest uit het oog dat verzoeker geen alternatief had dan naar Yaoundé te gaan om zijn paspoort te bekomen en uit zijn aanwezigheid in die stad kan moeilijk de conclusie getrokken worden dat hij er zich ook kan vestigen. Ook valt niet in te zien hoe het feit dat hij een nonkel heeft die in Douala woont het voor hem mogelijk maakt om zich daar te vestigen, zijn ouders zijn trouwens gevlucht naar Nigeria en verblijven daar in een vluchtelingenkamp. Zoals eerder gezegd is verzoeker leerkracht Engels, het valt niet in te zien hoe hij die job zou kunnen (mogen) invullen in het Franstalig deel van Kameroen.

Uit het feit dat verzoeker een paspoort nodig had om zijn studentenvizum aan te vragen, zich daarvoor verplaatste naar het Franstalige deel van Kameroen om de aanvraag te doen en het paspoort af te halen, uit het feit dat hij een paar woorden Frans spreekt en bijgevolg de taal wel zal kunnen leren, uit het feit dat hij naar Europa gereisd is en internationale bescherming aanvraagde in België leidt verweerder niet alleen af dat hij voldoende zelfstandig en initiatiefrijk is maar zich ook wel zal kunnen vestigen in Franstalig Kameroen en bovendien dat het voor hem geen probleem mag zijn om in zijn levensonderhoud te voorzien en er zijn nieuwe thuis te maken???

De problemen van zijn familie waarover verzoeker vertelde tijdens zijn asielrelaas zijn echt, hij heeft daarover stukken bijgebracht en ook de paspoorten van zijn familieleden zodat kon gecontroleerd worden dat het om dezelfde personen ging als op de foto's die hij overmaakte.

Bovenvermelde rapporten getuigen ook over gericht en willekeurig geweld dat gebruikt wordt tegenover lokale burgers. Verzoeker mag dan niet altijd de correcte data zou vermeld hebben, het kan hem niet kwalijk genomen worden dat hij de dingen al eens door elkaar haalt en hij heeft zich dan ook gecorrigeerd. Verzoeker meent dat er in zijn hoofde wel degelijke vrees bestaat voor zijn leven zo hij zou moeten terugkeren naar Kameroen, zeker indien dat naar het Engelssprekend deel van Kameroen zou zijn en evenzeer in het Franstalig deel wegens de ernstige discriminatie waarmee hij als Engelssprekende leerkracht zou geconfronteerd worden en het gebrek aan toekomstperspectief vermits hij daar nooit zijn beroep als leerkracht Engels zal kunnen uitoefenen.

Hij vraagt dan ook om hem in hoofdorde de vluchtelingenstatus toe te kennen of in ondergeschikte orde de subsidiaire bescherming te verlenen.

[...]

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"1. Kopie paspoort

[...]

4. Mail van KdG aan verzoeker van 28 september 2018

5. Bijlage 29 van 8 november 2018

6. COI Focus Cameroun, situation sécuritaire liée au conflit anglophone, p. 1 en 9

7. Nigeria: 73.000 Cameroonian refugees in Nigeria - NCFRMI, 25 August 2021, [URL]

8. Cameroon: New Abuses by Both Sides. Protect Civilians in Anglophone Regions, Hold Attackers Accountable, August 2, 2021

9. Cameroon: Gunmen Massacre School Children, [URL]

10. Cameroon North-West and South-West Situation Report van OCHA van 5 augustus 2021".

2.3. Bij aanvullende nota van 1 juli 2022 voegt verweerder volgende landeninformatie middels URL:

COI Focus "Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire." van 19 november 2021.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie - dat inhoudelijk overeenstemt met artikel 3 van het EVRM - wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast.

Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. Verweerder stelt terecht dat verzoeker geen persoonlijke problemen kende in Kameroen toen hij het land verliet in 2016 en naar België reisde met zijn eigen paspoort en geldig visum, hetgeen ook door verzoeker wordt bevestigd in het verzoekschrift.

De bestreden beslissing luidt dienaangaande als volgt:

“Er kan vooreerst worden gesteld dat uit uw verklaringen – afgelegd op het Commissariaat-generaal dd. 22 juni 2021– overduidelijk blijkt dat u geen persoonlijke problemen zou hebben gekend te Kameroen, toen u midden 2016 zou hebben besloten om uw land te verlaten en u naar België te begeven teneinde er te komen studeren (cfr. u kwam naar hier met een studentvisum dd. 28 juni 2016, geldig van 01 augustus 2016 tot 28 januari 2017, u studeerde daarna in België aan de Karel de Grote Hogeschool).

U gaf aan te Kameroen sedert 2014 lid te zijn geweest van het SCNC (“Southern Cameroon National Council/ Congress/Commission”) (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 22 juni 2021 p. 13, hierna genoemd cgvs p. 13). U zou een gewoon lid, zonder enige positie, zijn geweest (cgvs p. 14). U zou de maandelijkse seminars van het SCNC hebben bijgewoond, verder zou u naar dorpen – zoals Ikata, Owe, Bafia, Bavenje, Masuma – zijn gegaan om mensen te sensibiliseren en over jullie agenda te vertellen (cgvs p. 14). U zou nooit te Kameroen deel hebben genomen aan enige protesten, SCNC zou immers een vredevolle organisatie zijn geweest (cgvs p. 14). U zou geen andere taken op zich hebben genomen, het zou vooral sensibilisering hebben betroffen, u zou hebben ingestaan voor de communicatie (cgvs p. 15). U gevraagd of u reeds problemen zou hebben gekend te Kameroen toen u daar in 2016 zou zijn vertrokken, ontkent u dit ten stelligste (cgvs p. 13). U later nogmaals de vraag gesteld of u aldus geen problemen in Kameroen zou hebben gekend toen u aldaar zou zijn weggegaan, bevestigt u dit, het zou immers een vredevolle organisatie hebben betroffen (cgvs p. 15). **Uit bovenstaande verklaringen blijkt aldus overduidelijk dat u geen persoonlijke problemen zou hebben gekend te Kameroen toen u er midden 2016 zou hebben besloten om uw land te verlaten en u naar België te begeven, dit op basis van een studentenvisum (dd. 28 juni 2016, geldig van 01 augustus 2016 tot 28 januari 2017), en u aldus louter omwille van uw studies Kameroen zou hebben verlaten.**

Dat u bij uw vertrek uit uw land Kameroen op 30 augustus 2016 (zie stempel in uw Kameroens paspoort afgeleverd op 12 december 2012) niet persoonlijk door de Kameroense autoriteiten werd geïnterviewd noch vervolgd, blijkt eveneens uit het feit dat u op legale wijze - met uw eigen Kameroens paspoort met een visum voor België - uw land wist te verlaten en met het vliegtuig naar België wist te reizen (zie Kameroens paspoort met nummer 01702515 en op naam van O.B.M. °02 november 1990, geldig van 12 december 2012 tot 12 december 2017, toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u met uw eigen geldig paspoort Kameroen per vliegtuig kon verlaten, wijst er enkel op dat u op dat moment geenszins door de Kameroense autoriteiten werd geïnterviewd. Indien u werkelijk door de Kameroense overheid zou zijn geïnterviewd, dan is het zeer weinig aannemelijk dat u met uw eigen paspoort het land zou kunnen verlaten. Dat u hier wel toe in staat was, wijst er enkel op dat u geenszins door de Kameroense overheid werd gezocht.”

Voormelde motiveringen, die steun vinden in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent.

Verzoeker geeft in het verzoekschrift aan dat de situatie in Kameroen sinds zijn vertrek in 2016 veranderd is, maar werpt hiermee geen ander licht op de voorstaande vaststellingen dat verzoeker op het moment van zijn vertrek uit Kameroen geen problemen kende met de Kameroense autoriteiten; dit klemmt des te meer ingevolge verzoekers voorgehouden activisme voor het SCNC, een groepering die wegens de separatistische agenda de negatieve belangstelling opwekt van de Kameroense autoriteiten.

5. Wat betreft verzoekers activisme in België dient er op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, *Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*, februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, *Note on refugee sur place claims*, februari 2004). Daartoe dient

in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 96).

In navolging van verweerder kan niet worden aangenomen dat verzoeker in geval van terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat hij na zijn aankomst in België actief werd op sociale media.

Gelet op bovenstaande (punt 4.) maakt verzoeker immers niet aannemelijk dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van kan worden uitgegaan dat de Kameroense autoriteiten verzoekers handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn acties in en vanuit België.

Blijkens de motieven in de bestreden beslissing kan evenmin worden aangenomen dat verzoekers (beperkte) activiteiten op sociale media na aankomst in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, noch dat hij hierom gevisieerd zou worden. De elementen van deze motivering zijn de volgende:

- er kan niet worden ingezien waarom verzoeker reeds sedert 2014, en dus voor de werkelijke Engelstalige crisis, in Kameroen – als actief lid van het SCNC – aan sensibilisering zou hebben gedaan in zijn land en hun agenda openlijk zou hebben gecommuniceerd, maar bij zijn aankomst op 31 augustus 2016 in België zou hebben nagelaten om dit verder te zetten en, niettemin de Engelstalige crisis in Kameroen in oktober 2016 begon, alsnog tot januari 2017 hebben gewacht om in België actief te worden op sociale media;

- uit het gegeven dat facebook verzoekers account zou hebben geblokkeerd ten gevolge van bepaalde gewelddadige foto's en video's dewelke hij zou hebben verspreid, kan wegens de regels van facebook inzake dergelijk visueel materiaal geenszins worden afgeleid dat verzoeker door de Kameroense autoriteiten zou zijn geïdentificeerd of gerapporteerd;

- uit verzoekers verklaringen blijkt dat het een loutere veronderstelling betreft dat F.N., die hem zou hebben bedreigd op Facebook, een agent van de Kameroense overheid zou zijn geweest;

- dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zouden zijn van verzoekers activiteiten blijkt eveneens gebaseerd op loutere veronderstellingen en verzoeker slaagt er niet in enige objectieve grond in dit kader te bieden;

- uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij enkel via zijn voormalig facebook account (op naam van O.B.) bepaalde berichtgeving zou hebben gedeeld en dat hij na de blokkage hiervan in maart 2017 een nieuw facebookprofiel hebben opgestart onder de valse naam M.F., waarop hij geen politiek getinte zaken meer heeft gepost; dit impliceert dat verzoeker in totaal slechts twee maanden politiek actief was op sociale media en hij sedert maart 2017 geen politieke activiteiten meer zou hebben uitgeoefend in België;

- het screenshot van het facebookprofiel van F.N., waarop deze verzoekers dood zou hebben verkondigd in Kameroen op 23 juni 2021 en dit aldus één dag na het persoonlijk onderhoud van verzoeker bij verweerder, kan de voorgaande motivering niet ombuigen;

- de door verzoeker aangehaalde vervolging jegens zijn familie te Kameroen – beweerdelijk ten gevolge van verzoekers activisme – kan bijgevolg evenmin worden aangenomen, omdat (i) verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt aangaande de datum dat het ouderlijk huis werd afgebrand, (ii) verzoekers verklaringen erop wijzen dat de militairen geen doelgerichte actie op zijn familie zouden hebben uitgevoerd maar eerder het gehele dorp Ikata willekeurig zouden hebben aangevallen, (iii) verzoeker niet aannemelijk kan toelichten waarom de militairen zijn familie pas op 12 oktober 2018 zouden viseren en aanvallen, terwijl zijn facebookprofiel reeds in maart 2017 – en aldus anderhalf jaar eerder – zou zijn afgesloten, (iv) verzoeker evenmin aannemelijk kan toelichten waarom de militairen vervolgens tot 17 oktober 2020 – dus nog eens twee jaar – zouden hebben gewacht om wederom een aanval op zijn familie uit te voeren, (v) verzoekers verklaringen aangaande de datum van de aanval op de boerderij strijdig zijn met de inhoud van het door verzoeker neergelegde “*Consultation Booklet*”, dat de verwondingen van zijn vader – volgens verzoeker opgelopen tijdens de aanval op de boerderij - bevat.

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond

waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel in gebreke blijft.

Verzoeker verwijst naar de geschiedenis van de spanningen tussen het Engels- en Franssprekend deel van Kameroen en kadert hierin zijn politiek mandaat binnen SCNC sedert 2014. Daarnaast stelt hij dat zijn online activiteiten in België pas vier maanden na zijn aankomst begonnen en wijst hij erop te hebben aangegeven dat er in november 2016 protesten waren, die in januari 2017 escaleerden, waarop hij zijn activiteiten startte. Verzoeker gaat er in het verzoekschrift aan voorbij dat wordt gesteld dat het niet logisch is dat verzoeker sinds 2014 in Kameroen beweerdelijk actief was bij SCNC, maar dit in België vervolgens niet meteen verderzette, en evenmin op het moment dat de Engelstalige crisis uitbrak.

Daar waar verzoeker hekelt dat verweerder hem verwijt een laattijdig verzoek om internationale bescherming te hebben ingediend, kan dit niet blijken uit lezing van de bestreden beslissing. Er wordt louter gesteld dat verzoeker, op de vraag waarom hij wachtte tot 19 oktober 2018 om een verzoek in te dienen terwijl hij reeds sinds januari 2017 zou zijn beledigd en bedreigd op facebook, aangaf dat de bedreigingen op facebook dan toch weer niet zo ernstig zouden zijn geweest, hetgeen strijdig was aan zijn eerdere verklaringen over het niveau van de bedreigingen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18, p. 20). De bestreden beslissing gaat voor het overige niet in op de laattijdige indiening van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

In het verzoekschrift citeert verzoeker uit landeninformatie inzake de situatie in Kameroen. De door verzoeker bijgebrachte informatie vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Het loutere feit dat verzoeker in het kader van zijn beroep tegen de weigering van zijn studievizum heeft aangegeven dat zijn gebrek aan studieresultaten voortvloeide uit de moeilijke tijden die hij doormaakte door de crisis in Kameroen (stuk 4, gevoeg bij verzoekschrift), kan geenszins worden afgeleid dat verzoeker in een negatief daglicht zou staan bij de Kameroense autoriteiten.

Voor het overige komt verzoeker in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn asielrelaas, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, wat bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij er aldus niet in slaagt hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Mede gelet op de hogere vaststellingen inzake zijn asielmotieven blijkt dat verzoeker geen specifiek element aanvoert inzake de subsidiaire beschermingsstatus zoals omschreven in artikel 48/4, § 2, a) en b).

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook naar de bij aanvullende nota van 1 juli 2022 aangebrachte update van de landeninformatie en beoordeling van de veiligheidssituatie.

De door verzoeker neergelegde informatie inzake de veiligheidssituatie in Kameroen ligt in lijn met de door verweerder aangebrachte informatie en daarop gestoelde beoordeling van de veiligheidssituatie.

Inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betwist verzoeker de motivering in de bestreden beslissing dat hij zich in Franstalig Kameroen kan vestigen.

Verzoeker voert in het verzoekschrift met het louter tegenspreken van de motieven in de bestreden beslissing geen dienstig verweer ter ontkrachting van de omstandige motivering die stelt dat verzoeker zich aan de bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt. Dienaangaande blijkt uit de elementen in het dossier dat verweerder terecht motiveert als volgt:

“Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Franstalig Kameroen vestigt. Zo blijkt u zich drie keer – via Douala – naar Yaoundé te hebben begeven teneinde uw Belgisch visum te weten bekomen. U kan dan ook duidelijk aangeven dat je van Buea naar Douala één uur – via een normale snelweg - onderweg zou zijn en de plaatsen Mile 16, Mutengene en Tiko zou passeren (cgvs p. 7). Van Douala naar Yaoundé zou de busreis dan weer vier uur in beslag nemen (cgvs p. 7). Hoewel u vervolgens aangeeft deze route niet goed te kennen en niet zo bekend te zijn met het Franstalige deel van Kameroen en u enkel onderweg een plaatsnaam Banjomo kan benoemen, **blijkt uit voorgaande opmerkingen toch enige vertrouwdheid met Douala en Yaoundé, gelegen in Franstalig Kameroen. Verder blijkt uit uw verklaringen ook dat u momenteel familie woonachtig te Douala zou hebben.** U stelt immers dat de broer van uw moeder genaamd N.V. en zijn kinderen O.W. en O.M. momenteel in Douala zouden wonen (cgvs p. 8). U gevraagd of u zich zou kunnen vestigen in Franstalig Kameroen, ontkent u dit, gezien u dan via de luchthaven zou moeten passeren, u zal dan ook gearresteerd en gedood worden, u zal meegenomen worden naar een ongekende bestemming en gedood worden, alles zou met u kunnen gebeuren (cgvs p. 21). Er kan in dit kader worden opgemerkt dat er supra reeds uitvoerig werd gemotiveerd dat er geen enkel geloof kan worden gehecht als zijnde u vandaag de dag door de Kameroense autoriteiten zou worden gevisieerd. U haalde verder geen enkele concrete reden aan waarom u op de luchthaven door de Kameroense autoriteiten zou worden gearresteerd en gedood. U stelt verder nog dat u Franstalig Kameroen niet als uw thuis zou zien, u zou geen Frans spreken, het zou geen mogelijkheid zijn. Er kan worden opgemerkt dat u uw middelbare schoolopleiding en universitaire studies heeft beëindigd in Kameroen en u ook in België nog verder heeft gestudeerd (cfr. Business Management – International Business aan de Karel de Grote Hogeschool). Men kan dan ook logischerwijze niet inzien waarom u zich – als een geschoolde jongeman - de Franse taal niet eigen zou kunnen maken. U hebt overigens zelf aangegeven de Franse taal een beetje te begrijpen (cgvs p. 4 en DVZ dd. 28 mei 2019 – verklaring betreffende procedure). Tenslotte bleek u in 2016 voldoende zelfstandig en initiatiefrijk genoeg om naar Europa te reizen (met uw eigen Kameroens paspoort en met een Belgisch visum) en in België een verzoek om internationale bescherming in te dienen. Derhalve is het redelijk om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Kameroen in staat bent om buiten uw regio van herkomst in uw levensonderhoud te voorzien en er uw thuis van te maken. Er kan voor de volledigheid nog worden opgemerkt dat uit objectieve informatie - toegevoegd aan het administratief dossier - blijkt dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins aan dat u als zelfstandig man – die overigens het Franstalige gedeelte (cfr. Douala en Yaoundé) reeds heeft bezocht en er familie (in Douala) heeft wonen – zich onmogelijk in het Franstalige gedeelte te Kameroen zou kunnen vestigen.”

Verweerder oordeelde op goede gronden dat verzoeker, mede gelet op zijn profiel, in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op verzoekers hoogopgeleid profiel en de zelfredzaamheid die hij aan de dag legde tijdens zijn verblijf in België, waarvan hij evenmin één van de landstalen spreekt, kan het loutere feit dat verzoeker geen (of beperkt) Frans spreekt geen afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoeker in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt.

Daar waar verzoeker nog meent dat hij als Engelssprekende leerkracht zou worden geconfronteerd met discriminatie en een gebrek aan toekomstperspectief in Franstalig Kameroen, beperkt hij zich tot losse beweringen die hij op geen enkele wijze concretiseert. Verzoeker toont overigens niet concreet aan waarom hij als Engelssprekende leerkracht geen werkopportunities zou hebben in de Engelstalige gemeenschap in Douala of Yaoundé.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee september tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS