



Arrest

nr. 276 922 van 2 september 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 11 april 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 juni 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. BOHLALA, die *loco* advocaat E. MASSIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U werd geboren op X 1983 in X. U behoort tot de etnische stam Yoruba en u bent praktiserend christen.

U heeft Nigeria verlaten omdat u vindt dat de regering in Nigeria niet goed is. De etnie van de president (Fulani) is machtiger dan Yoruba en Igbo. Hierdoor willen de Yoruba en de Igbo dat Nigeria opsplijt. De Fulani willen het land van Yoruba en Igbo innemen. U vindt het politieke systeem in Nigeria niet juist.

In 2001 stierf uw vader aan ziekte. Sindsdien had u geen goed leven meer: geen goede opleiding noch financiële steun. U belandde op straat. In 2002 reisde u naar Ghana op zoek naar een beter leven.

In 2003 keerde u terug naar Nigeria omdat u in Ghana geen verblijfplaats noch familie had. U kreeg een relatie met I.J. en kreeg 3 kinderen met haar. Uw relatie strandde omdat uw schoonmoeder liever had dat haar dochter met een rijke man zou trouwen.

U werd in maart 2012 gearresteerd toen u voor een huis sliep. De politie zei dat u criminele feiten zou gepleegd hebben. U en 20 tot 30 anderen werden tegelijkertijd gearresteerd. Na een maand te hebben vastgezeten kreeg u een proces en werd u door de rechtbank vrijgesproken. De politie die u arresteerde had immers geen bewijzen dat u criminele feiten zou gepleegd hebben. In mei 2016 verliet u Nigeria en ging u naar Niger. In Niger bleef u twee weken. Daarna reisde u verder naar Libië. In Libië verbleef u elf maanden. Daarna reisde u verder door naar Italië. Op 16 juni 2017 deed u in Italië een verzoek om internationale bescherming. Uw verzoek werd afgewezen op 16 januari 2019.

Verder heeft u medische problemen. Toen u nog in Nigeria woonde was u zo goed als blind. In Nigeria kon u geen betaalbare hulp krijgen hiervoor. In Italië kreeg u in 2018 een oogoperatie en medicatie. Er werd tijdens uw verblijf in Italië vastgesteld dat u HIV heeft. U zou de medicatie die u hiervoor moet nemen niet kunnen kopen in Nigeria. In Italië kende u tweemaal problemen met de bende Courtesan Boys. Eenmaal in 2013 toen u met collega's voetbalde op het strand en de bal per ongeluk naar de bende rolde. De bende werd kwaad en begon problemen te maken. Een andere keer was u met vrienden in een club en namen leden van de bende jullie drankje af. Hierop zette de buitenwipper de bende buiten.

In 2019 reisde u verder naar België. Op 28 augustus 2020 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming. Toen u in Europa was werd de UNPO opgericht, een etnische organisatie in Yorubaland. U vind het goed wat UNPO doet en volgt hen via het internet.

Ter staving van uw asielrelaas legt u (1) een medisch dossier uit Italië van de afdeling infectieziekten waarbij uw vaccinatiekaart werd bijgevoegd, (2) een medisch dossier uit Italië betreffende de operatie die u onderging voor de oogziekte cataract waaraan u lijdt en (3) een medisch dossier van een onderzoek dat u onderging in Turijn op 23 september 2019. Verder legt u nog (4) twee documenten voor omtrent uw verzoek om internationale bescherming in Italië.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

*U verklaarde dat u uw land verliet omwille van uw ontevredenheid over de regering van Nigeria. U verklaarde dat er drie etnieën zijn in Nigeria: Fulani, Igbo en Yoruba. De Yoruba zouden het land willen opsplitsen. De etnie van de president (Fulani) is de machtigste. U verklaarde dat er veel moorden werden gepleegd door Fulani binnen Yoruba. Yoruba en Igbo willen gewoon gerust gelaten worden en daarom willen ze het land opsplitsen. U vreest dat er ten gevolge van verkiezingen oorlog zal ontstaan tussen de verschillende etnieën (Notities Persoonlijk Onderhoud (NPO) dd. 03.01.2022, p. 14-15). **Hierbij dient te worden benadrukt dat een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging determinerend is om als vluchteling te worden erkend. Een loutere vermelding van een welbepaalde situatie in het land van herkomst volstaat niet om iemand als vluchteling te erkennen.** Wanneer u werd gevraagd wat uw persoonlijke vrees was om terug te keren naar Nigeria repliceerde u dat u in 2012 van de straat werd gehaald en in de gevangenis werd gestoken (NPO dd. 03.01.2022, p. 15). U sliep op dat moment buiten uw huis. De politie zei dat u een crimineel was en arresteerde u. Er werden nog 20 tot 30 andere mensen gearresteerd op dat moment. U zat drie dagen in de cel in het politiekantoor en verbleef daarna een maand in de gevangenis.*

U kreeg een proces en de rechter besliste dat u terug vrijgelaten moest worden omdat u geen criminele feiten had gepleegd (NPO dd. 03.01.2022, p. 15-16). Hierbij kan worden opgemerkt dat u niet onterecht

gestraft werd. U kreeg een eerlijk proces waarbij de uitspraak was dat u terug vrij zou komen aangezien u niets illegaals had gedaan (NPO dd. 03.01.2021, p. 16). **Uw arrestatie kan dan ook niet worden beschouwd als een vrees voor vervolging noch als een actuele vrees bij uw terugkeer naar Nigeria.** Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, zou lopen bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst. Er dient te worden vastgesteld dat de elementen die u ter zake aanhaalt opgelost zijn – u werd immers vrijgesproken - en dus evenmin als ernstige schade kunnen worden beschouwd.

Voorts verklaarde u dat u Nigeria heeft verlaten omwille van problemen met uw ogen. U was zo goed als blind en had geen middelen om uzelf te laten verzorgen (NPO dd. 03.01.2022, p. 17). Ook verklaarde u dat er nieuw probleem is waardoor u niet kan terugkeren, namelijk dat u tijdens uw verblijf in Italië werd gediagnosticeerd met HIV (NPO dd. 03.01.2022, p. 13). U neemt hier momenteel medicijnen voor en zou deze in Nigeria niet kunnen kopen (NPO dd. 03.01.2022, p. 16). Hierbij dient te worden vastgesteld dat de door u ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

Hoewel u voor de DVZ verklaarde dat u sympathisant was van de organisatie UNPO (vragenlijst CGVS dd. 4 mei 2021, punt 3.5) verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS dat u niet politiek actief was noch sympathisant was van een politieke partij (NPO dd. 03.01.2022, p. 13). U verklaarde weliswaar dat u het goed vond wat UNPO doet en dat u al in Europa was toen de organisatie ontstond (NPO dd. 03.01.2022, p. 16). U verklaarde UNPO louter te volgen via het internet (NPO dd. 03.01.2022, p. 16-17) en riep geen enkele potentiële vrees in bij terugkeer naar Nigeria in verband met uw appreciatie van UNPO.

Wat betreft de door u aangehaalde incidenten in Italië die u kende met de bende Courtesan Boys (NPO dd. 03.01.2022, p. 18) verklaarde u dat de bende het in Italië niet persoonlijk op u gemunt had (NPO dd. 03.01.2022, p. 18). Nadat de buitenwipper de bende uit de bar verwijderde zag u ze niet meer terug (NPO dd. 03.01.2022, p. 19). U veronderstelt dat ze intussen in de gevangenis (in Italië) zitten (NPO dd. 03.01.2022, p. 19). U maakte geen gewag van een persoonlijke vrees uitgaande van de bende Courtesan Boys bij terugkeer naar Nigeria.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en militias. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staten Lagos en Kano te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staten Lagos en Kano actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staten Lagos en Kano aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Ter staving van u asielrelaas legt u een aantal medische documenten voor die betrekking hebben op de gezondheidsredenen die ertoe geleid hebben dat u Nigeria heeft verlaten: (1) een medisch dossier uit

Italië van de afdeling infectieziekten waarbij uw vaccinatiekaart werd bijgevoegd, (2) een medisch dossier uit Italië betreffende de operatie die u onderging voor de oogziekte cataract waaraan u lijdt en (3) een medisch dossier van een onderzoek dat u onderging in Turijn op 23 september 2019. Hierbij dient nogmaals opgemerkt te worden dat de door u ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Wat betreft de (4) documenten betreffende uw verzoek om internationale bescherming in Italië dient te worden opgemerkt dat uw verzoek in Italië niet in twijfel wordt getrokken.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van “artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 4 november 1950, goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955 (hierna « EVRM »), artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“4.1 Toekenning van de vluchtelingstatus of de subsidiaire bescherming op basis van zijn problemen

4.1.1 Geloofwaardigheid van zijn relaas

[...]

4.1.1.1 Aangaande de grieven van verwerende partij

Ten eerste, blijkt het duidelijke volgens ons, dat de problemen aangehaalde door verzoeker die hij kan tegenkomen als hij naar Nigeria terugkeert, moeten gecorreleerd worden met wat hij tijdens zijn migratietocht meemaakte.

Tijdens zijn reis, heeft hij meerdere problemen ontmoet vooral in Italië waar hij werd door de bende Courtesan Boys aangevallen. Deze gebeurtenis was traumatisch voor verzoeker en vanwege dat kan hij niet meer naar Nigeria terugkeren. Zijn kwetsbaar profiel moet ons uiterst voorzichtig maken. Verzoeker heeft bovendien HIV wat hij nog kwetsbaarder maakt.

Vandaar, vraagt verzoeker aan Uw Raad om rekening te houden met zijn huidige gezondheidstoestand en de gebeurtenissen die hij heeft moeten doorstaan voordat hij België bereikte om de beslissing van de verwerende partij te vernietigen.

4.1.1.2 Wat betreft het voordeel van de twijfel

[...]

Wij menen, op basis van de verklaringen van verzoeker, ten eerste dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven en, ten tweede, dat hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen.

Voor alle hierboven redenen vraagt verzoeker U, met eerbied, de toekenning van de vluchtelingenstatus.

4.2 Met oog op de subsidiaire beschermingsstatus

[...]

Verzoeker vreest voor zijn leven en zijn lichamelijke en geestelijke integriteit als gevolg van de ernstige schendingen van zijn grondrechten waaraan die hij zou worden onderworpen als hij naar Nigeria zou terugkeren.

Verzoeker is van mening dat het CGVS geen rekening heeft gehouden met de elementen die verband houden met de situatie in het land van herkomst. Ook de individuele situatie van verzoeker is bij de beoordeling van het verzoek om bescherming verwaarloosd en onderschat.

Ten eerste is de verzoeker afkomstig uit Nigeria en loopt een reëel risico op ernstige schade in de zin van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing als hij terug zou gaan in Nigeria. Verwerende partij is van mening dat het geen geloof kan gehecht worden op dit punt. We stellen dat de beoordeling niet daadkrachtig is in het volgende punt. Hier zullen we dieper op de veiligheid situatie in de land van herkomst van de verzoeker gaan.

De opstand van Boko Haram heeft een van de grootste gebieden van geweld in Afrika gecreëerd. Sinds 2009 heeft de opstand in Nigeria aan tienduizenden mensen het leven gekost en meer dan twee miljoen mensen op de vlucht gejaagd.

De informatie waarop het CGRA is gebaseerd, is niet actueel. De wederpartij beroept zich op de COI 2018, terwijl in november 2020 een COI is gepubliceerd voor de regio van herkomst van verzoekster. In dit opzicht is de bestreden beslissing niet naar daadkrachtig gemotiveerd.

Uit het laatste COI Focus (COI focus, Situation sécuritaire au nord-est, 20 novembre 2020, [URL]) :
[...]

De Boko Haram-groep pleegt regelmatig misdaden volgens het internationaal recht : [...]

De nationale autoriteiten zijn niet in staat de bevolking te beschermen, zoals het uit het rapport van Amnesty International blijkt : [...]

Op deze reden, loopt verzoeker een reëel risico op ernstige schade in de zin van vreemdelingenwet als hij terug zou gaan in Nigeria.

Gebaseerd op deze gevaarlijke veiligheidssituatie is verzoeker bang om onderwerp te zijn op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

[theoretische toelichting inzake de artikelen 2 en 3 van het EVRM]

In geval van terugkeer naar Nigeria blijkt uit objectieve informatie dat de verzoeker in omstandigheden leeft die niet in overeenstemming zijn met de menselijke waardigheid.

Daarom, moet de verzoeker bescherming krijgen onder artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet. **In ondergeschikte orde dient hem ten gevolge, de subsidiaire bescherming status toegekend te worden."**

2.2. Bij het verzoekschrift verwijst verzoeker middels URL naar volgende stukken:

"3. Amnesty International - Nigeria: The Harvest of Death - Three Years of Bloody Clashes Between Farmers and Herders in Nigeria", 17.12.2018 [URL];

4. COI focus, «Situation sécuritaire au nord-est», 20.11.2020 (beschikbaar op: [URL]);

5. EASO, "Nigeria, Trafficking in human beings : Country of origin information report". April 2021 (beschikbaar op : [URL]);

6. UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), "Beyond Proof, Credibility Assessment in EU Asylum Systems: Full Report", mei 2013 (beschikbaar op: [URL]) ;

7. FIDA, «Nigeria» (beschikbaar op [URL]).

2.3. Bij aanvullende nota van 4 augustus 2022 verwijst verweerder middels URL naar de volgende informatie: EASO "Nigeria Security Situation" van juni 2021 en de EASO "Country Guidance Note: Nigeria" van oktober 2021.

Verweerder besluit op basis van deze informatie: "De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaten Lagos en Kano actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaten Lagos en Kano aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker meent in het verzoekschrift dat zijn problemen in geval van terugkeer naar Nigeria moeten worden gecorreleerd met wat hij tijdens zijn migratietocht meemaakte. Hij legt uit dat hij tijdens zijn reis meerdere problemen heeft gekregen, vooral in Italië waar hij door de bende Courtesan Boys werd aangevallen. Volgens verzoeker was deze gebeurtenis traumatisch en kan hij omwille hiervan niet meer naar Nigeria terugkeren. Hij wijst op zijn kwetsbaar profiel.

Uit de artikelen 48/3, § 1 en 48/4, § 1 van de Vreemdelingenwet volgt dat de nood aan bescherming, geboden door de voornoemde artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, moet worden getoetst ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoeker of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kan inroepen of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen.

Verzoeker gaat er bijgevolg aan voorbij dat de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming dient te gebeuren ten aanzien van Nigeria, zijn land van herkomst. De incidenten in Italië zijn niet relevant voor de beoordeling van zijn vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in geval van terugkeer naar Nigeria.

Blijkens de motivering in de bestreden beslissing en de elementen in het administratief dossier heeft verzoeker bovendien gedurende de procedure geen persoonlijke vrees voor vervolging ten aanzien van de Courtesan Boys kenbaar gemaakt (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18).

Voor zover verzoeker nog beweert getraumatiseerd te zijn door deze gebeurtenissen in Italië, dient opgemerkt dat verzoeker geen enkel begin van bewijs neerlegt ter staving van zijn voorgehouden getraumatiseerde toestand, laat staan dat hij aantoonst dat hij omwille hiervan niet zou kunnen terugkeren naar zijn land van herkomst.

5. Wat betreft verzoekers voorgehouden trauma, alsook zijn medische situatie en in het bijzonder het gegeven dat hij HIV positief is, dient in navolging van verweerder worden opgemerkt dat de door verzoeker ingeroepen psychologische en medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming.

6. De Raad sluit zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder. Dienvolgens blijkt:

- de loutere vermelding van een welbepaalde situatie in verzoekers land van herkomst, met name dat verzoekers hypothetische vrees dat er ten gevolge van verkiezingen oorlog zal ontstaan tussen de verschillende etnieën, volstaat niet voor de toekenning van de vluchtelingenstatus;
- verzoeker werd niet onterecht gestraft na zijn arrestatie in 2012 en deze eenmalige arrestatie kan niet worden beschouwd als vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin, noch kan deze verzoekers actuele vrees bij terugkeer naar Nigeria staven;
- de door verzoeker ingeroepen medische redenen (oogproblemen, HIV-positief) houden geen verband met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming;
- hoewel verzoeker voor de DVZ verklaarde dat hij sympathisant was van de organisatie UNPO, verklaarde hij tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij niet politiek actief was noch sympathisant was van een politieke partij, dat hij UNPO louter volgde via het internet en riep hij geen enkele potentiële vrees in bij terugkeer naar Nigeria in verband met zijn appreciatie van UNPO;
- wat betreft de door verzoeker aangehaalde incidenten in Italië met de bende Courtesan Boys maakte verzoeker geen gewag van een persoonlijke vrees ten aanzien van de Courtesan Boys bij terugkeer naar Nigeria.

De Raad stelt bijgevolg vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en beoordeelde verklaringen inzake de bende en zijn medische problemen, het verwijzen naar zijn kwetsbaar profiel, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

7. De door verzoeker in het verzoekschrift geciteerde informatie vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Inzake de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staten Lagos en Kano geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

De door verzoeker in het verzoekschrift aangehaalde informatie toont niet aan dat voornoemde informatie in het administratief dossier foutief of verouderd is, noch dat deze informatie verkeerd werd geïnterpreteerd. Deze informatie ligt in de lijn van de door verweerder gehanteerde informatie en de daarop gestoelde analyse van de veiligheidssituatie in Nigeria en in het bijzonder in de staten Lagos en Kano. Daar waar verzoeker nog meent dat de informatie waarop de beoordeling van het CGVS is gebaseerd, niet actueel is, stelt verzoeker verkeerdelijk dat verweerder zich heeft gebaseerd op de COI Focus uit 2018. In tegenstelling tot wat verzoeker beweert, heeft verweerder zich voor de analyse van de veiligheidssituatie in de staten Lagos en Kano, in Nigeria, wel degelijk gebaseerd op de meer recente – en tevens in het verzoekschrift geciteerde – COI Focus “*Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est*” van 20 november 2020. Het voorstaande geldt des te meer ingevolge de aanvullende nota van verweerder van 4 augustus 2022 die bijkomende geactualiseerde informatie bevat.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee september tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS