



## Arrest

nr. 276 928 van 2 september 2022  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DE TROYER  
Rue Charles Lamquet 155/101  
5100 JAMBES

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 17 februari 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 januari 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 juli 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat C. DE TROYER en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U werd op X 1995 geboren in X, Edo State. U behoort tot de etnische groep Isha en u bent praktiserend christen. U spreekt Engels, Isha en een klein beetje Italiaans.*

*Uw vader stierf in 2010 of 2011 aan een ziekte. Als zijn oudste zoon moest u zijn rol binnen de voodoo waarbij hij betrokken was overnemen. U wist al vanaf dat u kind was dat uw vader betrokken was bij deze voodoo en dat u zijn rol zou moeten overnemen. Indien u dit niet zou doen zouden de andere leden van deze voodoo achter u aankomen en u vermoorden.*

*In augustus 2015 verliet u Nigeria en ging u naar Libië, waar u verbleef tot februari 2016. Vanuit Libië reisde u verder met de boot naar Italië. Op 24 februari 2016 deed u een verzoek om internationale bescherming in Italië. Uw verzoek werd geweigerd. In 2019 reisde u naar België en op 16 september 2019 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

*Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden die werden vastgesteld tussen uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaarde u aanvankelijk op het CGVS dat uw vader is gestorven in 2010 of 2011 (notities persoonlijk onderhoud (NPO) dd. 29.09.2021, p. 6) en ook bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaarde u herhaaldelijk dat uw vader overleed in 2010 (zie Verklaringen DVZ dd. 24.09.2019, punt 13 en Vragenlijst CGVS dd. 16.09.2020, punt 5). Naar aanleiding van de dood van uw vader zou u zijn rol binnen voodoo moeten overnemen. Echter verklaarde u later op het CGVS dat u bij uw vader inwoonde tot uw vader hertrouwde. U verhuisde toen naar Delta state. Wanneer er werd gevraagd wanneer uw vader hertrouwde repliceerde u dat het in 2015 was. Toen er werd opgemerkt dat uw vader stierf in 2010 (of 2011) repliceerde u dat u moe was (NPO dd. 29.09.2021, p. 12). Later op het CGVS verklaarde u eveneens dat u uw vader voor het laatst heeft gezien in december van 2014. Er werd opnieuw gevraagd of het klopt dat u uw vader voor het laatst zag in 2014 en u bevestigde dit (NPO dd. 29.09.2021, p. 15). Gelet op bovenstaande tegenstrijdigheden, die betrekking hebben op essentiële elementen van uw asielrelaas, kan er geen enkel geloof meer worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen in uw land van herkomst. De dood van uw vader ligt immers aan de oorsprong van uw problemen, namelijk dat u zou vermoord worden als u de overname van zijn rol binnen voodoo weigert.*

*Niettegenstaande u verklaarde sinds u klein was op de hoogte te zijn van uw vaders positie binnen voodoo blijkt dat uw kennis omtrent deze voodoo praktijken dermate beperkt is dat er geen geloof meer kan worden gehecht aan uw problemen met de andere leden van de voodoo waar uw vader bij betrokken was. U verklaarde namelijk dat u altijd heeft geweten dat uw vader aan voodoo deed, dat uw vader met de andere leden meetings organiseerde in het huis waar u woonde en dat het niet geheim is (NPO dd. 29.09.2021, p. 15-16). U zou ook reeds van kleins af aan op de hoogte zijn gebracht door uw vader over de opvolging die zou plaatsvinden wanneer hij zou sterven (NPO dd. 29.09.2021, p. 16). Echter heeft u geen idee hoeveel leden er deel van uitmaken; u heeft zelfs nooit met een ander lid gesproken (NPO dd. 29.09.2021, p. 16). Wat het takenpakket zou inhouden bij het overnemen van de rol van uw vader, welke titel uw vader had en wat zijn positie inhield weet u eveneens niet (NPO dd. 29.09.2021, p. 17). Gelet op de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw vaders banden met deze voodoo, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die u als gevolg van uw de dood van uw vader zou moeten meemaken. Er dient dan ook te worden besloten dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

*Verder kan worden opgemerkt dat u het land pas verliet op 1 juni 2015, terwijl uw vader volgens uw eerste verklaringen stierf in 2010 of 2011 en u hem na zijn dood zo moeten opvolgen, zodat uw voorgehouden vrees niet meer actueel is. Gevraagd op de DVZ of uw problemen nog actueel zijn repliceerde u het niet te weten (Vragenlijst CGVS dd. 16.09.2021, punt 5). U kende volgens uw verklaringen voor het CGVS immers geen problemen met de leden van voodoo tussen de dood van uw vader en uw vertrek uit Nigeria. U heeft zelfs nooit met één van hen gesproken (NPO dd. 29.09.2021, p. 16). U heeft ook geen lid nog gezien na de dood van uw vader (NPO dd. 29.09.2021, p. 18). U verklaarde tot tweemaal toe dat de enige reden waarom u vreest vermoord te worden is omdat dit traditie is (NPO dd. 29.09.2021, p. 17-18). U werd volgens uw verklaringen voor het CGVS nooit bedreigd door iemand van de leden zelf en niemand heeft*

ooit tegen u gezegd dat u vermoord zou worden indien u zou weigeren (NPO dd. 29.09.2021, p. 18). Hierbij dient te worden benadrukt dat de persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging determinerend is om als vluchteling te worden erkend. Een loutere vermelding van een welbepaalde situatie of traditie in het land van herkomst volstaat niet om iemand als vluchteling te erkennen.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_nigeria\\_situation\\_securitaire\\_au\\_nord-est\\_20201120.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en militias. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staten Edo en Delta te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staten Edo en Delta actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staten Edo en Delta aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## **2. Verzoekschrift en stukken**

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van "artikelen 57/6/2, 48/3, 48/4 en 48/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen, van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 62 van de wet van 15 december 1980, evenals het beginsel van behoorlijk bestuur die tegenpartij ertoe verplicht een beslissing met kennis van zaken te nemen."

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"1. Het overlijden van de vader van verzoeker

Overwegende dat verzoeker verklaarde dat zijn vader in 2010 of 2011 was overleden.

Dat tegenpartij hem verwijt dat hij tijdens zijn verhoor bij het Commissariaat-generaal heeft aangegeven dat zijn vader in 2015 was hertrouwd en dat hij zijn vader in december 2014 voor het laatst had gezien.

Dat verzoeker erbij blijft dat zijn vader in 2010 of 2011 is overleden.

Dat niet uitgesloten kan worden dat een vertaalfout werd gemaakt in de andere data, namelijk de datum van het hertrouwen van zijn vader of de datum waarop hij hem voor het laatst had gezien.

Dat ook rekening moet worden gehouden met het gedateerde karakter van deze feiten.

Dat het moeilijk is voor verzoeker om zich de exacte data van de gebeurtenissen te herinneren.

Dat de gebeurtenis die aan de oorsprong van zijn problemen ligt, de dood van zijn vader is en dat zijn verklaringen over de dat van deze gebeurtenis steeds consistent zijn geweest, namelijk dat zijn vader in 2010 of 2011 is overleden.

## 2. De voodoo

*Dat tegenpartij verzoeker verwijt dat hij weinig kennis heeft van de voodoo-praktijken van zijn vader, hoewel hij verklaart dat hij de positie van zijn vader in deze voodoo sinds zijn kinderjaren kent.*

*Dat zo verzoeker wordt verweten dat hij het aantal leden van deze voodoo niet kent, dat hij nooit met een ander lid heeft gesproken, dat hij niet weet welke taken hij had moeten verrichten om de taken van zijn vader over te nemen, wat de titel van zijn vader was, of welke functie hij binnen deze voodoo bekleedde.*

*Dat verzoeker in feite altijd eerlijk is geweest tijdens zijn asielaanvraag.*

*Dat hij nooit geïnteresseerd was in voodoo praktijken.*

*Dat toen zijn vader stierf, verzoeker nog een tiener was.*

*Dat verzoeker voordien nooit de praktijken van zijn vader heeft willen documenteren of te weten komen.*

*Dat dit trouwens de reden was waarom hij weigerde het over te nemen.*

*Dat het integendeel tegenstrijdig zou zijn geweest te weigeren de rol van zijn vader over te nemen omdat hij zich in het geheel niet aangetrokken voelt tot voodoo-praktijken en tegelijkertijd alle details van deze praktijken te kennen.*

*Dat het geen zin heeft.*

## 3. Het laattijdig vertrek van verzoeker

*Overwegende dat tegenpartij opmerkt dat verzoeker tot 01 juni 2015 heeft gewacht om zijn land te verlaten, hoewel zijn vader in 2010 of 2011 was overleden en hij verondersteld werd hem onmiddellijk na diens overlijden op te volgen.*

*Dat zij vaststelt dat verzoeker tussen de dood van zijn vader en zijn vertrek uit NIGERIA geen enkel probleem heeft gehad met de leden van voodoo en zelfs nooit met een van hen heeft gesproken.*

*Dat verzoeker ook verklaart dat hij na de dood van zijn vader nooit een lid heeft ontmoet.*

*Dat dit nu juist de reden voor het laattijdig vertrekt van verzoeker is.*

*Dat eraan herinnerd dient te worden dat verzoeker, toen zijn vader stierf, nog maar een tiener was.*

*Dat het dus niet onlogisch is dat de leden van Voodoo wilden wachten tot de verzoeker een zekere rijpheid had bereikt.*

*Dat verzoeker anderzijds in 2015 20 jaar oud zijn.*

*Dat de druk van de voodoo leden duidelijk werd.*

*Dat het gevaar toenam en verzoeker zich niet langer veilig voelde.*

*Dat hij daarom de beslissing nam het land te verlaten.*

*Dat de uitleg van de verzoeker volkomen logisch is."*

2.2. 2.2. Bij aanvullende nota van 11 augustus 2022 verwijst verweerder middels URL naar de volgende informatie: EASO "Nigeria Security Situation" van juni 2021 en de EASO "Country Guidance Note: Nigeria" van oktober 2021.

Verweerder besluit op basis van deze informatie: "De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat van de verzoekende partij actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de regio van herkomst van verzoekende partij aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Verzoekende partij laat na om zelf de nodige concrete elementen en landeninformatie aan te brengen waaruit het tegendeel zou blijken."

## Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de

geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Wat betreft verzoekers vrees met betrekking tot de overname van de rol van zijn overleden vader binnen de voodoo, sluit de Raad zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder.

Dienvolgens blijkt:

- verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande het overlijden van zijn vader, nochtans de oorsprong van zijn problemen: zo verklaarde verzoeker enerzijds dat zijn vader in 2010 of 2011 overleed, maar anderzijds dat zijn vader hertrouwde in 2015 en dat hij zijn vader voor het laatst heeft gezien in december 2014;
- verzoekers kennis omtrent de voodoo praktijken is dermate beperkt dat geen geloof meer kan worden gehecht aan verzoekers problemen met de andere leden van de voodoo waar zijn vader bij betrokken was;
- verzoeker verliet het land pas op 1 juni 2015 terwijl zijn vader volgens zijn eerste verklaringen zou overleden zijn in 2010 of 2011; bovendien heeft verzoeker geen problemen gekend met de leden van de voodoo tussen de dood van zijn vader en zijn vertrek, maar stelt hij te vrezen om vermoord te worden omdat dit traditie is.

Verzoeker onderneemt in zijn verzoekschrift niet de minste concrete poging om de pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtmotieven, het benadrukken van de consistentie van zijn verklaringen inzake de overlijdensdatum van zijn vader, het verwijzen naar vertaalfouten, het aanhalen van zijn jonge leeftijd ten tijde van de dood van zijn vader, het uiten van persoonlijke vergoelijkungen en het bevestigen van de logica van zijn relaas. Dit kan evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht en verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk te maken.

5. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift dat zijn vader overleed in 2010 of 2011 en meent dat niet uitgesloten kan worden dat een vertaalfout werd gemaakt in de andere data, met name de datum van het hertrouwen van zijn vader of de datum waarop hij hem voor het laatst heeft gezien. Hij stelt dat ook rekening moet worden gehouden met het gedateerde karakter van deze feiten.

Daar waar verzoeker verwijst naar een vertaalfout met betrekking tot de datum van zijn vaders hertrouwen en de datum waarop hij zijn vader voor het laatst heeft gezien, kan slechts worden vastgesteld dat dit geen grondslag vindt in het administratief dossier. Noch verzoeker, noch zijn raadsman heeft gedurende

het persoonlijk onderhoud gewag gemaakt van enige communicatie- of vertaalproblemen. Integendeel, verzoeker bevestigde op het einde van het persoonlijk onderhoud dat hij alle vragen goed had verstaan en begrepen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19). Bovendien kan uit lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijken dat aan verzoeker open en concrete vragen werden gesteld en dat verzoeker de inhoud van de vragen goed begreep. Over de laatste keer dat verzoeker zijn vader zag, stelde verzoeker dat dit in december 2014 was en antwoordde hij bevestigend wanneer hem opnieuw gevraagd of dit klopte (*“Wanneer is de laatste keer dat u uw vader heeft gezien?”*, *“Toen ik naar Benin vertrok.”*, *“Wanneer was dit?”*, *“December.”*, *“Van wat?”*, *“December 2014.”*, *“Toen bent u naar Benin City verhuisd?”*, *“Ja.”*, *“En dat is de laatste keer dat u uw vader heeft gezien?”*, *“Ja.”*, *“December 2014, klopt dat?”*, *“Ja.”*, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15). Ook over de datum waarop zijn vader hertrouwde, kunnen in de notities van het persoonlijk onderhoud geen communicatieproblemen worden ontwaard (*“Wanneer was dit?”*, *“In 2015 ging ik naar Delta State.”*, *“Dat was het moment dat uw vader hertrouwde?”*, *“Ja.”*, *“Maar u zei dat uw vader stierf in 2010.”*, *“Ik ben moe.”*, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12).

Het loutere feit dat de gebeurtenissen zich lang geleden hebben voorgedaan, kunnen niet verschonen dat verzoeker dermate tegenstrijdige verklaringen zou afleggen aangaande het overlijden van zijn vader, wat niet alleen een ingrijpende gebeurtenis op persoonlijk vlak uitmaakt maar tevens tot de kern van verzoekers asielrelaas behoort.

Verweerder stelde terecht vast dat de incoherenties in verzoekers verklaringen aangaande essentiële elementen uit zijn asielrelaas bijdragen tot de ongeloofwaardigheid van de door hem aangehaalde problemen in Nigeria.

6. Verzoeker stelt dat hij nooit interesse had in de voodoo praktijken van zijn vader.

Verzoekers desinteresse in de voodoo praktijken en zijn onwil om de rol van zijn vader over te nemen, kunnen zijn onaannemelijk ontoereikende kennis inzake deze voodoo praktijken niet verschonen. Immers blijkt uit verzoekers verklaringen dat zijn vader vergaderingen organiseerde met andere leden bij verzoeker thuis en dat verzoeker reeds van kleins af aan op de hoogte zou zijn geweest over de opvolging (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15-16). Bijgevolg kan wel degelijk verwacht worden dat verzoeker enige kennis omtrent de rol van zijn vader en de voodoogenootschap zou hebben, *quod non*.

7. Verzoeker dient aan te tonen dat in zijn hoofde feiten en omstandigheden bestaan waardoor hij gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in zijn land van herkomst. Zulks houdt in dat de vrees actueel moet zijn. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet zijn oordeel aldus steunen op de feitelijke situatie op het ogenblik van dit oordeel (artikel 48/6, § 5, a) van de Vreemdelingenwet). Deze stelling vloeit voort uit de definitie van het woord vluchteling in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951. Het wezenlijke criterium in deze definitie is de ‘gegronde vrees voor vervolging’. Determinerend bij het onderzoek van dit criterium is de vraag of verzoeker thans een toevluchtsoord nodig heeft voor een te verwachten risico op vervolging in zijn land van oorsprong. De vrees moet bovendien gegrond zijn, wat wil zeggen dat zij niet alleen subjectief bij hem aanwezig is maar ook moet kunnen worden geobjectiveerd.

Verzoeker gaf bij de DVZ zelf aan niet te weten of zijn problemen nog actueel zijn (vragenlijst CGVS, vraag 3.5).

Dat verzoeker na de dood van zijn vader tot zijn vertrek in 2015 nooit problemen heeft gehad met de leden van de voodoogenootschap, maar er slechts van uitgaat dat hij zal worden vermoord omdat dit traditie is, wijst er bovendien slechts op dat verzoekers vermeende vrees louter is gebaseerd op veronderstellingen.

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij nog een tiener was toen zijn vader stierf, maar dat hij in 2015 reeds 20 jaar was en dat de druk van de voodooleden duidelijk werd. Dat de druk groter werd naarmate hij ouder werd, betreft een loutere en vage *post factum* bewering die verzoeker niet concreet aantoonst. Uit verzoekers verklaringen kan bovendien niet blijken hoe deze druk dan wel duidelijk werd, te meer verzoeker verklaarde dat hij tot zijn vertrek in 2015 geen problemen heeft gehad met de voodooleden en zelfs nooit met één van hen zou gesproken hebben (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16-18).

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook deze in de aanvullende nota van verweerder, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staten Edo en Delta geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee september tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS