

Arrest

nr. 277 230 van 9 september 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 19 april 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 mei 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 19 november 2020 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 20 november 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 9 november 2019 in Griekenland (Eurodac).

1.2. Op 7 april 2021 nam de Dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij 20,03 jaar oud was met een standaarddeviatie van 1,6 jaar.

1.3. Op 15 maart 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 15 maart 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 20/11/2020
Overdracht CGVS: 07/05/2021*

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 28 februari 2022, van 9u51 tot 12u03, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Didier LUZEYEMO NDOLAO, loco meester Hajarpi CHATCHATRIAN, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Duduble-clan te behoren. U bent geboren op 14 februari 2000 in Ceel Qoxle uit het district Ceel Bur van de provincie Galgadud, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

U hielp uw moeder met haar restaurantje. Op een dag namen Al Shabaab-leden u onverwachts mee naar een onbekende plek waar ze u vasthielden. Na 17 dagen zijn er gevechten uitgebroken waardoor u kon ontsnappen. U ging terug naar Ceel Qoxle naar uw moeder die u meestuurde met de buurman naar Dhusamareeb. Tijdens uw verblijf daar kwam Al Shabaab langs bij uw ouderlijk huis waarop uw moeder besliste dat u niet meer mocht terugkeren en het land definitief moest verlaten. Uw buurman bracht u naar een smokkelaar in Mogadishu die uw reis verder regelde. U verliet Somalië in november 2020.

Op 19 november 2020 kwam u België binnen, waar u op 20 november 2020 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

U dient geen documenten in ter ondersteuning van uw verzoek.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 28.02.2022 (verder CGVS), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade

zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Qoxle van het district Ceel Bur gelegen in de provincie Galgadud.

Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 6). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de districten van Galgadud weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo slaagt u er moeiteloos in om alle zeven districten uit Galgadud op te sommen, nl. Ceel Bur, Ceel Dheer, Abudwak, Adado, Galhareeri, Balanbal en Dhusamareeb (CGVS, p. 7). Bovendien weet u dat die laatste de hoofdstad is van de provincie (ibid.). Als u echter gevraagd wordt welke van die districten grenzen aan uw district, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd welke districten in de buurt van uw eigen district liggen, antwoordt u nogmaals dat u het niet weet en ze het u niet verteld hebben (ibid.).

Het is vreemd te noemen dat u wel moeiteloos verder gelegen districten kan noemen die inderdaad in dezelfde provincie Galgadud liggen, maar u tegelijk aangeeft niet te weten welke districten in de directe omgeving van Ceel Qoxle liggen, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis geeft.

Die ingestudeerde indruk komt ook terug bij uw kennis over de buurdorpen van Ceel Qoxle. Zo slaagt u erin om meerdere buurdorpen zoals Malin Nugur, Oodweyne en El Hele spontaan op te sommen en correct te situeren (CGVS, p. 7 en 8). Als u echter de namen van andere dichte buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis heel wat minder sterk te zijn. Zo geeft u aan de namen Gal Adole, Ceel Baxan/Ceel Baxay en Dab Xarar zelfs niet eens te herkennen (CGVS, p. 28), terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat. Gal Adole is het eerste dorp ten oosten van Ceel Qoxle, terwijl Ceel Baxan/Ceel Baxay het eerste dorp ten westen is (zie administratief dossier). Dab Xarar ligt dan weer ten zuiden op de grote weg net voorbij Ceel Bur (ibid.).

Daarenboven legt u merkwaardige en inconsistente verklaringen af over de recente droogtes in uw regio. U situeert de meest recente droogte wel nog correct in 2016 en 2017, maar slaagt er niet in om hier doorleefd over te vertellen. Gevraagd hoe u die droogte persoonlijk beleefde, antwoordt u dat uw moeder niet veel inkomsten meer kreeg van haar restaurantje, alles duurder werd en uw ouders hun geld verzamelden om te overleven (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe uw familie nog aan eten kwam, antwoordt u dat uw familie voedsel kocht dat gebracht werd naar het dorp, maar niet van de winkels (CGVS, p. 24). Gevraagd wie voedsel bracht naar het dorp, antwoordt u dat u bedoelde dat uw familie overleefde op de overschotten van het restaurantje van uw moeder (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder nog aan koekjes en thee kwam, antwoordt u dat zij dat kocht in de winkel (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Gevraagd of dat ook duurder was geworden, antwoordt u dat alles duurder was (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder dat kon betalen, antwoordt u dat zij de opbrengsten van het restaurantje terug in de zaak stak (ibid.). Opgemerkt dat u eerder zei dat uw moeder niet veel geld meer kreeg van haar restaurantje en gevraagd hoe zij dan duurder geworden voedsel kon kopen in winkels, ontkent u dat gezegd te hebben (ibid.). Nogmaals hetzelfde opgemerkt en gevraagd, antwoordt u dat uw moeder haar prijzen zelf ook duurder maakte en zij dat geld gebruikte om zaken te kopen (CGVS, p. 25), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen dat het restaurantje niet veel meer opbracht. Opgemerkt hoe de andere dorpelingen dat duurder voedsel van uw moeder nog konden betalen, antwoordt u niet te weten waar zij het geld vandaan haalden (ibid.). Gevraagd wat de impact op water was, antwoordt u dat er een waterput was waar altijd water beschikbaar was en mensen zo overleefden (ibid.). Gevraagd of er nog drinkwater beschikbaar was, antwoordt u dat u het water van de waterput gebruikte (ibid.). Gevraagd of de droogte enige impact had op het water van de waterput, antwoordt u van niet en dat de waterput water bleef geven (ibid.). Gevraagd of er tijdens de droogte evenveel water beschikbaar was als in normale tijden, antwoordt u affirmatief en dat er water was zoals altijd (ibid.). Gevraagd of u moest betalen voor het water, antwoordt u van niet en dat het gratis was (ibid.).

Gevraagd in welke mate er sprake was van intern ontheemden door die droogte, antwoordt u daar niets van gemerkt te hebben (ibid.). Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes kan herinneren, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd wanneer de laatste, belangrijke droogte voor 2016-17 was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Specifiek gevraagd of er droogte was in 2010-11, antwoordt u zich daar niets van te herinneren (ibid.). Gevraagd hoe Al Shabaab omging met de dorpingen tijdens de droogte van 2016-17, antwoordt u dat u niet weet wat zij precies deden, maar ze soms wel jongeren meenamen (CGVS, p. 26). Gevraagd of Al Shabaab de droogte makkelijker of extra moeilijk maakte voor de dorpingen, antwoordt u dat niemand jullie hielp (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab jullie ook niet hielp, antwoordt u van niet (ibid.).

Uit informatie van het CGVS, blijkt echter dat Al Shabaab voedsel heeft uitgedeeld tijdens de droogte aan inwoners van verschillende regio's, waaronder uw provincie Galgadud, uw district Ceel Bur en uw dorp Ceel Qoxle. Het is vreemd te noemen dat u hier niet van op de hoogte bent. Daarnaast is het merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige en consistente verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld. Ook lijkt u de impact van die droogte op water en vluchtelingenstromen te onderschatten. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt immers dat de droogte van 2016-17 hard toesloeg in uw regio. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van oktober 2016 tot juni 2017 in uw district Ceel Bur, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (zie administratief dossier). Verder is het weinig geloofwaardig dat u geen enkele notie zou hebben van de droogte van 2010-11 die ook in uw regio maandenlang hard toesloeg (ibid.).

Bovendien is uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio zwaar ondermaats voor iemand die beweert er zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht. U vermeldt wel nog correct dat Al Shabaab de macht had in uw dorp toen u vluchtte, maar als u gevraagd wordt sinds wanneer zij aan de macht waren, antwoordt u dat u met Al Shabaab opgegroeid bent en niet weet sinds wanneer zij daar zijn (CGVS, p. 26). Gevraagd wie voor Al Shabaab de macht had, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd of u buiten Al Shabaab ooit andere machthebbers hebt geweten, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab ooit de macht verloren heeft in uw dorp voor zover u zich kan herinneren, antwoordt u van niet en dat zij altijd aan de macht zijn geweest (ibid.). Gevraagd of de regering en AMISOM ooit de macht hebben gehad in uw dorp in de laatste tien jaar, antwoordt u dat u niet weet wat AMISOM is en u ze nooit gezien hebt (ibid.). Gevraagd of de Somalische regeringstroepen ooit de macht hebben gehad in uw dorp in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet en dat u behalve Al Shabaab niemand anders gezien hebt in uw regio (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab ooit kortstondig de macht verloor, al was het slechts enkele uren, een dag of week, antwoordt u van niet en dat u behalve Al Shabaab niemand anders gezien hebt in uw regio (CGVS, p. 27). Gevraagd welke groeperingen of legers tot nu toe in uw regio allemaal gevochten hebben tegen Al Shabaab, antwoordt u dat u soms gewerschoten hoort, maar niet weet wie tegen wie vecht (ibid.). Gevraagd of er buitenlandse troepen aanwezig zijn in uw regio, antwoordt u van niet, dat u het niet gezien hebt en enkel Al Shabaab aan de macht is (ibid.). Gevraagd of u zich een incident kunt herinneren in uw regio tijdens de laatste jaren voor uw vertrek waarbij regeringstroepen of AMISOM een hooggeplaatst lid van Al Shabaab doodden, antwoordt u er niets van te weten en dat het niet gebeurde zolang u er was (ibid.). Gevraagd wie de Al Shabaab-leiders in uw regio zijn, antwoordt u geen namen te kennen (ibid.). Gevraagd wat het grootste gevecht is tussen Al Shabaab en de regering/AMISOM dat u zich kan herinneren in uw regio, antwoordt u dat u nooit een gevecht gezien of gehoord hebt, u nooit gehoord of gezien hebt dat er tegen Al Shabaab werd gevochten en u enkel weet dat Al Shabaab er altijd was (ibid.). Gevraagd of er Ethiopische troepen in uw dorp of regio zijn, antwoordt u dat er geen zijn in uw dorp en u niets hoorde over uw regio (ibid.). Gevraagd of u zich een incident kunt herinneren in uw regio tijdens de laatste jaren voor uw vertrek waarbij Ethiopische troepen vier inwoners uit uw dorp doodden, antwoordt u daar niets van te weten en er nooit van gehoord te hebben (CGVS, p. 27 en 28). Gevraagd of de naam Mohamed Ina Daab-Yanbo u iets zegt, antwoordt u er nooit van gehoord te hebben (CGVS, p. 28).

Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat er zich in uw dorp en regio verschillende belangrijke incidenten hebben afgespeeld. Zo hebben Somalische regeringstroepen met hulp van AMISOM in maart 2014 de controle genomen van Ceel Bur-stad en onderweg ook meerde kleine dorpen bevrijd, waaronder uw dorp Ceel Qoxle waar hevige vuurgevechten uitbarstten tussen beide partijen (zie administratief dossier). Er blijkt eveneens dat Somalische regeringstroepen en AMISOM op 3 september 2015 de controle overnamen van uw dorp en daarbij drie Al Shabaableden arresteerden (ibid.).

Begin september 2015 lieten Ethiopische troepen twaalf traditionele ouderlingen vrij nadat ze die enkele dagen eerder gearresteerd hadden in Ceel Qoxle toen de ouderlingen de Ethiopiërs uitleg vroegen over het doden van vier dorpelingen (ibid.). In februari 2016 werden in Ceel Qoxle twee Al Shabaab-leden gedood, waaronder hun bekende regionale leider Mohamed Ina Daab-Yanbo (ibid.). In maart 2016 clashten Al Shabaab-militanten met Ethiopische AMISOM-troepen in Oodweyne, het eerste dorp ten noorden van Ceel Qoxle (ibid.). In maart 2017 was er een gevecht tussen Al Shabaab en Ethiopische troepen op de weg die Ceel Qoxle en Ceel Bur verbindt waarbij zowel bij de strijdende partijen als bij burgers slachtoffers vielen (ibid.).

Het feit dat u niet op de hoogte bent van de passages van AMISOM, Ethiopische en Somalische regeringstroepen, hun gevechten met Al Shabaab en de kortstondige machtsovernames in uw dorp en regio doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw regio van herkomst.

Daarnaast maakt u ook uw profiel als jongere die opgroeide in een klein dorp in ruraal Somalië niet aannemelijk. Zo geeft u tijdens het interview voor niet begeleide minderjarigen aan dat u nooit naar school bent geweest en niet kan lezen of schrijven, terwijl u op het CGVS verklaart dat uw vader u leerde lezen en schrijven (CGVS, p. 12).

Ook is uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. U kan nog wel de vier Somalische seizoenen opsommen (CGVS, p. 21), maar als u gevraagd wordt welke maanden bij welk seizoen horen, antwoordt u dat u het wel kan schatten, maar u niet zeker bent en er nu Jilal is, dan Gu, dan Xagaa en dan Deyr (CGVS, p. 22). Gevraagd wanneer Gu is, antwoordt u de maanden niet te kennen, maar wel een inschatting te kunnen maken (ibid.). Gevraagd wat uw inschatting is, antwoordt u dat er niet kan geoogst worden in Jilal wegens droogte (ibid.). Gevraagd wanneer tijdens het jaar Jilal is, antwoordt u dat het momenteel bezig is (ibid.). Gevraagd wanneer Jilal begint, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd wanneer Jilal eindigt, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd hoe u dan kan weten dat het nu Jilal is, antwoordt u dat het rond Jilal altijd droog was in uw regio, en het rond deze periode altijd droog was toen u in Somalië was (ibid.). Gevraagd wanneer Xagaa is, situeert u het na Gu (ibid.). Gevraagd wanneer Xagaa begint, antwoordt u dat het begint als Gu eindigt (ibid.). Gevraagd wanneer Gu eindigt, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd wanneer Xagaa eindigt, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd wanneer Deyr is, antwoordt u het niet te weten, aangezien u geen maanden kent (CGVS, p. 21 en 22).

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als jongere die opgroeide in ruraal Somalië beter op de hoogte bent van de begin- en eindperiodes van de seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrek) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u de namen en volgorde van de seizoenen kent, doch er niet in slaagt om de seizoenen te koppelen aan de juiste maanden. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van jongere afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.

Ten slotte dient opgemerkt te worden u ongeloofwaardige verklaringen aflegt over het huidige contact met uw familie. Gevraagd waar uw ouders zijn, antwoordt u dat zij het laatst in Ceel Qoxle waren (CGVS, p. 8). Gevraagd wanneer u het laatst contact had, antwoordt u dat dat was toen u vluchtte uit Somalië (ibid.). Gevraagd waarom u nu geen contact meer hebt, antwoordt u dat u niet weet waar zij zijn (ibid.). Gevraagd of u voor uw vlucht nog contact had met uw ouders, antwoordt u dat de man die u meenam u toen nog laten bellen heeft (CGVS, p. 9). Gevraagd of u toen geen voorzorgsmaatregelen genomen hebt om later nog contact op te nemen met uw ouders, antwoordt u dat u zelf geen contact had met uw ouders, maar de man voor u gebeld heeft (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Gevraagd waarom het nu niet mogelijk is om uw ouders te contacteren, antwoordt u dat u niet weet waar ze zijn en u ze bijgevolg niet kan contacteren (ibid.). Gevraagd welke stappen u reeds ondernomen heeft om terug contact op te nemen met uw ouders, antwoordt u in eerste instantie de vraag niet te begrijpen (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat u via het centrum een aanvraag heeft ingediend om uw ouders te zoeken (ibid.). Gevraagd of u uw ouders nog op andere manieren probeerde te contacteren, antwoordt u dat u dat enkel via het centrum probeerde (ibid.). Gevraagd hoe het centrum u hierbij zou kunnen helpen, antwoordt u dat zij via het Rode Kruis een oproep zouden lanceren (ibid.). Opgemerkt dat u uw herkomstregio zelf het best kent en gevraagd of daar niemand kan contacteren, antwoordt u dat er geen netwerk is daar en u geen manier hebt om uw ouders te contacteren (ibid.).

Aangezien u kan lezen en schrijven en aangezien u als volwassene uw land en familie hebt verlaten, kan er redelijkerwijze worden verwacht dat u voorzorgsmaatregelen zou nemen om contact te blijven houden

en dat u eenmaal in Europa intensievere pogingen zou ondernemen om opnieuw contact met hen te krijgen.

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Qoxle van het district Ceel Bur gelegen in de regio Galgadud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Bur heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend.

Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 28.02.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië (CGVS, p. 28 en 29). U bleef echter bij uw verklaringen over uw regio van herkomst en wenste hier niets aan te wijzigen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Na een korte theoretische uiteenzetting, licht verzoeker toe als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het dorp Ceel Qoxle, van het district Ceel Bur, provincie Galgadud.

Zo verwijt zij haar de nabijgelegen districten niet te kennen:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij is nooit naar school geweest en is nooit in de nabij gelegen districten geweest. Daarom was het voor haar niet evident om de nabijgelegen districten op te noemen. Wel zij is uiteraard in haar dorp opgegroeid en heeft zij gehoord van de verschillende dorpen, districten,... in de provincie, maar waar zij exact gelegen zijn, weet zij niet omdat zij dat nooit aangeleerd heeft gekregen en er noch is geweest. Verwerende partij geeft zelf aan dat verzoekende partij weldegelijk alle districten in haar provincie kan opnoemen. Daarnaast kent zij alle dorpen die verwerende partij opnoemt én kon zij spontaan tal van dorpen in de buurt opnoemen. Verwerende partij verwijt verzoekende partij deze informatie ‘ingestudeerd’ te hebben omdat zij ze niet exact kan situeren. Deze redenering raakt kant noch wal en maakt het voor verzoekende partij onmogelijk om haar herkomst te bewijzen. Indien zij de juiste antwoorden geeft is het volgens verwerende partij ‘ingestudeerd’, weet zij bepaalde zaken niet omdat zij nooit enige scholing heeft genoten wordt dat eveneens gebruikt tegen haar om haar herkomst in twijfel te trekken. Dit is niet ernstig. Wanneer immers het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt al snel de bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij – zeker rekening houdend met haar profiel als ongeschoolde jongeman.

p. 7 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 7]

(...)

[Ibid.]

p. 8 CGVS

[Ibid., p. 8]

Het is dan ook niet ernstig de herkomst van verzoekende partij enkel en alleen in twijfel te trekken omdat zij de dorpen niet kan situeren volgens de windrichtingen en/of niet kan aangeven waar ze exact gelegen zijn. Zij heeft haar dorp nooit verlaten.

II.1.5 Verwerende partij tracht verzoekende partij vervolgens in diskrediet te brengen door haar verklaringen als 'niet doorleefd' af te doen:

[citaat bestreden beslissing]

Ook hier moet verwerende partij aldus toegeven dat verzoekende partij de droogtes in haar regio correct kan aangeven, maar meent dat haar verklaringen hieromtrent 'niet doorleefd' zouden zijn.

Deze subjectieve redenering vormt geen ernstig argument om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken. Ten tijde van de laatste droogte was verzoekende partij amper 15 jaar oud. Of het water uit de waterput gratis was of niet werd niet aan haar neus gehangen. Wat de droogte van 2010 betreft kan nog minder verwacht worden dat verzoekende partij hier uitgebreid over kan vertellen, gezien zij om dat ogenblik amper 10 jaar oud was!! Verwerende partij 'vergeet' dat in rekening te brengen en doet alsof verzoekende partij een encyclopedische kennis naar voor moet brengen om verwerende partij te overtuigen van haar herkomst.

Verwerende partij lijkt vanaf het begin zinnens te zijn geweest om een negatieve beslissing te nemen in hoofde van verzoekende partij en haalt alle mogelijke drogredenen en onredelijke verwachtingen aan om een negatieve beslissing te kunnen nemen.

Wanneer immers op een objectieve en redelijke manier naar de kennis van verzoekende partij wordt gekeken, kan niet anders dan besloten worden dat verzoekende partij weldegelijk van het dorp Ceel Qoxle, van het district Ceel Bur, provincie Galgadud afkomstig is.

Zo kon zij aangeven welke moskeeën er zijn in haar dorp, welke weg er doorheen loopt, of er al dan niet een rivier is, de seizoenen,...

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 20]

p. 21 CGVS

[Ibid., p. 21-23]

Verwerende partij heeft zij doorheen de beslissing enkel en alleen gebaseerd op de vragen waar verzoekende partij niet helemaal op kon antwoorden en legt een groot deel van het gehoor – en de kennis van verzoekende partij – volledig naast zich neer. Dit is niet ernstig.

Immers, wanneer het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, blijkt dat zij weldegelijk bijzonder uitgebreide kennis heeft voor iemand met haar profiel.

II.1.6 Verwerende partij verwijst naar incidenten in de regio van verzoekende partij in 2014 en verwijt haar hier niet van op de hoogte te zijn en meent dat ook dit een reden vormt om haar herkomst in twijfel te trekken...

Verzoekende partij was om dat ogenblik amper 14 jaar oud... een kind dat niet geïnformeerd werd van elk incident dat er plaatvond. Bovendien dateren deze gebeurtenissen van meer dan 8 jaar geleden. Dat alleen toont de bijzonder onredelijke manier van werken van verwerende partij.

Immers, wie er aan de macht was op het ogenblik van haar vertrek, kon zij moeiteloos en correct aangeven: p. 26 CGVS

[Ibid., p. 26]

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor – en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden – naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.7. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.8. Ook haar persoonlijke vrees en actuele problemen heeft verzoekende partij uitgebreid uiteengezet. Verwerende partij rept hier met geen woord over. Nochtans heeft verzoekende partij haar problemen en haar vrees duidelijk kenbaar gemaakt: p. 14-15 CGVS

[Ibid., p. 14-15]

II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.10. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker het NANSEN Profiel 3-21 "Beoordeling van de beschermingsnood van Afghaanse man in het kader van een volgend verzoek" (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet heeft aannemelijk gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en zijn regio van herkomst. Hij herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving en volhardt dat hij wel over een voldoende kennis beschikt van zijn regio van herkomst, rekening houdende met zijn profiel. Hij minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat verzoekers (i) geografische kennis, (ii) zijn kennis over de droogtes in zijn regio en (iii) zijn sociopolitieke kennis enerzijds lacunair en anderzijds ingestudeerd en ondoorleefd overkomt. Hij maakt voorts (iv) zijn profiel van jongere die opgroeide in een ruraal dorp in Somalië niet aannemelijk, gelet op (a) zijn tegenstrijdige verklaringen of hij al dan niet kan lezen en schrijven en (b) zijn lacunaire kennis van de seizoenen in Somalië. Verzoeker legt tevens (v) ongeloofwaardige verklaringen af inzake het contact met zijn familie. Deze vaststellingen ondergraven aldus de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn herkomst uit het dorp Ceel Qoxle, in het district Ceel Bur, in de provincie Galgadud, in Somalië.

In zoverre verzoeker tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing over zijn lacunaire kennis en vage verklaringen te minimaliseren door te verwijzen naar zijn profiel van jongeman zonder scholing, merkt de Raad eerst op dat uit de motivering in de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde over het feit of hij kon lezen of schrijven. Dergelijke vaststelling ondergraaft de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn profiel. Hoe dan ook merkt de Raad op dat ook van een jong persoon zonder scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat verzoekers gebrek aan scholing niet inhoudt dat zijn inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Bovendien wijst de Raad erop dat verzoeker verklaarde dat hij vanaf zijn vijfde tot aan zijn vertrek naar de koranschool ging in zijn dorp en dat hij daarna zijn moeder hielp in haar restaurant (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 12). Hij toont aldus niet aan dat hij dermate afgezonderd leefde dat van hem geen voldoende doorleefde en gedetailleerde kennis van zijn directe leefomgeving kan worden verwacht. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers profiel, dat overigens slechts steunt op de door hem afgelegde verklaringen, geen afdoende verschoning vormt voor zijn lacunaire en ondoorleefde verklaringen.

Gelet op het voorgaande, vormt verzoekers gebrek aan scholing en het feit dat hij de naburige districten van zijn district nooit heeft bezorgd, geen afdoende verklaring voor zijn onvermogen om de districten die nabij zijn district gelegen zijn te duiden. Van verzoeker, die aangeeft dat hij in staat was om alle districten van zijn provincie Galgadud op te sommen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 7), kan ook redelijkerwijze worden verwacht dat hij ook weet welke districten het dichtst bij zijn eigen district gelegen zijn, *quod non*. In tegenstelling tot wat verzoeker aanvoert, oordeelde de commissaris-generaal terecht dat dit slechts kan wijzen op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in verzoekers hoofde.

Verzoeker wijst verder op zijn verklaringen over de dorpen in zijn omgeving en meent dat de commissaris-generaal zijn herkomst in twijfel trekt louter op basis van het feit dat hij deze dorpen niet kan situeren (aan de hand van windrichtingen). De Raad stelt vast dat dit verweer gebaseerd is op een verkeerde lezing van de bestreden beslissing. Deze motiveerde immers terecht dat het niet aannemelijk is dat verzoeker enerzijds meerdere buurdorpen van zijn eigen dorp spontaan kan opsommen en situeren (*Ibid.*, p. 7-8), doch anderzijds de namen van andere dichte buurdorpen die door de *protection officer* worden bevroegd niet herkent (*Ibid.*, p. 28). Opnieuw treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat dit kan wijzen op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in verzoekers hoofde, gezien van verzoeker kan worden verwacht dat hij ook kennis heeft van andere dorpen in zijn omgeving dan degene die hij zelf opsomt. Het enkele feit dat verzoeker zijn dorp nooit verlaten heeft biedt, mede gelet op voorgaande vaststellingen met betrekking tot verzoekers profiel, geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving.

Het verweer dat verzoeker de droogte in zijn regio in de periode 2016-2017 correct kon aangeven, doet geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing dat verzoeker er niet in slaagt om over deze droogte doorleefde verklaringen af te leggen. Verzoeker voert aan dat hij toen nog maar vijftien jaar oud was, doch de Raad wijst erop dat verzoeker de jaren des onderscheids reeds bereikt had. De Raad acht het dan ook niet kennelijk onredelijk om van verzoeker te verwachten dat hij deze periodes van extreme droogte in zijn regio kan toelichten aan de hand van doorleefde verklaringen en persoonlijke ervaringen over de impact van deze droogte op zijn familie en de mensen in zijn omgeving. Gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing is dit niet het geval. Dat niet aan verzoekers "*neus [werd] gehangen*" of het water uit de waterput al dan niet gratis was, betreft een blote bewering die hoe dan ook geen afbreuk doet aan de vaststelling dat zijn verklaringen over de beschikbaarheid van water tijdens de droogte niet in overeenstemming zijn met de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nr. 4), zoals blijkt uit de bestreden beslissing. Waar verzoeker nog aanvoert dat niet van hem kan worden verwacht dat hij uitgebreid over de droogte van 2011 kan vertellen omdat hij toen amper tien jaar oud was, merkt de Raad op dat uit de verklaringen van verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud kan blijken dat hij in het geheel niet op de hoogte was van deze periode van extreme droogte in zijn regio van herkomst (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 25). Gezien uit de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 6, nr. 5) blijkt dat de droogte in 2011 hard toesloeg in Zuid- en Centraal Somalië en de situatie en voedselschaarste er als zeer extreem werd beschouwd, kan er van verzoeker, ook rekening houdend met zijn jonge leeftijd ten tijde van deze droogte, minstens worden verwacht dat hij hier enige notie van heeft. De Raad wijst er nog op dat van verzoeker geenszins een encyclopedische kennis wordt verwacht noch vereist, doch dat wel van hem kan worden verwacht dat hij de periodes van droogte in zijn regio kan toelichten en zijn bekendheid ermee kan aantonen. Dat verzoeker hier niet in slaagt, is dan ook niet aannemelijk en duidt erop dat hij deze periodes van extreme droogte in zijn regio van herkomst niet daadwerkelijk heeft meegemaakt.

Waar verzoeker stelt dat hem niet kan worden verweten dat hij niet op de hoogte is van gebeurtenissen die plaatsvonden in 2014 omdat hij toen slechts veertien jaar oud was en deze gebeurtenissen dateren van meer dan acht jaar geleden, wijst de Raad erop dat verzoeker reeds de jaren des onderscheids had bereikt. De Raad is dan ook van oordeel dat het niet kennelijk onredelijk is om van hem te verwachten dat verzoeker minstens op de hoogte is van de machtsovername van AMISOM op Al-Shabaab in maart 2014 en de gevechten die ermee gepaard gingen (Landeninformatie, stuk 6, nrs. 9-13), gezien dergelijke kennis cruciaal is om veiligheidsredenen. Bovendien blijkt uit de motivering in de bestreden beslissing nog dat verzoeker evenmin op de hoogte bleek te zijn van gevechten en machtsovernames die plaatsvonden in zijn regio in de jaren 2015, 2016 en 2017. De Raad kan aldus enkel vaststellen dat verzoekers kennis van de politieke situatie in zijn regio lacunair is en niet in overeenstemming is met de beschikbare informatie, hetgeen niet aannemelijk is en erop duidt dat hij deze gevechten en machtsovernames in zijn regio niet daadwerkelijk heeft meegemaakt.

Verzoekers argumentatie dat hij weldegelijk een bijzonder uitgebreide kennis heeft van zijn regio, waarbij hij zijn verklaringen herhaalt over zijn dorp, de weg die erdoor loopt, de seizoenen en de geiten van zijn

familie, doet geen afbreuk aan de vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst uit het dorp Ceel Qoxle, in het district Ceel Bur, in de provincie Galgadud, in Somalië. De Raad merkt hierbij op dat verzoeker deels verwijst naar kennis en verklaringen waarvan de commissaris-generaal reeds oordeelde dat deze foutief en lacunair zijn, met name zijn kennis van de seizoenen in Somalië. Het louter herhalen van zijn verklaringen hierover volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontkrachten. De Raad kan enkel vaststellen dat uit de motieven in de bestreden beslissing genoegzaam blijkt dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele en visuele leefwereld, waaronder de lokale geografie, de droogtes in zijn regio, de politieke situatie en veiligheidsincidenten en de seizoenen in Somalië. De bestreden beslissing kon aldus terecht oordelen dat verzoekers kennis van zijn regio onvoldoende is om aan te tonen dat hij werkelijk van daar afkomstig is.

Waar verzoeker nog poneert dat de commissaris-generaal vanaf het begin van plan was om een negatieve beslissing in zijn hoofde te nemen, merkt de Raad op dat dit een blote bewering betreft die niet wordt gesteund door concrete elementen of gegevens. Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing kan geen vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid en verzoeker toont dit, gelet op hetgeen voorafgaat, ook niet aan middels zijn verzoekschrift.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Qoxle van het district Ceel Bur gelegen in de provincie Galgadud.

Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 6). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerd regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de districten van Galgadud weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo slaagt u er moeiteloos in om alle zeven districten uit Galgadud op te sommen, nl. Ceel Bur, Ceel Dheer, Abudwak, Adado, Galhareeri, Balanbal en Dhusamareeb (CGVS, p. 7). Bovendien weet u dat die laatste de hoofdstad is van de provincie (ibid.). Als u echter gevraagd wordt welke van die districten grenzen aan uw district, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd welke districten in de buurt van uw eigen district liggen, antwoordt u nogmaals dat u het niet weet en ze het u niet verteld hebben (ibid.).

Het is vreemd te noemen dat u wel moeiteloos verder gelegen districten kan noemen die inderdaad in dezelfde provincie Galgadud liggen, maar u tegelijk aangeeft niet te weten welke districten in de directe omgeving van Ceel Qoxle liggen, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis geeft.

Die ingestudeerde indruk komt ook terug bij uw kennis over de buurdorpen van Ceel Qoxle. Zo slaagt u erin om meerdere buurdorpen zoals Malin Nugur, Oodweyne en El Hele spontaan op te sommen en correct te situeren (CGVS, p. 7 en 8). Als u echter de namen van andere dichte buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis heel wat minder sterk te zijn. Zo geeft u aan de namen Gal Adole, Ceel Baxan/Ceel Baxay en Dab Xarar zelfs niet eens te herkennen (CGVS, p. 28), terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat. Gal Adole is het eerste dorp ten oosten van Ceel Qoxle, terwijl Ceel Baxan/Ceel Baxay het eerste dorp ten westen is (zie administratief dossier). Dab Xarar ligt dan weer ten zuiden op de grote weg net voorbij Ceel Bur (ibid.).

Daarenboven legt u merkwaardige en inconsistente verklaringen af over de recente droogtes in uw regio. U situeert de meest recente droogte wel nog correct in 2016 en 2017, maar slaagt er niet in om hier doorleefd over te vertellen. Gevraagd hoe u die droogte persoonlijk beleefde, antwoordt u dat uw moeder niet veel inkomsten meer kreeg van haar restaurantje, alles duurder werd en uw ouders hun geld verzamelden om te overleven (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe uw familie nog aan eten kwam, antwoordt u dat uw familie voedsel kocht dat gebracht werd naar het dorp, maar niet van de winkels (CGVS, p. 24). Gevraagd wie voedsel bracht naar het dorp, antwoordt u dat u bedoelde dat uw familie overleefde op de overschotten van het restaurantje van uw moeder (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder nog aan koekjes en thee kwam, antwoordt u dat zij dat kocht in de winkel (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Gevraagd of dat ook duurder was geworden, antwoordt u dat alles duurder was (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder dat kon betalen, antwoordt u dat zij de opbrengsten van het restaurantje terug in de zaak stak (ibid.).

Opgemerkt dat u eerder zei dat uw moeder niet veel geld meer kreeg van haar restaurantje en gevraagd hoe zij dan duurder geworden voedsel kon kopen in winkels, ontkent u dat gezegd te hebben (ibid.). Nogmaals hetzelfde opgemerkt en gevraagd, antwoordt u dat uw moeder haar prijzen zelf ook duurder maakte en zij dat geld gebruikte om zaken te kopen (CGVS, p. 25), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen dat het restaurantje niet veel meer opbracht. Opgemerkt hoe de andere dorpingen dat duurder voedsel van uw moeder nog konden betalen, antwoordt u niet te weten waar zij het geld vandaan haalden (ibid.). Gevraagd wat de impact op water was, antwoordt u dat er een waterput was waar altijd water beschikbaar was en mensen zo overleefden (ibid.). Gevraagd of er nog drinkwater beschikbaar was, antwoordt u dat u het water van de waterput gebruikte (ibid.). Gevraagd of de droogte enige impact had op het water van de waterput, antwoordt u van niet en dat de waterput water bleef geven (ibid.). Gevraagd of er tijdens de droogte evenveel water beschikbaar was als in normale tijden, antwoordt u affirmatief en dat er water was zoals altijd (ibid.). Gevraagd of u moest betalen voor het water, antwoordt u van niet en dat het gratis was (ibid.). Gevraagd in welke mate er sprake was van intern ontheemden door die droogte, antwoordt u daar niets van gemerkt te hebben (ibid.). Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes kan herinneren, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd wanneer de laatste, belangrijke droogte voor 2016-17 was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Specifiek gevraagd of er droogte was in 2010-11, antwoordt u zich daar niets van te herinneren (ibid.). Gevraagd hoe Al Shabaab omging met de dorpingen tijdens de droogte van 2016-17, antwoordt u dat u niet weet wat zij precies deden, maar ze soms wel jongeren meenamen (CGVS, p. 26). Gevraagd of Al Shabaab de droogte makkelijker of extra moeilijk maakte voor de dorpingen, antwoordt u dat niemand jullie hielp (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab jullie ook niet hielp, antwoordt u van niet (ibid.).

Uit informatie van het CGVS, blijkt echter dat Al Shabaab voedsel heeft uitgedeeld tijdens de droogte aan inwoners van verschillende regio's, waaronder uw provincie Galgadud, uw district Ceel Bur en uw dorp Ceel Qoxle. Het is vreemd te noemen dat u hier niet van op de hoogte bent. Daarnaast is het merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige en consistente verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld. Ook lijkt u de impact van die droogte op water (...) te onderschatten. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt immers dat de droogte van 2016-17 hard toesloeg in uw regio. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van oktober 2016 tot juni 2017 in uw district Ceel Bur, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (zie administratief dossier). Verder is het weinig geloofwaardig dat u geen enkele notie zou hebben van de droogte van 2010-11 die ook in uw regio maandenlang hard toesloeg (ibid.).

Bovendien is uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio zwaar ondermaats voor iemand die beweert er zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht. U vermeldt wel nog correct dat Al Shabaab de macht had in uw dorp toen u vluchtte, maar als u gevraagd wordt sinds wanneer zij aan de macht waren, antwoordt u dat u met Al Shabaab opgegroeid bent en niet weet sinds wanneer zij daar zijn (CGVS, p. 26). Gevraagd wie voor Al Shabaab de macht had, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd of u buiten Al Shabaab ooit andere machthebbers hebt geweten, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab ooit de macht verloren heeft in uw dorp voor zover u zich kan herinneren, antwoordt u van niet en dat zij altijd aan de macht zijn geweest (ibid.). Gevraagd of de regering en AMISOM ooit de macht hebben gehad in uw dorp in de laatste tien jaar, antwoordt u dat u niet weet wat AMISOM is en u ze nooit gezien hebt (ibid.). Gevraagd of de Somalische regeringstroepen ooit de macht hebben gehad in uw dorp in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet en dat u behalve Al Shabaab niemand anders gezien hebt in uw regio (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab ooit kortstondig de macht verloor, al was het slechts enkele uren, een dag of week, antwoordt u van niet en dat u behalve Al Shabaab niemand anders gezien hebt in uw regio (CGVS, p. 27). Gevraagd welke groeperingen of legers tot nu toe in uw regio allemaal gevochten hebben tegen Al Shabaab, antwoordt u dat u soms geweerschoten hoort, maar niet weet wie tegen wie vecht (ibid.). Gevraagd of er buitenlandse troepen aanwezig zijn in uw regio, antwoordt u van niet, dat u het niet gezien hebt en enkel Al Shabaab aan de macht is (ibid.). Gevraagd of u zich een incident kunt herinneren in uw regio tijdens de laatste jaren voor uw vertrek waarbij regeringstroepen of AMISOM een hooggeplaatst lid van Al Shabaab doodden, antwoordt u er niets van te weten en dat het niet gebeurde zolang u er was (ibid.). Gevraagd wie de Al Shabaab-leiders in uw regio zijn, antwoordt u geen namen te kennen (ibid.). Gevraagd wat het grootste gevecht is tussen Al Shabaab en de regering/AMISOM dat u zich kan herinneren in uw regio, antwoordt u dat u nooit een gevecht gezien of gehoord hebt, u nooit gehoord of gezien hebt dat er tegen Al Shabaab werd gevochten en u enkel weet dat Al Shabaab er altijd was (ibid.). Gevraagd of er Ethiopische troepen in uw dorp of regio zijn, antwoordt u dat er geen zijn in uw dorp en u niets hoorde over uw regio (ibid.).

Gevraagd of u zich een incident kunt herinneren in uw regio tijdens de laatste jaren voor uw vertrek waarbij Ethiopische troepen vier inwoners uit uw dorp doodden, antwoordt u daar niets van te weten en er nooit van gehoord te hebben (CGVS, p. 27 en 28). Gevraagd of de naam Mohamed Ina Daab-Yanbo u iets zegt, antwoordt u er nooit van gehoord te hebben (CGVS, p. 28).

Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat er zich in uw dorp en regio verschillende belangrijke incidenten hebben afgespeeld. Zo hebben Somalische regeringstroepen met hulp van AMISOM in maart 2014 de controle genomen van Ceel Bur-stad en onderweg ook meerde kleine dorpen bevrijd, waaronder uw dorp Ceel Qoxle waar hevige vuurgevechten uitbarstten tussen beide partijen (zie administratief dossier). Er blijkt eveneens dat Somalische regeringstroepen en AMISOM op 3 september 2015 de controle overnamen van uw dorp en daarbij drie Al Shabaab-leden arresteerden (ibid.). Begin september 2015 lieten Ethiopische troepen twaalf traditionele ouderlingen vrij nadat ze die enkele dagen eerder gearresteerd hadden in Ceel Qooxle toen de ouderlingen de Ethiopiërs uitleg vroegen over het doden van vier dorpelingen (ibid.). In februari 2016 werden in Ceel Qoxle twee Al Shabaab-leden gedood, waaronder hun bekende regionale leider Mohamed Ina Daab-Yanbo (ibid.). In maart 2016 clashten Al Shabaab-militanten met Ethiopische AMISOM-troepen in Oodweyne, het eerste dorp ten noorden van Ceel Qoxle (ibid.). In maart 2017 was er een gevecht tussen Al Shabaab en Ethiopische troepen op de weg die Ceel Qoxle en Ceel Bur verbindt waarbij zowel bij de strijdende partijen als bij burgers slachtoffers vielen (ibid.).

Het feit dat u niet op de hoogte bent van de passages van AMISOM, Ethiopische en Somalische regeringstroepen, hun gevechten met Al Shabaab en de kortstondige machtsovernames in uw dorp en regio doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw regio van herkomst.

Daarnaast maakt u ook uw profiel als jongere die opgroeide in een klein dorp in ruraal Somalië niet aannemelijk. Zo geeft u tijdens het interview voor niet begeleide minderjarigen aan dat u nooit naar school bent geweest en niet kan lezen of schrijven, terwijl u op het CGVS verklaart dat uw vader u leerde lezen en schrijven (CGVS, p. 12).

Ook is uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. U kan nog wel de vier Somalische seizoenen opsommen (CGVS, p. 21), maar als u gevraagd wordt welke maanden bij welk seizoen horen, antwoordt u dat u het wel kan schatten, maar u niet zeker bent en er nu Jilal is, dan Gu, dan Xagaa en dan Deyr (CGVS, p. 22). Gevraagd wanneer Gu is, antwoordt u de maanden niet te kennen, maar wel een inschatting te kunnen maken (ibid.). Gevraagd wat uw inschatting is, antwoordt u dat er niet kan geoogst worden in Jilal wegens droogte (ibid.). Gevraagd wanneer tijdens het jaar Jilal is, antwoordt u dat het momenteel bezig is (ibid.). Gevraagd wanneer Jilal begint, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd wanneer Jilal eindigt, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd hoe u dan kan weten dat het nu Jilal is, antwoordt u dat het rond Jilal altijd droog was in uw regio, en het rond deze periode altijd droog was toen u in Somalië was (ibid.). Gevraagd wanneer Xagaa is, situeert u het na Gu (ibid.). Gevraagd wanneer Xagaa begint, antwoordt u dat het begint als Gu eindigt (ibid.). Gevraagd wanneer Gu eindigt, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd wanneer Xagaa eindigt, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd wanneer Deyr is, antwoordt u het niet te weten, aangezien u geen maanden kent (CGVS, p. 21 en 22).

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als jongere die opgroeide in ruraal Somalië beter op de hoogte bent van de begin- en eindperiodes van de seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekig) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u de namen en volgorde van de seizoenen kent, doch er niet in slaagt om de seizoenen te koppelen aan de juiste maanden. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van jongere afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.

Ten slotte dient opgemerkt te worden u ongeloofwaardige verklaringen aflegt over het huidig contact met uw familie. Gevraagd waar uw ouders zijn, antwoordt u dat zij het laatst in Ceel Qoxle waren (CGVS, p. 8). Gevraagd wanneer u het laatst contact had, antwoordt u dat dat was toen u vluchtte uit Somalië (ibid.). Gevraagd waarom u nu geen contact meer hebt, antwoordt u dat u niet weet waar zij zijn (ibid.). Gevraagd of u voor uw vlucht nog contact had met uw ouders, antwoordt u dat de man die u meenam u toen nog laten bellen heeft (CGVS, p. 9). Gevraagd of u toen geen voorzorgsmaatregelen genomen hebt om later nog contact op te nemen met uw ouders, antwoordt u dat u zelf geen contact had met uw ouders, maar de man voor u gebeld heeft (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Gevraagd waarom het nu niet mogelijk is om uw ouders te contacteren, antwoordt u dat u niet weet waar ze zijn en u ze bijgevolg niet kan contacteren (ibid.).

Gevraagd welke stappen u reeds ondernomen heeft om terug contact op te nemen met uw ouders, antwoordt u in eerste instantie de vraag niet te begrijpen (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat u via het centrum een aanvraag heeft ingediend om uw ouders te zoeken (ibid.). Gevraagd of u uw ouders nog op andere manieren probeerde te contacteren, antwoordt u dat u dat enkel via het centrum probeerde (ibid.). Gevraagd hoe het centrum u hierbij zou kunnen helpen, antwoordt u dat zij via het Rode Kruis een oproep zouden lanceren (ibid.). Opgemerkt dat u uw herkomstregio zelf het best kent en gevraagd of daar niemand kan contacteren, antwoordt u dat er geen netwerk is daar en u geen manier hebt om uw ouders te contacteren (ibid.).

Aangezien u kan lezen en schrijven en aangezien u als volwassene uw land en familie hebt verlaten, kan er redelijkerwijze worden verwacht dat u voorzorgsmaatregelen zou nemen om contact te blijven houden en dat u eenmaal in Europa intensievere pogingen zou ondernemen om opnieuw contact met hen te krijgen.

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt.”

Het betoog dat hij zijn problemen uitgebreid uiteengezet heeft is niet relevant, gezien uit het bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit het dorp Ceel Qoxle, in het district Ceel Bur, in de provincie Galgadud, in Somalië. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Waar verzoeker bij zijn verzoekschrift een nota van NANSSEN (verzoekschrift, stuk 3) voegt, die betrekking heeft op de beschermingsnood van een Afghaanse man in het kader van een volgend verzoek, ziet de Raad niet in, en verzoeker licht dit evenmin toe in het verzoekschrift, hoe deze nota relevant is voor de beoordeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming. Verzoeker verklaart immers dat hij de Somalische nationaliteit heeft. Dit stuk kan de beoordeling van verzoekers verzoek aldus niet wijzigen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit het dorp Ceel Qoxle, in het district Ceel Bur, in de provincie Galgadud, in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 3 en 28).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen september tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP