



## Arrest

nr. 277 272 van 12 september 2022  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS  
Kortrijksesteenweg 641  
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Zimbabwaanse nationaliteit te zijn, op 12 april 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 21 april 2022 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juni 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat B. VRIJENS en van attaché E. GUSSÉ, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde een staatsburger van Zimbabwe te zijn, tot de Shona etnie te behoren en op X 1980 te zijn geboren te X. U verliet uw land op 22 december 2018 op legale wijze, meer bepaald met uw eigen paspoort en met een visum voor Frankrijk. U diende op 23 januari 2019 alhier **een eerste verzoek om internationale bescherming** in. Op 09 maart 2021 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) de beslissing tot "weigering van de vluchtelingenstatus en*

weigering van de subsidiaire beschermingsstatus", aan u de volgende dag betekend. Deze beslissing en beoordeling werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) op 06 september 2021 (arrestnummer 260177) bevestigd, waartegen u geen cassatieberoep aantekende.

Op 30 september 2021 diende u **een tweede verzoek om internationale bescherming** in. U legt in onderhavige aanvraag verklaringen af die volledig in het verlengde liggen van uw eerste verzoek. U legt ter staving van onderhavige asielaanvraag volgende documenten voor: een brief dd. 18 juli 2021 opgesteld door de viceorganisator (cfr. Jerera) van de "Movement For Democratic Change (MDC) – Alliance" in Shurug(wi) South District; een brief dd. 15 augustus 2021 en dd. 16 september 2021 opgesteld door Thamsanqa Dangazela, de "Deputy Chief of Staff" van de MDC-Alliance; een zelfgeschreven brief opgesteld door Zvidza, de interim-voorzitter van de MDC-Alliance van Shurug; een zelfgeschreven brief door uw echtgenote (...); twee enveloppes van "FedEx Express"; medische documenten op naam van uw echtgenote (...) en foto's van verwondingen aan een been en medische documenten op naam van uw dochter (...) en een foto van uw dochter.

## **B. Motivering**

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw tweede verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen. Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

**Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient verder vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.**

Overeenkomstig artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet onderzoekt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn of door de verzoeker om internationale bescherming worden voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3, of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4. Bij gebrek aan dergelijke elementen kan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk verklaren.

**Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming hebt uiteengezet** [U stelde sinds 1999 deel uit te maken van de MDC-Alliance geleid door Nelson Chamisa en sedert 2014 de woordvoerder voor ward 8, Shurugwi South te zijn; in juni 2017 wou het leger een 270-tal mensen uitzetten die zich gevestigd hadden binnen hun trainingsregio in ward 8, waarop u mensen mobiliseerde om deze uitzetting tegen te gaan, u werd hierdoor door het nationale leger bedreigd, stellend dat u de autoriteit van de overheid wou ondermijnen; in de nacht van 2 juli 2018 werd u uit bed gesleurd door gewapende mannen die u opnieuw beschuldigden de dorpelingen tegen de overheid op te zetten, u werd – samen met de organiserend secretaris en de jeugdvoorzitter van de partij - gedurende vier maanden vastgehouden, op 3 (dan wel 30) oktober 2018 rond negen of tien uur 's avonds werd u vrijgelaten door een bewaker die ook lid was van uw partij], **dient erop te worden gewezen dat het CGVS uw eerste verzoek op 09 maart 2021 afgewezen heeft, wat op 06 september 2021 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd bevestigd. Zo stelde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat u wisselende verklaringen aflegde over de data en de duur van uw arrestatie, daar u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) liet optekenen dat u vrijkwam op 30 oktober 2018 terwijl u tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS als datum dan weer 03 oktober 2018 opgaf. Indien uw opmerking over de notities van het persoonlijk onderhoud volgens de Raad zou worden meegenomen, waarin u aangaf dat het 30 oktober 2018 zou moeten zijn, diende er nog te worden vastgesteld dat u in uw neergelegde geschreven relaas als datum van vrijlating dan weer 02 november 2018 zou hebben genoteerd. De Raad gaf verder nog aan dat uw verklaringen over de frequentie van de folteringen en de vragen die hierbij werden gesteld, niet coherent waren. Ook bleek u volgens de Raad onwetend over eventuele demarches van uw familie of partijleden toen u opgesloten zat. Ook uw verklaringen over uw contacten met partijleden na uw vrijlating wijzigden volgens de Raad**

**naarmate er doorgevraagd werd. Ten slotte meende u volgens de Raad sinds 02 juli 2018 geïmagineerd te worden door de autoriteiten, terwijl u er dan weer op 22 december 2018 nog in slaagde om op legale wijze – met uw eigen paspoort en een visum - uw land te verlaten.** U diende geen cassatieberoep in. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw eerste verzoek om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden. De verklaringen die u naar aanleiding van uw huidige en tweede verzoek om internationale bescherming aanhaalt, liggen immers in het verlengde van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd. Deze verklaringen kunnen geen aanleiding geven tot een nieuwe beoordeling van uw asielaanvraag en zijn niet van dien aard om de vastgestelde ongelooftwaardigheid op te heffen. U haalt in onderhavige aanvraag aan dat uw leven in gevaar zou zijn, u zou immers een politiek activist in Zimbabwe zijn geweest, alles in Zimbabwe zou politiek getint zijn, “de criminele intelligentie” zou dan ook nog steeds naar u op zoek zijn. U zou dan ook vrezen om op een wrede manier te worden vermoord, “ZANU-PF” (cfr. de heersende partij) zou immers veel mensen vermoorden, er zouden ook heel veel personen verdwijnen. In 2018 zouden er verkiezingen zijn geweest, in 2019 zou er vervolgens een interne crisis zijn geweest, de naam van de partij zou zelfs recent zijn gewijzigd. “ZANU-PF” leden zouden uw vrouw en kinderen al meerdere keren hebben bedreigd en al meerdere keren uw echtgenote hebben geslagen (cfr. in 2021). Uw echtgenote zou vervolgens geen toegang tot de medische zorg hebben gekregen, ze zouden immers in het ziekenhuis hebben gezegd geen toelating te hebben om haar te verzorgen. Uw vrouw zou dan ook naar een privéziekenhuis zijn moeten gaan. Ook uw zieke dochter (...) zou geen medische hulp hebben kunnen krijgen in uw land, zij zou een infectie in haar hersenen hebben, ze zou niet kunnen praten en niks kunnen doen. U stelt ten slotte nog dat uw echtgenote soms in Shurug en soms in Gweru (bij uw moeder) zou verblijven, ook zou ze soms in Chiredzi bij haar broer zijn. Jullie beide kinderen (...) en (...) zouden naar Shurug zijn gegaan en er bij uw echtgenote wonen. Uw andere kinderen (cfr. (...) en (...)) zouden altijd bij uw moeder in Gweru verblijven, (...) zou dan ook voor haar zorgen gezien uw moeder al een behoorlijke ouderdom zou hebben. U stelt vervolgens nog dat ook “de jongste” (momenteel) bij uw moeder zou zijn, dit gezien (...) heel erg ziek zou zijn.

U legt verder nog, ter staving van onderhavige aanvraag, een brief dd. 18 juli 2021 opgesteld door de viceorganisator (cfr. Jerera) van de “Movement For Democratic Change (MDC) – Alliance” in Shurug(wi) South District en aan het hoofdkwartier gericht, voor. In deze brief uit Jerera zijn zorgen omtrent de slachtoffers in Shurug, er zouden immers veel slachtoffers worden gemaakt door de rivaliserende partij “ZANU-PF”. Jerera haalt tevens aan dat ook uzelf – als een actief lid van de partij “MDC-Alliance” zijnde - slachtoffer zou zijn geworden van slagen en verwondingen en dat uw vrouw en drie kinderen in een constante angst zouden leven om vervolgd te worden. “ZANU-PF” zou dreigen om hen levend te verbranden indien u niet naar Zimbabwe terug zou keren. Er wordt verder nog gesteld door Jerera dat uw echtgenote in maart 2021 zwaar zou zijn mishandeld, zij gedurende meer dan een week zou zijn geweigerd om in het ziekenhuis medische zorgen te krijgen, waarna zij voor vier dagen in een privékliniek zou zijn verzorgd. Ook uw zieke en gehandicapte dochter zou niet de nodige medische zorgen hebben gekregen, de laatste behandelingen zouden reeds van januari 2020 dateren. Dit alles zou zich hebben afgespeeld teneinde druk te zetten zodat u zou terugkeren naar uw land en u zichzelf zou overgeven. Een door u neergelegde brief dd. 15 augustus 2021, opgesteld door Thamsanqa Dangazela, de “Deputy Chief of Staff” van de “MDC-Alliance”, beantwoordt en bevestigt de brief van Jerera, meer bepaald dat “ZANU-PF” veel slachtoffers zou maken en dat het onveilig voor u zou zijn om terug te keren naar Zimbabwe. Het zou tevens niet slechts om enkele gevallen gaan, doch “ZANU-PF” zou verspreid over het land hun wandaden plegen. U legt verder nog een brief dd. 16 september 2021 voor, wederom opgesteld door Thamsanqa Dangazela, de “Deputy Chief of Staff” van de “MDC-Alliance” en ditmaal aan uzelf gericht. In deze brief wordt het geweld dat “ZANU-PF” zou hebben gebruikt jegens uw familie veroordeeld, tevens zouden ze bezorgd zijn om u en u aanraden om veilig te blijven door verder ondergedoken te leven. Er zal aan u door hen updates worden bezorgd over de situatie en ze zullen u laten weten wanneer het voor u veilig zou zijn om terug naar uw land te keren. U voegt ook nog een zelfgeschreven brief van de interim-voorzitter van de “MDC-Alliance” van Shurug – genaamd Zvidza – toe. Er wordt in deze brief geschreven over de ontvoeringen gepleegd door “ZANU-PF”. Het zouden bijna (cfr. in 2023) verkiezingen zijn, “ZANU-PF” zou er alles aan doen om de leden van de “MDC-Alliance” bang te maken. Er wordt tevens gesteld dat uw familie getraumatiseerd zou zijn – dit ten gevolge van een gebeurtenis zich afspelend de nacht ervoor, mogelijks met “CIO (Central Intelligence Organisation) operatieven” - en uw familie zich op dat moment bij de voorzitter zou hebben bevonden, doch ze ook daar niet veilig zouden zijn. Zvidza zou het hoofdkwartier van de “MDC-Alliance” hebben aangeschreven teneinde hen in te lichten over de situatie. Ten slotte voegt u nog een schrijven van uw echtgenote (...) toe, waarin zij stelt bang te zijn. Ze vertelt

hoe drie mannen naar haar huis zouden zijn gereden, dit in een witte truck gemarkeerd met "ZANU-PF". Ze zouden het huis binnen zijn gekomen en zouden hebben gedreigd uw familie te doden, uw vrouw zou hen hebben dienen te vertellen waar u zich zou hebben bevonden. Vervolgens zou "ZANU-PF" terug zijn vertrokken, doch uw echtgenote zou bang zijn dat de kinderen nu zouden getraumatiseerd zijn. Ze stelt dat hun levens in gevaar zouden zijn, zolang u weg zou blijven, zou "ZANU-PF" hen blijven in gevaar brengen en traumatiseren. **Er kan voor wat betreft deze door u neergelegde brieven, allen opgesteld door "MDC-Alliance" partijleden [meer bepaald door een zekere Jerera – de vice-organisator in Shurug South District -, een zekere Thamsanqa Dangazela – "Deputy Chief of Staff" – en een zekere Zvidza - interim-voorzitter in Shurug], worden opgemerkt dat dergelijke getuigenissen van mede "MDC-Alliance" partijleden een louter gesolliciteerd karakter bevatten en dus niet kunnen worden beschouwd als een bewijs voor de waarachtigheid van de door u afgelegde verklaringen. Er wordt immers niet onmiddellijk getwijfeld aan uw (gewezen) lidmaatschap van de oppositiepartij "Movement for Democratic Change (MDC) - Alliance", maar wel aan uw bewering dat u omwille van dit lidmaatschap zou zijn vervolgd. Dergelijke gesolliciteerde getuigenissen van mede-partijleden kunnen dan ook louter geloofwaardige verklaringen ondersteunen, doch volstaan op zichzelf niet om ongeloofwaardige verklaringen – u wist namelijk uw voorgehouden detentie door de Zimbabwaanse autoriteiten, niet geloofwaardig te maken - in een ander licht te plaatsen. Ook de zelfgeschreven brief van uw echtgenote komt ten eerste gesolliciteerd over en weet voorgaande opmerkingen niet om te buigen.**

Bovendien verklaarde u in het kader van voorliggend verzoek dat de naam van de partij recent gewijzigd werd (zie "Verklaring Volgend verzoek" dd. 10/3/2022 – vraag 16), hiermee verwijzend naar het feit dat Nelson Chamisa, de voormalige leider van MDC-Alliance, op 22 januari 2022 een eigen partij oprichtte met de naam "Citizens' Coalition for Change" (CCC), en dit ten gevolge van interne strubbelingen binnen MDC-Alliance. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de CCC deelnam aan de parlementaire en lokale verkiezingen ("by-elections") van 26 maart 2022 en bijzonder goed scoorde, in tegenstelling tot de regeringspartij ZANU-PF; de partij Citizens' Coalition for Change behaalde de overwinning in 19 van de 28 parlementaire kiesdistricten en deed het ook erg goed voor wat betreft de verkiezing van de lokale bestuursorganen (zie informatie in het administratief dossier). **De vaststelling dat gewezen MDC-Alliance leider Nelson Chamisa met zijn nieuwe partij Citizens' Coalition for Change kon deelnemen aan de parlementaire en lokale verkiezingen en bijzonder goede verkiezingsresultaten behaalde, toont in elk geval aan dat niet kan worden besloten tot een systematische vervolging van (gewezen) leden/aanhangers van MDC-Alliance, van leden/aanhangers van de CCC of van leden/aanhangers van Zimbabwaanse oppositiepartijen in het algemeen.**

U legt verder nog medische documenten op naam van uw vrouw Tenrai Kwiriwiri ["Draft Bills Summary" en een "Summary" van een behandeling van 01.03.2021 tot 03.03.2021, een bloedonderzoek dd. 01 maart 2021, allen afkomstig van het "Claybank Hospital"] voor. U geeft aan dat deze documenten zouden handelen over slagen en verwondingen, toegebracht door "ZANU-PF" leden. U voegt verder ook nog twee foto's toe, dewelke verwondingen aan "een been" weergeven. U voegt ook nog geschreven (medische) documenten op naam van uw kindje (...) – zij zou hersenschade hebben opgelopen op 08 mei 2018, waardoor ze mentaal verlamd zou zijn en ze zou "rehab oefeningen" volgen in het "Shurugwi District Hospital" – en een foto van haar toe. **Uit deze documenten kan er evenwel enkel en alleen worden opgemaakt dat uw echtgenote en dochter (...) in Zimbabwe op medisch vlak – al dan niet in een privéziekenhuis - in het verleden zouden zijn gezien en opgevolgd. Gezien u zelf uw vervolging door de Zimbabwaanse autoriteiten niet aannemelijk hebt weten te maken (zie supra), kan er verder ook aan deze door u ingeroepen elementen, die rechtstreeks uit uw zogenaamde vrees voor vervolging zouden zijn voortgesprongen [meer bepaald dat uw echtgenote en kinderen ten gevolge van de door u ingeroepen vervolgingsfeiten op hun beurt zouden zijn bedreigd in Zimbabwe; uw echtgenote zou zijn geslagen door "ZANU-PF" aanhangers; uw vrouw gedurende meer dan een week zou zijn geweigerd om in het ziekenhuis medische zorgen te krijgen, waarna zij voor vier dagen in een privékliniek zou zijn verzorgd en ook uw zieke en gehandicapte dochter niet de nodige medische zorgen zou hebben gekregen, de laatste maal zou in januari 2020 zijn geweest], geen enkel geloof worden gehecht. De door u neergelegde beide foto's, waarop verwondingen aan "een been" te zien zouden zijn, bewijzen allesbehalve dat deze verwondingen door uw vrouw zouden zijn opgelopen noch kunnen hieruit de omstandigheden waarbinnen deze verwondingen zouden zijn opgelopen, worden afgeleid.**

*De enveloppes van FedEx Express tonen dan weer enkel en alleen aan dat u de desbetreffende documenten op 16 september 2021 en op 05 november 2021 van een zekere Zvidza (cfr. de interim-voorzitter van de "MDCAlliance" van Shurug) zou hebben ontvangen.*

***Gelet op het voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen aan dat de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.***

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.*

*Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.*

*Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).*

*Ik breng de Staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terughouding van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."*

### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

**2.1.** Verzoeker voert in het enig middel de volgende schendingen aan: "van de artikelen 48/3, 48/4 en 57/6/2, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van artikel 3 EVRM en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht".

**2.2.** De bestreden beslissing werd genomen in toepassing van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet:

*"Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk."*

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

**2.3.** De Raad, die beschikt over een hervormingsbevoegdheid, moet een arrest vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeksters volgende verzoek om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en

ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een resem geschonden geachte bepalingen volstaat op zich niet om vast te stellen dat aan die voorwaarden is voldaan.

2.4. Verzoeker houdt vast aan zijn initiële asielrelaas en haalde in onderhavige aanvraag aan dat zijn leven in gevaar is, omdat hij een politiek activist in Zimbabwe is geweest, alles in Zimbabwe politiek getint is, “de criminele intelligentie” nog steeds naar hem op zoek is en vreest ook om op een wrede manier te worden vermoord, gezien “ZANU-PF” (cfr. de heersende partij) immers veel mensen vermoordt en er heel veel personen verdwijnen. Verzoeker gaf hierbij ook te kennen dat “ZANU-PF” leden zijn vrouw en kinderen al meerdere keren hebben bedreigd en al meerdere keren zijn echtgenote hebben geslagen. Volgens verzoeker heeft zijn echtgenote geen toegang tot de medische zorg gekregen en is zij naar een privéziekenhuis moeten gaan. Ter staving van onderhavig verzoek om bescherming legde verzoeker volgende documenten voor: een brief d.d. 18 juli 2021 opgesteld door de vice-organisator (cfr. Jerera) van de “Movement For Democratic Change (MDC) – Alliance” in Shurug(wi) South District; een brief d.d. 15 augustus 2021 en d.d. 16 september 2021 opgesteld door Thamsanqa Dangazela, de “Deputy Chief of Staff” van de MDC-Alliance; een zelfgeschreven brief opgesteld door Zvidza, de interim-voorzitter van de MDC-Alliance van Shurug; een zelfgeschreven brief door verzoekers echtgenote; twee enveloppes van “FedEx Express”; medische documenten op naam van verzoekers echtgenote en foto's van verwondingen aan een been en medische documenten op naam van zijn dochter en een foto van zijn dochter.

In de bestreden beslissing wordt op goede gronden gesteld:

**“Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming hebt uiteengezet [U stelde sinds 1999 deel uit te maken van de MDC-Alliance geleid door Nelson Chamisa en sedert 2014 de woordvoerder voor ward 8, Shurugwi South te zijn; in juni 2017 wou het leger een 270-tal mensen uitzetten die zich gevestigd hadden binnen hun trainingsregio in ward 8, waarop u mensen mobiliseerde om deze uitzetting tegen te gaan, u werd hierdoor door het nationale leger bedreigd, stellend dat u de autoriteit van de overheid wou ondermijnen; in de nacht van 2 juli 2018 werd u uit bed gesleurd door gewapende mannen die u opnieuw beschuldigden de dorpelingen tegen de overheid op te zetten, u werd – samen met de organiserend secretaris en de jeugdvoorzitter van de partij - gedurende vier maanden vastgehouden, op 3 (dan wel 30) oktober 2018 rond negen of tien uur 's avonds werd u vrijgelaten door een bewaker die ook lid was van uw partij], dient erop te worden gewezen dat het CGVS uw eerste verzoek op 09 maart 2021 afgewezen heeft, wat op 06 september 2021 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd bevestigd. Zo stelde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat u wisselende verklaringen aflegde over de data en de duur van uw arrestatie, daar u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) liet optekenen dat u vrijkwam op 30 oktober 2018 terwijl u tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS als datum dan weer 03 oktober 2018 opgaf. Indien uw opmerking over de notities van het persoonlijk onderhoud volgens de Raad zou worden meegenomen, waarin u aangaf dat het 30 oktober 2018 zou moeten zijn, diende er nog te worden vastgesteld dat u in uw neergelegde geschreven relaas als datum van vrijlating dan weer 02 november 2018 zou hebben genoteerd. De Raad gaf verder nog aan dat uw verklaringen over de frequentie van de foltering en de vragen die hierbij werden gesteld, niet coherent waren. Ook bleek u volgens de Raad onwetend over eventuele demarches van uw familie of partijleden toen u opgesloten zat. Ook uw verklaringen over uw contacten met partijleden na uw vrijlating wijzigden volgens de Raad naarmate er doorgevraagd werd. Ten slotte meende u volgens de Raad sinds 02 juli 2018 geïmagineerd te worden door de autoriteiten, terwijl u er dan weer op 22 december 2018 nog in slaagde om op legale wijze – met uw eigen paspoort en een visum - uw land te verlaten. U diende geen cassatieberoep in. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw eerste verzoek om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden. De verklaringen die u naar aanleiding van uw huidige en tweede verzoek om internationale bescherming aanhaalt, liggen immers in het verlengde van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd. Deze verklaringen kunnen geen aanleiding geven tot een nieuwe beoordeling van uw asielrelaas en zijn niet van dien aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen. U haalt in onderhavige aanvraag aan dat uw leven in gevaar zou zijn, u zou immers een politiek activist in Zimbabwe zijn geweest, alles in Zimbabwe zou politiek getint zijn, “de criminele intelligentie” zou dan ook nog steeds naar u op zoek zijn. U zou dan ook vrezen om op een wrede manier te worden vermoord, “ZANU-PF” (cfr.**

de heersende partij) zou immers veel mensen vermoorden, er zouden ook heel veel personen verdwijnen. In 2018 zouden er verkiezingen zijn geweest, in 2019 zou er vervolgens een interne crisis zijn geweest, de naam van de partij zou zelfs recent zijn gewijzigd. "ZANU-PF" leden zouden uw vrouw en kinderen al meerdere keren hebben bedreigd en al meerdere keren uw echtgenote hebben geslagen (cfr. in 2021). Uw echtgenote zou vervolgens geen toegang tot de medische zorg hebben gekregen, ze zouden immers in het ziekenhuis hebben gezegd geen toelating te hebben om haar te verzorgen. Uw vrouw zou dan ook naar een privéziekenhuis zijn moeten gaan. Ook uw zieke dochter (...) zou geen medische hulp hebben kunnen krijgen in uw land, zij zou een infectie in haar hersenen hebben, ze zou niet kunnen praten en niks kunnen doen. U stelt ten slotte nog dat uw echtgenote soms in Shurug en soms in Gweru (bij uw moeder) zou verblijven, ook zou ze soms in Chiredzi bij haar broer zijn. Jullie beide kinderen (...) en (...) zouden naar Shurug zijn gegaan en er bij uw echtgenote wonen. Uw andere kinderen (cfr. (...) en (...)) zouden altijd bij uw moeder in Gweru verblijven, (...) zou dan ook voor haar zorgen gezien uw moeder al een behoorlijke ouderdom zou hebben. U stelt vervolgens nog dat ook "de jongste" (momenteel) bij uw moeder zou zijn, dit gezien (...) heel erg ziek zou zijn.

U legt verder nog, ter staving van onderhavige aanvraag, een brief dd. 18 juli 2021 opgesteld door de viceorganisator (cfr. Jerera) van de "Movement For Democratic Change (MDC) – Alliance" in Shurug(wi) South District en aan het hoofdkwartier gericht, voor. In deze brief uit Jerera zijn zorgen omtrent de slachtoffers in Shurug, er zouden immers veel slachtoffers worden gemaakt door de rivaliserende partij "ZANU-PF". Jerera haalt tevens aan dat ook uzelf – als een actief lid van de partij "MDC-Alliance" zijnde - slachtoffer zou zijn geworden van slagen en verwondingen en dat uw vrouw en drie kinderen in een constante angst zouden leven om vervolgd te worden. "ZANU-PF" zou dreigen om hen levend te verbranden indien u niet naar Zimbabwe terug zou keren. Er wordt verder nog gesteld door Jerera dat uw echtgenote in maart 2021 zwaar zou zijn mishandeld, zij gedurende meer dan een week zou zijn geweigerd om in het ziekenhuis medische zorgen te krijgen, waarna zij voor vier dagen in een privékliniek zou zijn verzorgd. Ook uw zieke en gehandicapte dochter zou niet de nodige medische zorgen hebben gekregen, de laatste behandelingen zouden reeds van januari 2020 dateren. Dit alles zou zich hebben afgespeeld teneinde druk te zetten zodat u zou terugkeren naar uw land en u zichzelf zou overgeven. Een door u neergelegde brief dd. 15 augustus 2021, opgesteld door Thamsanqa Dangazela, de "Deputy Chief of Staff" van de "MDC-Alliance", beantwoordt en bevestigt de brief van Jerera, meer bepaald dat "ZANU-PF" veel slachtoffers zou maken en dat het onveilig voor u zou zijn om terug te keren naar Zimbabwe. Het zou tevens niet slechts om enkele gevallen gaan, doch "ZANU-PF" zou verspreid over het land hun wandaden plegen. U legt verder nog een brief dd. 16 september 2021 voor, wederom opgesteld door Thamsanqa Dangazela, de "Deputy Chief of Staff" van de "MDC-Alliance" en ditmaal aan uzelf gericht. In deze brief wordt het geweld dat "ZANU-PF" zou hebben gebruikt jegens uw familie veroordeeld, tevens zouden ze bezorgd zijn om u en u aanraden om veilig te blijven door verder ondergedoken te leven. Er zal aan u door hen updates worden bezorgd over de situatie en ze zullen u laten weten wanneer het voor u veilig zou zijn om terug naar uw land te keren. U voegt ook nog een zelfgeschreven brief van de interim-voorzitter van de "MDC-Alliance" van Shurug – genaamd Zvidza – toe. Er wordt in deze brief geschreven over de ontvoeringen gepleegd door "ZANU-PF". Het zouden bijna (cfr. in 2023) verkiezingen zijn, "ZANU-PF" zou er alles aan doen om de leden van de "MDC-Alliance" bang te maken. Er wordt tevens gesteld dat uw familie getraumatiseerd zou zijn – dit ten gevolge van een gebeurtenis zich afspelend de nacht ervoor, mogelijks met "CIO (Central Intelligence Organisation) operatieven" - en uw familie zich op dat moment bij de voorzitter zou hebben bevonden, doch ze ook daar niet veilig zouden zijn. Zvidza zou het hoofdkwartier van de "MDC-Alliance" hebben aangeschreven teneinde hen in te lichten over de situatie. Ten slotte voegt u nog een schrijven van uw echtgenote (...) toe, waarin zij stelt bang te zijn. Ze vertelt hoe drie mannen naar haar huis zouden zijn gereden, dit in een witte truck gemarkeerd met "ZANU-PF". Ze zouden het huis binnen zijn gekomen en zouden hebben gedreigd uw familie te doden, uw vrouw zou hen hebben dienen te vertellen waar u zich zou hebben bevonden. Vervolgens zou "ZANU-PF" terug zijn vertrokken, doch uw echtgenote zou bang zijn dat de kinderen nu zouden getraumatiseerd zijn. Ze stelt dat hun levens in gevaar zouden zijn, zolang u weg zou blijven, zou "ZANU-PF" hen blijven in gevaar brengen en traumatiseren. **Er kan voor wat betreft deze door u neergelegde brieven, allen opgesteld door "MDC-Alliance" partijleden [meer bepaald door een zekere Jerera – de vice-organisator in Shurug South District -, een zekere Thamsanqa Dangazela – "Deputy Chief of Staff" – en een zekere Zvidza - interim-voorzitter in Shurug], worden opgemerkt dat dergelijke getuigenissen van mede "MDC-Alliance" partijleden een louter gesolliciteerd karakter bevatten en dus niet kunnen worden beschouwd als een bewijs voor de waarachtigheid van de door u afgelegde verklaringen. Er wordt immers niet onmiddellijk getwijfeld aan uw (gewezen) lidmaatschap van de oppositiepartij "Movement for Democratic Change (MDC) - Alliance", maar wel aan uw bewering dat u omwille van dit lidmaatschap zou zijn vervolgd. Dergelijke gesolliciteerde getuigenissen van mede-partijleden kunnen dan ook louter geloofwaardige verklaringen ondersteunen, doch volstaan op**

**zichzelf niet om ongeloofwaardige verklaringen – u wist namelijk uw voorgehouden detentie door de Zimbabwaanse autoriteiten, niet geloofwaardig te maken - in een ander licht te plaatsen. Ook de zelfgeschreven brief van uw echtgenote komt ten eerste gesolliciteerd over en weet voorgaande opmerkingen niet om te buigen.**

Bovendien verklaarde u in het kader van voorliggend verzoek dat de naam van de partij recent gewijzigd werd (zie "Verklaring Volgend verzoek" dd. 10/3/2022 – vraag 16), hiermee verwijzend naar het feit dat Nelson Chamisa, de voormalige leider van MDC-Alliance, op 22 januari 2022 een eigen partij oprichtte met de naam "Citizens' Coalition for Change" (CCC), en dit ten gevolge van interne strubbelingen binnen MDC-Alliance. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de CCC deelnam aan de parlementaire en lokale verkiezingen ("by-elections") van 26 maart 2022 en bijzonder goed scoorde, in tegenstelling tot de regeringspartij ZANU-PF; de partij Citizens' Coalition for Change behaalde de overwinning in 19 van de 28 parlementaire kiesdistricten en deed het ook erg goed voor wat betreft de verkiezing van de lokale bestuursorganen (zie informatie in het administratief dossier). **De vaststelling dat gewezen MDC-Alliance leider Nelson Chamisa met zijn nieuwe partij Citizens' Coalition for Change kon deelnemen aan de parlementaire en lokale verkiezingen en bijzonder goede verkiezingsresultaten behaalde, toont in elk geval aan dat niet kan worden besloten tot een systematische vervolging van (gewezen) leden/aanhangers van MDC-Alliance, van leden/aanhangers van de CCC of van leden/aanhangers van Zimbabwaanse oppositiepartijen in het algemeen.**

U legt verder nog medische documenten op naam van uw vrouw (...) ["Draft Bills Summary" en een "Summary" van een behandeling van 01.03.2021 tot 03.03.2021, een bloedonderzoek dd. 01 maart 2021, allen afkomstig van het "Claybank Hospital"] voor. U geeft aan dat deze documenten zouden handelen over slagen en verwondingen, toegebracht door "ZANU-PF" leden. U voegt verder ook nog twee foto's toe, dewelke verwondingen aan "een been" weergeven. U voegt ook nog geschreven (medische) documenten op naam van uw kindje (...) – zij zou hersenschade hebben opgelopen op 08 mei 2018, waardoor ze mentaal verlamd zou zijn en ze zou "rehab oefeningen" volgen in het "Shurugwi District Hospital" – en een foto van haar toe. **Uit deze documenten kan er evenwel enkel en alleen worden opgemaakt dat uw echtgenote en dochter (...) in Zimbabwe op medisch vlak – al dan niet in een privéziekenhuis - in het verleden zouden zijn gezien en opgevolgd. Gezien u zelf uw vervolging door de Zimbabwaanse autoriteiten niet aannemelijk hebt weten te maken (zie supra), kan er verder ook aan deze door u ingeroepen elementen, die rechtstreeks uit uw zogenaamde vrees voor vervolging zouden zijn voortgesprongen [meer bepaald dat uw echtgenote en kinderen ten gevolge van de door u ingeroepen vervolgingsfeiten op hun beurt zouden zijn bedreigd in Zimbabwe; uw echtgenote zou zijn geslagen door "ZANU-PF" aanhangers; uw vrouw gedurende meer dan een week zou zijn geweigerd om in het ziekenhuis medische zorgen te krijgen, waarna zij voor vier dagen in een privékliniek zou zijn verzorgd en ook uw zieke en gehandicapte dochter niet de nodige medische zorgen zou hebben gekregen, de laatste maal zou in januari 2020 zijn geweest], geen enkel geloof worden gehecht. De door u neergelegde beide foto's, waarop verwondingen aan "een been" te zien zouden zijn, bewijzen allesbehalve dat deze verwondingen door uw vrouw zouden zijn opgelopen noch kunnen hieruit de omstandigheden waarbinnen deze verwondingen zouden zijn opgelopen, worden afgeleid.**

De enveloppes van FedEx Express tonen dan weer enkel en alleen aan dat u de desbetreffende documenten op 16 september 2021 en op 05 november 2021 van een zekere Zvidza (cfr. de interim-voorzitter van de "MDCAlliance" van Shurug) zou hebben ontvangen.

**Gelet op het voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen aan dat de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen."**

Er zijn geen specifieke elementen in het dossier aanwezig die een ander licht werpen op de beoordeling van het tweede verzoek om internationale bescherming.

Aangezien reeds in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming werd besloten tot de ongeloofwaardigheid van de door hem ingeroepen vrees voor vervolging en gelet op de in de bestreden beslissing gedane vaststelling dat verzoeker naar aanleiding van zijn huidig verzoek om internationale bescherming geen elementen bijbrengt die zijn geloofwaardigheid kunnen herstellen of die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de



Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet in aanmerking komt, dient te worden besloten dat verzoeker niet aantoonbaar in zijn land van herkomst persoonlijke problemen te hebben (gekend). Het is de taak van verzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad stelt echter vast dat verzoeker geen nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat hij een reëel risico op ernstige schade zou lopen.

Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt weliswaar dat verzoeker het niet eens is met de motieven van de bestreden beslissing, doch de Raad stelt vast dat hij in wezen niet verder komt dan het herhalen van reeds afgelegde verklaringen, het poneren van een vrees voor vervolging, het formuleren van algemene beweringen en kritiek, en het op algemene wijze tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal.

Verzoeker is van mening dat de verwerende partij zijn volgend verzoek ten onrechte niet ontvankelijk verklaarde en hij wel degelijk bijkomende elementen heeft voorgelegd die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor internationale bescherming.

De Raad wijst erop dat verzoeker bezwaarlijk ernstig kan volhouden dat de commissaris-generaal de door verzoeker aangebrachte elementen niet heeft onderzocht gelet op de vaststellingen en overwegingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing. Uit de eenvoudige lezing van de bestreden beslissing blijkt immers ontegensprekelijk dat de commissaris-generaal bij het nemen van de bestreden beslissing alle nieuwe elementen heeft betrokken die door verzoeker worden aangereikt, evenals elk relevant gegeven waarover hijzelf beschikt teneinde na te gaan of de nieuwe elementen de kans aanzienlijk groter maken dat verzoeker voor de erkenning als vluchteling of voor de toekenning van de subsidiaire bescherming in aanmerking komt. De Raad stelt derhalve vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier en op alle dienstige stukken. Op basis van deze gegevens werd geconcludeerd dat verzoeker in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking komt. Verzoeker maakt op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming en de door hem bijgebrachte documenten niet op individuele wijze werden beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig feit of gegeven dat de bestreden beslissing in een ander daglicht zou kunnen stellen. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig te werk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar de documenten die hij neerlegde en wat hieruit blijkt, en meent dat deze documenten zijn asielrelaas wel degelijk ondersteunen en bevestigen dat zijn leven in gevaar is in Zimbabwe.

Verzoeker gaat hiermee voorbij aan de concrete motivering in de bestreden beslissing omtrent deze documenten.

Zo werd terecht geoordeeld dat deze stukken een louter gesolliciteerd karakter hebben en aldus niet kunnen worden beschouwd als een bewijs voor de waarachtigheid van de door verzoeker afgelegde verklaringen.

Het betoog in het verzoekschrift dat de documenten uitgaan van hooggeplaatste leden van de MDC-Alliantie die zich geenszins ertoe zouden laten verleiden om zomaar *"pour les besoins de la cause"* verklaringen neer te pennen die niet overeenstemmen met de werkelijkheid, omdat zij een reputatie hoog te hebben houden en elke document van hen zeer serieus wordt genomen, beperkt zich tot louter algemene en blote beweringen, hetgeen niet volstaat om de documenten een objectief, onpartijdig en waarachtig karakter toe te kennen.

Bovendien verwijzen deze stukken naar gebeurtenissen die reeds in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming ook door de Raad niet geloofwaardig werden geacht, zoals zijn arrestatie.

Ter verduidelijking herneemt de Raad de desbetreffende overwegingen uit arrest nr. 260 177 van 6 september 2021 dat in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming werd gewezen:

“4. Verzoeker verklaart niet te kunnen terugkeren naar Zimbabwe uit vrees voor problemen met de autoriteiten omwille van zijn oppositieactiviteiten. De Raad stelt samen met verweerder vast dat er geen geloof kan worden gehecht aan zijn asielrelaas, gelet op het volgende: - Verzoeker legt wisselende verklaringen af over de data en duur van zijn arrestatie, daar hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken liet optekenen dat hij vrijkwam op 30 oktober 2018 terwijl hij tijdens het persoonlijk onderhoud als datum 3 oktober 2018 opgaf (notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities, p. 11). Indien verzoekers opmerking over de notities van het persoonlijk onderhoud wordt meegenomen, waarin hij aangeeft dat het 30 oktober 2018 moet zijn, dient nog te worden vastgesteld dat verzoeker in zijn neergelegd geschreven relaas als datum van vrijlating 2 november 2012 noteerde. De stelling in het verzoekschrift dat hij er drie dagen naast zat omdat hij toen pas was aangekomen in België en volledig in shock was, kan niet overtuigen. Verzoeker geeft immers in het geschreven relaas tevens een andere maand, in casu november in plaats van oktober, zodat de spraakverwarring tussen “3” of “30” vervalt. Het vraagt meer doorzetting en luciditeit om verkeerde verklaringen af te leggen dan correcte die gemakkelijker te onthouden zijn gezien verzoeker deze werkelijk heeft meegemaakt. Indien verzoeker werkelijk niet zeker was van de datum, had hij dit moeten aangeven in plaats van foutieve informatie te debiteren. - Verzoekers verklaringen over de frequentie van de folteringen en de vragen die hierbij werden gesteld zijn niet coherent. Waar in het verzoekschrift aangevoerd wordt dat de regeringspartij middels de ondervragingen gevoelige partij-informatie over de MDC probeerde te weten te komen, kan dit geenszins blijken uit verzoekers eigen verklaringen. Verzoeker vertelde tijdens zijn persoonlijk onderhoud enkel vaagweg dat er gevraagd werd naar “plannen” en naar prominente leden (notities, p. 16-17), wat niet doorleefd overkomt en ook geenszins logisch is. - Verzoeker bleek onwetend over eventuele demarches van zijn familie of partijleden toen hij opgesloten zat. De uitleg in het verzoekschrift, namelijk dat verzoeker hiervan geen kennis had toen hij opgesloten zat maar na zijn vrijlating “natuurlijk” wel te weten is gekomen welke initiatieven er werden genomen door familie- en partijleden, strookt niet met verzoekers verklaringen op het Commissariaat-generaal. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde verzoeker immers uitdrukkelijk meermaals gewoonweg (tot op heden) niet te weten of zijn familie of partij te weten waren gekomen waar hij gevangen werd genomen (notities, p. 12, 16). - Verzoekers verklaringen over zijn contacten met partijleden na zijn vrijlating wijzigen naarmate doorgevraagd wordt. De chronologie van contacten die in het verzoekschrift gegeven wordt, vindt geen weerslag in de notities van het persoonlijk onderhoud (notities, p. 15). - Hoewel verzoeker beweerdelijk sinds 2 juli 2018 meende geviseerd te worden door de autoriteiten, vertrok hij op 22 december 2018 legaal uit het land, met zijn eigen paspoort en een visum. Tijdens het persoonlijk onderhoud en in het verzoekschrift voert verzoeker aan dat het systeem in Zimbabwe niet geautomatiseerd is, dat de meeste administratie over een papieren drager verloopt en dat het vrij gemakkelijk is om het land te ontvluchten als iemand een eigen paspoort heeft. Deze beweringen worden echter niet middels landeninformatie gestaafd. Bovendien verklaart verzoeker zelf dat hij een visumaanvraag moest indienen, waarvoor hij zich in november 2018 naar Harare begaf (notities, p. 13), en dat het visum hem pas na enkele dagen werd toegekend (notities, p. 13- 14). Hieruit kan alleszins niet blijken dat er geen enkele controle plaatsvindt alvorens een visum toe te kennen. Verzoeker kan bezwaarlijk menen enerzijds de overheid te moeten ontvluchten en anderzijds aan diezelfde overheid middels een paspoort op zijn eigen naam via de luchthaven het land te verlaten zonder enige problemen.

5. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas aangaande zijn arrestatie, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen omtrent zijn legaal vertrek uit het land, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder door loutere post factum verklaringen te geven. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten. In het verzoekschrift wordt weliswaar gesteld dat verzoeker erg gefrustreerd is dat geen enkel bijgebrachte stuk zijn geloofwaardigheid kan herstellen en wordt geciteerd uit de argumentatie dienaangaande in de bestreden beslissing, maar er wordt geen concreet inhoudelijk verweer gevoerd. De loutere stelling dat de verwijzing naar corruptie in Zimbabwe een “dooddoener” is, kan de motivering evenmin ombuigen. De Raad neemt om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking als bewijs van de door verzoeker voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. De bij het verzoekschrift gevoegde stukken 3 en 4, aangaande acties tegenover de oppositie in Zimbabwe, betreffen de algemene situatie in het land van herkomst, maar volstaan niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Deze vrees voor vervolging dient in concreto te worden aangetoond en verzoeker blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke. In die zin kan nog worden opgemerkt dat verzoeker verklaarde dat zijn arrestatie het enige recente grote incident in zijn regio was, maar dat hij hiervan geen enkel nieuwsartikel kan voorleggen (notities, p. 18).

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat in casu niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund. Bijgevolg kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

9. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoeker kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.”

Waar verzoeker in onderhavig verzoekschrift verwijst naar de paragraaf in de bestreden beslissing waarin gesteld werd dat verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming zowel door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen als de Raad afgewezen werd wegens wisselende verklaringen betreffende de duur en data van verzoekers arrestatie, en hierbij stelt dat er toen geen rekening werd gehouden met de opmerkingen die verzoekers raadsman had gemaakt op de notities van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen waarbij deze stelde dat de datum van 3 oktober 2018 verkeerd genoteerd werd en dat dit 30 oktober 2018 diende te zijn zodat van wisselende verklaringen geen sprake is, gaat verzoeker er aan voorbij dat voornoemd arrest van de Raad inmiddels gezag van gewijsde heeft.

De Raad bemerkt dat eens hij een beslissing over een bepaald verzoek om internationale bescherming heeft genomen, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat dat verzoek betreft, zijn rechtsmacht heeft uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens voor zover er, wat verzoekende partij betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoekende partij voor internationale bescherming in aanmerking komt. Verzoekende partij kan dan ook onderhavig beroep niet gebruiken om een vorm van beroep in te stellen tegen eerdere beslissingen die reeds in beroep werden bevestigd of waartegen binnen de wettelijk voorziene termijn geen beroep werd ingesteld.

Het gegeven dat verzoekers raadsman in het kader van het eerste verzoek om internationale bescherming in de notities van het Commissariaat-generaal opmerkte dat de datum verkeerd genoteerd werd, kan dan ook geheel niet beschouwd worden als een nieuw element in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet.

In zoverre verzoeker in het verzoekschrift het gewezen arrest en de beslissing genomen naar aanleiding van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming verder bekritiseert, wordt opnieuw gewezen op het gezag van gewijsde van voormeld arrest.

De bij het verzoekschrift gevoegde landenrapporten en krantenartikelen waaruit volgens verzoeker blijkt dat aanhangers en leden van Zimbabwaanse oppositiepartijen vrijwel systematisch vervolgd worden door de overheid en protesten op excessieve wijze worden neergeslagen, betreffen de algemene situatie in het land van herkomst, maar volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Deze vrees voor vervolging dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Uit deze informatie en uit de informatie, aanwezig in het administratief dossier blijkt dat er wel spanningen zijn en de regeringspartij zich in de periode rond de parlementaire en lokale verkiezingen bediende van intimidatie en geweld ten aanzien van aanhangers van de oppositie, maar hieruit blijkt niet dat leden van MDC of CCC in Zimbabwe op een systematische manier vervolging riskeren omwille van hun politieke overtuiging. De vaststelling dat gewezen MDC-Alliance leider Nelson Chamisa met zijn nieuwe partij Citizens' Coalition for Change kon deelnemen aan de parlementaire en lokale verkiezingen en bijzonder goede verkiezingsresultaten behaalde, toont in elk geval aan dat niet kan worden besloten tot een systematische vervolging van (gewezen) leden/aanhangers van MDC-Alliance, van leden/aanhangers van de CCC of van leden/aanhangers van Zimbabwaanse oppositiepartijen in het algemeen.

Waar verzoeker wijst op zijn psychologische problemen die hij naar eigen zeggen nog steeds ondervindt ingevolge de problemen die hij in Zimbabwe heeft gekend en de aanhoudende druk op zijn gezin en meent dat hier ten onrechte geen rekening mee werd gehouden, komt hij opnieuw terug op elementen die reeds in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming werden beoordeeld en door de Raad bevestigd. Verzoeker brengt thans geen nieuw element in deze kenbaar, noch wordt er enig stavingsstuk neergelegd. De Raad stelt vast dat verzoeker ook bij de verklaring die hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken aflegde in het kader van onderhavig volgend verzoek, geen melding maakte van psychologische problemen, ook niet wanneer er gevraagd werd of hij nog iets had toe te voegen (Verklaring volgend verzoek, vraag 23) en zelfs uitdrukkelijk stelde dat hij gezond is, toen er gepeild werd naar zijn gezondheidstoestand (Verklaring volgend verzoek, vraag 12).

De Raad is van oordeel dat er geen nieuwe elementen aan de orde zijn, of door verzoeker werden aangebracht, die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om het beroep te verwerpen.

2.5. In tegenstelling tot hetgeen verzoeker vraagt, kan de Raad de bestreden beslissing slechts vernietigen om specifieke redenen zoals bepaald in artikel 39/2, § 1, 2° en 3°, van de Vreemdelingenwet, redenen die *in casu* niet worden aangetoond, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het verzoek tot vernietiging kan derhalve niet worden ingewilligd.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf september tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF