



Arrest

nr. 277 273 van 12 september 2022
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ivoriaanse nationaliteit te zijn, op 10 november 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 oktober 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 november 2021 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juni 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat B. VRIJENS en van attaché E. GUSSÉ, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Ivoriaanse nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Djoula etnie. U bent geboren op X 1996 in X. U helpt uw vader met de verkoop van illegale cd's en gaat niet naar school. Uw familie hangt het islamitische geloof aan. U praktiseert de islam, maar u was ook een tijdje christen.

In 2011 is er een conflict tussen de Djoula, uw etnie, en de Geri, een andere etnie. Uw jongere broer S.(...) wordt gedood door de Geri.

In 2012 leert u E.(...) B.(...) kennen, een christelijk meisje, behorend tot de Geri. Begin 2013 wordt E.(...) zwanger. U vraagt aan uw oom D.(...) uw vader hierover in te lichten. Uw vader zet u echter op straat. U tracht de relatie met uw vader terug recht te trekken en vraagt hulp bij o.m. uw oom en een vrouw uit de buurt. E.(...) woont in bij haar oom en tante. Uw oom licht de oom en tante van E.(...) in over de zwangerschap en zij wordt door haar tante ook op straat gezet.

U huurt een klein huisje in Anyama waar jullie beiden gaan wonen. U blijft illegale cd's en cassettes verkopen, maar wordt betrapt door agenten. U betaalt de opgelegde boete en mag opnieuw beschikken. U wordt zeer kort daarna opnieuw betrapt op de verkoop van illegale cd's en cassettes en uw koopwaar wordt in beslag genomen. Omdat u niet aan nieuwe koopwaar geraakt, dient u een nieuwe baan te zoeken. U besluit als lader-losser van vrachtvervoer te gaan werken. Het loon dat u ontvangt voor dit werk is echter niet voldoende om alle kosten te betalen.

Op 8 november 2013, de dag voordat uw vriendin bevalt, ziet u enkele jongeren gokspelletjes op straat doen. U neemt deel aan de spelletjes en wint enkele rondes. De volgende dag speelt u opnieuw, wanneer u opgebeld wordt om u te laten weten dat uw vriendin naar het ziekenhuis gebracht werd. E.(...) bevalt na een zwangerschap van slechts 7 maanden. U neemt afscheid van de jongeren, maar wordt door de leider tegengehouden. Jullie vechten met elkaar, waarna hij u toch laat vertrekken. Uw vriendin blijft 2 maanden in het ziekenhuis. U licht zowel uw familie als de oom en tante van E.(...) in over de bevalling. Enkel de oom van E.(...) wil contact met jullie opnemen.

Door de vele ziekenhuiskosten raakt u snel weer platzak. U vraagt aan meerdere personen of u ergens geld kan krijgen, maar dit lukt niet. Uiteindelijk besluit u naar de jongeren terug te keren. De leider van de jongeren wantrouwt u aanvankelijk, maar u kan hem toch overtuigen u geld te geven zodat u de ziekenhuiskosten kan betalen. De leider stelt u voor om de gokspelletjes mee te organiseren. U weet dat de jongeren na afloop van hun dag ergens naartoe gaan, maar u krijgt nog niet te horen wat zij 's nachts gaan doen.

Na enige tijd stelt de leider u voor om ook lid te worden van de bende. U beseft dat de jongeren lid zijn van de "microbes," een jeugdbende. Wanneer E.(...) opnieuw zwanger wordt, bent u bang voor de hoge medische kosten en u besluit in te gaan op het aanbod en lid te worden van de "microbes." U neemt deel aan de overvallen op mensen. M.(...) doet er alles aan om u als lid in te lijven en te houden als een lid. U vertelt E.(...) niet dat u lid geworden bent van deze bende, maar zij beseft maar al te goed dat u niet langer vrachtwagens helpt in te laden. U vertelt E.(...) uiteindelijk de waarheid.

In 2014 keert u terug naar de wijk van uw vader, D.(...) R.(...) om uw geboorteakte te gaan halen zodat u uw dochter kan erkennen. U heeft vernomen dat uw halfbroer aangevallen werd en wilt hem in het ziekenhuis gaan opzoeken. U gaat met uw familie naar de gezinswoning, maar u en uw halfbroer A.(...) krijgen ruzie en beginnen te vechten. U geeft hem een messteek, waarna u wegvlucht. Uw familie contacteert de politie en dient een klacht in. U wordt door uw zus A.(...) opgebeld. Zij vertelt u dat u gearresteerd zal worden indien u opnieuw contact zoekt met de familie.

Op oudejaarsdag 2014 bent u samen met uw bende en overvallen jullie een man. Na de overval verspreiden de bendeleden zich. U gaat snel naar E.(...) en geeft haar een deel van het geld dat u gestolen heeft. Wanneer u het resterende geld aan de bendeleden afgeeft, wordt u ervan beschuldigd geld achter te houden. Andere bendeleden vallen u aan opdat u het geld zou teruggeven. U komt weer bij kennis in het ziekenhuis. U blijft zo'n 10 dagen in het ziekenhuis. E.(...) verwittigt haar oom, die u naar zijn huis brengt zodat u geholpen kan worden door een traditionele dokter. U wordt gedurende een jaar verzorgd door de traditionele dokter in Agobille.

In de daaropvolgende periode laat de bende uw familie weten dat u door hen gezocht wordt en dat uw leven gevaar loopt. De bende valt ook uw woning binnen en slaat er alles kort en klein. Uw zus neemt contact op met E.(...) om de waarheid te horen. E.(...) drukt uw zus op het hart aan niemand te vertellen dat u in het ziekenhuis ligt.

Nadat u het ziekenhuis verlaat, verblijft u twee maanden in Agboville. Ondertussen komt uw zus A.(...) naar jullie toe. Na twee maanden in Agboville reist u samen met E.(...), uw dochter en A.(...) naar

Yamoussoukro. Terwijl uw vriendin en uw zus in Yamoussoukro achterblijven, reist u verder om het land te verlaten.

In april 2016 verlaat u Ivoorkust. U reist via Burkino Faso, Niger, Libië, Italië en Frankrijk naar België. U komt in november 2016 aan in België en dient op 12 januari 2017 uw eerste verzoek tot internationale bescherming in. Wegens de Dublin-procedure wordt u naar Italië gerepatriëerd. U blijft een week in Italië voor u wederom naar België reist via Frankrijk. U verblijft 2 à 3 jaar in België voor u een tweede verzoek tot internationale bescherming indient op 28 juli 2020. Het CGVS verklaart uw verzoek omwille van formele redenen ontvankelijk op 19 oktober 2020.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw tweede verzoek om internationale bescherming laattijdig ingediend werd. U verklaart dat u in het kader van de Dublin-procedure in 2017 naar Italië overgebracht werd (notities CGVS, p. 23-25). U verklaart verder dat u nog in datzelfde jaar, 2017, opnieuw in België aankwam. U dient een tweede verzoek tot internationale bescherming in op 28 juli 2020. Gevraagd naar de reden dat u 2 à 3 jaar gewacht heeft voor u een tweede verzoek indiende, verklaart u aanvankelijk dat u bang was om opnieuw naar Italië teruggestuurd te worden, maar ook omdat u werkte en uw werkgever u geen dag vrij wou geven opdat u uw situatie in regel kon brengen. Nogmaals gevraagd waarom u eerder niet uw kans waagde, verklaart u van uw vriend gehoord te hebben dat u 5 jaar moest wachten, maar dat u van een advocaat hoorde dat het na een jaar al kon. Het verwondert echter dat u, indien u effectief een vrees heeft bij een terugkeer naar uw land van herkomst, desalniettemin geen poging onderneemt om een volgend verzoek in te dienen bij de Belgische asielinstanties, te meer daar u na uw terugkeer in België ook contact had met een onthaalorganisatie. Men kan redelijkerwijze verwachten dat iemand met een gegronde vrees voor vervolging in zijn land van herkomst, al het mogelijke zal doen om zo snel mogelijk bescherming in te roepen en te verkrijgen in het land waar hij aankomt en zich wenst te vestigen. Het feit dat u zolang heeft gewacht om u op internationale bescherming te beroepen, vormt op zich een belangrijke aanwijzing dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan gerelativeerd worden.

U verklaart Ivoorkust verlaten te hebben omdat u vreest door de politie opgepakt te worden omdat u uw halfbroer A.(...) aangevallen heeft en u lid was van een bende, bekend als de "microbes" (notities CGVS, p. 4-9). U vreest eveneens gedood te worden door leden van uw voormalige bende omdat u een deel van de buit heeft achtergehouden.

U blijkt echter geen duidelijk zicht te bieden op uw werkelijke leefomstandigheden in Ivoorkust.

Voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaart u twee maal **van uw geboorte tot aan uw vertrek uit Ivoorkust, in juli 2016, in de gemeente Abobo gewoond te hebben** (Verklaring DVZ, vraag 10 + Verklaring Volgend Verzoek dd. 08/10/2020 (verder VVV), vraag 10). Voor het CGVS verklaart u eveneens dat u, en uw familie, in Abobo woonde (notities CGVS, p. 7 + p. 10 + p. 12). U verklaart eveneens dat u en uw vriendin, nadat jullie uit door jullie respectievelijke families uit huis gezet werden in de maand mei 2013, in **Anyama** woonden (notities CGVS, p. 7 + p. 10) en dat u in 2015, nadat u door uw bende aangevallen werd, in **Agboville** verbleef (notities CGVS, p. 9 + 33-34). Geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen, verklaart u dat ze bij de DVZ enkel gevraagd hebben waar u geboren en opgegroeid bent en dat ze niet gevraagd hebben of u nog ergens anders gewoond heeft (notities CGVS,

p. 36). Door de DVZ gevraagd de feiten die geleid hebben tot uw vlucht uit uw land van herkomst, legt u echter geen enkele verklaringen af waaruit blijkt dat u sinds 2013 de gemeente van uw geboorte en jeugd verlaten heeft (VVV, vraag 16). Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaart u echter al het nodige uitgelegd te hebben (notities CGVS, p. 3). Het is echter geen detail in uw asielrelaas dat u, nadat uw vader u uit huis zette en nadat u door andere leden van uw bende aangevallen werd, elders verbleef. Bovendien legt u tegenstrijdige verklaringen af over de duur van uw verblijf in Agboville. Aanvankelijk verklaart u **twee maanden in Agboville gebleven te zijn bij Ales, een man die samen met u cassettes verkocht** (notities CGVS, p. 9), om later tijdens het onderhoud te verklaren dat u **bijna een jaar in Agboville verbleef bij een traditionele genezer** (notities CGVS, p. 33-34). U maakt uw beweerde verblijfplaatsen in Ivoorkust vanaf 2013 niet aannemelijk.

Door het CGVS gevraagd naar uw broers en zussen van dezelfde vader en moeder, noemt u enkel uw zus **A.(...)** (notities CGVS, p. 15). U verklaart verder dat u geen overleden broers of zussen heeft van dezelfde vader en moeder. Gevraagd naar de kinderen van uw vader met zijn andere vrouwen, noemt u de namen **L.(...), M.(...), Y.(...), I.(...) en L.(...)**. Gevraagd of er nog anderen zijn, antwoordt u ontkennend. Gevraagd naar broers en zussen die reeds overleden zijn, verklaart u hen zelfs niet meer te herinneren. U noemt uit eigen beweging 6 broers en zussen, waarvan 1 volle zus. Aangezien u eerder al verklaard had dat u in 2014 gevochten had met uw **halfbroer A.(...)** (notities CGVS, p. 7 + p. 13), naar hem gevraagd, verklaart u dat hij de zoon is van M.(...). Even later verklaart u dat **S.(...)**, een zoon van uw vader, stierf in 2011 tijdens een etnisch conflict (notities CGVS, p. 18). Voor de DVZ verklaart u echter dat uw broer **A.(...) uw enige volle broer is van dezelfde vader en moeder, en dat hij op 10-jarige leeftijd overleden was, maar dat u niet meer weet wanneer hij overleden is (Verklaring DVZ, vraag 17). Voor de DVZ noemt u in totaal 6 (half-)broers en -zussen, zonder dat u de namen L.(...), S.(...) of L.(...) noemt.** Geconfronteerd met uw tegenstrijdige en inconsistente verklaringen dienaangaande, verklaart u dat **niet A.(...) gestorven was, maar dat M.(...) in 2011 overleden is** (notities CGVS, p. 37). Gevraagd hoe het komt dat de DVZ noteerde dat A.(...) al lang dood was terwijl M.(...) nog leeft, verklaart u dat er drie verschillende M.(...)’s in uw verhaal betrokken zijn om uiteindelijk te verklaren dat u niet gezegd heeft dat M.(...) nog leefde. Bovendien verklaart u voor de DVZ dat uw **zus A.(...) in Abobo** verblijft (Verklaring DVZ, vraag 17), terwijl u voor het CGVS verklaart dat zij **sinds 2016 in Yamoussoukro** verblijft (notities CGVS, p. 14). U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw broers en zussen, waardoor de door u aangehaalde vrees door de politie opgepakt te worden omdat u uw halfbroer A.(...) aangevallen heeft niet ernstig kan worden genomen.

Voor de DVZ verklaart u een **identiteitskaart** gehad te hebben, maar deze verloren te zijn (Verklaring DVZ, vraag 29). Voor het CGVS verklaart u echter **alleen maar een identiteitskaart aangevraagd te hebben, maar deze niet verkregen te hebben** omdat u daar de leeftijd nog niet toe had (notities CGVS, p. 4). U legt tegenstrijdige verklaringen af over uw Ivoriaanse identiteitskaart.

Gelet op het voorgaande, geeft u geen duidelijk zicht op uw werkelijke achtergrond en leefomstandigheden in Ivoorkust, waardoor uw verklaringen omtrent de redenen van uw verzoek reeds op voorhand aan geloofwaardigheid inboeten.

U maakt bovendien uw relatie met E.(...) B.(...) niet aannemelijk zoals u deze schetst voor het CGVS.

Gevraagd E.(...) te beschrijven, blijft u immers uitermate oppervlakkig. U weet aanvankelijk alleen dat ze heel lief is en dat ze u het leven doet begrijpen (notities CGVS, p. 16-17). Opgemerkt dat u toch wel wat over haar kan vertellen, verklaart u dat ze geboren is in Yopogon. Achtereenvolgens dienen meerdere vragen gesteld te worden voor u een beeld kan schetsen van uw vriendin. U verklaart bovendien “In 2012 nog is ze voor altijd naar Abobo verhuisd.” U blijkt er echter nooit aan gedacht te hebben om naar de reden van deze verhuis te vragen, want u wist dat ze bij haar tante woonde en het betrof haar persoonlijke leven. Het is niet aannemelijk dat u niet uit eigen beweging meer kan vertellen over E.(...). Bovendien toont u weinig interesse in het leven van E.(...) voor jullie elkaar ontmoetten.

Bovendien verklaart u voor de DVZ dat zij in **Yopogon** verblijft (Verklaring DVZ, vraag 16), terwijl u voor het CGVS verklaart dat zij **sinds 2016 in Yamoussoukro** verblijft (notities CGVS, p. 16 + p. 21). Hiermee geconfronteerd, verklaart u dat ze dat bij de DVZ niet gevraagd hebben, maar dat u vertelde dat ze in Yopogon geboren is (notities CGVS, p. 36), waarna u verklaart dat u tijdens het eerste gehoor bij de DVZ de tolk niet goed begreep. Het is echter niet ernstig om de schuld bij de tolk te leggen na confrontatie met tegenstrijdige verklaringen, te meer daar u bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaarde het bewuste Dublin-onderhoud niet meer te herinneren (notities CGVS, p. 3). **Daarenboven verklaart u voor het CGVS dat E.(...) u op de dag dat u in Europa aankwam vertelde dat ze samen met uw zus zou**

weggaan uit Abidjan (notities CGVS, p. 14), om kort daarna te verklaren dat zij in 2016 al weggegaan zijn uit Abidjan. U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de verblijfplaats van E.(...).

Verder verklaart u voor het CGVS dat de dochter van u en E.(...) de naam **Fanta** draagt (notities CGVS, p. 19), terwijl u voor de DVZ verklaarde dat zij **F.(...)** heet (Verklaring DVZ, vraag 16). U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de dochter die u met E.(...) zou hebben.

Bovendien verklaart u hulp gevraagd te hebben aan de imam waar uw vader bij ging bidden (notities CGVS, p. 20), om langs die weg de relatie met uw vader opnieuw te verbeteren nadat u uit huis gezet werd omwille van uw relatie met E.(...). Gevraagd naar de naam van die imam, kent u zijn naam niet. **Het is echter niet aannemelijk dat u de naam van de imam wiens hulp u ingeroepen heeft niet weet.**

Gelet op het voorgaande maakt u uw relatie met E.(...) niet aannemelijk zoals u deze schetst voor het CGVS.

Aangezien u uw relatie met E.(...) niet aannemelijk maakt, maakt u het ook niet aannemelijk dat u door uw vader uit huis gezet werd omwille van deze relatie. De geloofwaardigheid van uw lidmaatschap bij de "microbes" wordt daardoor reeds op voorhand aangetast, te meer daar u lid werd van deze bende omdat u anders de medische kosten voor uw vriendin en uw dochter niet kon betalen (notities CGVS, p. 6-7).

Aangaande de andere leden van de bende, verklaart u dat E.(...) de chef is (notities CGVS, p. 28), u noemt hem later tijdens het onderhoud "**Generaal**" (notities CGVS, p. 30-31). **Gevraagd of hij nog een andere naam of titel had, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of hij de baas was over alleen uw groep of over nog andere groepen, verklaart u "alleen onze groep, iedereen was bang voor hem."** Gevraagd naar diens rol binnen de bende, verklaart u slechts dat hij veel macht heeft en dat zijn broer lid is van een syndicaat. Verder gevraagd naar de rol van E.(...), verklaart u dat hij het geld van de spelletjes op straat inzamelt. Gevraagd of hij nog andere dingen deed, antwoordt u ontkennend. **Pas wanneer letterlijk gevraagd wordt of hij zei waar er gevochten moest worden en wie aangevallen moest worden, verklaart u dat hij u wel kon bellen om te zeggen naar welke wijk jullie moesten gaan.** Gevraagd naar de titel van M.(...), verklaart u dat hij na E.(...) kwam. U verklaart verder dat hij geen titel had en dat jullie hem gewoon M.(...) noemden. **Gevraagd of er nog andere titels in de groep gebruikt werden, verklaart u dat enkel "Generaal" gebruikt wordt, maar dat er geen andere titels zijn.** U verklaart verder dat in het leger de chefs ook generaal genoemd worden en dat jullie daarom die titel gebruikten. Opgemerkt dat er in het leger ook nog kolonels zijn, verklaart u dat "Generaal" de enige titel was die jullie gebruikten. **Uit beschikbare informatie blijkt echter dat de "microbes" meerdere titels gebruiken in de hiërarchie** (beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit de informatie blijkt zo dat de leider "vié-père" of "Generaal" genoemd wordt, diens directe ondergeschikte wordt "DevangGbonhi" of "Luitenant" genoemd. De "Luitenant" heeft contact met de "Têtes-masses" die de leiding hebben over de verschillende subgroepen om op die manier een aanval te plannen. De subgroepen worden dan weer "Varans" genoemd. **Gevraagd naar diverse namen uit de hiërarchie van de "microbes," legt u echter het verband niet met de "microbes"** (notities CGVS, p. 35). Gevraagd of de "Varans" en de "Vié-père" met de "microbes" te maken hebben, antwoordt u zelfs ontkennend. Bovendien blijkt uit uw verklaring dat E.(...), de Generaal, enkel leider was over uw eigen groep, terwijl uit de informatie blijkt dat de "Generaal" meerdere groepen onder zich heeft staan. Uw verklaringen stroken niet met de beschikbare informatie. Het is daarenboven verwonderlijk dat E.(...), de "Generaal" u zou bellen indien M.(...) rechtstreeks onder hem stond en de rol van "Luitenant" had.

Het is bovendien niet aannemelijk dat u de diverse titels in de hiërarchie van de "microbes" niet kent, te meer gezien de belangrijke rol die u zichzelf toeschrijft en uw beweerde contacten met de "Generaal". U verklaart immers dat het uw idee was om mensen met geld aan te vallen (notities CGVS, p. 29), en niet langer de arme mensen, zoals gebeurde voor uw lidmaatschap. Gevraagd welke rol u binnen de groep had, verklaart u geen rol gehad te hebben, maar dat u problemen kreeg met Moussa omdat u ideeën begon te opperen en dat u diens rol na zo'n 3 maanden overnam. U verklaart verder dat u degene was die zei welke wijken aangevallen moesten worden en dat deze aanvallen uw ideeën waren. Echter, kort daarna verklaart u dat E.(...), de leider van de groep, zei naar welke wijk jullie moesten gaan (notities CGVS, p. 30). Uit uw verdere verklaringen blijkt u rechtstreeks aan E.(...) het idee geopperd te hebben dat andere wijken aangevallen moesten worden (notities CGVS, p. 31). U legt inconsistente verklaringen af aangaande uw rol binnen de bende. Uw verklaringen dienaangaande tasten uw lidmaatschap bij de "microbes" nog verder aan.

Verder blijkt uit de beschikbare informatie dat het fenomeen van de “microbes” intiem verbonden is met het drugsmilieu en dat aspirant-leden vertrouwd gemaakt worden met het roken van sigaretten en het drinken van alcohol om hen voor te bereiden op het latere gebruik van diverse drugs (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). U verklaart echter uitdrukkelijk dat u nooit drugs gebruikt heeft of alcohol gedronken heeft (notities CGVS, p. 31-32). Uit uw verklaringen blijkt wel dat u erover aangesproken werd, maar dat u het zonder meer kon weigeren omdat u veel aandachtiger zou zijn zonder hierop in te gaan. **Het stemt tot denken dat u ondanks uw weigering om drugs te gebruiken of alcohol te drinken toch nog aanvaard werd als lid van de bende, te meer gezien de band tussen de “microbes” en het drugsmilieu.**

Gelet op deze vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk lid geweest te zijn van de “microbes.”

Aangaande uw beweerde problemen met andere leden van de “microbes” (notities CGVS, p. 8-9), dient vastgesteld te worden dat u **geen idee heeft over de manier waarop de andere leden te weten gekomen zijn dat u een deel van de buit had achtergehouden** (notities CGVS, p. 33).

U verklaart verder dat u **sinds 31 december 2014 geen contact meer heeft met de “microbes”** (notities CGVS, p. 28). Gevraagd of iemand u in de tussentijd nog iets over hen verteld heeft, verklaart u dat uw zus en uw vriendin op sociale media zien dat ze er nog zijn. Gevraagd of ze nog andere dingen gezegd hebben, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of ze hen alleen op sociale media gezien hebben en er niets anders over gezegd hebben, verklaart u dat uw zus nog gezegd heeft dat ze God dankt dat u niet meer in dat milieu zit. U bevestigt verder dat uw zus en uw vriendin niets anders over de “microbes” gezegd hebben. **Uit uw verklaringen blijkt niet dat uw zus en uw vriendin in Yamoussoukro (notities CGVS, p. 21) in contact komen met leden van de “microbes.”** Naast de waarachtigheid van uw vrees voor de “microbes” kan dan ook de actualiteit ervan in vraag gesteld worden.

Gelet op het geheel aan voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u een vrees bij terugkeer heeft omwille van uw beweerde lidmaatschap bij de “microbes.”

U verklaart verder dat uw familie de politie ingeschakeld heeft nadat u en uw halfbroer A.(...) gevochten hebben (notities CGVS, p. 7-8).

U verklaart de ene keer echter dat u **in het ziekenhuis met uw halfbroer A.(...) gevochten** heeft (notities CGVS, p. 7), terwijl u de andere keer verklaart dat u met uw familie meeging naar **hun huis** en dat jullie daar gevochten hebben (notities CGVS, p. 13). Aangezien u bovendien nog andere tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegt over uw halfbroer A.(...) (zie supra), maakt u het totaal niet aannemelijk dat u met uw broer gevochten heeft en dat uw familie om die reden de politie ingeschakeld heeft.

Bovendien heeft u laatste 5 jaar niets meer vernomen over het bewuste gevecht en de klacht bij de politie (notities CGVS, p. 13-14).

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u omwille van een gevecht met uw broer door de politie gezocht wordt.

Gelet op het voorgaande, kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

In het kader van uw verzoek legt u geen documenten neer.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 11 juni 2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in het enig middel de volgende schendingen aan: *“van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van artikel 3 EVRM en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht”*.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw tweede verzoek om internationale bescherming laattijdig ingediend werd. U verklaart dat u in het kader van de Dublin-procedure in 2017 naar Italië overgebracht werd (notities CGVS, p. 23-25). U verklaart verder dat u nog in datzelfde jaar, 2017, opnieuw in België aankwam. U dient een tweede verzoek tot internationale bescherming in op 28 juli 2020. Gevraagd naar de reden dat u 2 à 3 jaar gewacht heeft voor u een tweede verzoek indiende, verklaart u aanvankelijk dat u bang was om opnieuw naar Italië teruggestuurd te worden, maar ook omdat u werkte en uw werkgever u geen dag vrij wou geven opdat u uw situatie in regel kon brengen. Nogmaals gevraagd waarom u eerder niet uw kans waagde, verklaart u van uw vriend gehoord te hebben dat u 5 jaar moest wachten, maar dat u van een advocaat hoorde dat het na een jaar al kon. Het verwondert echter dat u, indien u effectief een vrees heeft bij een terugkeer naar uw land van herkomst, desalniettemin geen poging onderneemt om een volgend verzoek in te dienen bij de Belgische asielinstanties, te meer daar u na uw terugkeer in België ook contact had met een onthaalorganisatie. Men kan redelijkerwijze verwachten dat iemand met een gegronde vrees voor vervolging in zijn land van herkomst, al het mogelijke zal doen om zo snel mogelijk bescherming in te roepen en te verkrijgen in het land waar hij aankomt en zich wenst te vestigen. Het feit dat u zolang heeft gewacht om u op internationale bescherming te beroepen, vormt op zich een belangrijke aanwijzing dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan gerelativeerd worden.

U verklaart Ivoorkust verlaten te hebben omdat u vreest door de politie opgepakt te worden omdat u uw halfbroer A.(...) aangevallen heeft en u lid was van een bende, bekend als de “microbes” (notities CGVS, p. 4-9). U vreest eveneens gedood te worden door leden van uw voormalige bende omdat u een deel van de buit heeft achtergehouden.

U blijkt echter geen duidelijk zicht te bieden op uw werkelijke leefomstandigheden in Ivoorkust.

Voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaart u twee maal **van uw geboorte tot aan uw vertrek uit Ivoorkust, in juli 2016, in de gemeente Abobo gewoond te hebben** (Verklaring DVZ, vraag 10 + Verklaring Volgend Verzoek dd. 08/10/2020 (verder VVV), vraag 10). Voor het CGVS verklaart u eveneens dat u, en uw familie, in Abobo woonde (notities CGVS, p. 7 + p. 10 + p. 12). U verklaart eveneens dat u en uw vriendin, nadat jullie uit door jullie respectievelijke families uit huis gezet werden in de maand mei 2013, in **Anyama** woonden (notities CGVS, p. 7 + p. 10) en dat u in 2015, nadat u door uw bende aangevallen werd, in **Agboville** verbleef (notities CGVS, p. 9 + 33-34). Geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen, verklaart u dat ze bij de DVZ enkel gevraagd hebben waar u geboren en opgegroeid bent en dat ze niet gevraagd hebben of u nog ergens anders gewoond heeft (notities CGVS, p. 36). Door de DVZ gevraagd de feiten die geleid hebben tot uw vlucht uit uw land van herkomst, legt u

echter geen enkele verklaringen af waaruit blijkt dat u sinds 2013 de gemeente van uw geboorte en jeugd verlaten heeft (VVV, vraag 16). Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaart u echter al het nodige uitgelegd te hebben (notities CGVS, p. 3). Het is echter geen detail in uw asielrelaas dat u, nadat uw vader u uit huis zette en nadat u door andere leden van uw bende aangevallen werd, elders verbleef. Bovendien legt u tegenstrijdige verklaringen af over de duur van uw verblijf in Agboville. Aanvankelijk verklaart u **twee maanden in Agboville gebleven te zijn bij Ales, een man die samen met u cassettes verkocht** (notities CGVS, p. 9), om later tijdens het onderhoud te verklaren dat u **bijna een jaar in Agboville verbleef bij een traditionele genezer** (notities CGVS, p. 33-34). U maakt uw beweerde verblijfplaatsen in Ivoorkust vanaf 2013 niet aannemelijk.

Door het CGVS gevraagd naar uw broers en zussen van dezelfde vader en moeder, noemt u enkel uw zus **A.(...)** (notities CGVS, p. 15). U verklaart verder dat u geen overleden broers of zussen heeft van dezelfde vader en moeder. Gevraagd naar de kinderen van uw vader met zijn andere vrouwen, noemt u de namen **L.(...), M.(...), Y.(...), I.(...) en L.(...)**. Gevraagd of er nog anderen zijn, antwoordt u ontkennend. Gevraagd naar broers en zussen die reeds overleden zijn, verklaart u hen zelfs niet meer te herinneren. U noemt uit eigen beweging 6 broers en zussen, waarvan 1 volle zus. Aangezien u eerder al verklaard had dat u in 2014 gevochten had met uw **halfbroer A.(...)** (notities CGVS, p. 7 + p. 13), naar hem gevraagd, verklaart u dat hij de zoon is van M.(...). Even later verklaart u dat **S.(...)**, een zoon van uw vader, stierf in 2011 tijdens een etnisch conflict (notities CGVS, p. 18). Voor de DVZ verklaart u echter dat uw broer **A.(...) uw enige volle broer is van dezelfde vader en moeder, en dat hij op 10-jarige leeftijd overleden was, maar dat u niet meer weet wanneer hij overleden is (Verklaring DVZ, vraag 17). Voor de DVZ noemt u in totaal 6 (half-)broers en –zussen, zonder dat u de namen L.(...), S.(...) of L.(...) noemt.** Geconfronteerd met uw tegenstrijdige en inconsistente verklaringen dienaangaande, verklaart u dat **niet A.(...) gestorven was, maar dat M.(...) in 2011 overleden is** (notities CGVS, p. 37). Gevraagd hoe het komt dat de DVZ noteerde dat A.(...) al lang dood was terwijl M.(...) nog leeft, verklaart u dat er drie verschillende M.(...)’s in uw verhaal betrokken zijn om uiteindelijk te verklaren dat u niet gezegd heeft dat M.(...) nog leefde. Bovendien verklaart u voor de DVZ dat uw **zus A.(...) in Abobo** verblijft (Verklaring DVZ, vraag 17), terwijl u voor het CGVS verklaart dat zij **sinds 2016 in Yamoussoukro** verblijft (notities CGVS, p. 14). U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw broers en zussen, waardoor de door u aangehaalde vrees door de politie opgepakt te worden omdat u uw halfbroer A.(...) aangevallen heeft niet ernstig kan worden genomen.

(...)

Gelet op het voorgaande, geeft u geen duidelijk zicht op uw werkelijke achtergrond en leefomstandigheden in Ivoorkust, waardoor uw verklaringen omtrent de redenen van uw verzoek reeds op voorhand aan geloofwaardigheid inboeten.

U maakt bovendien uw relatie met E.(...) B.(...) niet aannemelijk zoals u deze schetst voor het CGVS.

(...)

Bovendien verklaart u voor de DVZ dat zij in **Yopogon** verblijft (Verklaring DVZ, vraag 16), terwijl u voor het CGVS verklaart dat zij **sinds 2016 in Yamoussoukro** verblijft (notities CGVS, p. 16 + p. 21). Hiermee geconfronteerd, verklaart u dat ze dat bij de DVZ niet gevraagd hebben, maar dat u vertelde dat ze in Yopogon geboren is (notities CGVS, p. 36), waarna u verklaart dat u tijdens het eerste gehoor bij de DVZ de tolk niet goed begreep. Het is echter niet ernstig om de schuld bij de tolk te leggen na confrontatie met tegenstrijdige verklaringen, te meer daar u bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaarde het bewuste Dublin-onderhoud niet meer te herinneren (notities CGVS, p. 3). **Daarenboven verklaart u voor het CGVS dat E.(...) u op de dag dat u in Europa aankwam vertelde dat ze samen met uw zus zou weggaan uit Abidjan** (notities CGVS, p. 14), om kort daarna te verklaren dat zij in 2016 al weggegaan zijn uit Abidjan. U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de verblijfplaats van E.(...).

(...)

Gelet op het voorgaande maakt u uw relatie met E.(...) niet aannemelijk zoals u deze schetst voor het CGVS.

Aangezien u uw relatie met E.(...) niet aannemelijk maakt, maakt u het ook niet aannemelijk dat u door uw vader uit huis gezet werd omwille van deze relatie. De geloofwaardigheid van uw lidmaatschap bij de “microbes” wordt daardoor reeds op voorhand aangetast, te meer daar u lid

werd van deze bende omdat u anders de medische kosten voor uw vriendin en uw dochter niet kon betalen (notities CGVS, p. 6-7).

Aangaande de andere leden van de bende, verklaart u dat E.(...) de chef is (notities CGVS, p. 28), u noemt hem later tijdens het onderhoud **"Generaal"** (notities CGVS, p. 30-31). **Gevraagd of hij nog een andere naam of titel had, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of hij de baas was over alleen uw groep of over nog andere groepen, verklaart u "alleen onze groep, iedereen was bang voor hem."** Gevraagd naar diens rol binnen de bende, verklaart u slechts dat hij veel macht heeft en dat zijn broer lid is van een syndicaat. Verder gevraagd naar de rol van E.(...), verklaart u dat hij het geld van de spelletjes op straat inzamelt. Gevraagd of hij nog andere dingen deed, antwoordt u ontkennend. **Pas wanneer letterlijk gevraagd wordt of hij zei waar er gevochten moest worden en wie aangevallen moest worden, verklaart u dat hij u wel kon bellen om te zeggen naar welke wijk jullie moesten gaan.** Gevraagd naar de titel van M.(...), verklaart u dat hij na E.(...) kwam. U verklaart verder dat hij geen titel had en dat jullie hem gewoon M.(...) noemden. **Gevraagd of er nog andere titels in de groep gebruikt werden, verklaart u dat enkel "Generaal" gebruikt wordt, maar dat er geen andere titels zijn.** U verklaart verder dat in het leger de chefs ook generaal genoemd worden en dat jullie daarom die titel gebruikten. Opgemerkt dat er in het leger ook nog kolonels zijn, verklaart u dat "Generaal" de enige titel was die jullie gebruikten. **Uit beschikbare informatie blijkt echter dat de "microbes" meerdere titels gebruiken in de hiërarchie** (beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit de informatie blijkt zo dat de leider "vié-père" of "Generaal" genoemd wordt, diens directe ondergeschikte wordt "DevangGbonhi" of "Luitenant" genoemd. De "Luitenant" heeft contact met de "Têtes-masses" die de leiding hebben over de verschillende subgroepen om op die manier een aanval te plannen. De subgroepen worden dan weer "Varans" genoemd. **Gevraagd naar diverse namen uit de hiërarchie van de "microbes," legt u echter het verband niet met de "microbes"** (notities CGVS, p. 35). Gevraagd of de "Varans" en de "Vié-père" met de "microbes" te maken hebben, antwoordt u zelfs ontkennend. Bovendien blijkt uit uw verklaring dat E.(...), de Generaal, enkel leider was over uw eigen groep, terwijl uit de informatie blijkt dat de "Generaal" meerdere groepen onder zich heeft staan. Uw verklaringen stroken niet met de beschikbare informatie. Het is daarenboven verwonderlijk dat E.(...), de "Generaal" u zou bellen indien M.(...) rechtstreeks onder hem stond en de rol van "Luitenant" had.

Het is bovendien niet aannemelijk dat u de diverse titels in de hiërarchie van de "microbes" niet kent, te meer gezien de belangrijke rol die u zichzelf toeschrijft en uw beweerde contacten met de "Generaal". U verklaart immers dat het uw idee was om mensen met geld aan te vallen (notities CGVS, p. 29), en niet langer de arme mensen, zoals gebeurde voor uw lidmaatschap. Gevraagd welke rol u binnen de groep had, verklaart u geen rol gehad te hebben, maar dat u problemen kreeg met Moussa omdat u ideeën begon te opperen en dat u diens rol na zo'n 3 maanden overnam. U verklaart verder dat u degene was die zei welke wijken aangevallen moesten worden en dat deze aanvallen uw ideeën waren. Echter, kort daarna verklaart u dat E.(...), de leider van de groep, zei naar welke wijk jullie moesten gaan (notities CGVS, p. 30). Uit uw verdere verklaringen blijkt u rechtstreeks aan E.(...) het idee geopperd te hebben dat andere wijken aangevallen moesten worden (notities CGVS, p. 31). U legt inconsistente verklaringen af aangaande uw rol binnen de bende. Uw verklaringen dienaangaande tasten uw lidmaatschap bij de "microbes" nog verder aan.

(...) Gelet op deze vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk lid geweest te zijn van de "microbes."

(...)

Gelet op het geheel aan voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u een vrees bij terugkeer heeft omwille van uw beweerde lidmaatschap bij de "microbes."

U verklaart verder dat uw familie de politie ingeschakeld heeft nadat u en uw halfbroer A.(...) gevochten hebben (notities CGVS, p. 7-8).

U verklaart de ene keer echter dat u **in het ziekenhuis met uw halfbroer A.(...) gevochten** heeft (notities CGVS, p. 7), terwijl u de andere keer verklaart dat u met uw familie meeging naar **hun huis** en dat jullie daar gevochten hebben (notities CGVS, p. 13). Aangezien u bovendien nog andere tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegt over uw halfbroer A.(...) (zie supra), maakt u het totaal niet aannemelijk dat u met uw broer gevochten heeft en dat uw familie om die reden de politie ingeschakeld heeft.

(...)

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u omwille van een gevecht met uw broer door de politie gezocht wordt.

Gelet op het voorgaande, kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

In het kader van uw verzoek legt u geen documenten neer.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 11 juni 2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Waar geoordeeld werd dat het feit dat verzoeker zolang heeft gewacht om zich op internationale bescherming te beroepen, op zich een belangrijke aanwijzing vormt dat de ernst van de door verzoeker ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan gerelativeerd worden, wijst verzoeker in het verzoekschrift slechts op zijn onwetendheid.

De argumentatie dat een vriend hem had meegedeeld dat hij vijf jaar diende te wachten alvorens hij een nieuwe aanvraag kon doen en dat ook de onthaalorganisatie waarmee verzoeker contact had na zijn terugkeer uit Italië hem meedeelde dat hij minstens anderhalf jaar diende te wachten, omdat er anders een risico was dat hij opnieuw naar Italië zou worden gerepatriëerd, kan geen ander licht werpen op de zaak. Vooreerst wordt opgemerkt dat verzoeker het advies van de onthaalorganisatie niet heeft vermeld tijdens het persoonlijk onderhoud hoewel hem tweemaal werd gevraagd waarom hij zo lang heeft gewacht op opnieuw asiel aan te vragen (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 24). *In casu* werd door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tijdens het persoonlijk onderhoud opgeworpen dat verzoeker 2 à 3 jaar gewacht heeft voor hij een tweede verzoek indiende. Verzoeker gaf hierbij als verklaring zich te hebben laten leiden door het advies van een vriend, die stelde dat hij vijf jaar diende te wachten alvorens er een nieuw verzoek om bescherming kon worden ingediend en door het advies van een advocaat die stelde dat het slechts een jaar moest zijn (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 24).

Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die internationale bescherming inroept, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij zo vlug mogelijk een verzoek om internationale bescherming indient. Bovendien kan redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker indien er daadwerkelijk een acute nood is aan internationale bescherming de nodige inspanningen doet teneinde de juiste toedracht te weten te komen te meer hij twee duidelijk van elkaar afwijkende adviezen kreeg. Bovendien kan verzoekers betoog in het verzoekschrift niet verklaren waarom hij vervolgens alsnog 2 à 3 jaar wachtte, terwijl hij van een advocaat te weten zou zijn gekomen dat hij slechts één jaar diende te wachten. Van verzoeker, die beweert een acute nood te hebben aan internationale bescherming, kon dan ook een proactieve houding worden verwacht. Dit wijst er echter op dat verzoeker internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en relateert als dusdanig de ernst van de door hem beweerde vluchtelingenrechtelijke vrees.

Verzoeker geeft in het verzoekschrift vervolgens aan dat hem op de Dienst Vreemdelingenzaken enkel werd gevraagd waar hij geboren en opgegroeid is en dat er niet specifiek gevraagd werd of hij nog elders heeft gewoond. Uit het administratief dossier blijkt evenwel dat er op de Dienst Vreemdelingenzaken werd gevraagd naar het laatste adres waar verzoeker verbleven heeft en hoe lang hij daar verbleven heeft, waarop verzoeker zelf verklaarde in Abobo van geboorte tot vertrek uit het land begin juli 2016 te hebben verbleven (Verklaring DVZ, vraag 10). Waar verzoeker in het verzoekschrift verklaart na zijn verblijf in het ziekenhuis één jaar in Agboville te hebben verbleven waar hij verzorgd werd door een traditionele genezer en vervolgens twee maanden bij Ales, om te stellen dat hij veertien maanden in Agboville verbleef alvorens het land te verlaten tracht verzoeker de tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen afgelegde verklaringen samen te voegen om zo toch tot een consistent geheel te komen. Hij weerlegt noch verklaart hiermee de gedane vaststellingen. Op de expliciete vraag hoe lang verzoeker in Agboville verbleef antwoordde verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud immers dat hij twee maanden bij Ales in Agboville verbleef en daarna is vertrokken (Notities

van het persoonlijk onderhoud, p. 9), terwijl hij wat later verklaarde dat hij na zijn verblijf in het ziekenhuis naar een priester werd gebracht in Agboville en daar een jaar verbleef (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 33-34). Verzoeker slaagt er aldus niet in zijn beweerde verblijfplaatsen in Ivoorkust vanaf 2013 aannemelijk te maken.

Met betrekking tot de vaststellingen rond zijn broers en zussen, geeft verzoeker in het verzoekschrift aan dat hem werd gevraagd of hij broers en zussen had van dezelfde vader en moeder waarop hij geantwoord heeft dat hij één volle zus heeft, namelijk A. Op de vraag of verzoeker nog andere broers of zussen had van zijn vader met een andere vrouw, heeft hij de namen L., M., B., I. en L. genoemd, zijnde diegenen die nog leven. Later heeft verzoeker nog zijn overleden broer S. vermeld, die gestorven is tijdens het etnisch conflict tussen de groepen Djoula en Geri en zijn broer M. die op tienjarige leeftijd overleden is. Verzoeker stelt verder op de Dienst Vreemdelingenzaken geenszins te hebben verklaard dat A. zijn volle broer was en overleden is op tienjarige leeftijd. Verzoeker is van mening dat hier duidelijk een verwisseling tussen M. en A. is gebeurd. A. werd immers door verzoeker neergestoken tijdens een ruzie in de familiewoning. Bovendien is A. de zoon van M. en niet van verzoekers vader.

Verzoeker beperkt zich in zijn verweer slechts tot het bevestigen van de verklaringen die hij tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen aflegde en het ontkennen van de verklaringen die hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken aflegde. Het algemene betoog dat de door verzoeker opgesomde namen op de Dienst Vreemdelingenzaken verwisseld werden en sommigen zelfs helemaal niet genoteerd werd en dit te wijten is aan het gegeven dat de verhoren op de Dienst Vreemdelingenzaken gekenmerkt worden door hun snelheid en onvolledigheid, kan niet volstaan. Verzoeker bevestigde bij afsluiting van het verhoor op de Dienst Vreemdelingenzaken dat het verslag hem werd voorgelezen in de door hem gekozen taal (Malinke) en verklaarde dat de gegeven inlichtingen oprecht zijn (Verklaring DVZ van 24 januari 2017). Hierbij komt bovendien de vaststelling dat verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet vermeldde dat hij zijn halfbroer A. had aangevallen en verwond waardoor hij vreest bij terugkeer naar zijn land van herkomst ook door de politie vreest te zullen worden opgepakt. De Raad stelt vast dat hem bij de Dienst Vreemdelingen in het kader van zijn volgend verzoek uitdrukkelijk werd gevraagd wat hij vreest bij eventuele terugkeer, waarbij hij weliswaar de politie en de bende vermeldde, doch bij de vraag naar waarom dit zo zou zijn enkel zijn problemen met de bende uit de doeken deed (Verklaring volgend verzoek, vraag 16.5). Overigens antwoordde verzoeker telkenmale ontkennend niet alleen op de vraag of hij nog problemen heeft gekend met de autoriteiten en medeburgers en problemen van algemene aard heeft gehad (Verklaring volgend verzoek, vraag 16.7), maar ook of hij nog andere elementen wenst aan te brengen met betrekking tot onderhavige verzoek om internationale bescherming (Verklaring volgend verzoek, vraag 20) en of hij nog iets toe te voegen heeft (Verklaring volgend verzoek, vraag 23). De Raad is dan ook van mening dat verzoeker voldoende de kans heeft gehad om de problemen met betrekking tot zijn halfbroer A. ter sprake te brengen. Er kan niet worden ingezien om welke reden verzoeker een dergelijk essentieel element niet heeft vermeld. Immers, van verzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat hij alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt en dit reeds van bij aanvang van de procedure, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen. Ondanks het feit dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij een dermate essentieel element in zijn relaas zou vermelden. Het feit dat verzoeker het element waarop hij thans zijn verzoek om internationale bescherming steunt niet bij aanvang van de procedure vermeldt, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Overigens legde verzoeker nog tegenstrijdige verklaringen af over zijn halfbroer A., waar hij enerzijds stelde dat dat hij in het ziekenhuis met zijn halfbroer A. gevochten heeft (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7), terwijl hij de andere keer verklaarde dat hij met zijn familie meeging naar hun huis en dat hij daar gevochten heeft (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13). Waar hij in het verzoekschrift ter verweer aanvoert dat hij het vreemd vindt dat hij zou hebben gezegd dat hij in het ziekenhuis vocht, doet hij hier geen afbreuk aan. Het wijten aan een misverstand of fout in de vertaling is niet ernstig en vindt nergens steun. Bij afsluiting van het administratief gehoor gaf verzoeker zelf aan de vragen goed te hebben begrepen, en het Frans van de dossierbehandelaar goed te hebben begrepen (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 37). Bovendien werd verzoeker de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar hem werden verstuurd op 11 juni 2021, die echter niet werd benut.

Met de stelling dat verzoeker zich evenmin geenszins kan inbeelden dat hij zou verklaard hebben dat E. hem de dag dat hij in Europa aankwam, vertelde dat zij samen met zijn zus A. zou weggaan uit Abidjan, nu zij in 2016 Abidjan reeds verlaten had en er dan ook sprake moet zijn van een misverstand, plaatst hij

de gedane vaststellingen die allen steun vinden in het administratief dossier geenszins in een ander daglicht. Verzoeker slaagde er bijgevolg niet in eenduidige verklaringen af te leggen over de verblijfplaats(en) van zijn vriendin, hetgeen wel degelijk mag worden verwacht indien verzoeker daadwerkelijk een relatie heeft met deze zogenaamde vriendin en er samen een kind mee heeft.

Het betoog dat er geen sprake is van tegenstrijdigheden en dat het niet vreemd is dat verzoeker niet onmiddellijk vermeldde dat bendeleider E. ook kon bellen om te zeggen naar welke wijk zij moesten gaan omdat hem de specifieke vraag niet werd gesteld en dat een dergelijke bevoegdheid niet impressionant is, kan voor de Raad niet volstaan te verschoning van de vaststellingen met betrekking tot de bende. Verzoeker werd immers meermaals de kans gegeven om de rol van E., de leider, te duiden, doch kwam niet verder dan de verklaring dat hij veel macht heeft en dat zijn broer lid is van een syndicaat, dat hij het geld van de spelletjes op straat inzamelt en ontkende verzoeker verder zelfs dat hij nog andere dingen deed. Dat verzoeker thans de rol van de leider, die besliste waar er gevochten moest worden en wie aangevallen moest worden, als niet impressionant beschrijft, ter vergoelijking van zijn verklaringen, is dan ook niet ernstig, gezien het aanvallen van personen volgens de in het dossier aanwezige informatie de hoofdbezigheid van de bende is.

De argumentatie dat er in Ivoorkust verschillende etnische talen worden gesproken, alsook het Noushi en het Frans, dat hem een aantal woorden in het Noushi gevraagd werden zoals “devant-ghoni” en dat deze woorden door iedereen worden gebruikt en niet alleen door de bende kan evenmin volstaan om de gedane vaststellingen te verschonen. Van een persoon die beweert gedurende een bepaalde periode deel te hebben uitgemaakt van een bende, hierin naar eigen zeggen een belangrijke rol te hebben gespeeld en zelf contact te hebben gehad met de leider, kan wel degelijk worden verwacht dat de in de bende gebruikte terminologie, de organisatie en structuur goed gekend is. Gelet op verzoekers frappante verklaringen die hij desbetreffend aflegt, alsook de inconsistente verklaringen omtrent zijn eigen rol binnen de bende, acht ook de Raad verzoekers lidmaatschap van deze bende en de problemen die hij hierdoor kreeg niet geloofwaardig.

2.4. Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet noch dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.5. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf september tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF