



Arrêt

n° 277 465 du 16 septembre 2022
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître R. JESPERS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration

LA PRESIDENTE F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 6 septembre 2021, par X qui se déclare de nationalité turque, tendant à l'annulation de la décision de maintien dans un lieu déterminé en vue d'éloignement, prise le 31 août 2021.

Vu le titre Ier *bis*, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « la loi ».

Vu le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 30 mai 2022 convoquant les parties à l'audience du 24 juin 2022.

Entendu, en son rapport, V. DELAHAUT, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me F. VAN DER SCHUEREN *loco* Me R. JESPERS, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et M. C. ORBAN, attaché, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

Le requérant expose les faits de la cause comme suit :

« 1. Verzoeker is afkomstig uit Turkije.

Verzoeker had een relatie met een Nederlandse onderdaan, mevrouw [M.I.]. Zij hielden een uitgebreid trouwfeest. Zij waren ongeveer drie jaar gehuwd.

In België hebben zij een tijd samengewoond tot hun relatie op de klippen liep.

Uit het huwelijk werd op 13.12.2019 het kind [M.E.] geboren in Antwerpen.

Daar het huwelijk op datum van geboorte van het kind nog niet aanvaard was diende verzoeker het kind te erkennen. Hij heeft deze procedure opgestart.

Tussen verzoeker en mevrouw [I.M.] ontstonden problemen. Om die reden heeft mevrouw [I.M.] zich later verzet tegen de registratie van het huwelijk en tegen de erkenning van het kind. Ook het verzoek om gezinshereniging dat verzoeker op 13.11.2019 had ingediend in functie van zijn Nederlandse echtgenote werd op 20.4.2020 geweigerd omdat mevrouw [I.M.] beweerde dat het om een schijnrelatie ging.

Verzoeker betwist dit alles en stelt dat het in zijn hoofde om een echte relatie ging en dat het kind zijn biologisch en wettelijk kind is.

Verzoeker stelt dat de problemen met mevrouw [I.M.] ontstaan zijn naar aanleiding van een dispuut over de aankoop van een woning.

Verzoeker stelt dat zijn echtgenote en haar moeder (zijn schoonmoeder) in strijd met de feiten en om een gemakkelijke weg te vinden om verzoeker af te houden van het kind. beweren dat het om een schijnhuwelijk zou gaan en dat verzoeker allerlei bedreigingen zou geuit hebben. Dit is niet het geval. Het probleem hierbij is dat de dienst vreemdelingenzaken volkomen eenzijdig meent geloof te moeten hechten aan deze geconstrueerde verklaringen van echtgenote en schoonmoeder, zonder hierbij een objectieve beoordeling te maken of op enige wijze rekening te houden met de feitelijke gegevens die verzoeker naarvoor brengt.

Verzoeker wil in België blijven om zijn kind mee te kunnen opvoeden en te onderhouden.

Hij heeft de intentie om de erkenning van het kind via het gerecht af te dwingen, alsmede het omgangsrecht met zijn kind.

Verzoeker raadpleegde een advocaat in die zin. Na de aanstelling van een voogd ad hoe werd gedagvaard in erkenning van het vaderschap. De zaak wordt ingeleid voor de rechtbank te Antwerpen op 20 september 2021. (zie stuk)

2. Op 22.06.2021 werd verzoeker gearresteerd door de politie van Antwerpen met oog op een verhoor. Diezelfde dag werd hem een beslissing "bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met oog op verwijdering" betekend.

Tegen die beslissing heeft verzoeker een beroep ingesteld bij de raad voor vreemdelingenbetwistingen. Er werd hem ook een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd. Ook tegen die beslissing werd een beroep ingesteld bij de raad voor vreemdelingenbetwistingen.

Beide zaken worden behandeld voor de raad voor vreemdelingenbetwistingen (toevallig) ook op 20 september 2021. (zie stuk)

Verzoeker heeft ook een aanvraag voor internationale bescherming ingediend. Deze werd afgewezen; verzoeker heeft hiertegen geen beroep ingesteld.

3. Op 22.6.2021 is opzichts verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten genomen. Verzoeker heeft een poging gedaan om deze beslissing bij UDN-procedure te laten opschorten maar de raad voor vreemdelingenbetwistingen is daar niet op ingegaan. Wel loopt met betrekking tot die beslissing nog een 'gewone' procedure in nietigverklaring die behandeld wordt op 20.9.2021. (zie verzoekschrift onder de stukken)

Dit bevel werd wel opgeschort door de aanvraag internationale bescherming.

Met een beslissing 'behoud in een bepaalde plaats met het oog op verwijdering' dd. 31.8.2021 (zie stuk) werd verzoeker opnieuw van zijn vrijheid beroofd en bleef hij opgesloten in het gesloten centrum 127bis te Steenokkerzeel. Dit is de hier betwiste titel op basis waarvan verzoeker momenteel is opgesloten.

Hij wenst aanwezig te kunnen zijn in de lopende procedures en inzonderheid ook in België te kunnen zijn om een eventuele DNA-test te ondergaan ».

La décision de maintien dans un lieu déterminé en vue d'éloignement, qui constitue l'acte querellé, est motivée comme suit :

« L'ordre de quitter le territoire donné antérieurement est redevenu exécutoire suivant l'article 52/3, §3 de la (sic) loi du 15 décembre 1980.

[...]

a reçu, en date du 22.06.2021, en application de l'article 7, alinéa 1 (1-3) et alinéa 3, de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

- L'ordre de quitter le territoire de la Belgique, ainsi que le territoire des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen, sauf s'il possède les documents requis pour s'y rendre.

Le 29.06.2021, pendant le maintien en vue de l'exécution de cette mesure d'éloignement, l'intéressé a introduit sa première demande de protection internationale. Le caractère exécutoire de la mesure d'éloignement a été suspendu pendant le délai de traitement de la demande de protection internationale, suivant l'article 52/3, §3, 1e de la loi du 15.12.1980.

Le 04.08.2021, une décision négative du Commissariat Général pour les (sic) et Apatrides lui a été notifié (sic). L'intéressé n'a pas introduit de recours auprès du Conseil du Contentieux pour les Etrangers (sic) Suivant l'article 52/3, §3, la décision d'éloignement du 22.06.2021 est redevenue exécutoire.

Reconduite à la frontière

Préalablement à cette décision, l'intéressé a été entendu par la zone de police de Anvers (sic) le 22.06.2021, le 23.06.2021 et le 31.08.2021 dans le centre fermé de Merksplas et le centre fermé 127bis. Ses déclarations ont été prises en compte.

MOTIF DE LA DECISION

En application de l'article 7, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, il est nécessaire de faire ramener sans délai l'intéressé à la frontière, à l'exception des frontières des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen pour le motif suivant :

Motif pour lequel aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire :

Il existe un risque de fuite dans le chef de l'intéressé :

4° L'intéressé a manifesté sa volonté de ne pas se conformer à une mesure d'éloignement.

L'intéressé ne s'est pas conformé à l'ordre de quitter le territoire du 19.10.2020 signifié par lettre recommandée le 10.11.2020. Ce précédent ordre d'expulsion n'a pas été exécuté. La personne concernée était néanmoins informé (sic) par la ville d'Anvers de la signification d'un ordre de quitter le territoire et des possibilités de soutien en cas de départ volontaire, dans le cadre de la procédure prévue par la circulaire du 10 juin 2011 concernant les compétences du bourgmestre dans le cadre de l'éloignement d'un ressortissant d'un pays tiers. (Journal officiel belge du 16 juin 2011). Il est peu probable qu'il se conforme volontairement à cette nouvelle décision. Le parquet d'Anvers a déposé un rapport de police pour enlèvement criminel d'un mineur à la charge de l'individu en question (PV [xxx]), pour coups et blessures volontaires (PV [xxx]) et pour avoir menacé un mineur sans ordre ni condition (PV [xxx]) ou condition (sic) (PV [xxx]). Compte tenu de la nature violente de ces infractions et de leur caractère répétitif, on peut en déduire que la personne impliquée est considérée comme pouvant porter atteinte à l'ordre public par son comportement.

Article 3 CEDH

Préalablement à cette décision, l'intéressé a été entendu par la zone de police de Anvers (sic) le 22.06.2021, le 23.06.2021 et le 31.08.2021 dans le centre fermé de Merksplas et le centre fermé 127bis. Ses déclarations ont été prises en compte.

L'intéressé déclare vouloir rester sur le territoire belge pour rester en contact avec son fils. Les éléments apportés ont déjà été évalués dans sa demande d'asile le 29.06.2021. Monsieur a été entendu par le CGRA le 29.07.2021 en présence de son avocat. Lors de cette occasion, il a également eu l'opportunité d'expliquer tous les aspects de sa crainte en cas de retour. L'examen du CGRA montre que l'intéressé ne répond pas aux critères d'octroi du statut de réfugié ou du statut de protection subsidiaire. Nous pouvons raisonnablement en déduire que l'intéressé n'encourt aucun risque réel de traitement contraire à l'article 3 de la CEDH.

Relative (sic) à sa situation médicale l'intéressé ne déclara à aucun moment souffrir d'une maladie.

Le 23.06.2021, le médecin du centre ferme (sic) de Merksplas a constaté que l'intéressé ne souffre pas d'une maladie qui porte atteinte à l'article 3 CEDH.

L'article 3 de la CEDH ne garantit pas le droit de rester sur le territoire d'un Etat uniquement parce que cet Etat peut garantir de meilleurs soins médicaux que le pays d'origine, et que les circonstances mêmes de l'éloignement influencent l'état de santé ou l'espérance de vie de l'étranger. Ces éléments ne suffisent pas à constituer une violation des dispositions de cette convention. Ce n'est que dans des cas très exceptionnels où des raisons humanitaires s'opposent à un éloignement forcé qu'une violation de l'article 3 de la Convention Européenne est en cause ; ce dont il ne semble pas être le cas ici.

CONCLUSION

Sur base de cette analyse et l'absence d'autres éléments, l'Office des Etrangers constate qu'en cas de l'exécution (sic) de la mesure d'éloignement, il n'y a pas de risque de violation de l'article 3 CEDH.

Maintien

MOTIF DE LA DECISION

En application de l'article 7, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'intéressé doit être détenu sur base du fait que l'exécution de sa remise à la frontière ne peut être effectuée immédiatement et sur la base des faits suivants :

Risque de fuite :

Il existe un risque de fuite dans le chef de l'intéressé:

4° L'intéressé a manifesté sa volonté de ne pas se conformer à une mesure d'éloignement.

L'intéressé ne s'est pas conformé à l'ordre de quitter le territoire du 19.10.2020 signifié par lettre recommandée le 10.11.2020. Ce précédent ordre d'expulsion n'a pas été exécuté. La personne concernée était néanmoins informé (sic) par la ville d'Anvers de la signification d'un ordre de quitter le territoire et des possibilités de soutien en cas de départ volontaire, dans le cadre de la procédure prévue par la circulaire du 10 juin 2011 concernant les compétences du bourgmestre dans le cadre de l'éloignement d'un ressortissant d'un pays tiers (Journal officiel belge du 16 juin 2011). Il est peu probable qu'il se conforme volontairement à cette nouvelle décision. Le parquet d'Anvers a déposé un rapport de police pour enlèvement criminel d'un mineur à la charge de l'individu en question (PV [xxx]), pour coups et blessures volontaires (PV [xxx]) et pour avoir menacé un mineur sans ordre ni condition (PV [xxx]).

Interrogé sur les raisons de son non-retour en Turquie, l'intéressé a déclaré le 22.06.2021 qu'il ne craignait pas de retourner en Turquie, mais qu'il ne l'avait pas fait en raison de la présence de son fils en Belgique. Cependant, l'intéressé n'a pas pu répondre à la question de savoir quand il avait vu son fils pour la dernière fois. Le 19.02.2020, le Registre des Naissances, Décès et Mariages d'Anvers a refusé la reconnaissance de l'enfant par l'intéressé, car il n'y a pas de cohabitation, ni de relation affective et durable entre l'intéressé et l'enfant. L'intéressé a en outre déclaré qu'il ne souffre d'aucune maladie ou affection qui l'empêcherait de retourner dans son pays d'origine. Une éventuelle violation de l'article 3 de la CEDH ne peut donc être démontrée. La demande d'autorisation de séjour du requérant du 16.02.2021 pour les motifs suivants de résidence sur base de l'article 9bis de la loi du 15.12.1980, a été clôturée après plusieurs contrôles d'adresse négatifs par la ville d'Anvers avec une décision de non prise en considération.

CONCLUSION:

Etant donné ce qui précède, il y a lieu de conclure que l'intéressé n'a pas la volonté de respecter les décisions administratives prises à son égard et qu'il risque donc de se soustraire aux autorités compétentes. De ce fait, le maintien à la disposition l'Office des Etrangers s'impose.

CR :

Il y a lieu de maintenir l'intéressé à la disposition de l'Office des Etrangers dans le but de le faire embarquer à bord du prochain vol à destination de la Turquie.

[...] ».

2. Exposé du moyen d'annulation

Le requérant prend un moyen unique libellé comme suit :

« Schending van artikel 8 EVRM;

Schending van artikel 5 van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees parlement en van de raad van 16 december over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: Terugkeerrichtlijn); Schending van artikel 7, artikel 74/13, artikel 74/14 Vreemdelingenwet samengelezen met artikel 5 Terugkeerrichtlijn;

Schending van de formele en materiële motiveringsplicht zoals bepaald in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van de formele motiveringsplicht zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de Wet Motivering Bestuurshandelingen;

Schending van de artikelen 41, § 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese unie (hierna « het Handvest »); schending van het hoorrecht als algemeen rechtsbeginsel

Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel

Eerste onderdeel,

De bestreden beslissing steunt voor de beslissing tot terugleiding naar de grens op artikel 7, alinea 2 vreemdelingenwet. De beslissing verwijst in dat kader ook naar '4°' zonder een specifiek artikel van een bepaalde wet aan te duiden.

Artikel 7, alinea 2 vreemdelingenwet stelt dat de terugleiding naar de grens kan genomen worden 'onder voorbehoud van de toepassing van de bepalingen van onder Titel IIIquater.

Het voorbehoud van Titel III quater is niet, minstens niet conform deze Titel onderzocht noch gemotiveerd in de bestreden beslissing.

Titel IIIquater betreft ondermeer artikel 74/13 vreemdelingenwet. Dit artikel bepaalt dat bij het nemen van de beslissing tot verwijdering de minister of zijn gemachtigde rekening houdt met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.

Er is in de ganse beslissing op geen enkele wijze rekening gehouden met het belang van het kind noch met het gezins- en familieleven van verzoeker.

Noch artikel 74/13 vreemdelingenwet, noch artikel 8 EVRM zijn opgenomen in vernielde beslissing. De beslissing bevat geen enkele overweging met betrekking tot het kind van verzoeker of het gezins- en familieleven van verzoeker.

De beslissing bevat enkel een overweging met betrekking tot artikel 3 EVRM en de gezondheidstoestand van verzoeker. Dit beantwoordt niet aan de vereisten van artikel 74/13 vreemdelingenwet.

Verwerende partij was nochtans perfect op de hoogte van de familiale toestand van verzoeker, met name dat hij gehuwd is, dat hij de erkenning van zijn kind heeft gevraagd. Dit alles blijkt onmiskenbaar uit het administratief dossier. Ook wanneer verzoeker gehoord werd op 22.6.2021, 23.6.2021 en 31.8.2021 heeft hij melding gemaakt van het bestaan van zijn huwelijk en van zijn kind en van zijn wil om in België te blijven om bij zijn kind te kunnen zijn en het kind te erkennen. Hij heeft met dit oog een procedure ingeleid voor de familierechtbank te Antwerpen. Verwerende partij was van dit alles op de hoogte en negeert dit; alleszins is er in de bestreden beslissing geen enkel motief dat op enige wijze rekening houdt met de belangen van het kind van verzoeker of met de belangen van verzoeker zelf in het kader van zijn gezins- en familieleven.

Op zich staat dit overigens nog los van het feit of verzoeker hierover al of niet gehoord werd, of van het gegeven dat dit zou geleid hebben tot een andere beslissing. Het gaat er niet over dat het horen van verzoeker al of niet zou geleid hebben tot een andere beslissing; het gaat er over dat los van de hoorplicht artikel 47/13 vreemdelingenwet dient toegepast en overwogen te worden.

Het feit dat dit niet is gebeurd volstaat om de beslissing te vernietigen.

Minstens schendt de bestreden beslissing de zorgvuldigheidsverplichting op zich, minstens in samenlezing met artikel 8 EVRM en artikel 74/13 vreemdelingenwet.

Het familieleven van verzoeker is niet (zorgvuldig) onderzocht.

Tweede onderdeel,

Eerste subonderdeel,

De bestreden beslissing vermeldt als motief om geen termijn toe te kennen dat er in hoofde van verzoeker het gevaar bestaat om te vluchten. De beslissing verwijst hierbij naar '4°'.

De verwijzing op dit punt naar '4°' is een manifeste schending van de formele motiveringsverplichting. '4°' is geen wetsartikel bij gebreke aan vermelding van welk onderdeel '°' van welke artikel dit '4' deel zou uitmaken.

Het is niet aan verzoeker of de rechtbank om te speculeren over welk artikel hier dan wel bedoeld kan zijn.

Een beslissing moet duidelijk en niet interpreteerbaar zijn, en dit zeker waar het gaat om het vermelden van de wettelijke grondslag waarop die genomen wordt.

De formele motiveringsplicht is geschonden.

Tweede subonderdeel,

Verzoeker zou geen gevolg hebben verleend aan een bevel dd. 19.10.2020 om het grondgebied te verlaten.

Dit motief gaat niet op om te besluiten tot het vluchtgevaar, integendeel.

Verzoeker blijft in België en wil precies in België blijven om zijn kind te erkennen en om bij zijn kind te zijn.

De verwijzing naar een rapport van het Antwerps parket voor beweerde ontvoering van een minderjarige, slagen en verwondingen en bedreigingen, wordt volledig betwist door verzoeker. Hij heeft terzake op 22.6.2021 bij de politie te Antwerpen een verklaring afgelegd (zie stuk). Deze verklaring situeert duidelijk de volgens verzoeker vals aantijgingen tegen hem door zijn echtgenote en schoonmoeder, die al het mogelijk doen om verzoeker weg te houden van zijn kind. In die verklaring zegt verzoeker dat hij een goede relatie heeft met zijn zoon, dat hij geen plannen heeft om met zijn zoon naar het buitenland te vertrekken, dat het niet waar is dat hij zou gedreigd hebben zijn zoontje te ontvoeren naar het buitenland, maar dat "ze" niet willen dat hij in België is en hem willen laten terugsturen naar Turkije, dat het valselijke beschuldigingen zijn en dat verzoeker om die reden geen contact meer zoekt met zijn zoontje. Hij wijst er verder op dat hij denkt dat zij hem gebruikt hebben om een kind te krijgen, dat ze zonder zijn medeweten in België een pand hebben gekocht en dat er ook in Turkije kosten zijn gemaakt, waarvoor hij mee moet opdraaien. De advocaat van verzoeker maakt op het einde van het PV nog de opmerking dat verzoeker het advocatenkantoor begin januari 2021 heeft gecontacteerd voor de complexe familiale situatie 'wat toch aantoonst dat hij hieraan op een correcte wijze wil werken, wat in tegenstelling staat tot de feiten'.

Tot op datum van indienen van dit verzoekschrift is er overigens geen gevolg gegeven door het parket aan het PV. Op zich kan niet gesteund worden op louter eenzijdige en betwiste loutere beweringen zonder enig materieel bewijs uitgaande van een echtgenote in een betwiste familiale situatie.

In essentie gaat het om een burgerlijke procedure die voor de rechtbank zal behandeld worden met inleidende zittingsdatum op 20.9.2021 (zie stuk).

Ook vermeld motief om te stellen dat geen termijn om het land te verlaten kan gegeven worden omwille van het beweerd risico dat verzoeker zou vluchten, gaat niet op ».

3. Remarque préalable

Le Conseil observe qu'en ce qu'il vise la mesure de maintien en vue d'éloignement que comporte l'acte attaqué, le recours doit être déclarée irrecevable, en raison de l'incompétence du Conseil pour connaître d'un recours se rapportant au contentieux de la privation de liberté qui, en vertu de l'article 71 de la loi, ressortit aux attributions du pouvoir judiciaire, et plus spécialement de la Chambre du conseil du Tribunal correctionnel.

4. Discussion

Sur le moyen unique, le Conseil rappelle que le contrôle de légalité qu'il exerce doit se limiter à vérifier si l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.

Le Conseil tient également à rappeler que l'obligation de motivation formelle qui incombe à l'autorité administrative n'implique que l'obligation d'informer le requérant des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé. L'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ses motifs. Il suffit, par

conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

En l'espèce, le Conseil observe que la partie défenderesse était informée de l'existence du fils du requérant dès lors que la décision querellée mentionne que « L'intéressé déclare vouloir rester sur le territoire belge pour rester en contact avec son fils ». Cependant, le Conseil constate que la partie défenderesse ne tire aucune conclusion de ce constat et ne procède à aucun examen de la vie familiale du requérant au regard de l'article 8 de la CEDH comme il le relève à juste titre dans sa requête.

Il s'ensuit que la partie défenderesse a violé l'article 8 de la CEDH et failli à son obligation de motivation formelle telle qu'elle découle des articles 62 de la loi et 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, le requérant étant placé dans l'impossibilité de comprendre le raisonnement, à même le qualifier de tel, de la partie défenderesse.

Partant, le moyen unique ainsi circonscrit est fondé et suffit à entraîner l'annulation de l'acte attaqué. Il n'y a pas lieu d'examiner les autres développements du moyen qui, à les supposer fondés, ne pourraient entraîner une annulation aux effets plus étendus.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1^{er}

La décision de reconduite à la frontière, prise le 31 août 2021, est annulée.

Article 2

La requête est rejetée pour le surplus.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le seize septembre deux mille vingt-deux par :

Mme V. DELAHAUT,

présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

M. A. IGREK,

greffier.

Le greffier,

La présidente,

A. IGREK

V. DELAHAUT