

Arrest

nr. 277 499 van 16 september 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat A. NJIFOUTAHOUO-
WOUOCHAWOUO
Rue Louis Haute 29
5020 VÉDRIN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 14 september 2022 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 september 2022 houdende bevel tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. NJIFOUTAHOUO-WOUOCHAWOUO, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster komt met een vlucht van SN Brussels vanuit uit Douala (Kameroen) aan te Brussel op 8 september 2022. Aan de grenspost legt zij een geldig Kameroens paspoort voor. Zij legt echter geen

visum of geldige verblijfsvergunning voor. Er wordt een beslissing tot terugdrijving genomen, waarvan de motieven luiden:

“TERUGDRIJVING

Op 09.09.2022 om uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, luchthaven Zaventem, werd door ondergetekende [...]

mevrouw :

naam [Z.] voornaam [E.]

geboren op 15.11.2000 te Gonesse geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Kameroen wonende te [...]

houder van het document gewoon paspoort nummer [...]

afgegeven te Parijs op : 20.12.2018

houder van het visum nr. [...] van het type I....] afgegeven door [...]

geldig van [...] tot

voor een duur van [...] dagen, met het oog op :

afkomstig uit Douala met SN379 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en): [...]

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°) Reden van de beslissing: Betrokkene beweert een verblijfsvergunning voor Frankrijk te hebben, maar kan die niet voorleggen.

[...]”

2 .Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd ingediend op 14 september 2022, daar waar de bestreden beslissing ter kennis werd gebracht op 9 september 2022. Aldus is het ingediend binnen de termijn van tien dagen voorzien in artikel 39/82, §2, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Er is voldaan aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 43, § 1, eerste lid van het PR RvV. Verzoekster wijst er immers terecht op dat zij van haar vrijheid is beroofd met het oog op de gedwongen tenuitvoerlegging van de beslissing tot terugleiding die op elk ogenblik kan plaatsvinden en heeft dus de feiten uiteengezet die de indiening van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verweerder betwist het hoogdringende karakter van de vordering niet.

2.2. Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3. Over de voorwaarde van de middelen

3.1. Verzoekster zet het volgende uiteen in het verzoekschrift:

“II. LE DROIT

Conformément aux dispositions de l'article 39/2, § 2 de la loi du 15 décembre 1980, la décision querellée est susceptible d'un recours en annulation devant le Conseil du Contentieux des Étrangers (...).

Une demande en suspension de la décision attaquée peut être introduite, sur pied de l'article 39/82 de la loi précitée.

En cas d'extrême urgence, la demande en suspension et le recours en annulation peuvent être introduits dans le même acte introductif d'instance.

II.a. L'EXTRÊME URGENCE :

Il est porté une atteinte grave à la liberté d'aller et venir de madame [Z.E.]

Cette liberté d'aller et venir constitue, au sens de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des Liberté Fondamentales, ainsi que de la constitution, une liberté fondamentale.

L'autorité consulaire française certifie sans ambiguïtés que la requérante est bel et bien titulaire d'un titre de séjour en cours de validité.

Ce titre valable confère à madame [Z.E.] le droit d'aller et venir dans les pays de l'Espace SCHENGEN.

Madame [Z.E.] est étudiante en économie, dans une université parisienne.

La rentrée académique a déjà eu lieu, et la requérante est dans une situation telle qu'elle n'est pas en état de suivre les cours.

Ce qu'il est reproché à la requérante, c'est le défaut de présentation d'un visa valable, ou d'un titre de séjour valable, l'autorisant à accéder à l'espace SCHENGEN.

EN L'ESPÈCE,

L'attestation délivrée par les autorités françaises et versée aux débats suffit à démontrer que la requérante est effectivement titulaire d'un tel titre, l'autorisant à séjourner régulièrement en France.

C'est pour quoi la requérante souhaite, au vu de tout ce qui précède, qu'il plaise au Conseil, de bien vouloir suspendre la décision entreprise dans tous ses effets. »

3.2. Naar luid van artikel 39/78 juncto artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen.

Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138 590; RvS 4 mei 2004, nr. 130 972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135 618).

Verzoekster voert niet aan welke bepalingen of beginselen zij geschonden acht. Zij maakt onder het hoofdstuk "hoogdringendheid" gewag van een "droit d'aller et venir" en ook "het EVRM" en "De grondwet", maar zij laat na te specificeren welke concrete bepaling of beginsel geschonden wordt door de bestreden beslissing.

Het komt de Raad niet toe uit verzoeksters feitelijke uiteenzetting ambtshalve een middel te ontwikkelen. Voor zover met enige goede wil zou worden aanvaard dat verzoekster de materiële motieven van de bestreden beslissing betwist, merkt de Raad ten overvloede op dat de bestreden beslissing steunt op de vaststelling dat verzoekster niet in het bezit is van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (artikel 3, eerste lid, 1°/2°, van de vreemdelingenwet). Zij verklaarde in het bezit te zijn van een verblijfsvergunning voor Frankrijk, maar kon deze niet voorleggen.

Dit motief wordt door verzoekster niet betwist; zij verklaart de verblijfskaart te zijn verloren op het vliegtuig of bij het uitstappen. Zij legt thans fotokopies van de Franse verblijfskaart voor, evenals een verklaring van de adjunct-consul van de Franse ambassade te Brussel, waaruit blijkt dat de genaamde E.Z. inderdaad houdster is van een verblijfskaart. Een scan van een Franse verblijfskaart die via e-mail is doorgestuurd kan niet op waarachtigheid worden gecontroleerd en kan de verblijfskaart niet vervangen. Deze motieven tonen dan ook niet aan dat de vaststellingen in de bestreden beslissing onjuist zouden zijn.

Zoals hoger reeds aangegeven komt het de Raad niet toe ambtshalve het verzoekschrift aan te vullen of op zoek te gaan naar de rechtsregels die mogelijk geschonden zouden kunnen zijn.

Het middel is onontvankelijk.

4. Er werden geen ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

5. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien september tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. S. VAN CAENEGEM,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN CAENEGEM

C. VERHAERT