

Arrest

nr. 277 519 van 16 september 2022
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. BOUDRY
Rue Georges Attout 56
5004 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Noord-Macedonische nationaliteit te zijn, op 4 april 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 juni 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat J. BOUDRY en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Macedonische nationaliteit te hebben en Rom van afkomst te zijn. U bent geboren te Shtip op 31 januari 1955. U hebt drie kinderen samen met X (...) en één kind samen met X (...). U bent sinds 1978 gehuwd met X (...). Nadat uw oudste zoon geboren was, bent u kortstondig een relatie met X(...) aangegaan met wie u een dochter kreeg. Vervolgens bent u teruggekeerd naar X en hebt u bij haar nog twee kinderen verwekt.

In 1986 diende u, samen met uw gezin, een eerste maal in België een verzoek om internationale bescherming in. Nadat uw verzoek werd afgewezen, keerde u in 1987 terug naar Macedonië. In 1990 vroeg u in Duitsland asiel aan. In 1993 keerde u terug naar Macedonië.

In 1999 diende u in België voor de tweede maal een verzoek in. In 2002 keerde u vrijwillig terug naar Suto Orizari omdat uw vader daar overleden was.

Op 16 september 2010 diende u in België een derde verzoek om internationale bescherming in. Hierbij verklaarde u dat u in de periode 2005-2006, tijdens de verkiezingen, door leden van de Alfa politie-eenheden zou zijn bedreigd. Deze personen kwamen in burger gekleed van deur tot deur en zetten de mensen, u ook, onder druk om affiches op huizen te plakken. U interesseerde zich niet voor politieke zaken en daarom heeft u zich toen in omliggende dorpen schuil gehouden tot de situatie gekalmeerd was. Na de verkiezingen in augustus-september 2006 keerde u terug naar huis. In mei-juli 2009 verliet u opnieuw tijdens verkiezingsperiode gedurende twee of drie weken uw woning en verbleef in omliggende dorpen, omdat wederom leden van Alfapolitie-eenheden in burger van deur tot deur gingen om de mensen onder druk te zetten om voor hun partij te stemmen en voor hen te werken. Vanaf 2005 ging u omwille van deze problemen vier of vijfmaal naar de politie van Butel, waaronder uw wijk viel. De politie nam nota van uw problemen en zei u dat ze het zouden regelen. Volgens u hadden ze evenwel niets ondernomen, omdat u geen resultaat zag. De laatste maal dat u naar de politie van Butel ging om u te beklagen over deze leden van Alfa-politie-eenheden in burger, die u nog steeds lastig vielen, was in mei-juni 2009. Omwille van deze problemen besloot u om uw land te verlaten. Op 14 januari 2011 nam het Commissariaat-generaal in het kader van uw derde verzoek een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Het Commissariaat-generaal oordeelde dat bezwaarlijk kon worden gesteld dat uw vluchtmotief voortvloeide uit een daadwerkelijke vrees voor vervolging, temeer uw echtgenote, uw kinderen en uw broers nog in Macedonië woonden, u uw problemen op geen enkele objectieve wijze kon staven, de aangehaalde problemen met leden van de Alfa-politie-eenheden problemen van interpersoonlijke en strafrechtelijke aard waren, u evenmin aannemelijk gemaakt had dat u voor dit machtsmisbruik van leden van de Alfapolitie-eenheden geen of onvoldoende beroep kon doen op de hulp van en/of bescherming door de in Macedonië aanwezige autoriteiten terwijl uit de informatie van de Commissaris-generaal nochtans bleek dat verschillende stappen kunnen ondernomen worden om eventueel machtsmisbruik door de politie en haar speciale eenheden aan te klagen en geconcludeerd kon worden dat wat betreft corruptie en machtsmisbruik door de politie redelijke maatregelen werden getroffen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade overeenkomstig artikel 48/5 van de vreemdelingenwet, u niet aangetoond had dat u zich niet elders in Macedonië zou kunnen vestigen, en de algemene situatie voor Roma in Macedonië op zich geen aanleiding gaf tot het hebben van een vrees in de zin van de vluchtelingenconventie of het lopen van een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Deze beslissing werd op 1 april 2011 bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op 13 augustus 2012 diende u in België een vierde verzoek om internationale bescherming in. U bracht hierbij geen nieuwe gegevens aan met betrekking tot feiten of situaties die zich hadden voorgedaan na uw vorige asielprocedure. Aldus weigerde de Dienst Vreemdelingenzaken op 22 augustus 2012 uw verzoek in overweging te nemen. In 2016 keerde u vanuit België per vliegtuig terug naar Macedonië, waar u opnieuw in uw woning in Skopje ging wonen. U verbleef er een jaar, alvorens op 5 december 2017 opnieuw per vliegtuig naar België te reizen.

Op 7 december 2017 diende u vijfde verzoek om internationale bescherming in. U stelde dat u in Macedonië geen problemen kende met personen of de autoriteiten, maar dat men in Macedonië geen beroep kan doen op medische hulp wanneer men ziek wordt, of op de autoriteiten wanneer men problemen kent. Rom worden volgens uw verklaringen in Macedonië gediscrimineerd omwille van hun afkomst. Ter staving van uw verzoek legde u uw identiteitskaart neer (dd. 17.02.2017). Op 25 januari 2018 weigerde het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) om uw verzoek in overweging te nemen aangezien u geen nieuwe inhoudelijke verklaringen noch documenten aanbracht die betrekking hadden op uw asielrelaas. U beperkte zich louter tot een verwijzing naar uw asielmotieven uit het verleden. In uw verklaringen haalde u geen enkel concreet element of incident aan dat erop wees dat de situatie in Macedonië zodanig geëvolueerd is, dat de analyse die werd gemaakt in het kader van uw voorgaande asielaanvragen niet langer actueel zou zijn. Uw identiteitskaart bevestigde uw nationaliteit en identiteit die niet ter discussie staan. U diende geen beroep in tegen deze beslissing van het CGVS.

Op 8 juli 2019 diende u voor de zesde keer een verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan homoseksueel te zijn en hierdoor problemen te hebben gekregen met uw familieleden. Op 18 december 2019 beëindigde de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming omdat u niet was komen opdagen voor uw persoonlijk onderhoud en hiertoe evenmin een geldige reden meedeelde. Derhalve maakte u het onmogelijk om te beoordelen of er in uw hoofd een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 bestond of u een reëel risico liep op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van subsidiaire bescherming. U diende geen beroep in tegen deze beslissing van het CGVS.

Op 10 augustus 2021 diende u voor de zevende keer een verzoek om internationale bescherming in, uw huidige verzoek. U herhaalde de motieven uit uw zesde verzoek, te weten uw homoseksuele oriëntatie en de problemen die u hierdoor in Noord-Macedonië ondervond. Uw verzoek werd door het CGVS op 6

september 2021 ontvankelijk verklaard aangezien het nieuwe elementen betrof ten aanzien van uw vijf voorgaande aanvragen en u in het kader van uw zes verzoek niet gehoord werd.

U verklaart reeds sinds uw achttiende homoseksuele gevoelens te hebben en in uw jeugd twee relaties te hebben gehad met mannen, doch dat u omwille van de cultuur in uw land van herkomst verplicht werd te huwen. Meer dan twee jaar geleden (voorjaar 2019) hebt u Mohamad D. (...) (O.V. 8820614) leren kennen. U ontmoette hem toevallig in Brussel aan Lemonnier toen hij u op een regenachtige dag aansprak. U begon een relatie met hem. Wanneer u in het voorjaar van 2020, na het losbreken van de covid-pandemie en vooraleer de grenzen sloten, terugkeerde naar Noord-Macedonië, kreeg u problemen met uw zoon en andere familieleden. Uw zoon had via vrienden vernomen dat u in België een homoseksuele relatie met Mohamad had. Hij dreigde ermee u te vermoorden en zette u uit het huis. Ook uw overige familieleden willen niets meer met u te maken hebben en zodoende hebt u enige tijd bij verschillende familieleden verbleven alvorens u in de zomer van 2021 kon terugkeren naar België.

Op 10 augustus 2021 hebt u uw verzoek om internationale bescherming ingediend. U kan niet terugkeren naar Noord-Macedonië uit schaamte voor uw homoseksualiteit alsook omdat uw zoon u om deze reden niet meer accepteert en dreigde u te vermoorden. In België woont u samen met uw vriend Mohammed in Namen.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u uw Belgisch attest van immatriculatie alsook dat van uw partner Mohamad D. (...) voor, alsook elf foto's waarop u samen met Mohamad staat afgebeeld en het document model 2 van de gemeente Namen dat aangeeft dat u sinds 11 augustus 2021 woonachtig bent in de Rue de la Prevayance 16.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Noord-Macedonië vastgesteld als veilig land van herkomst. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na onderzoek van uw verklaringen en alle elementen in uw administratieve dossier dient te worden besloten dat uw verzoek tot internationale bescherming kennelijk ongegrond is.

U verklaart niet te kunnen terugkeren naar Noord-Macedonië uit schaamte voor uw homoseksualiteit alsook omdat uw zoon u om deze reden niet meer accepteert en dreigde u te vermoorden (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 1 december 2021, CGVS, p. 15). U bent er evenwel niet in geslaagd uw homoseksuele geaardheid noch de problemen die u omwille hiervan kende aannemelijk te maken.

Voor wat betreft uw homoseksuele geaardheid verklaart u dat u zich al van kleins af aan zo voelt, dat u zo geboren bent, dat u zich als een meisje voelde en meisjesdingen deed waarna uw ouders het hebben ontdekt en u hebben geïnsisteerd om te huwen (CGVS, p. 16). Wanneer u hierop aansluitend tot viermaal toe gevraagd werd op welke manier u hiermee omging nadat u zich ervan bewust was, antwoordt u eerst naast de kwestie, blijft u vervolgens zeer vaag en tracht u uiteindelijk de vraag te ontwijken door aan te geven dat u zich niet goed voelt om daarover te spreken (CGVS, p. 17). U komt niet verder dan mee te geven dat men u verplichtte om te huwen maar dat u niet in staat was betrekkingen te hebben met uw echtgenote (CGVS, p. 17). Uw verklaringen geven een weinig doorleefde indruk. Dat u zich geremd zou voelen hierover te spreken is overigens merkwaardig daar u vervolgens zelf het gesprek afleidt naar homoseksuele relaties die u had op uw vijftiende (CGVS, p. 17) en waar u dan blijkbaar geen schroom hebt om over te spreken. Bovendien wordt u meermaals gewezen op de neutraliteit van de aanwezigen tijdens uw persoonlijk onderhoud en de vertrouwelijkheid van uw verklaringen (CGVS, p. 17, 19). Uw ontwijkende en weinig doorleefde verklaringen overtuigen dan ook niet dat u zich reeds vanaf uw kindertijd bewust zou zijn geweest van uw homoseksuele geaardheid.

Bovendien zijn ook het door u opgeworpen gedwongen huwelijk in 1978 en het gegeven dat u niet in staat was het bed te delen met uw echtgenote weinig overtuigend. Immers blijkt uit uw verklaring dat u vier kinderen hebt bij twee verschillende vrouwen (CGVS, p. 4-5). Met uw echtgenote Susan S. (...) kreeg u eerst een zoon. Vervolgens kreeg u met Nadira B. (...) een dochter en nadat u terugkeerde bij uw echtgenote Susan kreeg u nog twee dochters (CGVS, p. 5). Het is in deze weinig aannemelijk dat u, die beweert homoseksueel te zijn en om die reden moeite had om seksuele betrekkingen te hebben binnen het gedwongen huwelijk met uw echtgenote, alsnog nadien vrijwillig een seksuele relatie zou aanknopen

met een andere vrouw bij wie u een kind verwekte. Bovenstaande incoherentie in uw gedrag ondermijnt ernstig uw beweringen betreffende het gedwongen huwelijk en uw beweringen moeite te hebben gehad seksuele betrekkingen te onderhouden met een vrouw omwille van uw homoseksuele geaardheid, en derhalve dus ook de geloofwaardigheid van uw vermeende homoseksuele oriëntatie.

Voorts dient te worden vastgesteld dat u in uw verklaringen op het CGVS tegenstrijdig bent met uw eerder afgelegde verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). Naar aanleiding van uw zesde verzoek om internationale bescherming haalde u bij DVZ immers aan dat u zich bewust was van uw seksuele geaardheid toen u achttien jaar oud was (verklaring volgend verzoek, d.d. 30 september 2019, vraag 15). Dit valt volstrekt niet te rijmen met uw verklaringen op het CGVS waar u zowel beweerde dat u zich reeds vanaf uw kindertijd bewust was geweest van uw gevoel (CGVS, p. 16) alsook dat u reeds op uw vijftiende à zestiende twee jaar samen was met een jongen (CGVS, p. 17). Voor wat betreft deze vermeende relatie dient te worden vastgesteld dat u zelfs niet in staat blijkt de familienaam van die jongen mee te delen (CGVS, p. 18) alsook kan u de naam van het park niet meer meedelen waar u met hem betrekkingen onderhield (CGVS, p. 19), hetgeen onbegrijpelijk is indien u daadwerkelijk gedurende twee jaar een geheime relatie zou gehad hebben en dergelijke handelingen zou gesteld hebben in een bepaald park in Skopje dat hiervoor gekend is (CGVS, p. 19). Voorgaande ondergraaft bijkomend de geloofwaardigheid van uw vermeende homoseksualiteit in Noord-Macedonië.

Daarnaast roepen ook uw verklaringen betreffende de homoseksuele relatie die u sinds 2019 in België beweert te hebben met de genaamde Mohamad D. (...) (CGVS, p. 6, p. 17 & p. 23) de nodige vragen op. Zo dient vastgesteld dat u tegenstrijdig bent in uw verklaringen waar u Mohamed hebt ontmoet. Waar u naar aanleiding van uw zesde verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken nog aangaf dat u Mohamed hebt leren kennen in het Klein Kasteeltje (verklaring volgend verzoek, d.d. 30 september 2019, vraag 15), verklaart u hierover op het CGVS dat u hem hebt leren kennen aan Lemonnier en dat u vervolgens met hem een koffie bent gaan drinken en mee bent gegaan naar de woning van zijn neef of vriend waar hij toen woonde (CGVS, p. 7) hetgeen twee verschillende zaken zijn. Dat u klaarblijkelijk niet in staat bent coherent weer te geven waar en in welke omstandigheden u uw huidige vriend precies hebt ontmoet, valt niet in te zien en wijst er bijgevolg op dat uw relatie met Mohamad D. (...) weinig geloofwaardig is.

Verder komt de geloofwaardigheid van uw relatie met Mohamad D. (...) danig op de helling te staan doordat u bijzonder weinig informatie kan verstrekken over diens persoonlijk achtergrond. U weet weliswaar wat zijn nationaliteit is, wanneer hij geboren is, wat zijn religie is en dat hij ongehuwd en kinderloos is (CGVS, p. 8 & p. 9), maar of de man in het verleden reeds homoseksuele relatie gehad heeft weet u niet (CGVS, p. 7). Evenmin weet u welke opleidingen of diploma's hij behaald heeft, welk werk hij deed, of hij broers of zussen heeft, hoe zijn ouders heten noch of hij nog contact heeft met zijn ouders (CGVS, p. 8). Over zijn familiale achtergrond hebt u nooit gesproken omdat het u -merkwaardig genoeg- niet interesseert (CGVS, p. 9). Nog frappanter is dat u niet blijkt te weten welke concrete problemen Mohamad kende in Marokko terwijl u anderzijds beweert dat ook hij omwille van zijn seksuele oriëntatie en de problemen daaromtrent naar België gekomen is (CGVS, p. 9). Indien u daadwerkelijk sinds meer dan twee jaar een liefdesrelatie zou hebben met Mohamad D. (...) en jullie beiden omwille van problemen omtrent jullie homoseksualiteit in jullie land van herkomst in België een verzoek om internationale bescherming hebben ingediend, kan in alle redelijkheid worden aangenomen dat u in staat moet zijn concrete informatie over zijn achtergrond mee te delen en u zich dus niet enkel kan beperken tot het vermelden van enkele oppervlakkige identiteitsgegevens. Dat u hier evenwel niet toe in staat blijkt, ondermijnt eens te meer de geloofwaardigheid aan uw voorgehouden relatie met Mohamad D. (...) en derhalve van uw asielmotieven.

Waar u foto's voorlegt van Mohamad en uzelf en hierover meedeelt dat deze genomen waren toen u met Mohamad in Brussel was en jullie toen het Café 'Michel' aan de beurs naast het politiebureau hebben bezocht (CGVS, p. 11), werd u gevraagd of u nog andere dergelijke cafés hebt bezocht. Verwonderlijk genoeg antwoordt u hierop dat u in Namen woont en er geen dergelijke cafés zijn in Namen, hetgeen u vervolgens nuanceert door de stellen dat u het niet weet, dat u denkt van niet omdat Mohamad er al langer woont en u hierover nooit iets verteld heeft en u de taal niet goed begrijpt wanneer u daarnaar vraagt (CGVS, p. 12). Dit mag verwonderen. Immers beweert u zowel aan Mohamad als aan een voorbijganger gevraagd te hebben naar etablissementen voor homoseksuelen (CGVS, p. 12). Ook blijkt uit informatie dat er wel degelijk een 'quartier-gay' te zijn in Namen, meer bepaald in de Rue des Brasseurs. Zelf hebt u geen opzoeken gedaan op internet en of Mohamad dit gedaan heeft, weet u niet (CGVS, p. 12). Uw verklaringen komen in deze nogal warrig en weinig overtuigend over. Als u beweert dat u wel degelijk stappen hebt ondernomen om u te informeren naar dergelijke etablissementen, zowel bij Mohamad als passanten in de straat, kan moeilijk ingezien worden dat u compleet onwetend zou zijn of het bestaan van de quartier-gay in Namen. Bovenstaande plaatst bijkomend de nodige bedenkingen over uw beweringen met Mohamad LGTB-vriendelijke cafés te hebben bezocht, hetgeen overigens evenmin zonder meer kan worden afgeleid uit de foto's die u voorlegt. Het café waarnaar u refereert aan de beurs in Brussel, naast

het politiekantoor, betreft hoogstwaarschijnlijk café Fontainas gelegen aan de Kolenmarkt. Dat u zich de naam van deze horecagelegenheid niet weet te herinneren is eveneens frappant daar u er zelf aan de hand van de foto's specifiek naar verwijst alsook dat het in dit café was waar dat de vrienden van uw zoon u samen met Mohamad vermoedelijk gezien hebben (CGVS, p. 16, p. 20).

Aangezien er geen geloof gehecht kan worden aan uw homoseksuele geaardheid, noch aan uw vermeende relatie met Mohamad D. (...), dient aldus te worden geconcludeerd dat er evenmin enig geloof kan worden gehecht aan de door u beweerde problemen met uw familieleden, en derhalve aan uw voorgehouden vrees bij terugkeer omwille van uw homoseksuele geaardheid.

Dat de door u voorgehouden problemen met uw familie niet geloofwaardig zijn, blijkt overigens ook uit de pertinent tegenstrijdige verklaringen die u aflegt over het tijdstip dat uw zoon en overige familieleden zogenaamd op de hoogte waren gekomen van uw homoseksualiteit. Immers haalde u reeds bij uw zesde verzoek om internationale bescherming aan dat uw zoon op de hoogte geraakt was van uw homoseksuele oriëntatie nadat zijn vrienden u samen met Mohamad gezien hadden waarbij uw zoon alsook uw echtgenote u daarom niet meer wilden zien (verklaring volgend verzoek d.d. 30 september 2019, vraag 15). Eveneens gaf u aan dat u geen contact meer had met uw familie en ook geen contact meer wilde (verklaring volgend verzoek d.d. 30 september 2019, vraag, p. 20). Echter, tijdens uw onderhoud op het CGVS beweert u wonderlijk genoeg dat u in 2020, na de uitbraak van de covid-pandemie, naar Noord-Macedonië bent teruggekeerd en dat de problemen toen begonnen. Meer nog, u beweert simpelweg dat u bij uw zesde verzoek in 2019 nooit hebt vermeld dat u homoseksueel was (CGVS, p. 13) en geconfronteerd met uw verklaringen geeft u slechts aan dat u zich dat niet meer herinnert (CGVS, p. 13-14). Dergelijke verantwoording is niet ernstig en verklaart bovendien de tegenstrijdigheden niet. Van een persoon die daadwerkelijk risico loopt op vervolging of ernstige schade in zijn land van herkomst mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij reeds van bij de aanvang van de asielprocedure waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn asielmotieven. Uw tegenstrijdige verklaringen betreffende de problemen die u kende in Noord-Macedonië en die een kernelement uitmaken van uw voorgehouden vrees, ondermijnen de geloofwaardigheid van uw verklaringen alsook de oprechtheid van uw asielmotieven.

Bovendien zijn u verklaringen voor wat betreft de ontdekking van uw homoseksualiteit door uw familieleden tegenstrijdig. Waar u bij de Dienst Vreemdelingenzaken nog aangaf dat uw familieleden op de hoogte kwamen doordat zij foto's van u en Mohammad op uw gsm aantroffen (verklaring volgend verzoek d.d. 26 augustus 2021, vraag 16), verklaart u op het CGVS dat uw zoon hierachter kwam via vrienden (CGVS, p. 20). Geconfronteerd met uw verklaringen bij DVZ, haalt u plots aan dat u dit – nochtans niet onbelangrijke detail – vergat te zeggen (CGVS, p. 21). Echter, u deelt mee dat misschien iemand een foto genomen, misschien niet (CGVS, p. 21). Vervolgens geconfronteerd met uw verklaring op DVZ als zou de foto op uw eigen gsm gestaan hebben, beweert u dat de persoon op de DVZ u verkeerd verstaan heeft en ontkent u plots gezegd te hebben dat uw zoon foto's op uw gsm zou gezien hebben (CGVS, p. 21). Het louter ontkennen van vorige verklaringen volstaat echter niet om dergelijke tegenstrijdigheden uit te klaren. Overigens, voor wat betreft uw versie op het CGVS, namelijk dat die vrienden net op dat moment toevallig in het café waren – hetgeen al merkwaardig zou zijn gezien de aard van het café –, dat die vrienden u wel herkenden maar u hen niet, en dat zij louter op basis van de begroeting 'Salam Aleikum' zouden geweten hebben dat Mohamad van Marokkaanse afkomst is (CGVS, p. 20), is volstrekt onzinnig. Bovenstaande toont eens te meer aan dat er geen geloof gehecht kan worden aan de door u voorgehouden problemen met uw familieleden omwille van uw homoseksuele geaardheid. Hier kan ten overvloede nog aan worden toegevoegd dat u verklaart dat u bij aankomst in Noord-Macedonië direct door uw zoon geconfronteerd werd met uw homoseksualiteit (CGVS, p. 15 & p. 20). Vervolgens bent u naar Shtip gegaan omdat u bang was dat uw zoon u iets zou aandoen. U verbleef u bij verschillende familieleden tot u uiteindelijk het land diende te verlaten (CGVS, p. 15) in 2021 (CGVS, p. 13) en dat u sinds meer dan een jaar geen contact meer hebt met uw kinderen (CGVS, p. 5) noch met uw echtgenote (CGVS, p. 6). Echter, bij eenvoudig nazicht op Facebook blijkt dat het profiel 'Susan S. (...)' – de naam van uw echtgenote (CGVS, p. 5) op 24 oktober 2021 nog een foto postte waarop ze samen met u staat afgebeeld. Bovendien blijkt uit een foto die op datum van 31 december 2020 werd gepost op het Facebookprofiel 'Elvis S. (...)' – Elvis is de naam van uw zoon – dat u samen met diezelfde vrouw aan het vieren bent, waarbij in de achtergrond op de foto duidelijk '2021' staat aangegeven waardoor er redelijkerwijze vanuit gegaan kan worden dat u met uw echtgenote de overgang van oud- naar nieuwjaar 2021 aan het vieren was, hetgeen niet te rijmen valt met uw verklaringen op het CGVS. Wederom dient vastgesteld dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw beweringen over problemen met uw familieleden.

Uit dit alles moet geconcludeerd worden dat uw homoseksuele oriëntatie in zijn geheel niet aannemelijk maakt noch dat u een homoseksuele relatie hebt in België en hierdoor problemen ondervond of zou ondervinden bij terugkeer naar Noord-Macedonië.

In de kantlijn kan er nog op worden gewezen dat ook het verzoek om internationale bescherming van Mohamad D. (...) op 18 november 2021 door de Commissaris-generaal werd geweigerd aangezien zijn

seksuele oriëntatie niet geloofwaardig werd geacht. U bent hiervan in kennis dat u aangeeft dat hij omwille van zijn homoseksualiteit naar België gekomen is, dat hij een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend en dat zijn verzoek werd geweigerd (CGVS, p. 9).

Uit hetgeen voorafgaat wordt u de internationale bescherming geweigerd.

U heeft evenmin substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert is aan het administratief dossier toegevoegd.

De documenten die u voorlegt wijzigen bovenstaande beoordeling niet. Uw attest van immatriculatie bewijst uw identiteit en nationaliteit waaraan noch op heden noch in het verleden getwijfeld werd. Het attest van immatriculatie van Mohamad D. (...) alsook de foto's die u voorlegt en waarop u samen met hem staat afgebeeld, tonen op zich enkel aan dat u met die man in contact bent, geenszins kan hieruit zonder meer afgeleid worden dat jullie een liefdesrelatie hebben. Het model II van de gemeente Namen toont aan dat u ingeschreven bent in die gemeente. Het heeft verder geen invloed op de beoordeling van de geloofwaardigheid uw asielmotieven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet”.

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in wat zich aandient als een enig middel op de schending van:

“DE ARTIKELEN 48/3, 48/ EN 57/6/2 §1 VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, VERBLIJF, VESTIGING EN VERWIJDERING VAN BUITENLANDEN EN BUITENLANDERS ARTIKELEN 2 EN 3 VAN DE WET VAN 29 JULI 1991 BETREFFENDE DE FORMELE REDEN VOOR ADMINISTRATIEVE HANDELINGEN EN KENNELIJKE BEOORDELINGSFOUT, ARTIKEL 8 VAN HET EUROPEES VERDRAG TOT BESCHERMING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS”.

Verzoeker betoogt:

“De verzoeker rechtvaardigde zijn nieuwe verzoek op basis van geheel nieuwe feiten:

Het CGVS hield geen rekening met de situatie van homoseksuelen in Macedonië, vooral omdat verzoeker in 1955 werd geboren.”

Vervolgens verwijst verzoeker naar en citeert hij uit algemene informatie omtrent de situatie voor homoseksuelen in Noord-Macedonië en stelt hij:

“Verzoeker heeft een relatie met Mohamad D. (...). Artikel 8 EVRM wordt geschonden.

Het besluit is dus onjuist gemotiveerd.”

2.2. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande:

“Hoofdzakelijk: internationale bescherming te toekennen

Subsidiair: het besluit vernietigen”.

2.3. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog benevens de in het verzoekschrift aangehaalde en geciteerde informatie geen stukken of documenten bij het voorliggende verzoekschrift.

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1. Verzoeker legt ter terechtzitting middels een aanvullende nota nieuwe documenten neer die hij aanduidt als:

“1. Medisch attest Dr. GURNING dd.5/7/2022 bevestigt angst en stressstoornissen

2. Attest van Warnier Michael

3. Attest Scheidegger Romain

4. Medisch onderzoek S. (...) dd. 25/1/2022".

Verzoeker beperkt zich betreffende deze stukken op te werpen dat deze zijn bijzondere kwetsbaarheid onderstrepen.

3.2. Verweerder brengt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen ter kennis van de Raad.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden.

Dient in dit kader vooreerst te worden opgemerkt dat niet kan worden ingezien op welk artikel van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) verzoeker doelt en dat verzoeker zulks niet nader preciseert waar hij de schending aanvoert van artikel "48/" van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg wordt deze schending niet dienstig aangevoerd.

Verzoeker werkt evenmin uit op welke wijze artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet *in casu* en door de bestreden beslissing zou zijn geschonden. Op welke wijze dit artikel te dezen geschonden zou kunnen zijn, kan verder niet worden ingezien. Verzoekers voorliggende verzoek om internationale bescherming werd in overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet immers ontvankelijk verklaard door verweerder op 6 september 2021. Derhalve wordt ook de schending van deze bepaling door verzoeker niet op dienstige wijze uiteengezet.

4.2. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft verder tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

4.3. Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing in het geheel niet aanvecht of betwist waar terecht wordt gesteld dat in zijner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

4.4. Verzoeker betwist de inhoud van de bestreden beslissing verder niet waar met recht gemotiveerd wordt:

"Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Noord-Macedonië vastgesteld als veilig land van herkomst. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek."

4.5. Verzoeker stelt zijn land van herkomst te hebben verlaten en niet te kunnen terugkeren naar dit land omdat hij homoseksueel zou zijn, een relatie zou hebben met een zekere Mohamad D. en daardoor problemen zou riskeren bij een terugkeer naar dit land.

Dient in dit kader echter te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing geheel ongemoeid laat en dat hij ter weerlegging van deze beslissing niet één concreet en dienstig argument aanvoert waar gemotiveerd wordt:

"U verklaart niet te kunnen terugkeren naar Noord-Macedonië uit schaamte voor uw homoseksualiteit alsook omdat uw zoon u om deze reden niet meer accepteert en dreigde u te vermoorden (notities van

het persoonlijk onderhoud d.d. 1 december 2021, CGVS, p. 15). U bent er evenwel niet in geslaagd uw homoseksuele geaardheid noch de problemen die u omwille hiervan kende aannemelijk te maken.

Voor wat betreft uw homoseksuele geaardheid verklaart u dat u zich al van kleins af aan zo voelt, dat u zo geboren bent, dat u zich als een meisje voelde en meisjesdingen deed waarna uw ouders het hebben ontdekt en u hebben geïnsisteerd om te huwen (CGVS, p. 16). Wanneer u hierop aansluitend tot viermaal toe gevraagd werd op welke manier u hiermee omging nadat u zich ervan bewust was, antwoordt u eerst naast de kwestie, blijft u vervolgens zeer vaag en tracht u uiteindelijk de vraag te ontwijken door aan te geven dat u zich niet goed voelt om daarover te spreken (CGVS, p. 17). U komt niet verder dan mee te geven dat men u verplichtte om te huwen maar dat u niet in staat was betrekkingen te hebben met uw echtgenote (CGVS, p. 17). Uw verklaringen geven een weinig doorleefde indruk. Dat u zich geremd zou voelen hierover te spreken is overigens merkwaardig daar u vervolgens zelf het gesprek afleidt naar homoseksuele relaties die u had op uw vijftiende (CGVS, p. 17) en waar u dan blijkbaar geen schroom hebt om over te spreken. Bovendien wordt u meermaals gewezen op de neutraliteit van de aanwezigen tijdens uw persoonlijk onderhoud en de vertrouwelijkheid van uw verklaringen (CGVS, p. 17, 19). Uw ontwijkende en weinig doorleefde verklaringen overtuigen dan ook niet dat u zich reeds vanaf uw kindertijd bewust zou zijn geweest van uw homoseksuele geaardheid.

Bovendien zijn ook het door u opgeworpen gedwongen huwelijk in 1978 en het gegeven dat u niet in staat was het bed te delen met uw echtgenote weinig overtuigend. Immers blijkt uit uw verklaring dat u vier kinderen hebt bij twee verschillende vrouwen (CGVS, p. 4-5). Met uw echtgenote Susan S. (...) kreeg u eerst een zoon. Vervolgens kreeg u met Nadira B. (...) een dochter en nadat u terugkeerde bij uw echtgenote Susan kreeg u nog twee dochters (CGVS, p. 5). Het is in deze weinig aannemelijk dat u, die beweert homoseksueel te zijn en om die reden moeite had om seksuele betrekkingen te hebben binnen het gedwongen huwelijk met uw echtgenote, alsnog nadien vrijwillig een seksuele relatie zou aanknopen met een andere vrouw bij wie u een kind verwekte. Bovenstaande incoherentie in uw gedrag ondermijnt ernstig uw beweringen betreffende het gedwongen huwelijk en uw beweringen moeite te hebben gehad seksuele betrekkingen te onderhouden met een vrouw omwille van uw homoseksuele geaardheid, en derhalve dus ook de geloofwaardigheid van uw vermeende homoseksuele oriëntatie.

Voorts dient te worden vastgesteld dat u in uw verklaringen op het CGVS tegenstrijdig bent met uw eerder afgelegde verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). Naar aanleiding van uw zesde verzoek om internationale bescherming haalde u bij DVZ immers aan dat u zich bewust was van uw seksuele geaardheid toen u achttien jaar oud was (verklaring volgend verzoek, d.d. 30 september 2019, vraag 15). Dit valt volstrekt niet te rijmen met uw verklaringen op het CGVS waar u zowel beweerde dat u zich reeds vanaf uw kindertijd bewust was geweest van uw gevoel (CGVS, p. 16) alsook dat u reeds op uw vijftiende à zestiende twee jaar samen was met een jongen (CGVS, p. 17). Voor wat betreft deze vermeende relatie dient te worden vastgesteld dat u zelfs niet in staat blijkt de familienaam van die jongen mee te delen (CGVS, p. 18) alsook kan u de naam van het park niet meer meedelen waar u met hem betrekkingen onderhield (CGVS, p. 19), hetgeen onbegrijpelijk is indien u daadwerkelijk gedurende twee jaar een geheime relatie zou gehad hebben en dergelijke handelingen zou gesteld hebben in een bepaald park in Skopje dat hiervoor gekend is (CGVS, p. 19). Voorgaande ondergraaft bijkomend de geloofwaardigheid van uw vermeende homoseksualiteit in Noord-Macedonië.

Daarnaast roepen ook uw verklaringen betreffende de homoseksuele relatie die u sinds 2019 in België beweert te hebben met de genaamde Mohamad D. (...) (CGVS, p. 6, p. 17 & p. 23) de nodige vragen op. Zo dient vastgesteld dat u tegenstrijdig bent in uw verklaringen waar u Mohamed hebt ontmoet. Waar u naar aanleiding van uw zesde verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken nog aangaf dat u Mohamed hebt leren kennen in het Klein Kasteeltje (verklaring volgend verzoek, d.d. 30 september 2019, vraag 15), verklaart u hierover op het CGVS dat u hem hebt leren kennen aan Lemonnier en dat u vervolgens met hem een koffie bent gaan drinken en mee bent gegaan naar de woning van zijn neef of vriend waar hij toen woonde (CGVS, p. 7) hetgeen twee verschillende zaken zijn. Dat u klaarblijkelijk niet in staat bent coherent weer te geven waar en in welke omstandigheden u uw huidige vriend precies hebt ontmoet, valt niet in te zien en wijst er bijgevolg op dat uw relatie met Mohamad D. (...) weinig geloofwaardig is.

Verder komt de geloofwaardigheid van uw relatie met Mohamad D. (...) danig op de helling te staan doordat u bijzonder weinig informatie kan verstrekken over diens persoonlijk achtergrond. U weet weliswaar wat zijn nationaliteit is, wanneer hij geboren is, wat zijn religie is en dat hij ongehuwd en kinderloos is (CGVS, p. 8 & p. 9), maar of de man in het verleden reeds homoseksuele relatie gehad heeft weet u niet (CGVS, p. 7). Evenmin weet u welke opleidingen of diploma's hij behaald heeft, welk werk hij deed, of hij broers of zussen heeft, hoe zijn ouders heten noch of hij nog contact heeft met zijn ouders (CGVS, p. 8). Over zijn familiale achtergrond hebt u nooit gesproken omdat het u -merkwaardig genoeg- niet interesseert (CGVS, p. 9). Nog frappanter is dat u niet blijkt te weten welke concrete problemen Mohamad kende in Marokko terwijl u anderzijds beweert dat ook hij omwille van zijn seksuele oriëntatie en de problemen daaromtrent naar België gekomen is (CGVS, p. 9). Indien u daadwerkelijk sinds meer

dan twee jaar een liefdesrelatie zou hebben met Mohamad D. (...) en jullie beiden omwille van problemen omtrent jullie homoseksualiteit in jullie land van herkomst in België een verzoek om internationale bescherming hebben ingediend, kan in alle redelijkheid worden aangenomen dat u in staat moet zijn concrete informatie over zijn achtergrond mee te delen en u zich dus niet enkel kan beperken tot het vermelden van enkele oppervlakkige identiteitsgegevens. Dat u hier evenwel niet toe in staat blijkt, ondermijnt eens te meer de geloofwaardigheid aan uw voorgehouden relatie met Mohamad D. (...) en derhalve van uw asielmotieven.

Waar u foto's voorlegt van Mohamad en uzelf en hierover meedeelt dat deze genomen waren toen u met Mohamad in Brussel was en jullie toen het Café 'Michel' aan de beurs naast het politiebureau hebben bezocht (CGVS, p. 11), werd u gevraagd of u nog andere dergelijke cafés hebt bezocht. Verwonderlijk genoeg antwoordt u hierop dat u in Namen woont en er geen dergelijke cafés zijn in Namen, hetgeen u vervolgens nuanceert door de stellen dat u het niet weet, dat u denkt van niet omdat Mohamad er al langer woont en u hierover nooit iets verteld heeft en u de taal niet goed begrijpt wanneer u daarnaar vraagt (CGVS, p. 12). Dit mag verwonderen. Immers beweert u zowel aan Mohamad als aan een voorbijganger gevraagd te hebben naar etablissementen voor homoseksuelen (CGVS, p. 12). Ook blijkt uit informatie dat er wel degelijk een 'quartier-gay' te zijn in Namen, meer bepaald in de Rue des Brasseurs. Zelf hebt u geen opzoeken gedaan op internet en of Mohamad dit gedaan heeft, weet u niet (CGVS, p. 12). Uw verklaringen komen in deze nogal warrig en weinig overtuigend over. Als u beweert dat u wel degelijk stappen hebt ondernomen om u te informeren naar dergelijke etablissementen, zowel bij Mohamad als passanten in de straat, kan moeilijk ingezien worden dat u compleet onwetend zou zijn of het bestaan van de quartier-gay in Namen. Bovenstaande plaatst bijkomend de nodige bedenkingen over uw beweringen met Mohamad LGTB-vriendelijke cafés te hebben bezocht, hetgeen overigens evenmin zonder meer kan worden afgeleid uit de foto's die u voorlegt. Het café waarnaar u refereert aan de beurs in Brussel, naast het politiekantoor, betreft hoogstwaarschijnlijk café Fontainas gelegen aan de Kolenmarkt. Dat u zich de naam van deze horecagelegenheid niet weet te herinneren is eveneens frappant daar u er zelf aan de hand van de foto's specifiek naar verwijst alsook dat het in dit café was waar dat de vrienden van uw zoon u samen met Mohamad vermoedelijk gezien hebben (CGVS, p. 16, p. 20).

Aangezien er geen geloof gehecht kan worden aan uw homoseksuele geaardheid, noch aan uw vermeende relatie met Mohamad D. (...), dient aldus te worden geconcludeerd dat er evenmin enig geloof kan worden gehecht aan de door u beweerde problemen met uw familieleden, en derhalve aan uw voorgehouden vrees bij terugkeer omwille van uw homoseksuele geaardheid.

Dat de door u voorgehouden problemen met uw familie niet geloofwaardig zijn, blijkt overigens ook uit de pertinent tegenstrijdige verklaringen die u aflegt over het tijdstip dat uw zoon en overige familieleden zogenaamd op de hoogte waren gekomen van uw homoseksualiteit. Immers haalde u reeds bij uw zesde verzoek om internationale bescherming aan dat uw zoon op de hoogte geraakt was van uw homoseksuele oriëntatie nadat zijn vrienden u samen met Mohamad gezien hadden waarbij uw zoon alsook uw echtgenote u daarom niet meer wilden zien (verklaring volgend verzoek d.d. 30 september 2019, vraag 15). Eveneens gaf u aan dat u geen contact meer had met uw familie en ook geen contact meer wilde (verklaring volgend verzoek d.d. 30 september 2019, vraag, p. 20). Echter, tijdens uw onderhoud op het CGVS beweert u wonderlijk genoeg dat u in 2020, na de uitbraak van de covid-pandemie, naar Noord-Macedonië bent teruggekeerd en dat de problemen toen begonnen. Meer nog, u beweert simpelweg dat u bij uw zesde verzoek in 2019 nooit hebt vermeld dat u homoseksueel was (CGVS, p. 13) en geconfronteerd met uw verklaringen geeft u slechts aan dat u zich dat niet meer herinnert (CGVS, p. 13-14). Dergelijke verantwoording is niet ernstig en verklaart bovendien de tegenstrijdigheden niet. Van een persoon die daadwerkelijk risico loopt op vervolging of ernstige schade in zijn land van herkomst mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij reeds van bij de aanvang van de asielprocedure waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn asielmotieven. Uw tegenstrijdige verklaringen betreffende de problemen die u kende in Noord-Macedonië en die een kernelement uitmaken van uw voorgehouden vrees, ondermijnen de geloofwaardigheid van uw verklaringen alsook de oprechtheid van uw asielmotieven.

Bovendien zijn u verklaringen voor wat betreft de ontdekking van uw homoseksualiteit door uw familieleden tegenstrijdig. Waar u bij de Dienst Vreemdelingenzaken nog aangaf dat uw familieleden op de hoogte kwamen doordat zij foto's van u en Mohammad op uw gsm aantroffen (verklaring volgend verzoek d.d. 26 augustus 2021, vraag 16), verklaart u op het CGVS dat uw zoon hierachter kwam via vrienden (CGVS, p. 20). Geconfronteerd met uw verklaringen bij DVZ, haalt u plots aan dat u dit – nochtans niet onbelangrijke detail – vergat te zeggen (CGVS, p. 21). Echter, u deelt mee dat misschien iemand een foto genomen, misschien niet (CGVS, p. 21). Vervolgens geconfronteerd met uw verklaring op DVZ als zou de foto op uw eigen gsm gestaan hebben, beweert u dat de persoon op de DVZ u verkeerd verstaan heeft en ontkent u plots gezegd te hebben dat uw zoon foto's op uw gsm zou gezien hebben (CGVS, p. 21). Het louter ontkennen van vorige verklaringen volstaat echter niet om dergelijke tegenstrijdigheden uit te klaren. Overigens, voor wat betreft uw versie op het CGVS, namelijk dat die vrienden net op dat moment toevallig in het café waren – hetgeen al merkwaardig zou zijn gezien de aard

van het café -, dat die vrienden u wel herkenden maar u hen niet, en dat zij louter op basis van de begroeting 'Salam Aleikum' zouden geweten hebben dat Mohamad van Marokkaanse afkomst is (CGVS, p. 20), is volstrekt onzinnig. Bovenstaande toont eens te meer aan dat er geen geloof gehecht kan worden aan de door u voorgehouden problemen met uw familieleden omwille van uw homoseksuele geaardheid. Hier kan ten overvloede nog aan worden toegevoegd dat u verklaart dat u bij aankomst in Noord-Macedonië direct door uw zoon geconfronteerd werd met uw homoseksualiteit (CGVS, p. 15 & p. 20). Vervolgens bent u naar Shtip gegaan omdat u bang was dat uw zoon u iets zou aandoen. U verbleef u bij verschillende familieleden tot u uiteindelijk het land diende te verlaten (CGVS, p. 15) in 2021 (CGVS, p. 13) en dat u sinds meer dan een jaar geen contact meer hebt met uw kinderen (CGVS, p. 5) noch met uw echtgenote (CGVS, p. 6). Echter, bij eenvoudig nazicht op Facebook blijkt dat het profiel 'Susan S. (...) - de naam van uw echtgenote (CGVS, p. 5) op 24 oktober 2021 nog een foto postte waarop ze samen met u staat afgebeeld. Bovendien blijkt uit een foto die op datum van 31 december 2020 werd gepost op het Facebookprofiel 'Elvis S. (...) - Elvis is de naam van uw zoon - dat u samen met diezelfde vrouw aan het vieren bent, waarbij in de achtergrond op de foto duidelijk '2021' staat aangegeven waardoor er redelijkerwijze vanuit gegaan kan worden dat u met uw echtgenote de overgang van oud- naar nieuwjaar 2021 aan het vieren was, hetgeen niet te rijmen valt met uw verklaringen op het CGVS. Wederom dient vastgesteld dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw beweringen over problemen met uw familieleden.

Uit dit alles moet geconcludeerd worden dat uw homoseksuele oriëntatie in zijn geheel niet aannemelijk maakt noch dat u een homoseksuele relatie hebt in België en hierdoor problemen ondervond of zou ondervinden bij terugkeer naar Noord-Macedonië.

In de kantlijn kan er nog op worden gewezen dat ook het verzoek om internationale bescherming van Mohamad D. (...) op 18 november 2021 door de Commissaris-generaal werd geweigerd aangezien zijn seksuele oriëntatie niet geloofwaardig werd geacht. U bent hiervan in kennis dat u aangeeft dat hij omwille van zijn homoseksualiteit naar België gekomen is, dat hij een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend en dat zijn verzoek werd geweigerd (CGVS, p. 9).

Uit hetgeen voorafgaat wordt u de internationale bescherming geweigerd.

U heeft evenmin substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert is aan het administratief dossier toegevoegd.

De documenten die u voorlegt wijzigen bovenstaande beoordeling niet. Uw attest van immatriculatie bewijst uw identiteit en nationaliteit waaraan noch op heden noch in het verleden getwijfeld werd. Het attest van immatriculatie van Mohamad D. (...) alsook de foto's die u voorlegt en waarop u samen met hem staat afgebeeld, tonen op zich enkel aan dat u met die man in contact bent, geenszins kan hieruit zonder meer afgeleid worden dat jullie een liefdesrelatie hebben. Het model II van de gemeente Namen toont aan dat u ingeschreven bent in die gemeente. Het heeft verder geen invloed op de beoordeling van de geloofwaardigheid uw asielmotieven."

De voormelde motieven vinden stuk voor stuk steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoeker deze geheel ongemoeid laat en deze niet aanvecht en niet betwist, onverminderd overeind. Zij volstaan om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende homoseksuele geaardheid, relatie met Mohamad D. en problemen.

Gelet op het voorgaande, is verzoekers verwijzing naar algemene informatie omtrent de situatie voor homoseksuelen in Noord-Macedonië hoegenaamd niet dienstig. Nog daargelaten dat uit deze informatie op generlei wijze kan worden afgeleid dat de situatie in dit land voor homoseksuelen van zulke aard zou zijn dat het loutere gegeven homoseksueel te zijn er zou volstaan om te kunnen besluiten tot het bestaan van een nood aan internationale bescherming, is deze informatie immers van louter algemene aard en heeft deze geen betrekking op verzoekers persoon. Verzoeker kan met zijn verwijzing naar dergelijke louter algemene informatie geenszins volstaan om aan te tonen of aannemelijk te maken dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk zou riskeren te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient zulks *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op de vastgestelde, kennelijke ongelooftwaardigheid van zijn geaardheid, relatie en problemen, schromelijk in gebreke.

Tot slot dient betreffende de bij aanvullende nota ter terechtzitting neergelegde documenten vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker zich in zijn aanvullende nota beperkt te stellen dat dit zijn kwetsbaarheid onderstreept zonder de minste verwijzing naar de bestreden beslissing of aanduiding welk motief in deze beslissing hij hiermede wenst aan te vechten. Veder blijkt dat het medisch attest van Dr. Gurning het enkel heeft over angst en stress ten gevolge van de preciaire situatie van verzoeker in België, in het bijzonder financieel en aangaande zijn status; het medisch attest van 25 januari 2022 gewag maakt van urologische problemen; en de twee overige attesten louter steunbetuiging zijn van personen in België die verzoeker omschrijven als een correct persoon met een groot hart en waarbij de verontwaardiging wordt geuit dat verzoeker nog steeds zonder papieren is. Uit geen van de medische attesten blijkt dat het verzoeker onmogelijk zou zijn de asielpprocedure op een normale wijze te doorlopen en coherente en gedegen verklaringen af te leggen. De vaststelling dat verzoeker een warm en aangenaam persoon betreft doet geen afbreuk aan de hoger gedane vaststellingen.

4.6. In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.7. Verzoeker toont gelet op het voorgaande evenmin aan dat in zijner hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

4.8. In acht genomen hetgeen voorafgaat, heeft verzoeker geen substantiële redenen opgegeven in de zin van artikel 57/6/1, § 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet om zijn land van herkomst in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Bijgevolg heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met recht besloten tot de kennelijke ongegrondheid van verzoekers voorliggende verzoek om internationale bescherming en dient het beroep te worden verworpen.

4.9. Gezien verzoeker zich voor wat de aangevoerde schending van artikel 8 EVRM betreft op geen andere elementen beroept dan zijn vermeende, hoger ongeloofwaardig bevonden homoseksuele geaardheid en relatie met Mohamad D., wordt de schending van deze bepaling ook niet op dienstige wijze aangevoerd.

Hoe dan ook dient in dit kader te worden opgemerkt dat in het kader van het voorliggende beroep, gericht tegen de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, geen uitspraak wordt gedaan over een terugleidings- of verwijderingsmaatregel, noch over burgerlijke rechten of de gegrondheid van een strafvervolging. De Raad gaat in deze enkel na of ten aanzien van verzoeker al dan niet terecht werd besloten tot de kennelijke ongegrondheid van zijn verzoek om internationale bescherming. Een beoordeling in het licht van artikel 8 EVRM is heden aldus niet aan de orde.

4.10. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien september tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT