

Arrest

nr. 277 649 van 20 september 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. KELCHTERMANS
Broederminstraat 38
2018 Antwerpen

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 19 september 2022 via J-box heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 13 september 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2022 om 11.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. KELCHTERMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker zou reeds sedert 2004 in België verblijven en diende op 12 december 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Op 9 februari 2012 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing waarbij de in punt 1.1 vermelde aanvraag ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard. Het beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verworpen in zijn arrest van 23 april 2015 (RvV 23 april 2015, nr. 143 954).

1.3. Verzoeker werd op 15 oktober 2019 bij verstek veroordeeld door de correctionele rechtbank van Antwerpen tot gevangenisstraf van 1 jaar wegens valsheid in geschriften.

1.4. Op 28 juli 2021 legde verzoeker een verklaring van wettelijke samenwoning af met zijn Belgische partner, maar de registratie ervan werd na negatief advies van het Parket door de ambtenaar van de burgerlijke stand geweigerd wegens schijnsamenwoning.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 27 juli 2022 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Verzoeker stelde tegen deze beslissingen op 18 augustus 2022 beroepen in bij de Raad (gekend onder rolnummers RvV 279 872 en RvV 279 874), maar deze beslissingen werden door de gemachtigde van de staatssecretaris op 23 augustus 2022 ingetrokken.

1.6. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 13 september 2022 onderhavige beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld. .

Dit vormt de bestreden beslissing.

2. Het voorwerp van het beroep

2.1. Op 19 september 2022 verzond de verwerende partij een instructie naar het gesloten centrum te Steenokkerzeel om verzoeker vrij te stellen omdat het *“beroep tegen bijlage 13septies niet verdedigbaar”* zou zijn.

2.2. Op 20 september 2022 maakte de gemachtigde van de staatssecretaris een schrijven over waaruit blijkt dat de thans bestreden beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) is ingetrokken.

2.2. Door toedoen van een handeling die uitgaat van de verwerende partij, met name de intrekking van de betreden beslissing, is het voorwerp van onderhavige vordering gedurende het geding teloorgegaan waardoor het beroep ‘doelloos’ is geworden (cf. RvS 21 februari 2022, nr. 253.042). De accessoire vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging dient derhalve eveneens te worden verworpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. VALGAERTS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. VALGAERTS

F. TAMBORIJN