

Arrest

nr. 277 662 van 20 september 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. EL MASSOUDI
Potvlietlaan 4
2600 Antwerpen

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 20 mei 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 mei 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies L) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 mei 2022 tot vaststelling van de grens.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 mei 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 mei 2022.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nr. 273 117 van 23 mei 2022.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure, ingediend op 31 mei 2022.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De advocaat van de verzoekende partij liet aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op 14 september 2022 om 18.46 uur via JBOX het volgende weten:

“Geachte,

Als bijlage treft u een schrijven van de dienst vreemdelingenzaken waaruit blijkt dat verzoeker gerepatrieerd zou worden op 8 september 2022, doch werd mij meegedeeld dat verzoeker niet wou meewerken.

Na telefonisch onderhoud met het asielcentrum heb ik vandaag kennisgenomen van het feit dat verzoeker weldegelijk is gerepatrieerd en zich niet meer in België bevindt.

Bij deze zal ik dan ook niet aanwezig zijn op de geplande zitting van morgen, nu het verzoek zonder voorwerp zal zijn.

(...)”

De verzoekende partij is aldus niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN