

## Arrest

nr. 277 800 van 23 september 2022  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Wettelijk vertegenwoordigd door haar ouders X en X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. DIBI  
Landvoogdreef 19  
1180 UKKEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Xide KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn en die wettelijk vertegenwoordigd wordt door haar ouders X en X, op 8 mei 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 april 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken H. CALIKOGLU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat J. DIBI voor de verzoekende partij verschijnt en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 5 november 2019 diene de ouders van verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in, dit eveneens in naam van hun minderjarige kinderen. Op 26 februari 2020 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissingen tot niet-ontvankelijk verzoek daar de ouders van verzoekende partij reeds internationale bescherming genieten in een andere EU-lidstaat, zijnde Griekenland. Bij arrest nr. X van 31 augustus 2020 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) het beroep tegen de beslissingen van 26 februari 2020.

1.2. Op 29 september 2020 dient de minderjarige verzoekende partij in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in. Zij wordt gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) op 22 maart 2022.

1.3. Op 25 april 2022 neemt de commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek (minderjarige).

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"A. Feitenrelaas*

*Je bezit de Syrische nationaliteit. Je bent 13 jaar oud. Je hebt je land van herkomst verlaten toen je zeven jaar oud was in het gezelschap van je vader A. A. (O.V. (...), CGVS (...)), je moeder A.K. (O.V. (...), CGVS (...)), je broer A. A.(O.V. (...), CGVS (...)) en je zussen A.Y. (O.V. (...)) en A.K. (O.V. (...)). Jullie reisden via Turkije naar Griekenland. Je verbleef in Griekenland samen met je familie in een opvangkamp. Jullie verbleven ongeveer anderhalf jaar in Griekenland en kregen er internationale bescherming. Daarna gingen jullie naar Duitsland, maar na een tijdje moesten jullie terugkeren naar Griekenland. Jullie verbleven dan bij een vriendin van je moeder in Griekenland, daarna reisden jullie naar Nederland. Enige tijd later kwamen jullie naar België. Je ouders dienden in België een verzoek om internationale bescherming in op 5 november 2019, dat op basis van artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980 ook in jouw naam als vergezellende minderjarige werd ingediend. Voor dit verzoek werd op 26 februari 2020 door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) een beslissing van niet-ontvankelijk verzoek (internationale bescherming in een andere EU lidstaat) genomen. Je ouders tekenden beroep aan tegen deze beslissing in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV), die op 31 augustus 2020 een arrest velde waarin het beroep verworpen werd.*

*Op 29 september 2020 diende jij in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek zei je dat Griekenland zoals een nachtmerrie is voor jou en dat je niet wilt niet terugkeren naar Griekenland. Je weet niet of je naar een kamp zou moeten gaan als je naar Griekenland zou terugkeren. Jij en je familie verlieten Griekenland omdat jullie er geen huis kregen, omdat je ouders geen werk hadden en omdat de scholen niet goed waren.*

*Op een dag was jij verstopptje aan het spelen met kinderen in het opvangkamp in Griekenland. Een onbekende man met een baard kwam dichtbij jou. Hij zei dat hij barbiepoppen had en vroeg jou mee te komen. Je was niet geïnteresseerd in barbies en je weigerde. De man probeerde je weg te trekken en jij begon te roepen. Op dat moment kwamen je vrienden en sprak een oude man de onbekende man aan. Dan liep jij weg. Later zag je de man nog eens, maar je bent toen snel naar huis gelopen.*

*Enkele maanden later zag jij een mensenmassa. Je familie zei dat je naar huis moest gaan, maar je deed dit niet en je ging kijken wat er aan de hand was. Je zag dat de vader van Ali, een vriend van jou in het opvangkamp, iemand aan het dragen was. Eerst dacht je dat die persoon aan het slapen was, dan zag je dat hij blauw was. Twee dagen later kwam je te weten dat het A. was. Hij was verdronken.*

*Ter ondersteuning van je verzoek legde je volgende documenten neer: kopieën van twee psychologische attesten, een kopie van een uittreksel uit het familieregister, een kopie van je Griekse reisdocument, een artikel en foto's in verband met de verdrinkingsdood van een jongetje, een aantal foto's van het opvangkamp in Griekenland en een aantal foto's van vernielingen in Syrië.*

*B. Motivering*

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Je bent immers minderjarig. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal. Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat en je psycholoog in de hoedanigheid van vertrouwenspersoon, die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen, en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst. Ook jouw moeder kreeg de mogelijkheid om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen.*

*Voorts blijkt uit de door jou neergelegde psychologische attesten dat je sinds een tweetal jaar psychologische begeleiding krijgt. Volgens het attest van je psycholoog d.d. 09/03/2022 is de eerdere diagnose van posttraumatische stressstoornis niet meer actueel maar is er wel nog sprake van angst-depressieve symptomatologie overblijvend na een posttraumatische stressstoornis. Er werden jou steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal om op passende wijze aan jouw noden tegemoet te komen. Zo werd er ruimschoots de tijd*

genomen om het onderhoud toe te lichten, in te leiden en jou zoveel mogelijk op je gemak te stellen (CGVS, p. 2-6). De protection officer formuleerde doorheen het onderhoud de vragen zo duidelijk mogelijk en waar nodig werden vragen geherformuleerd. Voorts werd er pauze genomen toen jij dit wenste en kreeg je de nodige tijd en ruimte om te vertellen, ook op momenten dat dit moeilijk was voor jou (CGVS, p. 9-11, 14). Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat het onderhoud rustig en zonder enig incident verlopen is. Meer algemeen komt ook uit de notities van het persoonlijk onderhoud naar voren dat je volwaardige verklaringen wist af te leggen tijdens dit onderhoud. Tenslotte kreeg je psycholoog de kans jouw psychologische toestand toe te lichten (CGVS, p. 13).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kan voldoen aan jouw verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit jouw administratieve dossier en uit jouw verklaringen op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die jouw ouders aanhalen ter staving van hun verzoek van 5 november 2019, waarvoor de beslissing vanaf nu definitief is.

In jouw verzoek worden voornamelijk de motieven herhaald die reeds aangehaald en besproken werden in de verzoeken van jouw ouders, namelijk de moeilijke leefomstandigheden in het vluchtelingenkamp, de moeilijkheden van je ouders om een job te vinden, de moeilijkheden om geschikt en kwaliteitsvol onderwijs voor jou te vinden, de moeilijkheden om huisvesting te vinden en je psychologische problemen na het overlijden van een jongetje genaamd A. in het vluchtelingenkamp (CGVS, p. 8, 10, 13). Deze motieven werden reeds beoordeeld door het CGVS. Deze beoordeling werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het louter herhalen van deze motieven in jouw verzoek, kan dan ook niets meer wijzigen aan de beoordeling. Er dient dan ook te worden verwezen naar de omstandig gemotiveerde beslissingen van je ouders die werden toegevoegd aan jouw administratief dossier. Het arrest van de RvV dat het beroep van je ouders verwierp, werd eveneens toegevoegd aan jouw dossier.

De opmerkingen van je psycholoog tijdens het persoonlijk onderhoud dat het intussen veel beter met jou gaat maar dat de posttraumatische stress zou kunnen hernemen en verergeren in geval van terugkeer naar Griekenland en dat leven in dezelfde omstandigheden als waarin je vroeger leefde in Griekenland een groot risico lijkt op gevoelsniveau (CGVS, p. 13) liggen in het verlengde van jouw psychologische problemen die je ouders eerder aanhaalden. De Raad merkte hieromtrent op "dat uit verzoekers' verklaringen niet kan blijken dat hen de toegang tot de gezondheidszorg werd ontzegd in Griekenland, noch dat zij hun rechten met betrekking tot de toegang tot de gezondheidszorg in Griekenland niet zouden kunnen doen gelden. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de aangehaalde gebreken in de zorg voortvloeien uit eventuele beperkingen van het gezondheidsstelsel in Griekenland, waarbij verzoekers niet aantonen dat hun moeilijkheden of beperkingen om hun rechten uit te oefenen anders zijn dan de mogelijkheden of beperkingen waarmee onderdanen van Griekenland geconfronteerd worden. Verzoekers tonen met hun betoog in het verzoekschrift bovendien niet aan dat de gebreken in de gezondheidszorg in Griekenland van dergelijke aard zijn dat er sprake is van een systematisch onvermogen vanwege de Griekse autoriteiten dat tot gevolg zou hebben dat verzoekers bij een terugkeer naar Griekenland buiten hun wil en hun persoonlijke keuzes om in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie zullen terechtkomen." Wat betreft jouw kwetsbare profiel merkte de Raad het volgende op: "Waar verzoekers in het verzoekschrift verwijzen naar hun bijzondere kwetsbaarheid omwille van het extreem kwetsbaar profiel van hun dochter respectievelijk zus S., merkt de Raad op dat zij, gelet op hetgeen voorafgaat, niet aantonen dat zij louter omwille van hun gezondheidstoestand en die van S. bij een terugkeer naar Griekenland vanwege hun bijzondere kwetsbaarheid buiten hun wil en hun persoonlijke keuzes om in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie zullen terechtkomen. De Raad benadrukt hierbij dat S. bij een terugkeer naar Griekenland kan rekenen op de ondersteuning van het gezin." Noch de verklaringen van je psycholoog, noch de neergelegd psychologische attesten kunnen bovenstaande beoordeling ombuigen.

Je haalt persoonlijk aan dat een onbekende man in het vluchtelingenkamp in Griekenland zich eens raar gedroeg ten aanzien van jou (CGVS, p. 10-11). Hij zei dat hij barbiepoppen had, hij vroeg jou om mee te komen en probeerde je mee te trekken. Je begon toen te roepen, je vrienden kwamen af en een oude man sprak de onbekende man aan, daarna liep je weg. Later heb je de onbekende man nog één keer gezien, hij keek toen misschien naar jou en je liep toen snel naar huis. Uit je verklaringen blijkt dat je pas in België aan je moeder verteld hebt hierover (CGVS, p. 11). Op basis van de gegevens die voorhanden

*zijn blijkt bijgevolg dat jullie naar aanleiding van deze ervaring geen pogingen hebben ondernomen om beroep te doen op de hulp of bescherming van de bevoegde Griekse instanties, hoewel het vermoeden dat jouw grondrechten als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland geëerbiedigd worden tevens impliceert dat de daar aanwezige autoriteiten in staat zijn een effectieve en gelijkwaardige bescherming te bieden mits jullie uiteraard de nodige stappen zetten. Bovendien blijkt uit jouw verklaringen dat jij en je familie nooit problemen gehad hebben met de politie of andere autoriteiten in Griekenland (CGVS, p. 12).*

*Er dient voorts opgemerkt te worden dat het CGVS je moeder de kans gaf om zaken toe te voegen inzake jouw verzoek maar dat zij hier niet wenste op in te gaan (CGVS, p. 15). Tijdens je onderhoud bij de Dienst Vreemdelingenzaken voegde je moeder wel een aantal zaken toe (Vragenlijst CGVS, vraag 3.8). Zo verklaarde ze dat er een pedofiel in het opvangkamp verbleef, dat de klacht van een aantal jongemannen tegen hem aanvankelijk zonder resultaat bleef maar dat hij uiteindelijk wel weggestuurd werd uit het kamp door de politie nadat hij een meisje aangerand had. Je moeder gaf verder toelichting met betrekking tot de verdrinkingsdood van Ali, waarbij ze aangaf dat de politie na de verdwijning van het kind aanvankelijk niets deed en pas enige tijd later kwam. Voorts verklaarde ze dat er drugs verhandeld werden en dat er gevochten werd in het opvangkamp, wat ook al aangehaald was in het verzoek van je ouders. Waar je moeder zich beperkt tot de algemene verwijzing naar veiligheidsproblemen in het opvangkamp en gebrek aan (tijdige) bescherming van de lokale autoriteiten volstaat dit niet om het vermoeden met betrekking tot de eerbiediging van jouw grondrechten en aanwezigheid van een effectieve en gelijkwaardige bescherming te weerleggen. Jij haalde enkel bovenvermeld incident aan waarbij een man een poging deed om jou mee te lokken, waarvan reeds werd opgemerkt dat jullie geen pogingen ondernamen om een beroep te doen op de hulp of bescherming van de bevoegde instanties. Je moeder maakte géén melding van concrete, soortgelijke incidenten die jou persoonlijk te beurt zijn gevallen als begunstigde van internationale bescherming, laat staan van het gegeven dat jullie zich als gevolg hiervan zouden hebben moeten wenden tot de daar aanwezige autoriteiten. Evenmin zijn er concrete indicaties dat dit het geval zou zijn bij terugkeer. Je moeders verklaringen met betrekking tot je vroegere medische problemen – je zou astma gehad hebben tot de leeftijd van zes jaar en je zou een darminfectie gehad hebben – hebben geen betrekking op je actuele gezondheidstoestand. In elk geval is de toegang tot gezondheidszorg in Griekenland ook een element dat reeds aangehaald en beoordeeld werd in het verzoek van je ouders en kan deze opmerking van je moeder deze beoordeling niet wijzigen.*

*De door jou voorlegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. De kopie van je Griekse reisdocument en van je uittreksel van het famileregister werden reeds door je ouders neergelegd bij hun verzoek. Deze documenten hebben louter betrekking op je identiteit en gezinssamenstelling. De foto's van het vluchtelingenkamp in Griekenland en foto's en het artikel in verband met een ander jongetje dat verdronk volgens je ouders werd hij vermoord - werden eerder al door je ouders neergelegd. Deze documenten hebben betrekking op elementen die reeds werden aangehaald en beoordeeld door het CGVS en de RvV in de verzoeken van jouw ouders, met name de moeilijke en onveilige leef- en huisvestingsomstandigheden en het gebrek aan kwaliteitsvol onderwijs in het vluchtelingenkamp. Deze documenten kunnen niets veranderen aan de beoordeling inzake jouw verzoek. De foto's van vernielingen in Syrië hebben louter betrekking op de situatie in Syrië en hebben geen impact op bovenstaande beoordeling. Je legde voorts twee psychologische attesten d.d. 09/09/2020 en 09/03/2022 neer. Hoewel dit nieuwe documenten zijn, hebben deze betrekking op een element dat ook al door je ouders bij hun verzoek om internationale bescherming werd aangehaald, met name jouw psychologische problemen. Dit element werd reeds beoordeeld door het CGVS en door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Deze documenten kunnen de eerdere beoordeling niet in positieve zin ombuigen, temeer daar dient opgemerkt te worden dat in het recentste psychologisch attest d.d. 09/03/2022 aangehaald wordt dat jouw toestand significant verbeterd is. Volgens dit attest is de eerdere diagnose van posttraumatische stressstoornis niet meer actueel en is er enkel nog sprake van angst-depressieve symptomatologie overblijvend na een posttraumatische stressstoornis. Het CGVS verwijst met betrekking hiertoe naar bovenvermelde opmerkingen van de RvV inzake de toegang tot gezondheidszorg in Griekenland.*

*Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat jij geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Het verzoekschrift

In een enig middel voert verzoekende partij de schending aan van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953 (hierna: het Vluchtelingenverdrag), van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) en van de artikelen 48/3 tot 48/7 en de artikelen 57/6/2 en 57/6, § 3, 6° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Na een korte theoretische verwijzing naar het arrest Ibrahim van het Hof van Justitie waarbij de situatie in Griekenland wordt belicht, voert verzoekende partij aan dat zij als nieuwe elementen heeft gewezen op de verslechtering van de kwetsbare situatie van het gezin en de verslechtering van de situatie in Griekenland voor de personen die internationale bescherming genieten.

Er wordt in het verzoekschrift vooreerst gewezen op de verhoogde kwetsbaarheid van verzoekende partij. Er wordt aangevoerd dat in geval van terugkeer naar Griekenland niet valt te ontkennen dat verzoekende partij de onontbeerlijke psychologische begeleiding die zij in België krijgt niet zal kunnen voortzetten. Talrijke bronnen bevestigen volgens verzoekende partij dat erkende vluchtelingen in Griekenland in de praktijk bijzonder moeilijk toegang hebben tot passende zorg. Verzoekende partij betoogt dat in tegenstelling tot wat in de beslissing staat er dus objectieve elementen zijn op grond waarvan kan worden aangenomen dat het voor haar in de praktijk onmogelijk zal zijn om passende zorg te verkrijgen. Ze meent dat de asielautoriteiten in het kader van deze beoordeling niet kunnen afzien van een analyse van deze bronnen.

Verzoekende partij vervolgt dat uit deze bronnen verder blijkt dat erkende vluchtelingen in Griekenland zich in de praktijk in een veel moeilijker situatie bevinden dan andere personen die legaal in Griekenland verblijven. Er wordt gesteld dat het dus duidelijk onmogelijk is voor verzoekende partij om de juiste psychologische zorg te krijgen.

Vervolgens wordt in het verzoekschrift gewezen op andere elementen die de extreme behoefte van verzoekende partij in geval van terugkeer bevestigen. Er wordt hierbij verwezen naar een arrest van de Raad van 3 december 2020 waarin de draagwijdte van elk van de aan het CGVS toegezonden bronnen betreffende de situatie in Griekenland objectief wordt samengevat. Verzoekende partij licht toe dat zij psychologisch uitgeput is door de oorlog in Syrië, haar ervaring in Griekenland en haar migratiereis. Als zij naar Griekenland terugkeert, zal het naar haar mening uiterst moeilijk zijn om de taal te leren en naar school te gaan. Gezien de objectieve informatie over Griekenland en haar kwetsbare situatie, bestaat er volgens verzoekende partij een zeer reëel risico dat ze met haar gezin op straat zal leven indien haar asielprocedure wordt afgewezen. Hierbij wordt nog aangehaald dat haar ouders geen financiële middelen meer hebben om een flat te huren en dat wie een woning wil huren en een bankrekening wil openen, een fiscaal identificatienummer nodig heeft doch om deze te verkrijgen, moeten zij de belastingautoriteiten een gecertificeerd woonadres voorleggen. Personen die internationale bescherming genieten en geen verblijfsvergunning hebben en/of dakloos zijn, kunnen geen AFM krijgen, aldus verzoekende partij. Verzoekende partij voegt daaraan toe dat aanvragers echter geen verblijfsadres zullen hebben als zij naar Griekenland terugkeren, aangezien erkende vluchtelingen uit asielopvangcentra worden gezet en voor zichzelf moeten zorgen. Ze benadrukt dat een indrukwekkend aantal rechten afhankelijk is van het hebben van een verblijfplaats. Er wordt in het verzoekschrift verder aangevoerd dat volgens het meest recente RSA-verslag (van maart 2021) verzoekende partij en haar ouders niet eens in aanmerking kunnen komen voor het enige bestaande programma voor hulp aan erkende vluchtelingen (HELIOS) daar zij immers nooit kunnen voldoen aan de voorwaarden om er toegang toe te krijgen, met name omdat zij vóór 2018 in Griekenland als vluchteling werden erkend.

Verzoekende partij verwijst naar de volledige inhoud van het in maart 2021 opgestelde RSA-rapport, waarin de verslechtering van de levensomstandigheden van erkende vluchtelingen in Griekenland wordt bevestigd sinds de afsluiting van hun eerste asielverzoek in België. Ze stelt daarnaast dat er veel aanwijzingen zijn dat kinderen als erkende vluchtelingen niet naar school kunnen gaan en dat in een recent verslag van april 2021 de NGO RSA in detail de verschillende niveaus van belemmeringen worden beschreven voor onderwijs voor vluchtelingenkinderen (vervoer, bureaucratische moeilijkheden, onzekere menselijke levensomstandigheden, gebrek aan personeel, discriminatie bij inschrijving, ...).

Er wordt door verzoekende partij aangekaart dat zij sinds haar aankomst naar school gaat en dat het voor haar psychologische wederopbouw absoluut noodzakelijk is dat zij deze stabiliteit in haar schoolopleiding kan behouden.

Verzoekende partij besluit dat uit de genoemde bijzondere omstandigheden en de objectieve informatie die aan de Raad is verstrekt, blijkt dat de onverschilligheid van de Griekse autoriteiten tot gevolg zou hebben dat personen zoals zij en haar ouders, die niet over voldoende middelen van bestaan beschikken, buiten hun wil en persoonlijke keuzes, om, terecht komen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hen niet in staat stelt om te voorzien in hun meest elementaire behoeften, zoals eten, zich

wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor hun fysieke of mentale gezondheid of hen in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid.

## 2.2. Beoordeling

2.2.1. Vooreerst kan vastgesteld worden dat wat betreft de bijzonder procedurele noden, verzoekende partij deze motieven in de bestreden beslissing niet aanvecht, noch betwist.

In de bestreden beslissing wordt hieromtrent met reden als volgt overwogen:

*“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Je bent immers minderjarig. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal. Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat en je psycholoog in de hoedanigheid van vertrouwenspersoon, die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen, en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst. Ook jouw moeder kreeg de mogelijkheid om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen.*

*Voorts blijkt uit de door jou neergelegde psychologische attesten dat je sinds een tweetal jaar psychologische begeleiding krijgt. Volgens het attest van je psycholoog d.d. 09/03/2022 is de eerdere diagnose van posttraumatische stressstoornis niet meer actueel maar is er wel nog sprake van angst-depressieve symptomatologie overblijvend na een posttraumatische stressstoornis. Er werden jou steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal om op passende wijze aan jouw noden tegemoet te komen. Zo werd er ruimschoots de tijd genomen om het onderhoud toe te lichten, in te leiden en jou zoveel mogelijk op je gemak te stellen (CGVS, p. 2-6). De protection officer formuleerde doorheen het onderhoud de vragen zo duidelijk mogelijk en waar nodig werden vragen geherformuleerd. Voorts werd er pauze genomen toen jij dit wenste en kreeg je de nodige tijd en ruimte om te vertellen, ook op momenten dat dit moeilijk was voor jou (CGVS, p. 9-11, 14). Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat het onderhoud rustig en zonder enig incident verlopen is. Meer algemeen komt ook uit de notities van het persoonlijk onderhoud naar voren dat je volwaardige verklaringen wist af te leggen tijdens dit onderhoud. Tenslotte kreeg je psycholoog de kans jouw psychologische toestand toe te lichten (CGVS, p. 13).*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kan voldoen aan jouw verplichtingen.”*

In de gegeven omstandigheden kan ook volgens de Raad redelijkerwijze worden aangenomen dat de rechten van verzoekende partij in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd werden evenals dat ze kon voldoen aan haar verplichtingen.

2.2.2. De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet, dat voorziet in de mogelijkheid om het verzoek om internationale bescherming van een minderjarige vreemdeling niet-ontvankelijk te verklaren wanneer hij of zij geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet waarover een definitieve beslissing werd genomen.

In de memorie van toelichting bij artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° lid van de Vreemdelingenwet wordt gesteld:

*“De bepaling in paragraaf 3, 6° laat toe de procedure van de volgende verzoeken eveneens toe te passen op de minderjarige vreemdeling die geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat zijn eerdere verzoek om internationale bescherming namens hem werd ingediend door de persoon die over hem het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent. Het dient benadrukt te worden dat het criterium ruimer is dan alleen geen eigen feiten aanhalen. Het gaat om de afwezigheid van eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen.” (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001,108).* Aldus blijkt dat de loutere vaststelling dat een minderjarige verzoeker eigen feiten aanhaalt niet volstaat om het verzoek ontvankelijk te verklaren. Deze eigen feiten moeten bovendien van die aard zijn dat zij een apart verzoek rechtvaardigen.

2.2.3. In de bestreden beslissing wordt erop gewezen dat de ouders van verzoekende partij op 5 november 2019 een verzoek om internationale bescherming in België hebben ingediend. Deze verzoeken werden op basis van artikel 57/1, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoekende partij als vergezellende minderjarigen ingediend. Op 26 februari 2020 werden voormelde verzoeken om internationale bescherming door het CGVS niet-ontvankelijk verklaard omdat de ouders van verzoekende partij reeds in een lidstaat van de Europese Unie, i.c. Griekenland, internationale bescherming hebben verkregen. De ouders van verzoekende partij dienden een beroep in tegen de beslissingen van 26 februari 2020 dat bij arrest nr. 240 279 van 31 augustus 2020 werd verworpen.

In het kader van het huidig verzoek van minderjarige verzoekende partij werd gewezen op het gebrek aan werk, huisvesting alsook het gebrekkige onderwijs in Griekenland. Verzoekende partij meldde tevens de verdrinkingsdood van een vriend en een incident waarbij een onbekende man in het kamp haar probeerde weg te lokken en mee te nemen.

Ter staving van dit verzoek werden volgende documenten neergelegd: foto's van het opvangkamp in Griekenland, foto's en een artikel in verband met de verdrinkingsdood van een jongetje, aantal foto's van vernielingen in Syrië, Grieks reisdocument van verzoekende partij, Syrisch attest van gezinssamenstelling en twee psychologische attesten inzake verzoekende partij.

2.2.4. De commissaris-generaal stelt vooreerst met reden vast dat het huidig verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die haar ouders in hun verzoeken om internationale bescherming aangehaald hebben waarvoor de beslissingen definitief zijn. Hieromtrent wordt gewezen op volgende motieven in de bestreden beslissing:

*“In jouw verzoek worden voornamelijk de motieven herhaald die reeds aangehaald en besproken werden in de verzoeken van jouw ouders, namelijk de moeilijke leefomstandigheden in het vluchtelingenkamp, de moeilijkheden van je ouders om een job te vinden, de moeilijkheden om geschikt en kwaliteitsvol onderwijs voor jou te vinden, de moeilijkheden om huisvesting te vinden en je psychologische problemen na het overlijden van een jongetje genaamd A. in het vluchtelingenkamp (CGVS, p. 8, 10, 13). Deze motieven werden reeds beoordeeld door het CGVS. Deze beoordeling werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het louter herhalen van deze motieven in jouw verzoek, kan dan ook niets meer wijzigen aan de beoordeling. Er dient dan ook te worden verwezen naar de omstandig gemotiveerde beslissingen van je ouders die werden toegevoegd aan jouw administratief dossier. Het arrest van de RvV dat het beroep van je ouders verwierp, werd eveneens toegevoegd aan jouw dossier.*

*De opmerkingen van je psycholoog tijdens het persoonlijk onderhoud dat het intussen veel beter met jou gaat maar dat de posttraumatische stress zou kunnen hernemen en verergeren in geval van terugkeer naar Griekenland en dat leven in dezelfde omstandigheden als waarin je vroeger leefde in Griekenland een groot risico lijkt op gevoelsniveau (CGVS, p. 13) liggen in het verlengde van jouw psychologische problemen die je ouders eerder aanhaalden. De Raad merkte hieromtrent op “dat uit verzoekers’ verklaringen niet kan blijken dat hen de toegang tot de gezondheidszorg werd ontzegd in Griekenland, noch dat zij hun rechten met betrekking tot de toegang tot de gezondheidszorg in Griekenland niet zouden kunnen doen gelden. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de aangehaalde gebreken in de zorg voortvloeien uit eventuele beperkingen van het gezondheidsstelsel in Griekenland, waarbij verzoekers niet aantonen dat hun moeilijkheden of beperkingen om hun rechten uit te oefenen anders zijn dan de mogelijkheden of beperkingen waarmee onderdanen van Griekenland geconfronteerd worden. Verzoekers tonen met hun betoog in het verzoekschrift bovendien niet aan dat de gebreken in de gezondheidszorg in Griekenland van dergelijke aard zijn dat er sprake is van een systematisch onvermogen vanwege de Griekse autoriteiten dat tot gevolg zou hebben dat verzoekers bij een terugkeer naar Griekenland buiten hun wil en hun persoonlijke keuzes om in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie zullen terechtkomen.” Wat betreft jouw kwetsbare profiel merkte de Raad het volgende op: “Waar verzoekers in het verzoekschrift verwijzen naar hun bijzondere kwetsbaarheid omwille van het extreem kwetsbaar profiel van hun dochter respectievelijk zus S., merkt de Raad op dat zij, gelet op hetgeen voorafgaat, niet aantonen dat zij louter omwille van hun gezondheidstoestand en die van S. bij een terugkeer naar Griekenland vanwege hun bijzondere kwetsbaarheid buiten hun wil en hun persoonlijke keuzes om in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie zullen terechtkomen. De Raad benadrukt hierbij dat S. bij een terugkeer naar Griekenland kan rekenen op de ondersteuning van het gezin.” Noch de verklaringen van je psycholoog, noch de neergelegd psychologische attesten kunnen bovenstaande beoordeling ombuigen.”*

De commissaris-generaal oordeelt op goede gronden dat het louter herhalen van deze motieven dan ook niets meer kan wijzigen aan de eerdere beoordeling van het CGVS die werd bevestigd door de Raad.

Er dient hierbij aangestipt te worden dat de Raad niet de bevoegdheid heeft om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in de beslissingen met betrekking tot de eerdere verzoeken om internationale bescherming van de ouders werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat het beroep ertegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, tenzij een nieuw element of bevinding wordt voorgelegd dat/die van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het element of de bevinding waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen, of wanneer verzoekende partij elementen aanbrengt die afbreuk doen aan de essentie van de eerdere beslissingen.

Het aanhalen van algemene informatie aangaande de moeilijke toegang tot passende zorg, huisvesting, onderwijs en aangaande de levensomstandigheden in Griekenland is niet van die aard om voorgaande concrete vaststellingen te doen ombuigen.

Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is verder niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking. Bovendien wordt iedere zaak individueel, op de eigen merites beoordeeld.

Zodoende kan niet aangenomen worden dat de motieven in hoofde van verzoekende partij die eveneens werden aangehaald door haar ouders, een apart verzoek rechtvaardigen.

Waar in het huidig verzoek van de minderjarige verzoekende partij een incident wordt aangehaald waarbij een onbekende man in het kamp verzoekende partij probeerde weg te lokken en mee te nemen, heeft de commissaris-generaal op goede gronden als volgt geoordeeld:

*“Je haalt persoonlijk aan dat een onbekende man in het vluchtelingenkamp in Griekenland zich eens raar gedroeg ten aanzien van jou (CGVS, p. 10-11). Hij zei dat hij barbiepoppen had, hij vroeg jou om mee te komen en probeerde je mee te trekken. Je begon toen te roepen, je vrienden kwamen af en een oude man sprak de onbekende man aan, daarna liep je weg. Later heb je de onbekende man nog één keer gezien, hij keek toen misschien naar jou en je liep toen snel naar huis. Uit je verklaringen blijkt dat je pas in België aan je moeder verteld hebt hierover (CGVS, p. 11). Op basis van de gegevens die voorhanden zijn blijkt bijgevolg dat jullie naar aanleiding van deze ervaring geen pogingen hebben ondernomen om beroep te doen op de hulp of bescherming van de bevoegde Griekse instanties, hoewel het vermoeden dat jouw grondrechten als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland geëerbiedigd worden tevens impliceert dat de daar aanwezige autoriteiten in staat zijn een effectieve en gelijkwaardige bescherming te bieden mits jullie uiteraard de nodige stappen zetten. Bovendien blijkt uit jouw verklaringen dat jij en je familie nooit problemen gehad hebben met de politie of andere autoriteiten in Griekenland (CGVS, p. 12).”*

Verzoekende partij brengt geenszins dienstige argumenten bij die voormelde bevindingen in een ander daglicht kunnen plaatsen.

Tevens worden volgende overwegingen volledig ongemoeid gelaten:

*“Er dient voorts opgemerkt te worden dat het CGVS je moeder de kans gaf om zaken toe te voegen inzake jouw verzoek maar dat zij hier niet wenste op in te gaan (CGVS, p. 15). Tijdens je onderhoud bij de Dienst Vreemdelingenzaken voegde je moeder wel een aantal zaken toe (Vragenlijst CGVS, vraag 3.8). Zo verklaarde ze dat er een pedofiel in het opvangkamp verbleef, dat de klacht van een aantal jongemannen tegen hem aanvankelijk zonder resultaat bleef maar dat hij uiteindelijk wel weggestuurd werd uit het kamp door de politie nadat hij een meisje aangerand had. Je moeder gaf verder toelichting met betrekking tot de verdrinkingsdood van Ali, waarbij ze aangaf dat de politie na de verdwijning van het kind aanvankelijk niets deed en pas enige tijd later kwam. Voorts verklaarde ze dat er drugs verhandeld werden en dat er gevochten werd in het opvangkamp, wat ook al aangehaald was in het verzoek van je ouders. Waar je moeder zich beperkt tot de algemene verwijzing naar veiligheidsproblemen in het opvangkamp en gebrek aan (tijdige) bescherming van de lokale autoriteiten volstaat dit niet om het vermoeden met betrekking tot de eerbiediging van jouw grondrechten en aanwezigheid van een effectieve en gelijkwaardige bescherming te weerleggen. Jij haalde enkel bovenvermeld incident aan waarbij een man een poging deed om jou mee te lokken, waarvan reeds werd opgemerkt dat jullie geen pogingen ondernamen om een beroep te doen op de hulp of bescherming van de bevoegde instanties. Je moeder maakte géén melding van concrete, soortgelijke incidenten die jou persoonlijk te beurt zijn gevallen als begunstigde van internationale bescherming, laat staan van het gegeven dat jullie zich als gevolg hiervan zouden hebben moeten wenden tot de daar aanwezige autoriteiten. Evenmin zijn er concrete indicaties dat dit het geval zou zijn bij terugkeer. Je moeders verklaringen met betrekking tot je vroegere medische problemen – je zou astma gehad hebben tot de leeftijd van zes jaar en je zou een darminfectie gehad hebben – hebben geen betrekking op je actuele gezondheidstoestand. In elk geval is de toegang tot gezondheidszorg in*



*Griekenland ook een element dat reeds aangehaald en beoordeeld werd in het verzoek van je ouders en kan deze opmerking van je moeder deze beoordeling niet wijzigen.”*

Bij gebrek aan enig dienstig verweer kan de Raad voormelde pertinente motieven, die steun vinden in het administratief dossier, bijtreden.

De Raad merkt vervolgens op dat het louter verwijzen naar algemene informatie en het louter betogen dat de levensomstandigheden in Griekenland zijn verslechterd geenszins van aard is afbreuk te doen aan de pertinente conclusie in de bestreden beslissing dat verzoekende partij in het kader van haar verzoek om internationale bescherming geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens haar een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In dit verband stelt de Raad nog vast en benadrukt hij dat verzoekende partij er niet in slaagt de vaststelling te ontcrachten dat haar verzoek hoofdzakelijk berust op de gronden die reeds werden aangehaald door haar ouders, in het kader van hun eerdere verzoeken om internationale bescherming waarvoor de beslissingen definitief zijn.

Hoewel landeninformatie weliswaar een belangrijk aspect kan vormen bij de globale beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, volstaat zo'n informatie niet om zonder meer te besluiten dat de geboden bescherming in hoofde van eenieder die in die lidstaat internationale bescherming werd verleend, niet langer effectief of toereikend zou zijn. Een dergelijke algemene verwijzing, zoals die naar de soms moeilijke (levens)omstandigheden voor asielzoekers en voor begunstigen van internationale bescherming in Griekenland, volstaat niet om aan te tonen dat verzoekende partij als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland buiten haar wil en persoonlijke keuzes om in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie verkeerde dan wel bij een terugkeer dreigt terecht te komen. Dit dient, zo weze herhaald, in concreto te worden aangetoond, waar verzoekende partij echter in gebreke blijven gelet op de concrete vaststellingen en motieven zoals hoger uiteengezet.

Verzoekende partij toont niet aan dat zij en haar ouders als begunstigen van internationale bescherming in Griekenland geen toegang zouden krijgen tot of gebruik zouden kunnen maken van de aan hun internationale beschermingsstatus verbonden rechten en voordelen. Zij maakt niet aannemelijk dat zij daadwerkelijk verhinderd was/is om in Griekenland in haar elementaire levensbehoeften te voorzien of om er aanspraak te kunnen maken op bepaalde basisvoorzieningen, noch dat zij Griekenland heeft verlaten wegens een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag of een reëel risico op ernstige schade. Uit haar verklaringen en het betoog in haar verzoekschrift kan niet blijken dat de levensomstandigheden van verzoekende partij en haar gezin in Griekenland een schending uitmaken van artikel 3 van het EVRM. Er zijn evenmin aanwijzingen dat zij verhinderd zou zijn om opnieuw tot het Griekse grondgebied te worden toegelaten.

Tot slot moet vastgesteld worden dat de motieven met betrekking tot de neergelegde documenten onbesproken worden gelaten door verzoekende partij en door de Raad tot de zijne worden gemaakt: *“De kopie van je Griekse reisdocument en van je uittreksel van het familieregister werden reeds door je ouders neergelegd bij hun verzoek. Deze documenten hebben louter betrekking op je identiteit en gezinssamenstelling. De foto's van het vluchtelingenkamp in Griekenland en foto's en het artikel in verband met een ander jongetje dat verdronk volgens je ouders werd hij vermoord - werden eerder al door je ouders neergelegd. Deze documenten hebben betrekking op elementen die reeds werden aangehaald en beoordeeld door het CGVS en de RvV in de verzoeken van jouw ouders, met name de moeilijke en onveilige leef- en huisvestingsomstandigheden en het gebrek aan kwaliteitsvol onderwijs in het vluchtelingenkamp. Deze documenten kunnen niets veranderen aan de beoordeling inzake jouw verzoek. De foto's van vernielingen in Syrië hebben louter betrekking op de situatie in Syrië en hebben geen impact op bovenstaande beoordeling. Je legde voorts twee psychologische attesten d.d. 09/09/2020 en 09/03/2022 neer. Hoewel dit nieuwe documenten zijn, hebben deze betrekking op een element dat ook al door je ouders bij hun verzoek om internationale bescherming werd aangehaald, met name jouw psychologische problemen. Dit element werd reeds beoordeeld door het CGVS en door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Deze documenten kunnen de eerdere beoordeling niet in positieve zin ombuigen, temeer daar dient opgemerkt te worden dat in het recentste psychologisch attest d.d. 09/03/2022 aangehaald wordt dat jouw toestand significant verbeterd is. Volgens dit attest is de eerdere diagnose van posttraumatische stressstoornis niet meer actueel en is er enkel nog sprake van angst-depressieve symptomatologie overblijvend na een posttraumatische stressstoornis. Het CGVS verwijst met betrekking hiertoe naar bovenvermelde opmerkingen van de RvV inzake de toegang tot gezondheidszorg in Griekenland.”*

2.2.5. Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoekende partij geen eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen.

2.2.6. Wat betreft artikel 3 van het EVRM, wijst de Raad erop dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze is beperkt tot het onderzoek of verzoekende partij al dan niet eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen. Verder doet de Raad in het kader van een beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal geen uitspraak over een terugkeerbeslissing of verwijdering. Bijgevolg is een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM niet aan de orde.

2.2.7. Uit het voorgaande blijkt dat verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de commissaris-generaal op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen.

2.2.8. In zoverre de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aangevoerd, moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal verplicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij door een gespecialiseerde protection officer werd gehoord op het commissariaat-generaal. Zij kreeg de mogelijkheid haar vluchtmotieven uiteen te zetten en haar argumenten kracht bij te zetten, er konden nieuwe en/of aanvullende stukken neergelegd worden met bijstand van een advocaat en een vertrouwenspersoon en in aanwezigheid van een tolk die het Arabisch machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig is tewerk gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

2.2.9. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekende partij heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig september tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. H. CALIKOGLU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

H. CALIKOGLU