



Arrest

nr. 277 828 van 23 september 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. VANGOIDSENHOVEN
Interleuvenlaan 62
3001 HEVERLEE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 18 mei 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 april 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat E. VANGOIDSENHOVEN en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 23 oktober 2020, diende op 6 november 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 15 april 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 15 april 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 06/11/2020
Overdracht CGVS: 31/03/2021*

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 4 maart 2022, van 14u08 tot 18u36, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Céline HERSSENS, loco meester Alexander LOOBUYCK, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Hawadle-clan te behoren. U bent geboren op 14 oktober 1993 in Beledweyne uit het gelijknamige district van de provincie Hiraan. Op driejarige leeftijd verhuisde u naar het dorp Beer Xaano uit het district Beledweyne van de provincie Hiraan, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa. U groeide op in een landbouwfamilie met landbouwvelden en koeien.

Al Shabaab heeft meerdere jongeren uit het dorp, waaronder uw broer, gedwongen om zich aan te sluiten. Uw familie adviseerde uw broer om te ontsnappen. Hij werd echter betrapt en gedood door Al Shabaab. Toen uw familie bezig was met de rouwperiode viel Al Shabaab jullie huis aan en namen zij u mee naar hun basis in Dhumood. U werd ernstig ziek en Al Shabaab liet toe dat u buiten de basis behandeld zou worden op voorwaarde dat een ouderling van het dorp borg stond voor u. U maakte van de gelegenheid gebruik om het land te ontvluchten. Ook uw ouders verlieten Beer Xaano en vluchtten naar Beledweyne.

Op 23 oktober 2020 kwam u België binnen, waar u dezelfde dag een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter staving van uw verzoek legt u volgend document voor : een originele Somalische identiteitskaart uitgegeven op 21.10.2018 te Mogadishu.

Bij terugkeer vreest u niet veilig te zijn voor Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 04.03.2022 (verder CGVS), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief afkomstig te zijn uit het dorp Beer Xaano van het district Beledweyne gelegen in de provincie Hiraan.

Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 7). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de districten van Galgadud weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo is uw kennis over de rivier ontoereikend. U geeft wel nog correct aan dat een grote rivier van Beledweyne naar Balcad stroomt en die ten westen van uw dorp loopt, maar als gevraagd wordt wat de naam is van die rivier, antwoordt u dat die de Juba heet (CGVS, p. 26). Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat het de rivier Shabelle is door Beledweyne en dicht bij uw dorp loopt (zie administratief dossier).

Het is merkwaardig te noemen dat u de verkeerde naam plakt op de rivier, gezien de grote impact van de Shabelle op de omliggende dorpen en steden, zowel positief dankzij de vruchtbare landbouwgrond, als negatief door de vele overstromingen (ibid.). Er mag redelijkerwijze verwacht worden dat u als actief lid van een landbouwfamilie met landbouwvelden en vee, en als levenslang inwoner van de regio, op de hoogte bent van de naam van de rivier die zo hard zijn stempel drukt op zijn omgeving.

Daarenboven blijkt u zeer onwetend omtrent natuurrampen in uw onmiddellijke leefomgeving. U situeert nog wel correct overstromingen in uw regio in het jaar 2019, maar als u gevraagd wanneer in 2019 er overstromingen waren, antwoordt u dat dat gebeurde tijdens Gu (CGVS, p. 28). Gevraagd of er toen enkel tijdens Gu overstromingen waren, antwoordt u affirmatief en dat er tijdens Deyr niet zoveel regen was (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat er in 2019 tijdens Deyr – dat grosso moddo overeenkomt met de maanden oktober, november en december – zware overstromingen waren in gebieden langs de rivier Shabelle en meer bepaald in uw district Beledweyne (zie administratief dossier). Zo stonden 90% van de huizen in de meeste wijken van Beledweyne-stad onder water en moesten er op korte tijd 270 000 mensen hun huis verlaten (ibid.).

Bovendien zijn uw verklaringen over de recente periodes van droogte die uw regio hebben geteisterd weinig doorleefd en inconsistent. Gevraagd naar de laatste belangrijke droogte die uw regio teisterde, situeert u die in 2011 (CGVS, p. 29). Gevraagd hoe u die droogte beleefde, antwoordt u dat er geen sorghum meer was, dieren stierven, het water in de rivier verminderde en mensen zo ziek werden (ibid.). Gevraagd of er nog voedsel beschikbaar was, antwoordt u dat wat jullie normaal oogstten, nl. maïs en sorghum, er helemaal niet meer was en jullie enkel nog rijst konden krijgen (ibid.). Gevraagd waar u die rijst vond, antwoordt u dat er handelaars waren in het dorp die dat haalden bij winkels in Beledweyne (CGVS, p. 30). Gevraagd of u de hele droogte overleefde door enkel rijst te eten, antwoordt u affirmatief en dat zelfs rijst moeilijk te vinden was (ibid.). Gevraagd of rijst duurder was dan in normale tijden, antwoordt u dat het inderdaad duurder werd en de armen enorm afzagen (ibid.). Gevraagd hoeveel duurder rijst werd, antwoordt u dat het heel duur werd (ibid.). Gevraagd of uw familie nog inkomsten had, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd hoe uw familie zonder inkomsten de duurder geworden rijst kon betalen, antwoordt u dat u om die reden zei dat jullie enorm afzagen (ibid.). Gevraagd of u nog wat geld had om rijst te kopen, antwoordt u dat het heel moeilijk was om te overleven, je geen voedselreserves had en zelfs mensen die geld hadden dat niet meer wilden lenen (ibid.). Gevraagd hoe u kon overleven zonder geld, zonder inkomen en zonder voedselreserves, antwoordt u dat jullie wel nog wat over hadden, maar het verminderde en jullie sterk afzagen (ibid.). Gevraagd wat u nog had, antwoordt u dat jullie de weinige maïs en sorghum die jullie nog hadden beetje per beetje gebruikten en als er niets meer was leenden jullie voedsel van de winkels (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Gevraagd hoe lang jullie konden overleven op de maïs en sorghum, antwoordt u dat jullie daar een tijdje op konden overleven, het wel verminderde en jullie nog maar één keer per dag aten (ibid.). Nogmaals gevraagd hoe lang jullie konden overleven op de maïs en sorghum, antwoordt u dat dat ongeveer twee maanden was (CGVS, p. 30 en 31). Gevraagd hoe lang de droogte duurde, antwoordt u dat die zeven à acht maanden duurde (CGVS, p. 31).

Opgemerkt dat u twee maanden overleefde op uw eigen gewassen en gevraagd hoe u die andere zes maanden overleefde, antwoordt u dat het regenseizoen begon en er ook voedselhulp was (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Nogmaals gevraagd hoe u die andere zes maanden overleefde, antwoordt u dat jullie niet berekenen wat jullie eten (ibid.). Opgemerkt dat u aangaf dat de droogte acht maanden duurde, u twee maanden overleefde op eigen gewassen en u toch zou moeten kunnen uitleggen hoe u de andere zes maanden overleefde, antwoordt u vaagweg en naast de kwestie dat u dat enkel schatte en u dat niet met zekerheid kan zeggen (ibid.). Gevraagd hoe u de rest van de droogte overleefde eenmaal uw eigen maïs en sorghum op was, antwoordt u dat jullie leenden van de winkels en mensen elkaar hielpen (ibid.). Opgemerkt dat u daarnet over voedselhulp sprak en gevraagd of u daar nog iets over wil zeggen, antwoordt u dat ouderlingen uit het dorp hulp kregen en voedsel zoals olie en rijst uitdeelden (ibid.).

Het is merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld.

Ook slaagt u er niet in om doorleefde en consistente verklaringen af te leggen over de droogte van 2017. Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes herinnert naast die van 2011, antwoordt u dat er wel anderen waren, maar geen grote zoals in 2011 (ibid.). Gevraagd wanneer er nog droogtes waren, antwoordt u dat u zich dat niet herinnert, aangezien ze niet zo erg waren dat ze de dieren raakten en het wel mogelijk was om er doorheen te raken (ibid.). Gevraagd naar de grootste, meest recente droogte in uw regio naast die van 2011, antwoordt u vaagweg dat er andere kleine waren, maar niet meer zoals die van 2011 (ibid.). Gevraagd wat de tweede grootste droogte is die u zich herinnert, antwoordt u dat u zich dat niet herinnert (CGVS, p. 31 en 32). Gevraagd of er in 2017 droogte was in uw regio, antwoordt u dat die niet zoveel impact had als in 2011 en zelfs geen naam kreeg (CGVS, p. 32). Gevraagd wat de situatie in uw dorp was in 2017, antwoordt u dat mensen zich afvroegen of het zou blijven duren en de armen het wel voelden (ibid.). Gevraagd of u in 2017 nog kon oogsten op de landbouvvelden, antwoordt u dat dat nog mogelijk was op de landbouvvelden langs de rivier, aangezien de droogte geen impact had op de rivier, maar enkel op de regen (ibid.). Gevraagd of er in 2017 dan geen impact was van de droogte op de rivier, antwoordt u dat dat inderdaad zo was voor jullie dorp (ibid.). Gevraagd wat de impact was van de droogte op de rivier, antwoordt u dat er bijvoorbeeld in Jowhar geen water stond in de rivier (ibid.). Opgemerkt dat de rivier in Jowhar volledig uitdroogde, maar de droogte geen enkele impact had op de rivier aan uw dorp, antwoordt u dat u niet bedoelde dat er nog veel water was, maar mensen wel nog water konden gebruiken, en ook dat veranderde aangezien de rivier uitdroogt als er geen regen is (ibid.). Gevraagd naar de rivier van Beledweyne, antwoordt u dat de situatie hetzelfde was als in Jowhar (ibid.). Gevraagd of de droogte van 2017 zo erg was dat de grote rivier in Jowhar en Beledweyne uitdroogde, geeft u eerst aan de vraag niet te begrijpen (CGVS, p. 33). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u affirmatief en dat de impact afhangt van de droogte, andere mensen mogelijk impact voelden, maar jullie persoonlijk niet (ibid.). Gevraagd hoe het kan dat die droogte de grote rivier in Jowhar en Beledweyne uitdroogde, maar geen impact had op uw eigen dorp, antwoordt u dat u niet weet hoe het gebeurde, maar het gebeurde en jullie de velden nog water konden geven dankzij de rivier, maar het waterniveau later ook verminderde (ibid.). Gevraagd of u in 2017 nog kon oogsten op uw eigen landbouvvelden, antwoordt u affirmatief, maar dat de eerste twee maanden moeilijk waren en mensen dat oplosten met de hulp van pompen (ibid.).

Het is merkwaardig te noemen dat u aangeeft zich geen andere belangrijke droogte te herinneren naast die van 2011. U lijkt de impact van de droogte van 2016-17 op uw dorp dan ook sterk te onderschatten. Zo geeft u aan dat er geen impact was op de kleine rivier dicht bij uw dorp, jullie nog gewassen konden oogsten op de landbouvvelden dankzij pompen die water haalden van die rivier en de dieren niet geraakt werden. Tegelijk geeft u wel aan dat de grote rivier in Beledweyne en Jowhar volledig uitdroogde, wat moeilijk te rijmen valt met uw verklaringen over de beperkte impact van de droogte op uw eigen dorp in Beledweyne-district.

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt immers dat de droogte van 2016-17 hard toesloeg in grote delen van Somalië, en meer bepaald in uw regio Hiraan en uw district Beledweyne. Uit schattingen van de Verenigde Naties (VN) blijkt dat de helft van de Somalische bevolking in 2016-17 nood had aan hulp om te overleven, waaronder 330 000 ondervoede kinderen (zie administratief dossier). De droogteperiode startte in uw district midden 2016 en liep door tot halverwege 2017 (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Beledweyne, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen

in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van een sterk toegenomen migratie omwille van de landbouwdieren (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Beledweyne-district en lid van een landbouwfamilie met maïs- en sorghumvelden en koeien, niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een weinig doorleefde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Ook is uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. U geeft wel nog correct aan dat het regent tijdens de seizoenen Gu en Deyr, maar als u gevraagd wordt wanneer tijdens het jaar Deyr is of u de maanden kent, antwoordt u dat u dat niet kan 'tellen' volgens het jaar (CGVS, p. 27). Nogmaals gevraagd wanneer tijdens het jaar Deyr is, antwoordt u te denken dat de eerste maanden van het jaar Gu zijn, de eerstvolgende vier maanden Jilal zijn en je daarna Deyr hebt tijdens de laatste maanden van het jaar (ibid.). Gevraagd of er dan drie seizoenen zijn, nl. Gu, Deyr en Jilal, antwoordt u affirmatief (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat er vier seizoenen zijn in Somalië, nl. Jilal van december tot maart, Gu van maart tot juni, Xagaa van juli tot september en Deyr van september tot november (zie administratief dossier).

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als jongere die opgroeide in ruraal Somalië en die actief werkte met het vee en op de landbouwvelden beter op de hoogte bent het aantal seizoenen en de maanden tijdens dewelke die plaatsvinden. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u de namen van drie seizoenen kent, doch er niet in slaagt om de seizoenen te koppelen aan de juiste maanden en niet weet dat er een vierde seizoen is.

Uit uw gebrekkige kennis over de overstromingen, droogtes en seizoenen wordt geconcludeerd dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u uit een landbouwersfamilie in ruraal Somalië afkomstig bent.

Daarnaast is uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ontoereikend voor iemand die beweert er zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht. U vermeldt wel nog correct dat Al Shabaab de macht had in uw dorp toen u vluchtte, maar als u gevraagd wordt of zij die macht ooit verloren hebben, antwoordt u van niet en dat zij er altijd 'normaal' bleven, maar zij wel werden aangevallen door de regering (CGVS, p. 34). Gevraagd of de regering ooit – voor een korte of lange periode, al was het enkele uren, een dag, enkele dagen, enkele weken – de macht genomen heeft in uw dorp in de laatste tien jaar, antwoordt u dat het één keer gebeurd is dat Ethiopische troepen bleven nadat zij een vader en zijn zoon gedood hadden (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u dat het in 2018 was (ibid.). Gevraagd of dat de enige keer was dat de regering de macht nam, antwoordt u affirmatief en dat ze niet meer kwamen (ibid.). Gevraagd wat het grootste gevecht was dat u zich herinnert, antwoordt u dat het die keer met de Ethiopiërs was (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u nog te weten dat het midden 2018 was, aangezien u toen bevallen bent (ibid.). Uit uw verklaringen bij de DVZ blijkt inderdaad dat u in maart 2018 bevallen bent van uw zoon Hudayfa (verklaring DVZ, punt 16). Gevraagd of u zich andere gevechten herinnert, antwoordt u van niet (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat het incident met de Ethiopische troepen die een man en zijn zoon doodden na clashes met Al Shabaab zich midden 2017 heeft afgespeeld (zie administratief dossier) en niet in 2018 zoals u zich meent te herinneren dankzij uw bevalling. Ook blijkt dat er zich in uw dorp en regio verschillende andere incidenten hebben afgespeeld. Zo waren er in juli 2013 in Beer Xaano onderling gevechten tussen Al Shabaab-fracties waarbij meerdere strijders gedood en gewond raakten (ibid.). Er blijkt eveneens dat Somalische regeringstroepen en AMISOM in september 2018 vochten met Al Shabaab in Beer Xaano, wat uiteindelijk leidde tot het vertrek van Al Shabaab en de machtsovername door de Somalische regeringstroepen (ibid.).

Het feit dat u niet op de hoogte bent van deze incidenten doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw regio van herkomst.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Beer Xaano van het district Beledweyne gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen

geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Beledweyne heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Hieruit volgt dat ook het overlijden van uw broer en de vlucht van uw vader en echtgenoot die volgden op de problemen met Al Shabaab niet geloofwaardig zijn, waardoor u evenmin aannemelijk maakt een alleenstaande vrouw te zijn in Somalië zonder mannelijk netwerk. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 04.03.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken.

Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Betreffende de door u neergelegde originele Somalische identiteitskaart uitgegeven op 21.10.2018 te Mogadishu dient te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder paspoorten, geboorteaktes en landeigendomtitels, zeer gemakkelijk op nietreguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaat de door u neergelegde Somalische identiteitskaart op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst op te heffen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“- Artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Verdrag van Genève),
- Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid van artikel 2 en 3 van de Wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen
-Schending van artikel 62 Vreemdelingenwet -Schending van artikel 57/7 Vreemdelingenwet
-Schending van de artikelen 48/3 tem 48/5 Vreemdelingenwet
-Schending van artikel 3 EVRM juncto artikel 13 EVRM -schending van artikel 24.2 van het Handvest van Grondrechten van de Unie
-Schending van artikel 4 van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (Kwalificatierichtlijn) en van de samenwerkingsplicht”.

Wat de weigering van de vluchtelingenstatus betreft, gaat verzoekster eerst in op haar herkomst.

Verzoekster weerlegt dat haar geografische kennis een onvoldoende doorleefde indruk zou maken. Zij is immers van mening dat zij meerdere dorpen wist op te sommen en juist wist te situeren, dat zij de buurdorpen en districten van Galgadud kent, dat zij correct weergaf dat er een grote rivier naar Balcad stroomt ten westen van het dorp, echter dat zij zich omtrent de naam ervan vergiste. Verzoekster stelt dat zij immers een andere niet ver van het dorp gelegen rivier vermeldde, de Juba in plaats van de Shabelle. Volgens verzoekster volstaat dit element niet om te besluiten tot een ontoereikende kennis over de rivier. Volgens verzoekster is een gehoor per definitie een stresserende aangelegenheid, en het geheugen van mensen feilbaar. Een missing in deze is geenszins van die aard om hieruit belangrijke gevolgtrekkingen in haar nadeel te doen, aldus verzoekster.

Vervolgens stelt verzoekster dat zij natuurrampen in haar onmiddellijke leefomgeving in 2019 correct wist te situeren, gezien zij vermeldde dat er in 2019 overstromingen waren in Gu, en dat zij correcte informatie heeft verstrekt over de ergste periode van droogte in 2011.

Het gegeven dat zij slechts mondjesmaat informatie wist te verstrekken maakt volgens de verzoekster niet dat zij ongelofwaardig is in haar relaas. Verzoekster werd in detail bevraged over de manier waarop zij kon overleven met haar familie. Volgens verzoekster deelde zij op juiste wijze mee dat zij afhankelijk waren van de voorraad maïs en soghrum die zij nog liggen hadden, dat zij zeer zuinig waren met de rijst, dat zij afhankelijk waren van voedselhulp en voedsel moesten lenen van winkeliers. Verzoekster is van mening dat zij correct heeft vermeld dat de droogte 7 à 8 maanden heeft geduurd, dat zij na twee maanden door de voorraad zaten, dat haar familie afhankelijk werd van voedsel lenen van winkeliers en dat mensen mekaar onderling hielpen. Verzoekster stelt dat zij verduidelijkt dat ouderlingen in het dorp voedsel kregen en dat zij op hun beurt dat voedsel in het dorp verdeelden, zoals olie en rijst.

Verzoekster stelt dat zij op geen enkel ogenblik haar verklaringen heeft aangepast, zoals de commissaris-generaal stelt. Verzoekster is van mening dat zij enkel haar antwoorden heeft geconcretiseerd gaandeweg het persoonlijk onderhoud. Volgens verzoekster is de reden hiervoor duidelijk, namelijk dat zij een jonge vrouw is die ongeletterd is en niet gestudeerd heeft. Verzoekster stelt dat zij is opgegroeid in een landbouwfamilie op het platteland tussen de gewassen en dat zij allerminst vertrouwd is met de manier van interviewen, hetgeen volgens haar duidelijk blijkt uit de gesloten antwoorden die zij verstrekt.

Verzoekster stelt dat zij meedeelde dat er nog andere periodes van droogte waren, doch niet zo erg als deze van 2011. Hierbij poneert zij dat zij vertelt *“vanuit haar eigen beperkte kleine leefwereld en de wijze waarop de droogte hun getroffen heeft”*. Verzoekster uit dat zij in haar antwoord aangeeft waarom de droogte in 2017 voor haar veel minder ‘relevant’ in de zin van ‘impactvol’ was dan deze in 2011. Volgens haar was er in 2017 effectief een periode van droogte die vooral gevoeld werd door de armen, doch had deze volgens haar veel minder impact dan de droogte in 2011, dermate dat er volgens de commissaris-generaal zelfs geen naam aan werd gegeven. Verzoekster stelt dat de commissaris-generaal nalaat te bevragen wat de naam van de droogte in 2011 was, hetgeen jammer is nu dit volgens haar juist de vertrouwdheid met de regio kan blootleggen.

Verzoekster stelt dat zij erkent dat beide rivieren zonder water stonden in 2017, maar dat zij vervolgens nuanceert dat de droogte en de afwezigheid van water niet voor iedereen even drastische gevolgen had. Verzoekster stelt dat haar familie, in tegenstelling tot in 2011, in staat was de landbouvvelden langs de rivier nog te bewateren dankzij pompen waardoor er nog kon worden geoogst en de dieren niet werden geraakt. Verzoekster is van mening dat zij een consistente uitleg verstrekt over de manier waarop zij alsnog water wisten te winnen uit de rivier, die ofschoon zij droog stond, nog water bevatte dat kon worden opgepompt. Verder stelt verzoekster dat de commissaris-generaal refereert naar algemene informatie over de droogte in 2017. Volgens verzoekster laat de algemene aard van de bronnen van de commissaris-generaal ruimte voor afwijking en kent de algemene regel altijd uitzonderingen.

Verzoekster stelt dat het een raadsel is hoe de commissaris-generaal slechts drie seizoenen weerhoudt als vermeld, gezien zij beweert dat zij vier seizoenen heeft opgesomd. Volgens de verzoekster wijst de commissaris-generaal ondanks de juiste waardevolle persoonlijke informatie van verzoekster die bovendien niet wordt tegengesproken, onterecht haar verklaringen van de hand om te besluiten tot een gebrek aan *“doorleefdheid”* en *“consistentie”*. Volgens verzoekster doet de redenering van de commissaris-generaal dat verzoekster niet afkomstig is uit het dorp Beer Xano in het district Beledweyne en niet afkomstig is uit een landbouwfamilie, vragen rijzen. Volgens haar kan de commissaris-generaal uit het ontbreken van bepaalde informatie over gebeurtenissen zoals natuurrampen of politieke gebeurtenissen, hooguit afleiden dat verzoekster de afgelopen periode niet meer woonachtig was in de regio van herkomst. Besluiten dat zij uit die regio niet afkomstig zou zijn, is volgens verzoekster een brug te ver en is volgens haar een visie die elke feitelijke grondslag ontbeert. Verzoekster stelt dat zij immers belangrijke informatie heeft vermeld over relevante vragen inzake haar regio van herkomst. Deze informatie kan volgens haar niet terzijde geschoven worden zoals de commissaris-generaal doet. Volgens verzoekster gaat de commissaris-generaal voorbij aan vele elementen die door verzoekster opgeworpen zijn geweest tijdens het relaas waaruit wel degelijk blijkt dat zij afkomstig is uit deze regio en bijzonder vertrouwd is met de landbouw.

Verder stelt verzoekster dat zij het incident met de Ethiopische groepen juist kon aanhalen maar dit verkeerdelijk situeerde in 2018 in plaats van 2017. Volgens verzoekster kan dit haar moeilijk verweten worden gezien haar jonge leeftijd en de vele ingrijpende gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan in haar jonge leven. Verzoekster stelde bovendien dat zij niet wist dat zij concrete incidenten moest verhalen. Het was volgens verzoekster haar allerminst duidelijk dat zij de algemene situatie in de zin van de grote gevechten tussen overheid en Al Shabaab diende weer te geven, wat volgens haar verklaart dat zij hier

nergens naar verwijst in haar relaas. Verzoekster stelt dat het incident in 2013 door haar niet werd aangehaald wegens geen recente gebeurtenis.

Vervolgens is verzoekster van mening dat de commissaris-generaal nalaat om het concreet profiel - waaronder de concrete leefomstandigheden, de opleiding en scholingsgraad - van verzoekster te onderzoeken en te betrekken bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van haar relaas. Hierbij stelt verzoekster dat zij opgroeide in een landbouwfamilie, te midden van gewassen en dieren en dat zij van scholing amper genoot. Volgens verzoekster ontbeert de commissaris-generaal hiermee een belangrijk element voor de beoordeling ten gronde van de geloofwaardigheid van verzoekster met betrekking tot de herkomstregio. Verzoekster stelt dat de commissaris-generaal zijn oordeel met betrekking tot de regio van herkomst doorslaggevend baseert op de beperkte geografische kennis van verzoekster en haar beperkte kennis aangaande feiten van algemene aard; feiten die net zoals de dorpen en hun ligging, perfect kunnen ingestudeerd worden. Minstens evenwaardige elementen zoals de informatie verstrekt door verzoekster met betrekking tot haar concrete familiale achtergrond, haar woonomgeving en leefwereld worden volgens verzoekster volledig buiten beschouwing gelaten door de commissaris-generaal. Nochtans is zij van mening dat zij hieromtrent zeer accurate antwoorden verstrekt. Dergelijke informatie getuigt volgens verzoekster van een "doorleefd karakter" en is veel doorslaggevenner voor het al dan niet gunstig beoordelen van de geloofwaardigheid dan vragen die perfect op voorhand kunnen ingestudeerd worden zoals de locatie van dorpen en feiten van algemene aard. Verder is verzoekster van mening dat zij accurate informatie heeft verschaft over de overstromingen en de gewassen die geteeld worden.

Concluderend is verzoekster van mening dat de commissaris-generaal naliet afdoende onderzoek te voeren omtrent de leefwereld van verzoekster, en hiermee ook een kans laat liggen om relevante informatie te vergaren die een verklaring kunnen bieden voor het vermeend gebrek aan kennis van de incidenten door de verzoekster. Het profiel van verzoekster werd volgens haar niet voldoende mee in overweging genomen bij de beoordeling van de herkomst. Bij gebrek aan een gedegen feitenvinding kan de commissaris-generaal volgens verzoekster niet op afdoende objectieve wijze tot voormelde conclusie komen. Verzoekster is van mening dat zij op zeer veel niet op voorhand in te studeren vragen, juiste antwoorden heeft weten te verstrekken met betrekking tot haar afkomst. Bijgevolg stelt zij dat haar herkomst uit Beledweyne vaststaat.

Met betrekking tot de door haar ingeroepen asielmotieven, licht verzoekster toe als volgt: *"Verwerende partij acht de ingeroepen asielmotieven van verzoekster zonder meer "niet aannemelijk" wegens het niet aannemelijk maken van haar afkomst uit het dorp Beer Xaano in het district Beledweyne in de regio Hiraan*

Elke verdere inhoudelijke analyse, laat staan een afdoende inhoudelijke motivering ontbreekt.

Dergelijke handelwijze doet afbreuk aan de volle onderzoeksverplichting van verwerende partij.

De verklaringen van verzoekster zijn gedetailleerd en doorleefd.

Deze dienen mee in acht te worden genomen bij de beoordeling van de regio afkomst van verzoekster. Verzoekster is formeel dat de afgelegde verklaringen correct zijn."

Wat de weigering van subsidiaire bescherming betreft doet verzoekster eerst een theoretische uiteenzetting. Nadien stelt zij dat zij op grond van heel wat niet op voorhand in te studeren punten aantoonde dat zij afkomstig is uit Beledweyne. Vervolgens stelt zij dat er geen veilig vluchtalternatief voorhanden is voor mensen uit Centraal en Zuid Somalië zoals verzoekster, waarbij zij de volgende informatie citeert: *"UNHCR stelde zich destijds op het standpunt dat er geen reëel binnenlands vlucht- of vestigingsalternatief was voor teruggekeerde asielzoekers afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië en dat gedwongen terugkeer naar Mogadishu ook als te gevaarlijk werd beschouwd. Dit standpunt is ongewijzigd. Ook voor Somalische asielzoekers die hun asielaanvraag baseren op vrees voor vervolging of geweld van de zijde van Al-Shabaab, geldt dat bescherming door de overheid in Mogadishu in het algemeen niet voorhanden is, ofschoon de stad onder controle is van de regeringstroepen samen met AMISOM-troepen. Dit geldt in het bijzonder voor Somaliërs van wie verondersteld kan worden dat zij op de lijst van gezochte personen van Al-Shabaab staan. Recente informatie bevestigt dat in de gebieden die in handen zijn van de overheid en/of AMISOM nog steeds sprake kan zijn van verregaande invloed van Al-Shabaab".*

Ten slotte stelt de verzoekster: *"De tijdens het gehoor ingeroepen en omstandig gemotiveerde motieven, in hun onderlinge en onmiskenbare samenhang bekeken met de specifieke leefwereld van verzoekster en de situatie in Somalië zoals hoger uiteengezet, zijn afdoende om het voorhanden zijn van een reëel risico op ernstige schade zoals gedefinieerd in artikel 48/4 §2 Vw te beoordelen.*

Relevant bij terugkeer is het profiel van de terugkerende personen. Daarbij gaat het onder andere om clanafkomst, de sociale positie die men inneemt, of men beschikt over een netwerk en over financiële middelen en het soort vaardigheden waarover men beschikt.

Verzoekster is een alleenstaande moeder van twee minderjarige kinderen wiens echtgenoot buiten Somalië vertoeft, en van wie zij geen nieuws meer heeft gedurende lange tijd (verzoekster deed een aanvraag tot zoeking bij Tracing van het Rode Kruis)

In mei 2016 verscheen een geactualiseerd en ongewijzigd standpunt van UNHCR over terugkeer naar Zuid- en Centraal-Somalië. Dit document volgde op het eerder verschenen standpunt uit juni 2014 met betrekking tot terugkeer naar Zuid- en Centraal-Somalië.²³⁰ UNHCR roept landen op af te zien van gedwongen terugkeer van personen naar regio's in Zuid- en Centraal-Somalië, die óf getroffen worden door militaire acties en/of de daaruit voortvloeiende ontheemding, óf die kwetsbaar en onzeker blijven na recente militaire acties, óf die onder de volledige of gedeeltelijke controle van gewapende niet-overheidsgroeperingen zijn."

Bijgevolg stelt verzoekster dat, op grond van de feiten hierboven vermeld en het profiel van verzoekster, voldoende is komen vast te staan dat er ernstige aanwijzingen zijn dat verzoekster vervolging dient te vrezen wanneer zij naar haar land zou worden teruggezonden.

Ten slotte zet verzoekster uiteen: *"Het past derhalve dat de bestreden beslissing wordt vernietigd en dat aan verzoekster vooralsnog de asielstatus, subsidiair de status van subsidiaire bescherming wordt toegekend.*

De subsidiaire beschermingsstatus wordt verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Gelet op artikel 3 EVRM kan verzoekster in geen enkel geval worden teruggeleid naar haar land van herkomst.

In hoogst ondergeschikte orde verzoekt verzoekster dat de bestreden beslissing wordt vernietigd indien essentiële elementen ontbreken om tot voormelde hervorming te besluiten, zonder aanvullende onderzoekdaden te moeten bevelen en de zaak naar verwerende partij terug te verwijzen".

2.1.2. In een aanvullende nota van 5 september 2022 legt de commissaris-generaal COI Focus "Somalië. Betrouwbaarheid van identiteitsdocumenten in Zuid- en Centraal-Somalië" van Cedoca van 24 mei 2022 neer.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoekster geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over een aantal van deze bepalingen, laat niet toe om vast te stellen dat verzoekster een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt terecht dat verzoekster haar vermeende afkomst uit het dorp Beer Xaano in het district Beledweyne in de provincie Hiraan in Somalië niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan haar identiteit en regio van herkomst, minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal over haar kennis en volhardt dat zij wel over een toereikende kennis bezit over haar voorgehouden regio van herkomst. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat verzoeksters kennis over (i) de rivier Shabelle die door Beledweyne en dichtbij haar dorp loopt, (ii) de overstromingen in de buurt van haar regio, (iii) de recente periodes van droogte die haar regio hebben geteisterd, (iv) de politieke situatie en incidenten in haar regio (vi) en de Somalische seizoenen, enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt. De Raad is aldus van mening dat bovenstaande vaststellingen de geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen over haar vermeende regio van herkomst ernstig ondermijnen.

Wat verzoeksters lacunaire kennis betreft over de rivier die door Beledweyne stroomt, stelt zij dat een gehoor per definitie een stresserende aangelegenheid is en het geheugen van mensen feilbaar. Een vergissing over de naam van de rivier in haar omgeving in deze is volgens verzoekster geenszins van die aard om hieruit belangrijke gevolgtrekkingen in haar nadeel te doen. De Raad merkt op dat, daar waar kan worden aangenomen dat ieder interview gepaard gaat met enige mate van stress, dit gegeven geen afbreuk doet aan de vaststelling dat van verzoekster redelijkerwijze mag worden verwacht dat zij in staat is om voldoende duidelijke, nauwkeurige en gedetailleerde verklaringen af te leggen met betrekking tot haar eigen leefomgeving. Verzoekster kan met haar verweer dan ook geen afbreuk doen aan de vaststellingen van de commissaris-generaal, die terecht stelt: *“Zo is uw kennis over de rivier ontoereikend. U geeft wel nog correct aan dat een grote rivier van Beledweyne naar Balcad stroomt en die ten westen van uw dorp loopt, maar als gevraagd wordt wat de naam is van die rivier, antwoordt u dat die de Juba heet (CGVS, p. 26). Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat het de rivier Shabelle is door Beledweyne en dicht bij uw dorp loopt (zie administratief dossier). Het is merkwaardig te noemen dat u de verkeerde naam plakt op de rivier, gezien de grote impact van de Shabelle op de omliggende dorpen en steden, zowel positief dankzij de vruchtbare landbouwgrond, als negatief door de vele overstromingen (ibid.). Er mag redelijkerwijze verwacht worden dat u als actief lid van een landbouwfamilie met landbouwvelden en vee, en als levenslang inwoner van de regio, op de hoogte bent van de naam van de rivier die zo hard zijn stempel drukt op zijn omgeving.”*

Wat de overstromingen betreft in verzoeksters vermeende regio van herkomst is zij overtuigd dat zij accurate informatie heeft verstrekt. Zij stelt dat zij immers correct aanhaalde dat er in 2019 overstromingen waren in Gu. De Raad merkt bij deze op dat de bestreden beslissing reeds rekening hield met verzoeksters correcte kennis over deze overstromingen. Echter kan van verzoekster, die actief lid is van een landbouwfamilie, worden verwacht dat zij op de hoogte is van de verschillende overstromingen die haar regio doorheen het jaar hebben geteisterd. Verzoeksters argumentatie doet aldus geen afbreuk aan de volgende pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing: *“Daarenboven blijkt u zeer onwetend omtrent natuurrampen in uw onmiddellijke leefomgeving. U situeert nog wel correct overstromingen in uw regio in het jaar 2019, maar als u gevraagd wanneer in 2019 er overstromingen waren, antwoordt u dat dat gebeurde tijdens Gu (CGVS, p. 28). Gevraagd of er toen enkel tijdens Gu overstromingen waren, antwoordt u affirmatief en dat er tijdens Deyr niet zoveel regen was (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat er in 2019 tijdens Deyr – dat grosso modo overeenkomt met de maanden oktober, november en december – zware overstromingen waren in gebieden langs de rivier Shabelle en meer bepaald in uw district Beledweyne (zie administratief dossier). Zo stonden 90% van de huizen in de meeste wijken van Beledweyne-stad onder water en moesten er op korte tijd 270 000 mensen hun huis verlaten (ibid.).”*

Verzoekster herhaalt in haar verzoekschrift haar verklaringen over de droogte in haar regio in 2011, doch zij doet hiermee geen afbreuk aan de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing. Hierin werd immers geoordeeld dat verzoeksters verklaringen over de impact van de droogte in haar regio in de periode 2016-2017 lacunair is en niet overeenstemt met de beschikbare landeninformatie en dat zij haar verklaringen hierover aanpast naar aanleiding van de vragen die worden gesteld.

Wat verzoeksters argumentatie betreft dat zij haar verklaringen niet heeft aangepast maar louter haar antwoorden heeft geconcretiseerd gaandeweg het persoonlijk onderhoud wegens haar jonge leeftijd en ongeletterdheid en allerminst vertrouwd is met de manier van interviewen, is de Raad van mening dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met een beperkte scholing, redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en duidelijk kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of haar zouden verhinderen gebeurtenissen in haar directe leefomgeving te omschrijven.

De Raad wijst er in dit verband nog op dat verzoekster verklaarde in het persoonlijk onderhoud (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 17) dat zij aardappelen verkocht in het dorp en ongeveer dertig cent winst maakte per kilo, waaruit blijkt dat zij een basiskennis rekenen heeft. Het verzoekschrift vermeldt overigens ten onrechte dat zij een jonge vrouw is die ongeletterd is en niet gestudeerd heeft. Verzoekster heeft bij aanvang van de procedure aangegeven dat zij tot het vierde jaar onderwijs heeft genoten (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 6; Notities persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 13-14). Verzoekster toont aldus niet aan dat haar verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast in die mate dat zij niet in staat zou zijn om de voldoende doorleefde, nauwkeurige en gedetailleerde verklaringen af te leggen over gebeurtenissen in haar directe leefomgeving. De Raad is aldus van oordeel dat verzoeksters jonge leeftijd en ten onrechte aangebrachte ongeletterdheid niet kan overtuigen als verschoningsgrond van haar ontoereikende kennis met betrekking tot gebeurtenissen in haar directe leefomgeving.

Verzoekster parafraseert in haar verzoekschrift nog haar verklaringen over de droogte in 2016-2017 en benadrukt hierbij andermaal dat deze droogte minder impact had op haar regio dan 2011. Met de loutere herhaling van haar verklaringen, doet zij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Hieruit blijkt genoegzaam dat verzoeksters verklaringen over de impact van de droogte in 2016-2017 inconsistent zijn en niet in overeenstemming zijn met de objectieve landeninformatie. Het verweer in het verzoekschrift dat de commissaris-generaal zich baseert op algemene informatie over de droogte en dat er echter altijd “*uitzonderingen*” bestaan, betreft een loutere bewering, die niet wordt ondersteund door concrete elementen of gegevens en aldus geen afbreuk doet aan de vaststellingen in de bestreden beslissing. De Raad stelt vast dat uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat de droogte in 2016-2017 hard toesloeg in verzoeksters district en dat de situatie en voedselschaarste er zo erg was dat dit beschouwd werd als een humanitaire ramp, zodat van verzoekster een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van deze periode van droogte in haar regio kan worden verwacht, *quod non*. Dat verzoekster, als lid van een landbouwfamilie, aangeeft zich geen andere periode van grote droogte in haar regio te herinneren, is dan ook niet aannemelijk en duidt erop dat zij deze periode van extreme droogte in haar regio van herkomst niet werkelijk heeft meegemaakt.

De Raad treedt de commissaris-generaal aldus bij in zijn oordeel dat verzoeksters kennis over de droogtes die haar beweerde regio van herkomst hebben geteisterd, ontoereikend is. De motieven waarop de commissaris-generaal zich baseert, zijn pertinent en correct en blijken duidelijk uit de stukken in het administratief dossier. Aldus worden zij integraal overgenomen door de Raad: *“Het is merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld. Ook slaagt u er niet in om doorleefde en consistente verklaringen af te leggen over de droogte van 2017. Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes herinnert naast die van 2011, antwoordt u dat er wel anderen waren, maar geen grote zoals in 2011 (ibid.). Gevraagd wanneer er nog droogtes waren, antwoordt u dat u zich dat niet herinnert, aangezien ze niet zo erg waren dat ze de dieren raakten en het wel mogelijk was om er doorheen te raken (ibid.). Gevraagd naar de grootste, meest recente droogte in uw regio naast die van 2011, antwoordt u vaagweg dat er andere kleine waren, maar niet meer zoals die van 2011 (ibid.). Gevraagd wat de tweede grootste droogte is die u zich herinnert, antwoordt u dat u zich dat niet herinnert (CGVS, p. 31 en 32). Gevraagd of er in 2017 droogte was in uw regio, antwoordt u dat die niet zoveel impact had als in 2011 en zelfs geen naam kreeg (CGVS, p. 32). Gevraagd wat de situatie in uw dorp was in 2017, antwoordt u dat mensen zich afvroegen of het zou blijven duren en de armen het wel voelden (ibid.). Gevraagd of u in 2017 nog kon oogsten op de landbouvvelden, antwoordt u dat dat nog mogelijk was op de landbouvvelden langs de rivier, aangezien de droogte geen impact had op de rivier, maar enkel op de regen (ibid.). Gevraagd of er in 2017 dan geen impact was van de droogte op de rivier, antwoordt u dat dat inderdaad zo was voor jullie dorp (ibid.). Gevraagd wat de impact was van de droogte op de rivier, antwoordt u dat er bijvoorbeeld in Jowhar geen water stond in de rivier (ibid.). Opgemerkt dat de rivier in Jowhar volledig uitdroogde, maar de droogte geen enkele impact had op de rivier aan uw dorp, antwoordt u dat u niet bedoelde dat er nog veel water was, maar mensen wel nog water konden gebruiken, en ook dat veranderde aangezien de rivier uitdroogt als er geen regen is (ibid.). Gevraagd naar de rivier van Beledweyne, antwoordt u dat de situatie hetzelfde was als in Jowhar (ibid.). Gevraagd of de droogte van 2017 zo erg was dat de grote rivier in Jowhar en Beledweyne uitdroogde, geeft u eerst aan de vraag niet te begrijpen (CGVS, p. 33). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u affirmatief en dat de impact afhangt van de droogte, andere mensen mogelijk impact voelden, maar jullie persoonlijk niet (ibid.). Gevraagd hoe het kan dat die droogte de grote rivier in Jowhar en Beledweyne uitdroogde, maar geen impact had op uw eigen dorp, antwoordt u dat u niet weet hoe het gebeurde, maar het gebeurde en jullie de velden nog water konden geven dankzij de rivier, maar het waterniveau later ook verminderde (ibid.).”*

Gevraagd of u in 2017 nog kon oogsten op uw eigen landbouwvelden, antwoordt u affirmatief, maar dat de eerste twee maanden moeilijk waren en mensen dat oplosten met de hulp van pompen (ibid.).

Het is merkwaardig te noemen dat u aangeeft zich geen andere belangrijke droogte te herinneren naast die van 2011. U lijkt de impact van de droogte van 2016-17 op uw dorp dan ook sterk te onderschatten. Zo geeft u aan dat er geen impact was op de kleine rivier dicht bij uw dorp, jullie nog gewassen konden oogsten op de landbouwvelden dankzij pompen die water haalden van die rivier en de dieren niet geraakt werden. Tegelijk geeft u wel aan dat de grote rivier in Beledweyne en Jowhar volledig uitdroogde, wat moeilijk te rijmen valt met uw verklaringen over de beperkte impact van de droogte op uw eigen dorp in Beledweyne-district.

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt immers dat de droogte van 2016-17 hard toesloeg in grote delen van Somalië, en meer bepaald in uw regio Hiraan en uw district Beledweyne. Uit schattingen van de Verenigde Naties (VN) blijkt dat de helft van de Somalische bevolking in 2016-17 nood had aan hulp om te overleven, waaronder 330 000 ondervoede kinderen (zie administratief dossier). De droogteperiode startte in uw district midden 2016 en liep door tot halverwege 2017 (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Beledweyne, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van een sterk toegenomen migratie omwille van de landbouwdieren (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Beledweyne-district en lid van een landbouwfamilie met maïs- en sorghumvelden en koeien, niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een weinig doorleefde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.”

Verder verklaart verzoekster dat de droogte in 2017 veel minder relevant en impactvol was dan deze in 2011, dermate dat er volgens de commissaris-generaal zelfs geen naam aan was gegeven. Dit is echter een foutieve lezing van de bestreden beslissing, aangezien het verzoekster zelf is die in het persoonlijk onderhoud verklaart dat er aan de droogte zelfs geen naam was gegeven (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 32). Verder dient te worden opgemerkt dat verzoeksters vermelding van de naam van de droogte van 2011 (*Ibid.*, p. 29) geen afbreuk doet aan de pertinente en correcte vaststellingen van de bestreden beslissing die hierboven reeds uiteen werden gezet.

Bovendien merkt de Raad op dat de bestreden beslissing er terecht op wees dat verzoeksters kennis over de veiligheidssituatie in haar regio lacunair is:

“U vermeldt wel nog correct dat Al Shabaab de macht had in uw dorp toen u vluchtte, maar als u gevraagd wordt of zij die macht ooit verloren hebben, antwoordt u van niet en dat zij er altijd ‘normaal’ bleven, maar zij wel werden aangevallen door de regering (CGVS, p. 34).” Gevraagd of de regering ooit – voor een korte of lange periode, al was het enkele uren, een dag, enkele dagen, enkele weken – de macht genomen heeft in uw dorp in de laatste tien jaar, antwoordt u dat het één keer gebeurd is dat Ethiopische troepen bleven nadat zij een vader en zijn zoon gedood hadden (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u dat het in 2018 was (ibid.). Gevraagd of dat de enige keer was dat de regering de macht nam, antwoordt u affirmatief en dat ze niet meer kwamen (ibid.). Gevraagd wat het grootste gevecht was dat u zich herinnert, antwoordt u dat het die keer met de Ethiopiërs was (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u nog te weten dat het midden 2018 was, aangezien u toen bevallen bent (ibid.). Uit uw verklaringen bij de DVZ blijkt inderdaad dat u in maart 2018 bevallen bent van uw zoon Hudayfa (verklaring DVZ, punt 16). Gevraagd of u zich andere gevechten herinnert, antwoordt u van niet (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat het incident met de Ethiopische troepen die een man en zijn zoon doodden na clashes met Al Shabaab zich midden 2017 heeft afgespeeld (zie administratief dossier) en niet in 2018 zoals u zich meent te herinneren dankzij uw bevalling. Ook blijkt dat er zich in uw dorp en regio verschillende andere incidenten hebben afgespeeld. Zo waren er in juli 2013 in Beer Xaano onderling gevechten tussen Al Shabaab-fracties waarbij meerdere strijders gedood en gewond raakten (ibid.). Er blijkt eveneens dat Somalische regeringstroepen en AMISOM in september 2018 vochten met Al Shabaab in Beer Xaano, wat uiteindelijk leidde tot het vertrek van Al Shabaab en de machtsovername door de Somalische regeringstroepen (ibid.).”

Wat verzoeksters ontoereikende kennis betreft inzake het incident met de Ethiopische troepen in Beledweyne stelt zij dat zij het incident juist kon aanhalen maar dit verkeerdelijk situeerde in 2018 in plaats

van 2017. Volgens verzoekster kan dit haar moeilijk verweten worden gezien haar jonge leeftijd en de vele ingrijpende gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan in haar jonge leven. Hierbij merkt de Raad op dat de jonge leeftijd van de verzoekster geen verklaring kan vormen voor verzoeksters verkeerdelijke situering van het incident met de Ethiopische troepen. Verzoekster is immers geboren in 1993, wat betekent dat zij op het moment van de feiten reeds 24 jaar oud was. Daarenboven meent verzoekster zich te herinneren dat het incident zich in 2018 afspeelde aangezien zij toen is bevallen. Bijkomend blijkt verzoekster ook niet op de hoogte te zijn van verschillende andere incidenten die zich in haar beweerde regio van afkomst hebben afgespeeld. Dit alles samengenomen doet vragen rijzen en doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door de verzoekster afgelegde verklaringen. Verder merkt de Raad op dat de stelling van verzoekster dat zij niet wist dat zij concrete incidenten moest verhalen, dat het haar allerminst duidelijk was dat zij de algemene situatie in de zin van de grote gevechten tussen overheid en Al Shabaab diende weer te geven en dat het incident in 2013 door haar niet werd aangehaald wegens geen recente gebeurtenis, dit geenszins volstaat om afbreuk te doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing. Er mag van verzoekster immers worden verwacht dat zij voor de asielinstantie in staat is om voldoende coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen af te leggen en dat zij feiten uit haar land van herkomst, gelet op het belang ervan voor de beoordeling van haar herkomst, op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze kan weergeven.

Verzoekster stelt dat de commissaris-generaal onterecht slechts drie seizoenen weerhoudt als vermeld, doch zij kan hierin niet worden bijgetreden. Uit het persoonlijk onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 27) blijkt dat verzoekster wel degelijk affirmatief antwoordde op de vraag of er maar drie Somalische seizoenen zijn. De volgende motivering in de bestreden beslissing is aldus pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad: *“Ook is uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. U geeft wel nog correct aan dat het regent tijdens de seizoenen Gu en Deyr, maar als u gevraagd wordt wanneer tijdens het jaar Deyr is of u de maanden kent, antwoordt u dat u dat niet kan ‘tellen’ volgens het jaar (CGVS, p. 27). Nogmaals gevraagd wanneer tijdens het jaar Deyr is, antwoordt u te denken dat de eerste maanden van het jaar Gu zijn, de eerstvolgende vier maanden Jilal zijn en je daarna Deyr hebt tijdens de laatste maanden van het jaar (ibid.). Gevraagd of er dan drie seizoenen zijn, nl. Gu, Deyr en Jilal, antwoordt u affirmatief (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat er vier seizoenen zijn in Somalië, nl. Jilal van december tot maart, Gu van maart tot juni, Xagaa van juli tot september en Deyr van september tot november (zie administratief dossier). Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als jongere die opgroeide in ruraal Somalië en die actief werkte met het vee en op de landbouwvelden beter op de hoogte bent het aantal seizoenen en de maanden tijdens dewelke die plaatsvinden. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u de namen van drie seizoenen kent, doch er niet in slaagt om de seizoenen te koppelen aan de juiste maanden en niet weet dat er een vierde seizoen is. Uit uw gebrekkige kennis over de overstromingen, droogtes en seizoenen wordt geconcludeerd dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u uit een landbouwersfamilie in ruraal Somalië afkomstig bent.”*

Verzoeksters argumentatie dat zij wel nog een uitgebreide kennis heeft over haar regio van herkomst en dat de commissaris-generaal uit het ontbreken van bepaalde informatie over natuurrampen of politieke gebeurtenissen hoogstens kan afleiden dat verzoekster de afgelopen periode niet meer woonachtig was in de regio van herkomst, kan niet worden gevolgd door de Raad. Deze argumentatie doet immers op zich geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich volstaan om te besluiten dat verzoekster haar beweerde regio van herkomst niet aannemelijk maakt. De Raad wijst er hierbij op dat verzoekster foutieve verklaringen aflegde over de rivier in haar regio en over de seizoenen, hetgeen wel degelijk op ernstige wijze afbreuk doet aan verzoeksters verklaringen over haar herkomst uit het dorp Beer Xaano in het district Beledweyne in de provincie Hiraan in Somalië en haar profiel als lid van een landbouwfamilie die opgroeide in een rurale omgeving in Somalië.

Vervolgens is verzoekster van mening dat de commissaris-generaal nalaat om het concreet profiel - waaronder de concrete leefomstandigheden, de opleiding en scholingsgraad - van verzoekster te onderzoeken en te betrekken bij de beoordeling van de geloofwaardigheid. De Raad benadrukt nogmaals dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of haar zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad wijst er in deze nogmaals op dat verzoekster verklaarde dat zij aardappelen verhandelde in haar dorp, hetgeen een zekere mate van verantwoordelijkheid en zelfstandigheid vergt. Verzoekster toont dan ook niet aan dat haar verstandelijke vermogens in die mate zijn aangetast dat zij haar directe omgeving en leefwereld niet zou kunnen omschrijven.

Verder doet de argumentatie van verzoekster dat informatie met betrekking tot haar concrete familiale achtergrond, haar woonomgeving en leefwereld buiten beschouwing wordt gelaten door de commissaris-generaal, op zich geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich volstaan om te besluiten dat verzoekster haar voorgehouden verblijf in haar regio van herkomst tot aan haar vertrek naar België niet aannemelijk maakt.

De voormelde motieven van de bestreden beslissing zijn pertinent, correct en vinden steun in het administratief dossier en worden, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad.

Verzoeksters verwijzing in het verzoekschrift naar de door haar aangehaalde vervolgingsfeiten in haar regio van herkomst is niet relevant, gezien uit het voorgaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan haar verklaringen over haar herkomst uit Beer Xaano, in het district Beledweyne in de Hiraan provincie in Somalië. Gezien geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Beer Xaano, in het district Beledweyne in de provincie Hiraan in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 3).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig september tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP