



## Arrest

nr. 277 837 van 26 september 2022  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX  
Akkerstraat 1  
9140 TEMSE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 11 maart 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 februari 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 juli 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat V. NEERINCKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bezit u de Kameroense nationaliteit en behoort u tot de Mogamo bevolkingsroep. Op 27 november 2007 diende u een eerste verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder ook DVZ). Op 15 februari 2008 werd u door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (verder ook Commissariaat-generaal en CGVS) gehoord. Een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd op 22 april 2008 door de Commissaris-generaal genomen. U tekende op 9 mei 2008 beroep aan tegen deze beslissing. Op 28 juli 2008 nam de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) een bevestigende beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.*

Op 29 april 2012 diende u een **tweede verzoek om internationale bescherming** in op de luchthaven te Zaventem. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op 22 mei 2012 met het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen in het gesloten centrum TC Caricole te Steenokkerzeel verklaarde u dat u na uw weigeringsbeslissing in het kader van uw asielaanvraag op 29 augustus 2011 via Spanje, Ghana en Nigeria terugkeerde naar Kameroen met behulp van een Ghanese laissez-passer. Een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd op 30 mei 2012 door de Commissaris-generaal genomen. U tekende geen beroep aan tegen deze beslissing. Op 20 mei 2016 diende u een **derde verzoek om internationale bescherming** in bij de DVZ. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op 13 september 2016 met het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen verklaarde u dat u na uw weigeringsbeslissing in het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming op eigen aanvraag via Turkije naar Lagos – Nigeria teruggezonden werd. Vervolgens reisde u enkele dagen later illegaal naar Kameroen. In 2012 verliet u Kameroen opnieuw en u ging naar België en Noorwegen om een meeting van Southern Cameroons National Council (hierna SCNC) bij te wonen. Enkele maanden later keerde u opnieuw – vrijwillig – terug naar Kameroen om het land te scheiden. Eind 2013 of begin 2014 verliet u opnieuw Kameroen en u reisde naar België om uw wagen te verkopen, enkele andere zaken te regelen en om een meeting met A.D. bij te wonen. Tijdens de meeting kreeg u een taak en geld om terug naar Kameroen te gaan. Uw taak bestond eruit dat u leider werd van de Defence Force van Southern Cameroon (de Ambazonia Civil Defence Force (hierna ACDeF)) in Bamenda en u een groep moest maken van 'de Force' (ACDeF) om tegen de regering van Kameroen te vechten. U ging in Bengui wonen waar niemand u kende en in de periode dat u er woonde – van 2014 tot juli 2016 – bouwde u bungalows en nam u deel aan trainingen. Begin 2016 kreeg u vanuit Noorwegen van A.C., de leider van ACDeF, 120.000 Euro en explosieven opgestuurd. Het geld moest u verdelen onder de vier 'Defence Groups'. Ook de explosieven moest u verdelen onder de verschillende groepen van ACDeF. Uw groep, die van Bamenda, had nog geen specifiek doelwit doorgekregen, maar andere groepen moesten de Mongo brug en het Reunification monument te Buea opblazen. In april 2016 ging u naar Douala. Op dat moment hadden C.N., F.A. en A.M. (leden van ACDeF) het in een bar te Bengui over de SCNC. Er ontstond een discussie met aanhangers van 'La République' en de politie kwam tussenbeide. De drie leden van ACDeF werden gearresteerd en ook de plaats waar jullie verbleven werd doorzocht en alles werd meegenomen. Bij uw terugkeer naar Bengui, vernam u van uw kennis, Mr. M., wat gebeurd was. U bleef bij hem, maar al gauw gaf Mr. M. aan dat u gezocht werd door de politie, men uw foto had en dat men de twee door u gebruikte namen kende en u niet langer bij hem kon blijven. Na vier dagen bij hem gelogeed te hebben, vluchtte u naar Douala. U bleef er drie weken en gebruikte een deel van het geld dat u moest verdelen onder de verschillende groepen van ACDeF om documenten en een vliegtuigticket te laten regelen. Op 14 – 15 juli 2016 (sic) ontvluchtte u Kameroen. U reisde naar Nigeria en reisde vandaar met een vals document – via Istanbul – naar België. Op 22 juni 2016 werd in het kader van uw derde verzoek een beslissing tot inoverwegingname genomen door het CGVS. Op 13 september 2016 werd u door het Commissariaat-generaal gehoord. Een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd op 29 maart 2017 door de Commissaris-generaal genomen, en dit omdat u in het kader van uw drie verzoeken om internationale bescherming volstrekt verschillende identiteiten heeft opgegeven, hetgeen de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds volkomen ondermijnt en het bedrieglijk karakter van uw asielaanvraag bevestigt, omdat u blijft bij uw verklaring dat u Kameroen, uw land van herkomst, verliet omdat u verdere vervolging vreest door de Kameroense overheid wegens uw betrokkenheid bij de SCNC / ACDeF (wat reeds eerder werd beoordeeld), u erg vaag en onwetend bent over 'Ambazonia' (de 'Ambazonian Government Council' – AGC- en de 'Ambazonia Civil Defence Force' waarvan u één van de leiders geweest zou zijn) en – gelet op de talrijke vaagheden en onwetendheden betreffende de meetings en activiteiten met de 'Ambazonian Government Council' en de 'Ambazonia Civil Defence Force' waaraan u (ook in België) zou hebben deelgenomen - geen geloof gehecht kan worden aan uw lidmaatschap van de 'Ambazonia Civil Defence Force' of enige organisatie die ermee gelinkt is. U tekende geen beroep aan tegen deze beslissing. U keerde niet terug naar uw land van herkomst. Op 17 januari 2019 diende u een **vierde verzoek om internationale bescherming** in bij de DVZ. U herhaalde er dat u deelnam aan vergaderingen en protesten en legde verschillende prints van foto's van activiteiten van de Kameroense afscheidingsbeweging in België neer. Verder legde u prints van foto's van pijpbommen en van een Nigeriaans entry visa van A.D. neer. Aangezien u bij uw vierde verzoek geen nieuwe en concrete elementen aanbracht die een ander licht konden werpen op voorgaande vaststellingen, nam het Commissariaat-generaal op 28 februari 2019 de beslissing om uw vierde verzoek niet in overweging te nemen. U ging tegen deze beslissing in beroep bij de RvV. In de beschikking van 10 december 2019 stelde de Raad dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure (artikel 39/73 Vrw.) kan worden ingewilligd daar, gelet op de volatiele aard van het conflict, de zorgwekkende humanitaire situatie en de vermelde strategie van de Kameroense overheid om niet te communiceren inzake de burgerslachtoffers, diende te worden vastgesteld dat de COI Focus van 23 april 2018 niet meer actueel

was. Ingevolge een administratieve vergissing werd door het CGVS niet tijdig gevraagd om gehoord te worden. Bijgevolg werd het beroep ingewilligd en de bestreden beslissing vernietigd bij arrest van 15 januari 2020. Op 22 mei 2020 nam het CGVS uw vierde verzoek in overweging en werd u op 26 mei 2021 uitgenodigd om gehoord te worden tijdens een persoonlijk onderhoud. U herhaalde tijdens dit onderhoud uw vrees ten aanzien van de Kameroense autoriteiten die u zouden viseren wegens uw betrokkenheid bij de AGC (Ambazonian Governing Council), om uw activiteiten in België ten voordele van de Zuid Kameroeners en uw banden met A.D.. Ook geeft u aan momenteel leden van de AGC te vrezen die u als verrader zouden zien omdat u tijdens uw verblijf in Kameroen niet voor hen had gevochten in Bengui. U toonde in dit verband tijdens uw persoonlijk onderhoud aan uw protection officer een geschreven bericht op uw mobiele telefoon gedateerd op 7 augustus 2017 en dat door u werd geregistreerd als een bericht van de "vrouw van D.". Ter staving van uw verzoek legt u bijkomend een usb stick neer met de volgende documentatie: Bestand 1: "saved pictures", bevattende foto 1 met een afbeelding die u van het internet haalde en waarop vier mannen te zien zijn waaronder A.D., foto 2 met twee keer dezelfde afbeelding van een buis met klokmechanisme die gelijkaardig is aan een document dat u bij de DVZ toonde en waarvan u stelt dat het een handgemaakt explosief gaat, foto 3 met twee keer dezelfde afbeelding van een conferentie in aanwezigheid van Sisico (Ayuk Tabe) waarop u, voorzien van een zonnebril, te zien zou zijn en foto's 4 en 5, die genomen zijn op dezelfde conferentie in Brussel en Antwerpen. Bij een poging om de bestanden 2, 3 en 4 te openen werd vastgesteld dat deze een onleesbare inhoud hadden. Hierop gewezen legde u uit dat het om een politierapport over A.D. handelt dat u via uw schoonbroer (echtgenoot van uw zus R.) die bij de politie werkte verkreeg. U werd dan ook aangespoord om een leesbare kopie van deze bestanden over te maken aan het CGVS. Na uw persoonlijk onderhoud stuurde u op 27 mei 2021 een mail met elf bestanden waarop negen screenshots te zien zijn van uw facebookpagina op naam van I.M., al dan niet voorzien van een commentaar, één screenshot van een facebookpagina op naam van E.B. en één screenshot van een bankverrichting d.d. 16 juni 2020 op naam van I.T., die een som van vijftig euro stort op een rekening op naam van Mo.. U merkte in deze mail ook op dat u verkeerdelijk op een vraag van uw protection officer –of u ooit voor de Kameroense ambassade heeft betoogd- "neen" had geantwoord maar dat het antwoord "ja" moest zijn. U zou immers vergeten zijn dat u lang geleden wel was gaan betogen. Op 31 mei 2021 stuurde u via uw raadsman, mr. Neerinckx, een mail met tien bestanden waarvan alle screenshots van uw facebookpagina op naam van I.M. identiek zijn aan deze van 27 mei 2021. De screenshot van een facebookpagina op naam van E.B., is eveneens identiek aan de afbeelding die u op 27 mei 2021 doorstuurde en één screenshot van een bankverrichting d.d. 16 juni 2020 op naam van I.T., die een som van vijftig euro stort op een rekening op naam van Mo., is identiek aan de afbeelding in uw mail van 27 mei 2021. Het politierapport m.b.t. A.D. waarnaar u tijdens uw persoonlijk onderhoud verwees en die niet in de bestanden van uw usb stick stond, maakte u verder niet over.

## **B. Motivering**

**Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen (notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/05/2021 –verder "notities" CGVS p2.). Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.**

Verder dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat u uw huidige verzoek om internationale bescherming steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw vorige verzoeken om internationale bescherming hebt uiteengezet. In dit verband dient te worden benadrukt dat in het kader van uw **eerste verzoek om internationale bescherming** door het CGVS op 22 april 2008 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd genomen op basis van het bedrieglijk karakter van uw asielrelaas.

Meer bepaald werd in deze beslissing geargumenteed dat uw beweerde lidmaatschap van de Kameroense afscheidingsbeweging SCNC niet geloofwaardig was, laat staan dat de Kameroense overheid u omwille van uw beweerde SCNC-betrokkenheid vervolgde. Verder overtuigden uw verklaringen dat u gearresteerd werd omwille van het overlijden van uw verloofde, niet.

*U tekende op 9 mei 2008 beroep aan tegen deze beslissing. Op 28 juli 2008 nam de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een bevestigende beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.*

*In het kader van uw **tweede verzoek om internationale bescherming** werd door de Commissaris-generaal op 30 mei 2012 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen op basis van het bedrieglijk karakter van uw asielrelaas. Meer bepaald werd in deze beslissing geargumenteed dat u bleef bij de redenen aangehaald in uw eerste verzoek om internationale bescherming (en welke reeds beoordeeld werden – supra).*

*In het kader van uw **derde verzoek om internationale bescherming** werd door de Commissaris-generaal op 29 maart 2017 door de Commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen en dit omdat u in het kader van uw drie verzoeken om internationale bescherming volstrekt verschillende identiteiten heeft opgegeven, hetgeen de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds volkomen ondermijnt en het bedrieglijk karakter van uw asielaanvraag bevestigt, omdat u blijft bij uw verklaring dat u Kameroen, uw land van herkomst, verliet omdat u verdere vervolging vreest door de Kameroense overheid wegens uw betrokkenheid bij de SCNC / ACDeF (wat reeds eerder werd beoordeeld - supra), u erg vaag en onwetend bent over 'Ambazonia' (de 'Ambazonian Government Council' – AGC en de 'Ambazonia Civil Defence Force' waarvan u één van de leiders geweest zou zijn) en – gelet op de talrijke vaagheden en onwetendheden betreffende de meetings en activiteiten met de 'Ambazonian Government Council' en de 'Ambazonia Civil Defence Force' waaraan u (ook in België) zou hebben deelgenomen - geen geloof gehecht kan worden aan uw beweerde lidmaatschap van de 'Ambazonia Civil Defence Force' of enige organisatie die ermee gelinkt is. U tekende geen beroep aan tegen deze beslissing. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw eerdere verzoeken om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.*

*Voor wat de materiële bewijzen en verklaringen betreft die u in het kader van uw **vierde verzoek om internationale bescherming** aanbracht, kan worden vastgesteld dat u deze volledig baseert op de asielmotieven die u in uw voorgaande verzoeken heeft uiteengezet, namelijk dat u vervolging door de Kameroense overheid vreest omdat u lid was van een Kameroense afscheidingsbeweging in België (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 16 en 17 en notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.28 ). Er moet worden beklemtoond dat uw eerdere verzoeken door het CGVS werden afgewezen, omdat u er niet in slaagde uw beweerde lidmaatschap van de Kameroense afscheidingsbeweging SCNC geloofwaardig te maken en u er evenmin in slaagde uw beweerde oprecht politiek activisme voor de Zuid-Kameroense afscheidingsbewegingen 'Ambazonian Government Council' en de 'Ambazonia Civil Defence Force' in België aannemelijk te maken, laat staan dat u omwille van deze redenen vervolging zou vrezen bij terugkeer naar Kameroen. Daartoe dient in de eerste plaats immers te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, "Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié", Genève, 1992, 96). Het is niet aannemelijk dat activiteiten ontwikkeld na de vlucht leiden tot een reëel risico indien de overheden in het land van herkomst er niet van op de hoogte zijn of indien het opportunistische karakter van voornoemde activiteiten voor ieder duidelijk is met inbegrip van de nationale overheden.*

*Wat u betreft, zijn er elementen die ernstige twijfels doen rijzen aangaande de authenticiteit van uw politiek engagement en die wijzen op het opportunistische karakter van uw activiteiten in België. Zoals eerder gesteld maakte u immers niet aannemelijk dat de Kameroense overheid u omwille van uw beweerde oprecht politiek activisme voor de Zuid-Kameroense afscheidingsbeweging zou zoeken. Daar uw beweerde lidmaatschap van de Kameroense afscheidingsbeweging SCNC niet geloofwaardig was, laat staan dat de Kameroense overheid u omwille van uw beweerde SCNC-betrokkenheid vervolgde, kan bijgevolg bezwaarlijk worden gesteld dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, laat staan omwille van 'politieke activiteiten'. Verder werd door het CGVS geen geloof gehecht aan uw verklaring dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van uw vermeend oprecht politiek activisme in België (weigeringbeslissing CGVS dd. 29 maart 2017).*

*Verder herhaalde u dat u in België deelnam aan vergaderingen en protesten en legde en/of stuurde verschillende **prints van foto's van activiteiten van de Kameroense afscheidingsbeweging in België neer**.*

**Behalve eenmaal in fluovest een manifestatie begeleiden, had u tijdens de acties waaraan u deelnam geen andere opdrachten/activiteiten, noch praatte u er met de media (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.27). Uit de door u neergelegde 'selfies' en geposeerde foto's met S.A.T., M.A. en C.A.L. -een foto waarvan u niet wist of u hem reeds bij een vorig verzoek toonde en u evenmin wist wanneer hij genomen werd - (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 16 en 17), blijkt verder duidelijk dat het u meer bezig bent met uzelf in beeld te brengen dan om daadwerkelijk te protesteren tegen de Kameroense overheid.**

Dit blijkt te meer uit de vaststelling dat u aangeeft u te hebben vergist in antwoord bij een vraag of u ooit voor de Kameroense ambassade bent gaan betogen en waarop u aanvankelijk ontkennend antwoordde (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.26). U stuurde immers na uw persoonlijk onderhoud in uw schriftelijke opmerkingen over de notities van het onderhoud dat u zich had vergist en dat u eigenlijk wel een keer bent gaan deelnemen aan een dergelijke betoging. Het is echter opmerkelijk dat u, dit post factum vermeldde feit op geen enkele manier spontaan dateert of documenteert maar louter opmerkt dat het iets van lang geleden is (zie mail d.d. 27/05/2021). Van iemand die oprecht bezig is met politieke activiteiten kan overigens verwacht worden dat hij een deelname aan een betoging voor de ambassade van zijn land toch niet zomaar zou vergeten.

Hetzelfde kan gezegd worden van de door u neergelegde print screen van een foto met erbij horende commentaren op een Facebookpagina. U bent – samen met anderen – te zien op een demonstratie te Brussel voor het commonwealth (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 17 en notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.22,23,27). Eenzelfde opmerking kan ook nog worden gemaakt over de commentaren over Ambazonia die u op uw facebook op naam van I.M. post, al dan niet zelf geschreven –zie o.a. citaat M. Ghandi op uw facebookbladzijde d.d. 10/01/2017, die u en uw raadsman, mr. Neerincx, per mail overmaakten aan het CGVS op 27 mei 2021 en op 31 mei 2021. U maakte niet aannemelijk dat u omwille van uw activiteiten in België, bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit u in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat u bij een terugkeer gevaar zou lopen. Het is immers niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen meelopen met manifestaties en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Kameroense staat.

Verder legde u een paar afbeeldingen van pijpbommen neer. U verklaarde dat A.D. jullie leerde om explosieven te maken, deze foto bij hem gevonden werd en u deze foto op internet vond (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 17 en notities CGVS d.d. 25/05/2021 24,25). Betreffende de foto van de pijpbommen dient te worden aangehaald dat u reeds bij u vorige verzoek om internationale bescherming een foto van pijpbommen neerlegde. Toen reeds werd geoordeeld dat de foto uw beweerde lidmaatschap van 'Ambazonia Civil Defence Force' of enige organisatie die ermee gelinkt is of activiteiten voor deze organisatie niet aantoont (zie administratief dossier).

Betreffende de door u neergelegde kopie van een Nigeriaans entry visa van A.D. (wat u op internet vond) en uw verklaring dat A.D. 'een Belg met Kameroense roots' is die jullie leerde vechten in Kameroen en die opgesloten werd te Kameroen (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 17), dient te worden herhaald dat reeds eerder geoordeeld werd dat geen geloof gehecht kan worden aan uw beweerde lidmaatschap van SCNC, 'Ambazonia Civil Defence Force' of enige organisatie die ermee gelinkt is. Verder dient te worden opgemerkt dat uit niets blijkt dat u hetzelfde lot als A.D. zou ondergaan bij terugkeer naar Kameroen. Er dient vooreerst te worden opgemerkt dat louter het feit dat u in Europa was tot vervolging zal leiden op geen enkel moment staat. Integendeel. Zo gaf de Kameroense overheid u de toestemming om naar Europa te gaan om te studeren.

Bijgevolg toont u niet aan dat Engelstalige Kameroeners specifiek worden geviseerd bij (gedwongen) terugleiding.

Uit informatie blijkt wel dat afgewezen asielzoekers bij een terugkeer naar Kameroen gescreend en ondervraagd kunnen worden door de politie om na te gaan of zij gezocht worden voor criminele feiten begaan in Kameroen of in het buitenland en dat het strafbaar is Kameroen te verlaten zonder geldig paspoort. De identificatie gebeurt systematisch bij alle gerepatrieerde Kameroeners onder meer omdat sommige terugkeerders zich voordoen als Kameroense burgers, maar in feite uit andere landen afkomstig zijn. Indien blijkt dat de betrokken terugkeerder verdacht wordt van identiteitsfraude, is het mogelijk dat hij wordt aangehouden en wordt doorverwezen naar de rechtbank.

Soms wordt er door de betrokkenen aan de politie op de luchthaven geld betaald om een einde te maken aan hun detentie op de politiepost. Het gegeven dat asielzoekers bij een terugkeer naar Kameroen aangehouden en vervolgd kunnen worden omwille van inbreuken op de immigratiewetgeving of het begaan van misdrijven maakt op zich evenwel geen vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin uit. Evenmin kan hieruit een reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende (straf)wetgeving te handhaven. Er dient te worden herhaald dat u verklaarde Kameroen te hebben verlaten met zijn eigen, geldig paspoort. Er dient te worden gesteld dat er geen reden is om te stellen dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat Kameroense burgers die gedwongen verwijderd worden naar Kameroen moeten vrezen voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève of een reëel risico lopen op blootstelling aan foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Deze vrees voor vervolging en dit reëel risico op ernstige schade dienen in concreto te worden aangetoond en u blijft hier in gebreke. Wat betreft een door u aan uw protection officer, tijdens uw persoonlijk onderhoud getoonde bericht op uw mobiele telefoon gedateerd op 7 augustus 2017 en die door u werd geregistreerd als een bericht van de "vrouw van D." (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.24,25,26), dient te worden opgemerkt dat uit deze gegevens helemaal niet kan worden opgemaakt wie de werkelijke afzender van het bericht is, noch aan wie de boodschap (mogelijks aanvankelijk) werd gestuurd, laat staan dat de cryptische boodschap waarin men verwijst naar het "verraad van Judas tegenover Jezus" (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.25) op u persoonlijk betrekking zou hebben en/of iets te maken heeft met de zaak van A.D.. Aan uw bewering door leden van de AGC van verraad te worden beticht –een element dat rechtstreeks verbonden is aan uw beweerde politieke activiteiten waaraan echter geen geloof kon worden gehecht (zie supra)- en uw vrees hierdoor voor uw leven te moeten vrezen, kan dan ook geen enkel geloof worden gehecht (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.22,24,28). In het verlengde hiervan is het evenmin overtuigend dat uw foto op de luchthaven in Douala zou circuleren als gezocht persoon (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.28,29).

Betreffende de screenshot van een bankverrichting d.d. 16 juni 2020 op naam van I.T., die een som van vijftig euro stort op een rekening op naam van Mo., overigens identiek aan een afbeelding in uw mail van 27 mei 2021, dient te worden opgemerkt dat nergens uit deze financiële verrichting blijkt dat u hiermee actief lid zou zijn van een oppositiepartij of politieke organisatie. Het valt overigens op dat deze storting dateert van 16 juni 2020, dat wil zeggen van meer dan één jaar na uw gesprek bij de DVZ op 31 januari 2019, in het kader van uw vierde verzoek om internationale bescherming. Op uw persoonlijk onderhoud op 25 mei 2021 verklaarde u bovendien uitdrukkelijk: "Op dit moment ben ik niet actief want er is veel gebeurd, ik wil enkel kijken wat er allemaal is" (notities CGVS d.d. 25/05/2021).

Bovenstaande documenten zijn dan ook niet van die aard dat ze op zich kunnen worden beschouwd als elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Documenten dienen bovendien te worden beoordeeld in samenhang met de verklaringen en hebben derhalve slechts objectieve bewijswaarde voor zover ze geloofwaardige verklaringen ondersteunen. U slaagde er echter niet in uw politiek activisme aannemelijk te maken (supra).

Tot slot verklaarde u erg algemeen dat de situatie er (Kameroen) slechter is dan ooit en het nergens aan de Engelse kant veilig is (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/01/2019, vraag 18).

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus "Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire."** dd. 19 november 2021, beschikbaar op [https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_cameroun\\_crise\\_anglophone\\_-\\_situation\\_securitaire\\_20211119.pdf](https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis".

Het gaat hierbij echter om **een gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precare omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala, waar u kort verbleef voor uw eerste vertrek naar België in 2007 (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.5,6) en waar u telkens vanuit België naartoe terugkeerde. U verklaarde er een appartement te hebben gehuurd en er een business te hebben opgestart en uitgebaat. Voorts blijkt uit uw verklaringen dat u er één van uw zussen heeft wonen en dat deze zus er voor uw zoon en een dochter van uw overleden zus M. zorgt, terwijl ze er school lopen (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.7,9,10,12,13). Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt. Behalve dat u verklaart de Franse taal machtig te zijn (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.4), kan ook worden vastgesteld dat u in Douala behalve familieleden, met wie u tot op het heden communiceert, er ook vrienden heeft wonen met wie u in contact staat (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.16,17). Gevraagd of u zich in Douala zou kunnen vestigen, verwees u vooreerst louter naar uw beweerde politieke band met A.D. (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.29). Gepolst of u zich in Douala zou kunnen vestigen indien u geen banden met deze persoon en geen banden met (politieke) groeperingen zou hebben gehad, antwoordde u achtereenvolgens als volgt: "Neen als ik niets met die



groepen te maken zou hebben zou ik geen problemen hebben gekend" ... "Ja natuurlijk (zou Douala een plaats zijn geweest waar ik zou hebben kunnen wonen) want zelfs in Bamenda had ik kunnen wonen, er zijn mensen die daar ook niet zijn weggevlucht" (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.29).

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

**Alle bovenstaande vaststellingen nopen ertoe te besluiten dat u er in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan vaneen gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.**

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

### 2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift een schending aan van "art. 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 (hierna afgekort: "vreemdelingenwet") iuo. de zorgvuldigheidsverplichting iuo. de materiele motiveringsplicht (art. 62 vreemdelingenwet)".

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

#### **"(I) EERSTE SCHENDING**

4.

De bestreden beslissing weigert geloof c.q. bewijswaarde te hechten c.q. toe te kennen aan de door verzoeker neergelegde stukken:

de foto's zouden te geposeerd zijn;

de identiteit van de afzender van een bericht zou niet aangetoond worden;

Verzoeker verzoekt de Raad in de eerste plaats de neergelegde stukken (vnl. foto's die zijn sympathie en lidmaatschap adstrueren) op een onafhankelijke en onpartijdige wijze te beoordelen en zich daarbij niet te laten leiden door de eerdere weigeringsbeslissingen. Verwerende partij geeft een vooringenomen indruk waar zij — zonder verder onderzoek- de neergelegde stukken zondermeer terzijde schuift.

De door verzoeker neergelegde stukken zijn wel degelijk van aard zijn activiteiten voor de Kameroense afscheidingsbeweging aannemelijk te maken.

3.

Inzonderheid wenst verzoeker op te merken dat hij reeds in het gehoor op de zetel van het CGVS in 2017 gewag maakte van zijn relatie tot A.D. en daarbij de gemeenschappelijke activiteiten met A.D. reeds heeft toegelicht, voordat de AGC A.D. arresteerde.

A.D. werd gearresteerd op de locatie die verzoeker reeds maanden tevoren had aangeduid op de zetel van het CGVS, hetgeen aantoonde dat verzoeker wel degelijk in contact stond met A.D. aangezien voor zijn aanhouding zijn locatie uiteraard niet openbaar werd gemaakt.

Verzoeker verzoekt de Raad m.a.w. te willen vaststellen dat verzoeker in illo tempore reeds op nauwkeurige en omstandige wijze toelichting heeft verschaft over de persoon van A.D. op een ogenblik dat diens rol en locatie niet het voorwerp uitmaakten van publicatie en voor arrestatie.

6.

Anderzijds merkt verzoeker op dat verwerende partij geen acht slaat op het "avis de recherche" dat door verzoeker werd neergelegd en waarin melding wordt gemaakt dat verzoeker gezocht wordt en het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, (stuk 2)

Dit stuk is essentieel voor de beoordeling van het verzoek tot internationale bescherming en draagt op fundamentele wijze bij aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker.



*Indien uw Raad zulks opportuun zou achten, kan het dossier worden teruggezonden naar de zetel van het CGVS opdat voormeld stuk alsnog het voorwerp zou kunnen uitmaken van inhoudelijke beoordeling door verwerende partij.*

## **(II) TWEEDE SCHENDING**

7.

*De motivering van verwerende partij terzake de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus kan evenmin worden aangenomen.*

### **(i) Beoordeling veiligheidssituatie onvoldoende actueel**

8.

*De beoordeling van de veiligheidssituatie in Kameroen is gesteund op een verslag van 19 november 2021 (COI Focus Cameroun), i.e. een verslag van ca. 4 maanden oud op het ogenblik van de bestreden beslissing.*

*Dit rapport is onvoldoende actueel om de huidige veiligheidssituatie in Kameroen juist te beoordelen.*

*Gelet op de bijzonder volatiele en onzekere veiligheidssituatie dringt de beoordeling op grond van een recenter verslag zich op.*

*Zonder een recent verslag is het voor uw Raad onmogelijk om de actuele veiligheidssituatie in Kameroen te beoordelen. Zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen is het voor uw Raad niet mogelijk om te oordelen over het verzoek tot internationale bescherming van verzoeker.*

### **(ii) Beoordeling veiligheidssituatie onzorgvuldig**

9.

*Verwerende partij betoogt in de bestreden beslissing dat het “gaat om een gelokaliseerd conflict dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West”.*

*Verwerende partij verzuimt acht te slaan op de eigen bevindingen in de COI (p. 23):*

*[...]*

*De NGO die ter plaatse gevestigd is, maakt uitdrukkelijk melding van een sterke, reële en zichtbare dreiging in andere dan de Engelstalige gebieden.*

*Uit betreffend rapport kan m.a.w. wel degelijk een reëel risico bij terugkeer voor verzoeker worden afgeleid.*

10.

*De COI maakt anderzijds ook gewag van de onveilige en precaire leefomstandigheden van de IDE's (p. 28):*

*[...]*

*Het verslag geeft duidelijk en in niet mis te verstande bewoordingen aan dat de leefomstandigheden zeer precair zijn en dat de IDP's in mensonterende omstandigheden verblijven zonder toegang tot de gezondheidszorg, laat staan tot enige andere ondersteuning.*

*Voormelde precaire en mensonterende omstandigheden zijn te beschouwen als “ernstige schade” in de zin van art. 48/ 4 van de Vreemdelingenwet, en kunnen door verwerende partij niet zondermeer terzijde worden geschoven.*

### **(iii) Geen intern vestigingsalternatief**

11.

*Ten slotte betoogt verwerende partij dat verzoeker over een intern vestigingsalternatief zou beschikken in Douala (Franstalig Kameroen).*

*Vooreerst weze opgemerkt dat Douala niet zondermeer als een veilig vluchternatief kan worden beschouwd (cfr. de volatiele en expansieve aard van het conflict (cfr. supra en COI)).*

*Anderzijds heeft verzoeker nooit verklaard dat hij zich definitief zou kunnen vestigen in Franstalig Kameroen.*

*Het loutere gegeven dat verzoeker een zus van verzoeker er woonachtig is en hij er ooit een business zou hebben uitgebaat, volstaan niet om te stellen dat verzoeker zich thans zich er blijvend zou kunnen vestigen.*

*Verzoeker verblijft inmiddels ca. 10 jaar op Belgisch grondgebied, met een laatste asielprocedure welke inmiddels reeds meer dan 3 jaar in beslag heeft genomen. Verzoeker heeft thans geen affiniteit meer met Franstalig Kameroen of de wijze om er zelfstandige activiteit op te starten.*

*Dat de zus van verzoeker in Franstalig Kameroen woont, doet aan voorgaande geen afbreuk. Uit de COI blijkt dat vnl. vrouwen en kinderen gedoogd worden als IDP's, en dat er nauwelijks mannen zich (kunnen) hervestigen.*

*De Commissaris-Generaal maakt niet aannemelijk dat verzoeker in Douala over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief zou beschikken."*

2.2. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker "3. *Avis de recherche*".

2.3. Bij aanvullende nota van 10 augustus 2022 verwijst verweerder naar de COI Focus "*Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays*" van 16 mei 2022 en de COI Focus "*Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales aux anglophones de retour dans le pays*" van 16 mei 2022.

### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. In het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming nam verweerder op 22 april 2008 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat het beweerde lidmaatschap van de Kameroense afscheidsbeweging SCNC niet geloofwaardig was, laat staan dat de Kameroense overheid hem omwille van zijn beweerde SCNC-betrokkenheid vervolgde. Op 28 juli 2008 nam de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een bevestigende beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

In het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming nam verweerder op 30 mei 2012 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus

omdat hij bleef bij de redenen aangehaald in zijn eerste verzoek om internationale bescherming, die reeds als ongeloofwaardig werden beoordeeld.

In het kader van zijn derde verzoek om internationale bescherming werd door verweerder op 29 maart 2017 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen omdat (i) hij in het kader van zijn drie verzoeken volstrekt verschillende identiteiten had opgegeven, hetgeen de geloofwaardigheid van zijn verklaringen reeds volkomen ondermijnt; (ii) hij blijft bij zijn verklaring dat hij Kameroen verliet uit vrees voor de Kameroense overheid wegens zijn betrokkenheid bij de SCNC/ACDeF, wat reeds eerder werd beoordeeld als ongeloofwaardig; (iii) geen geloof gehecht kan worden aan verzoekers beweerd lidmaatschap van de 'Ambazonia Civil Defence Force' of enige organisatie die ermee gelinkt is, gelet op zijn vage en onwetende verklaringen over de organisatie(s) en activiteiten.

5. Verzoeker verklaart in zijn huidige, vierde, verzoek om internationale bescherming dat hij niet kan terugkeren naar Kameroen omwille van zijn deelname aan politieke activiteiten van de Kameroense afscheidingsbeweging in België.

Uit wat voorafgaat blijkt dat verzoeker zich in het kader van zijn vierde verzoek om internationale bescherming volledig baseert op asielmotieven die hij in zijn voorgaande verzoeken heeft uiteengezet, namelijk dat hij vervolging door de Kameroense overheid vreest omdat hij lid was van een Kameroense afscheidingsbeweging in België (verklaring meervoudige aanvraag 31 januari 2019, vraag 16-17; notities van het persoonlijk onderhoud 25 mei 2021 (hierna: notities), p. 28).

De Raad is niet bevoegd om naar aanleiding van de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming, de beslissing met betrekking tot het vorige verzoek om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad heeft immers niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep ertegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een vorig verzoek om internationale bescherming zijn afgelegd.

6. Aangaande de door verzoeker bij zijn huidig verzoek bijgebrachte stukken stelt verweerder terecht als volgt:

*"Verder herhaalde u dat u in België deelnam aan vergaderingen en protesten en legde en/of stuurde verschillende **prints van foto's van activiteiten van de Kameroense afscheidingsbeweging in België neer. Behalve eenmaal in fluovest een manifestatie begeleiden, had u tijdens de acties waaraan u deelnam geen andere opdrachten/activiteiten, noch praatte u er met de media (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.27). Uit de door u neergelegde 'selfies' en geposeerde foto's met S.A.T., M.A. en C.A.L. -een foto waarvan u niet wist of u hem reeds bij een vorig verzoek toonde en u evenmin wist wanneer hij genomen werd - (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 16 en 17), blijkt verder duidelijk dat het u meer bezig bent met uzelf in beeld te brengen dan om daadwerkelijk te protesteren tegen de Kameroense overheid.***

*Dit blijkt te meer uit de vaststelling dat u aangeeft u te hebben vergist in antwoord bij een vraag of u ooit voor de Kameroense ambassade bent gaan betogen en waarop u aanvankelijk ontkennend antwoordde (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.26). U stuurde immers na uw persoonlijk onderhoud in uw schriftelijke opmerkingen over de notities van het onderhoud dat u zich had vergist en dat u eigenlijk wel een keer bent gaan deelnemen aan een dergelijke betoging. Het is echter opmerkelijk dat u, dit post factum vermeldde feit op geen enkele manier spontaan dateert of documenteert maar louter opmerkt dat het iets van lang geleden is (zie mail d.d. 27/05/2021). Van iemand die oprecht bezig is met politieke activiteiten kan overigens verwacht worden dat hij een deelname aan een betoging voor de ambassade van zijn land toch niet zomaar zou vergeten.*

Hetzelfde kan gezegd worden van de door u neergelegde print screen van een foto met erbij horende commentaren op een Facebookpagina. U bent – samen met anderen – te zien op een demonstratie te Brussel voor het commonwealth (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 17 en notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.22,23,27). Eenzelfde opmerking kan ook nog worden gemaakt over de commentaren over Ambazonia die u op uw facebook op naam van I.M. post, al dan niet zelf geschreven –zie o.a. citaat M. Ghandi op uw facebookbladzijde d.d. 10/01/2017, die u en uw raadsman, mr. Neerinckx, per mail overmaakten aan het CGVS op 27 mei 2021 en op 31 mei 2021. U maakte niet aannemelijk dat u omwille van uw activiteiten in België, bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit u in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat u bij een terugkeer gevaar zou lopen. Het is immers niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen meelopen met manifestaties en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Kameroense staat.

Verder legde u een paar afbeeldingen van pijpbommen neer. U verklaarde dat A.D. jullie leerde om explosieven te maken, deze foto bij hem gevonden werd en u deze foto op internet vond (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 17 en notities CGVS d.d. 25/05/2021 24,25). Betreffende de foto van de pijpbommen dient te worden aangehaald dat u reeds bij u vorige verzoek om internationale bescherming een foto van pijpbommen neerlegde. Toen reeds werd geoordeeld dat de foto uw beweerde lidmaatschap van 'Ambazonia Civil Defence Force' of enige organisatie die ermee gelinkt is of activiteiten voor deze organisatie niet aantoont (zie administratief dossier).

Betreffende de door u neergelegde kopie van een Nigeriaans entry visa van A.D. (wat u op internet vond) en uw verklaring dat A.D. 'een Belg met Kameroense roots' is die jullie leerde vechten in Kameroen en die opgesloten werd te Kameroen (verklaring meervoudige aanvraag, dd. 31/1/2019, vraag 17), dient te worden herhaald dat reeds eerder geoordeeld werd dat geen geloof gehecht kan worden aan uw beweerde lidmaatschap van SCNC, 'Ambazonia Civil Defence Force' of enige organisatie die ermee gelinkt is. Verder dient te worden opgemerkt dat uit niets blijkt dat u hetzelfde lot als A.D. zou ondergaan bij terugkeer naar Kameroen. Er dient vooreerst te worden opgemerkt dat louter het feit dat u in Europa was tot vervolging zal leiden op geen enkel moment staat. Integendeel. Zo gaf de Kameroense overheid u de toestemming om naar Europa te gaan om te studeren.

Bijgevolg toont u niet aan dat Engelstalige Kameroeners specifiek worden geviséerd bij (gedwongen) terugleiding.

Uit informatie blijkt wel dat afgewezen asielzoekers bij een terugkeer naar Kameroen gescreend en ondervraagd kunnen worden door de politie om na te gaan of zij gezocht worden voor criminele feiten begaan in Kameroen of in het buitenland en dat het strafbaar is Kameroen te verlaten zonder geldig paspoort. De identificatie gebeurt systematisch bij alle gerepatrieerde Kameroeners onder meer omdat sommige terugkeerders zich voordoen als Kameroense burgers, maar in feite uit andere landen afkomstig zijn. Indien blijkt dat de betrokken terugkeerder verdacht wordt van identiteitsfraude, is het mogelijk dat hij wordt aangehouden en wordt doorverwezen naar de rechtbank. Soms wordt er door de betrokkenen aan de politie op de luchthaven geld betaald om een einde te maken aan hun detentie op de politiepost. Het gegeven dat asielzoekers bij een terugkeer naar Kameroen aangehouden en vervolgd kunnen worden omwille van inbreuken op de immigratiewetgeving of het begaan van misdrijven maakt op zich evenwel geen vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin uit. Evenmin kan hieruit een reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende (straf)wetgeving te handhaven. Er dient te worden herhaald dat u verklaarde Kameroen te hebben verlaten met zijn eigen, geldig paspoort. Er dient te worden gesteld dat er geen reden is om te stellen dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat Kameroense burgers die gedwongen verwijderd worden naar Kameroen moeten vrezen voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève of een reëel risico lopen op blootstelling aan foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Deze vrees voor vervolging en dit reëel risico op ernstige schade dienen in concreto te worden aangetoond en u blijft hier in gebreke. Wat betreft een door u aan uw protection officer, tijdens uw persoonlijk onderhoud getoonde bericht op uw mobiele telefoon gedateerd op 7 augustus 2017 en die door u werd geregistreerd als een bericht van de "vrouw van D." (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.24,25,26), dient te worden opgemerkt dat uit deze gegevens helemaal niet kan worden opgemaakt wie de werkelijke afzender van het bericht is, noch aan wie de boodschap (mogelijks aanvankelijk) werd gestuurd, laat staan dat de cryptische boodschap waarin men verwijst naar het "verraad van Judas tegenover Jezus" (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.25) op u persoonlijk

*betrekking zou hebben en/of iets te maken heeft met de zaak van A.D.. Aan uw bewering door leden van de AGC van verraad te worden beticht –een element dat rechtstreeks verbonden is aan uw beweerde politieke activiteiten waaraan echter geen geloof kon worden gehecht (zie supra)- en uw vrees hierdoor voor uw leven te moeten vrezen, kan dan ook geen enkel geloof worden gehecht (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.22,24,28). In het verlengde hiervan is het evenmin overtuigend dat uw foto op de luchthaven in Douala zou circuleren als gezocht persoon (notities CGVS d.d. 25/05/2021, p.28,29).*

*Betreffende de screenshot van een bankverrichting d.d. 16 juni 2020 op naam van I.T., die een som van vijftig euro stort op een rekening op naam van Mo., overigens identiek aan een afbeelding in uw mail van 27 mei 2021, dient te worden opgemerkt dat nergens uit deze financiële verrichting blijkt dat u hiermee actief lid zou zijn van een oppositiepartij of politieke organisatie. Het valt overigens op dat deze storting dateert van 16 juni 2020, dat wil zeggen van meer dan één jaar na uw gesprek bij de DVZ op 31 januari 2019, in het kader van uw vierde verzoek om internationale bescherming. Op uw persoonlijk onderhoud op 25 mei 2021 verklaarde u bovendien uitdrukkelijk: “Op dit moment ben ik niet actief want er is veel gebeurd, ik wil enkel kijken wat er allemaal is” (notities CGVS d.d. 25/05/2021).”*

De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten.

De enkele stelling in het verzoekschrift, met name dat verweerder een vooringenomen indruk geeft waar hij “zonder verder onderzoek” de neergelegde stukken “zondermeer” terzijde schuift, doet geen enkele afbreuk aan voorgaande pertinente vaststellingen omtrent de voorgelegde documenten, waarbij uiteraard ook rekening werd gehouden met de reeds vaststaande beoordeling inzake verzoekers vorige asielprocedures.

De Raad neemt om dezelfde redenen als de commissaris-generaal de stukken niet in aanmerking als bewijs van de door verzoeker voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. In het verzoekschrift wordt aangeklaagd dat verweerder geen acht slaat op het “avis de recherche” dat door verzoeker werd neergelegd en waarin zou worden gesteld dat verzoeker het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek.

Uit het administratief dossier kan echter niet blijken dat dit stuk, dat dateert van augustus 2017, eerder in de procedure werd neergelegd.

Hoe dan ook betreft dit stuk slechts een fotokopie, waaraan de Raad geen bewijswaarde hecht omdat fotokopieën door knip- en plakwerk gemakkelijk te vervalsen zijn (RvS 24 maart 2005, nr. 142.624, X; RvS 25 juni 2004, nr. 133.135, X). Daarenboven betreft het een intern werkdocument van de Kameroense veiligheidsdiensten waaromtrent verzoeker geen verduidelijking geeft hoe hij dit document concreet in zijn bezit kreeg.

De feitenrechter vermag, zoals *in casu*, bewijswaarde te onzeggen aan een door een partij bijgebracht stuk indien het onvoldoende garanties bieden op het vlak van authenticiteit. Dit behoort tot de soevereine beoordelingsbevoegdheid van de bodemrechter (RvS nr. 253.447 van 1 april 2022).

8. Waar in het verzoekschrift wordt gewezen op bepaalde voorkennis die verzoeker gehad zou hebben aangaande A.D., kan deze bewering niet aantonen dat zijn beweerde politieke activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van deze autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

9. Bij aanvullende nota van 10 augustus 2022 verwijst verweerder naar de COI Focus “Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays” van 16 mei 2022 en de COI Focus “Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales aux anglophones de retour dans le pays” van 16 mei 2022. Hierin wordt op basis van de bijgevoegde en geanalyseerde informatie als volgt geconcludeerd:

*“Gelet op het voorgaande, en rekening houdend met het gestelde in de bestreden akte waaronder het vastgestelde gebrek aan geloofwaardigheid op het vlak van verzoekers asielmotieven evenals de*

vermelding dat “de Kameroense overheid [verzoeker] de toestemming [gaf] om naar Europa te gaan om er te studeren” en dat verzoeker “verklaarde Kameroen te hebben verlaten et zijn eigen, geldig paspoort”, kan er redelijkerwijze van uitgegaan worden dat de Kameroense autoriteiten verzoeker niet zullen viseren bij een terugkeer naar zijn land van nationaliteit. Verzoeker heeft derhalve niet aangetoond dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Kameroen vervolgd zal worden of een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een in artikel 48/4, § 2, onder b) van de Vreemdelingenwet aangehaalde behandeling of bestraffing.”

De Raad volgt voorgaande motivering, die pertinent is en steun vindt in de genoemde landeninformatie.

10. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden in zijn verklaringen. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

11. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Bijgevolg kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

12. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Aangaande artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet verwijst verweerder in de bestreden beslissing naar de COI Focus “*Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire.*” van 19 november 2021 (zie bestreden beslissing, p. 5-6) en wordt geoordeeld dat verzoeker in Douala in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Waar in het verzoekschrift wordt aangehaald dat het genoemde rapport onvoldoende actueel is om de huidige veiligheidssituatie in Kameroen juist te beoordelen, gelet op de bijzonder volatiele en onzekere veiligheidssituatie, dient te worden opgemerkt dat verzoeker nalaat enige actuelere en andersluidende informatie neer te leggen. Bovendien gebruikt verzoeker in het verzoekschrift diezelfde - volgens hem onvoldoende actuele - COI om te stellen dat er ook dreiging is in andere dan de Engelstalige gebieden en om de onveilige en precare leefomstandigheden van de IDP's te benadrukken.

Wat betreft de stelling in het verzoekschrift over een sterke, reële en zichtbare dreiging in andere dan de Engelstalige gebieden, kan worden opgemerkt dat uit de landeninformatie in het administratief dossier blijkt dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte erg beperkt is en niet algemeen verspreid. Verzoeker brengt geen andersluidende informatie bij.

Betreffende de in het verzoekschrift aangehaalde onveilige en precare leefomstandigheden van (mannelijke) IDP's in Franstalig Kameroen, blijkt uit voornoemde landeninformatie dan weer dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, dat ze er degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap genieten en dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Ook hier laat verzoeker na enige informatie bij te brengen die zou aantonen dat deze analyse foutief of niet langer actueel is.

Verzoekers argumenten in het verzoekschrift aangaande het intern vestigingsalternatief - met name dat hij nooit verklaard heeft dat hij zich definitief zou kunnen vestigen in Franstalig Kameroen, dat hij zich er niet blijvend zou kunnen vestigen, dat hij inmiddels ongeveer 10 jaar op Belgisch grondgebied verblijft en

geen affiniteit meer heeft met Franstalig Kameroen of de wijze om er zelfstandige activiteit op te starten - doen geen afbreuk aan de omstandige en pertinente motivering hieromtrent in de bestreden beslissing. Bovendien werd verzoeker gevraagd of hij zich in Douala zou kunnen vestigen, indien hij geen banden met A.D. of met (politieke) groeperingen zou hebben gehad, waarop verzoeker ondubbelzinnig antwoordde: *“Neen als ik niets met die groepen te maken zou hebben zou ik geen problemen hebben gekend. [...] Ja natuurlijk [zou Douala een plaats zijn geweest waar ik zou hebben kunnen wonen] want zelfs in Bamenda had ik kunnen wonen, er zijn mensen die daar ook niet zijn weggevlucht.”* (notities, p. 29).

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig september tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS