

## Arrest

nr. 277 849 van 26 september 2022  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. LUYTENS  
Lakenselaan 53  
1090 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 15 november 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 oktober 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat L. LUYTENS en van attaché G. DESNYDER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***"A. Feitenrelaas***

*U verklaarde Nigeriaans staatsburger te zijn. U werd geboren op 15 februari 1996 in Edo State. U behoort tot de etnische groep Edo en bent christen. In 2012 begon u schilder- en raamwerken uit te voeren voor een baas. Na drie jaar stopte u en wilde u uw eigen zaak starten. Aangezien u hiervoor te weinig geld had voerde u kleine taken uit voor geld, zoals voor mensen naar de markt gaan en schilderwerken.*

*Uw vader werd in december 2012 vermoord omwille van een grondgeschil. Uw vader was de oudste van twaalf kinderen.*

*Hij erfde een groter stuk grond dan zijn broers, waardoor ze jaloers werden en uw vader vergiftigden. Momenteel is het stuk grond dat uw vader toebehoorde in het bezit van de jongere broer van uw vader. Uw moeder overleed een maand na uw vader aan de gevolgen van een maagzweer. U heeft een jongere zus die momenteel in Edo State, Nigeria woont. U heeft nog steeds contact met haar.*

*In 2013 sprak A.G. u aan en vroeg u mee te doen met een actie waarbij er stembussen zouden worden gestolen tijdens de governorship verkiezingen van 20 april 2013, waarbij de All Progressive Congress (verder APC) en de People Democratic Party (verder PDP) deelnamen. U heeft dit voorstel eerst afgewezen. Pas drie maanden later stemde u toe. U kwam twee tot drie keer samen met de andere rekruten in een beer parlour om alles te bespreken voor de opdracht. Deze vergaderingen duurden ongeveer een half uur. A.G. was ook aanwezig op deze vergaderingen. Via A.G. kwam u in contact met T.K.. T.K. was de persoon die de opdracht rechtstreeks van de APC kreeg. U ontmoette T.K. tijdens één van de vergaderingen in de beer parlour. Op 20 april 2013 voerde u de opdracht uit en stal u samen met de mededaders stembussen tijdens de governorship verkiezingen. U werd voor deze opdracht 45000 naira betaald. In juni 2013 werd u gearresteerd terwijl u in een beer parlour zat. De politie bracht u meteen naar de state CID politiecel in Benin City. Pas na een maand werd u verhoord. Het verhoor duurde een uur. De politie vroeg u of u betrokken was bij de verkiezingsfraude. U zei dat u niet betrokken was. De politie heeft u geslagen en ze bleven vragen of u betrokken was. U heeft toen bekend dat A.G. en T.K. de opdracht hadden gegeven om stembussen te stelen. U werd terug naar de politiecel gebracht. In september 2013 kon u uit de politiecel ontsnappen door de hulp van een politieagent. U had hem verteld hoe en waarom u in de criminaliteit belandde. De agent had begrip voor uw situatie en liet de deur voor u openstaan zodat u kon ontsnappen. U liet uw zus weten dat u vrij was maar leefde een paar maanden onder een brug om u te verstoppen voor de politie. Daarna keerde u terug naar huis. In 2014 belde A.G. u op met een voorstel om opnieuw stembussen te stelen. Hij was geschokt toen u vertelde dat u was gearresteerd in 2013. U weigerde het voorstel maar A.G. bood u geld aan. Na drie maanden belde hij u opnieuw op en toen heeft u toegestemd. U zag Ani terug bij het uitvoeren van de opdracht op 11 april 2015 bij de governorship verkiezingen in Lagos. U kwam terug met T.K. in contact via A.G.. U kreeg 40000 naira betaald voor deze opdracht. In mei 2015 zat u in een beer parlour wanneer de politie binnenviel. U werd opnieuw naar de State CID politiecel gebracht. Twee maanden later werd u opnieuw verhoord. De politie vroeg u of u betrokken was bij de verkiezingsfraude van 11 april 2015 en bleef aandringen en slaan tot u bekende. U noemde opnieuw de namen A.G. en T.K.. U werd terug in de politiecel gestoken tot augustus 2015. U kwam vrij omdat uw oom borg betaalde. U deed verschillende jobs nadat u vrijkwam tot uw vertrek uit Nigeria in januari 2016. U reisde via Niger naar Libië waar u ongeveer een jaar verbleef. U reisde met de boot verder naar Italië waar u op 21 december 2016 een verzoek om internationale bescherming deed. Op 17 april 2019 werd uw verzoek om internationale bescherming verworpen door de Italiaanse autoriteiten. Op 8 maart 2020 kwam u België binnen. Op 28 december 2020 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.*

*Ter staving van uw asielaanvraag legt u een radiologie rapport voor, opgemaakt op 24 juni 2021, waarbij een rugletsel vermeld wordt dat u volgens uw verklaringen zou opgelopen hebben tijdens uw verhoor door de Nigeriaanse politie in 2015.*

## **B. Motivering**

*Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

**Vooreerst moet opgemerkt worden dat uw verzoek om internationale bescherming in België laattijdig werd ingediend.** *U verblijft immers al sinds maart 2020 in België. U verliet Nigeria in januari 2016 en reisde naar Libië. In Libië verbleef u ongeveer een jaar waarna u met de boot naar Italië ging.*

In Italië verbleef u drieënhalf jaar en werd uw verzoek om internationale bescherming verworpen op 17 april 2019. Pas op 28 december 2020, ruim negen maanden na uw aankomst in België, verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming. Er kunnen dan ook ernstige vragen worden gesteld betreffende uw nood aan bescherming. Van iemand die beweert te vrezen voor zijn vrijheid en zelfs leven, mag verwacht worden dat hij zich informeert en zich zo snel mogelijk aanbiedt bij de bevoegde instanties om internationale bescherming te vragen. **Het feit dat u in België zo lang wachtte om u op internationale bescherming te beroepen, toont aan dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan worden gerelativeerd.**

**Er kunnen voorts vragen gesteld worden bij uw motivatie voor de strafbare feiten die u pleegde in Nigeria, namelijk het stelen van stembussen.** U verklaarde namelijk dat u in armoede belandde na de dood van uw ouders. U was immers degene die voor uw zus moest zorgen. Toen u werd gevraagd om deel te nemen aan de opdracht waarbij stembussen gestolen zouden worden stemde u toe omdat er u geld werd geboden (notities persoonlijk onderhoud (NPO) dd. 10/05/2021, p. 9, 11.). Op deze manier zou u beter kunnen overleven en voor uw zus zorgen. Echter, later verklaarde u op het CGVS dat u tussen de periode van 2012 en 2016 weldegelijk werkte. U voerde jobs uit zoals schilderwerken en repareerde ramen. Later stopte u met te werken voor een baas en voerde u zelfstandig jobs uit zoals schilderwerken of boodschappen doen voor mensen (NPO dd. 15/09/2021, p. 4-5). Aangezien u in Nigeria kon werken gedurende vier jaar is er weinig reden te geloven dat u de taak moest uitvoeren omdat u anders niet zou kunnen overleven. U verklaarde immers ook dat u van het geld dat u verdiende met de opdrachten in 2013 en 2015 telkens maar anderhalve tot twee maanden kon rondkomen (NPO dd. 15/09/2021, p. 11-12). Tijdens de maanden dat u in de gevangenis verbleef overleefde uw zus immers van geld dat u had gespaard tijdens de opdrachten en tijdens uw werk (NPO dd. 15/09/2021, p. 11-12). Het feit dat u geld kon sparen van het loon dat u kreeg wanneer u werkte impliceert dat u weldegelijk kon rondkomen van dit geld, en niet genoodzaakt was om de opdrachten uit te voeren. **U verklaarde immers dat de enige consequentie van het afwijzen van de opdrachten was dat u niet zou worden betaald. U werd op geen andere manier gedwongen in het participeren bij het stelen van de stembussen** (NPO dd. 10/05/2021, p. 11).

**Wat tevens als ongeloofwaardig kan worden beschouwd is het feit dat u zelfs na de arrestatie van 2013 opnieuw toestemde om in 2015 dezelfde feiten te plegen.** U verklaarde dat u eerst niet wilde deelnemen maar doordat er u geld werd geboden besloot u toch mee te doen (NPO dd. 15/09/2021, p. 12). U was op de hoogte van het feit dat u in de gevangenis kon belanden, maar niet van hoelang de gevangenisstraf zou kunnen duren aangezien u in 2013 werd vrijgelaten door een agent en niet uw volledige straf heeft uitgezeten (NPO dd. 15/09/2021, p. 13). Het risico dat u heeft genomen om op korte termijn geld te verdienen om anderhalve tot twee maanden van rond te komen is disproportioneel om nog verder geloof te hechten aan uw asielrelaas. U zou immers maanden- of jarenlang in de gevangenis kunnen belanden ten gevolge van de feiten waardoor u gedurende die tijd geen geld zou kunnen voorzien voor uw zus. U zou in deze situatie veel beter af zijn met het uitvoeren van de jobs zoals schilderwerken of boodschappen doen. **Aldus kan er weinig geloof worden gehecht aan de door u opgegeven motivatie om de (ernstige) feiten te plegen.**

**Er dient voorts te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden die werden vastgesteld tussen uw opeenvolgende verklaringen.** Zo verklaarde u aanvankelijk op het CGVS dat u in januari 2013 werd benaderd door T.K. terwijl u iets was aan het drinken in een beer parlour. Samen met acht andere mensen waarvan u enkel de namen Evi., Eva. en A.G. kent, kreeg u de opdracht om op de dag van de verkiezingen van 20 april 2013 stembussen te stelen in Igbo Quarter in Benin City (NPO dd. 10/05/2021, p. 11 en NPO dd. 22/06/2021, p. 3), terwijl u nadien verklaarde dat u in 2013 via A.G. in contact bent gekomen met T.K. en dat Tony niet degene was die u benaderd heeft maar u hem enkel ontmoette in de beer parlour tijdens de bespreking van de opdracht (NPO dd. 15/09/2021, p. 9). Voorts verklaarde u op het CGVS dat in 2015 hetzelfde proces plaatsvond. T.K. benaderde u in een beer parlour en vroeg of u opnieuw geïnteresseerd was in het stelen van stembussen. (NPO dd. 22/06/2021, p. 7), terwijl u later op het CGVS verklaarde dat A.G. u belde nadat u uit de gevangenis kwam om te vragen of u nogmaals aan een opdracht wilde deelnemen. U zei eerst nee, maar drie maanden later stemde u toch toe. U kwam opnieuw in contact met T.K. via A.G. (NPO dd. 15/09/2021, p.7-8). Toen u erop gewezen werd dat uw verhaal verschilde met hetgeen u verklaarde in het voorgaande interview, repliceerde u dat u gestresseerd was (NPO dd. 15/09/2021, p. 9). Dit is echter geen afdoende verklaring om de tegenstrijdigheden en de uiterst chaotische verklaringen die u aflegde te excuseren.

*Gelet op bovenstaande tegenstrijdigheden, algemene vaagheid en onsamenhangende verklaringen, die betrekking hebben op essentiële elementen van uw asielrelaas, kan er geen enkel geloof meer worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen in uw land van herkomst.*

**Verder dient er opgemerkt te worden dat het door u afgelegde asielrelaas niet overeenstemt met de beschikbare landeninformatie.** U verklaarde namelijk dat u op 20 april 2013 stembussen heeft gestolen bij de governorship verkiezingen in Benin City, Edo State en op 11 april 2015 stembussen heeft gestolen op de governorship verkiezingen in Lagos State (NPO dd. 15/09/2021, p. 5-6). Echter, uit geen enkel landen- of mensenrechtenrapport waarover het CGVS beschikt blijkt dat er governorship verkiezingen plaatsvonden in 2013. Toen u werd gevraagd waarom er geen informatie te vinden was over deze verkiezingen van 2013 verklaarde u dat ze in Afrika soms verkiezingen annuleren omdat het niet vlot verliep om de geplande dag (NPO dd. 15/09/2021, p. 6). Echter, er hebben in heel 2013 geen verkiezingen plaatsgevonden, en werden de eerstvolgende verkiezingen gehouden in 2015. Aangezien de beschikbare landeninformatie niet te rijmen valt met de meest essentiële elementen van uw verklaringen, kan u asielrelaas niet als geloofwaardig worden beschouwd.

**Verder dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen dermate vaag en onsamenhangend zijn dat aan uw asielmotieven geen enkel geloof meer kan worden gehecht.** U verklaarde dat u niet meer wist hoeveel mededaders er waren in 2013, terwijl u deze groep mensen minstens drie keer zag in de periode dat de opdracht werd uitgevoerd (NPO dd. 15/09/2021, p. 9-10). U wist ook niet hoeveel mededaders er waren in 2015. Echter verklaarde u dat u net zoals in 2013 enkele vergaderingen had in de beer parlour voorafgaand aan het stelen van de stembussen op de verkiezingen van 11 april 2015 (NPO dd. 15/09/2021, p. 10-11). Toch verklaarde u eerder dat u de namen Evi., Eva. en F. herinnert (NPO dd. 22/06/2021, p. 10). Eerder op het CGVS verklaarde u ook dat de groep in 2013 uit acht personen bestond (waaronder Evi. en Eva.) en in 2015 uit tien personen (waaronder Evi., Eva. en F.) (NPO dd. 22/06/2021, p. 9). Het feit dat u eerst verklaarde dat de groepen uit acht en tien personen bestonden, en later zegt dat u niet meer weet uit hoeveel mensen de groepen bestonden is al een sterke tegenstrijdigheid binnen uw asielrelaas. Daarbij kan worden toegevoegd dat als u werkelijk in 2013 met een groep van acht personen drie tot vier keer samenkwam en in 2015 hetzelfde deed met een groep van tien personen, er van u verwacht kan worden dat u meer dan drie namen kent. Gezien het belang van deze informatie kan worden verwacht van u dat u meer inspanning zou hebben geleverd om u zich deze namen te herinneren. Gelet op de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw participatie bij het stelen van stembussen, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die u als gevolg hiervan zou hebben meegemaakt. Er dient dan ook te worden besloten dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Verder verklaarde u dat de opdrachtgevers u wilden vermoorden. Ze zouden de politie hebben omgekocht om u neer te schieten (NPO dd. 15/09/2021, p. 19). Toen u gevraagd werd hoe u hier zeker van was antwoordde u dat een vrouw uit uw gemeenschap het u verteld had. De vrouw had geruchten gehoord dat u zou neergeschoten worden (NPO dd. 15/09/2021, p. 19). Toen u werd gevraagd hoe ze dit wist verklaarde u dat u geen idee had. U verklaarde eveneens dat u niet persoonlijk bedreigd werd (NPO dd. 15/09/2021, p. 19). U wist niet waarom ze u wilden vermoorden en u wist ook niet of ze al iemand anders van de groep hadden vermoord of dat van plan waren (NPO dd. 15/09/2021, p. 19). Hoewel u nog een aantal maanden in Nigeria bleef - u kwam uit de gevangenis in augustus 2015 en verliet Nigeria in januari 2016 - heeft u geen idee wat er met de opdrachtgevers en de andere leden van de groep is gebeurd (NPO dd. 15/09/2021, p. 15, 19). Aangezien u beweerde te vrezen voor uw leven omdat de opdrachtgevers de politie omkochten om u neer te schieten, kan er van u minstens verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn van wat er met de andere daders en de opdrachtgevers is gebeurd na de feiten.

U legt een radiologie rapport voor, opgemaakt door dokter Fabienne T. op 24 juni 2021 waarbij er een rugletsel werd vastgesteld dat u zou opgelopen hebben tijdens uw ondervraging in 2015. Een medisch attest vormt echter geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de hierin vastgestelde verwondingen werden opgelopen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen. Zij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_nigeria\\_situation\\_securitaire\\_au\\_nord-est\\_20201120.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staten Edo te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staten Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staten Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

## 2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker ontwikkelt het verzoekschrift als volgt:

### **“5. DE MOTIVERING EN DE MIDDELEN**

Vervolgens vermeldt de bestreden beslissing de motieven om haar standpunt te staven; verzoeker kan deze motieven niet aanvaarden: [...]

Verzoeker erkent dat hij inderdaad een tijdlang in België heeft verbleven, zonder asiel te vragen. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat hij eerder in Italië wel onmiddellijk na zijn aankomst een verzoek om internationale bescherming indiende, dat afgewezen werd. In die situatie was het dus voor verzoeker niet meteen duidelijk dat hij nog een beroep zou kunnen doen op deze procedure in een ander land en hij was eerst niet helemaal zeker wat te doen, temeer daar mensen hem bang maakten en zeiden dat hij zou gearresteerd worden enz. Het was eigenlijk pas toen de (werk)situatie in België ook dramatisch begon te worden en hij zoveel stress had dat hij toch het risico nam en zich ging aanmelden.

[...]

Verzoeker stelt zich zelf vragen bij deze overweging “dat er vragen kunnen gesteld worden bij zijn motivatie”...

Deze overwegingen zijn toch wel heel subjectief en houden weinig rekening met de individuele situatie van verzoeker en de socio-economische toestand in zijn land.

Verzoeker heeft immers doorheen de opeenvolgende gehoren duidelijk laten horen dat hij na de moord op zijn vader en het daarop volgende overlijden van zijn moeder in een zeer moeilijke situatie terecht kwam, met zijn jongere zus; er was geen hulp meer van familie, en uiteraard ook niet van de overheid...

Hij was toen ook nog maar een jongen van 17-18 jaar en kreeg niet alleen een dubbel trauma te verwerken maar daarenboven financiële problemen en verantwoordelijkheid voor zichzelf en zijn zus. Ook al was hij begonnen werken als “leerling/apprentice” en verdiende hij daarmee af en toe wat geld, is het vrij voor de hand liggend dat hij in die onstabiele omstandigheden snel in de criminaliteit terecht kon

komen, zeker als dit hem sneller en gemakkelijker wat geld kon opleveren om zichzelf en zijn zus wat financiële veiligheid te bieden.

Stellen dat hij dit geld niet nodig had en ook zo wel kon "overleven", kan misschien wel kloppen maar neemt niet weg dat verzoeker op dat ogenblik vatbaar was voor meer en sneller geld, hetgeen toch wel een plausible en geldige motivatie was. Verzoeker had immers verklaard dat hij met de klusjes en het werk bij de "baas" geen regelmatige inkomsten had en dus ook in onzekerheid bleef. Dat hij geld spaarde van deze inkomsten is zwaar overschat en een verkeerde interpretatie van de verklaringen van verzoeker, temeer daar hij ten hoogste ongeveer 6000 naira kon verdienen, terwijl hij met de "opdrachten" telkens 40.000 en 45.000 naira meepikte...

Bovendien was dit ook de enige mogelijkheid die zich aandiende om toch iets meer bij te verdienen; verzoeker had alleen maar dit voorstel en kon daarmee toch iets meer doen voor zichzelf en zijn zus, zodat hij overstag ging.

Dat hij ondanks het risico om in de gevangenis te belanden, er toch voor koos om terug "mee te doen", is geen geldige reden om te stellen dat zijn motivatie "ongeloofwaardig" is; bovendien moet opgemerkt worden dat verzoeker wel degelijk twijfelde en niet onmiddellijk heeft ingestemd.

Uiteraard had hij een keuze, maar alle "recidivisten" hebben een keuze en toch vallen ze in herhaling...

Deze overwegingen zijn niet objectief en kunnen dan ook niet aanvaard worden om de geloofwaardigheid van de motivatie in hoofd van verzoeker te ontkrachten.

[...]

Verzoeker merkt op dat deze zogenoemde tegenstrijdigheden geen onweerlegbaar karakter hebben en eerder te maken hebben met nuance en interpretatie. Bovendien, gaf en geeft verzoeker toe dat hij erg onder druk was en is over het feit dat hij aldus in illegale acties verwickeld raakte en dus soms ook wel wat moeite heeft om die dingen éénduidig en zonder aarzeling te vertellen.

Wat er ook van zij, T.K. was de grote man en opdrachtgever die weliswaar aanwezig was bij enkele gelegenheden, maar die nooit rechtstreeks sprak met verzoeker; ook al was hij aanwezig in de beer parlour en ook al sprak hij enkele woorden in het algemeen, dan nog was het A.G. die ook aanwezig was en de zaken "regelde", zowel voor de "acties" als voor de "betalingen" en die individuele contacten had met verzoeker en de andere handlangers.

[...]

Zoals verzoeker al aangaf, gaat hij ervan uit dat deze verkiezingen niet geregistreerd werden, dan wel dat hij zich misschien vergist heeft in de datum (van 2013); toch kan hij alleen maar bevestigen dat de gebeurtenissen zich hebben voorgedaan zoals hij ze heeft weergegeven in zijn verklaringen.

[...]

Verzoeker herhaalt dat hij in de war is door de gebeurtenissen en de moeilijke levensomstandigheden sindsdien... het is uiteraard ook lang geleden en ondertussen moest hij al het hoofd bieden aan zoveel uitdagingen...

Het is dan ook aannemelijk dat verzoeker soms vage verklaringen aflegt omtrent zaken die niet duidelijk in zijn geheugen staan gegrift; er dient immers toch wel opgemerkt te worden, dat verzoeker weliswaar de andere handlangers kende, en met hen samenkwam, maar zij kwamen inderdaad van overal en waren niet echt vrienden met wie hij hechte relaties zou gehad hebben.

Het waren gewoon "mensen die hij op café tegenkwam" en waar hij wat mee aan de praat ging; later ging een aantal daarvan dan mee in de "acties"; het lijkt daarom niet zo vreemd dat hij hun namen niet zomaar kan oproepen, laat staan dat hij ze al allemaal kende op dat ogenblik, -quod non. Hij kende wel Evi., Eva. en F., die trouwens met hem gearresteerd werden en een tijdje in de cel zaten.

Verzoeker bevestigt niettemin zijn verklaringen en behoudt zich het recht voor om eventueel toch nog iets van bewijzen bij te brengen in de loop van de procedure.

[...]

Verzoeker erkent dat de arts geen uitsluitel kan geven over de oorzaak van de opgelopen verwondingen; niettemin bestaan deze en worden ze in een medisch attest geobjectiveerd. In de mate dat zij overeenkomen met de verklaringen van verzoeker zijn zij minstens een begin van bewijs of een positieve indicatie voor de realiteit ervan.

[...]

Verzoeker behoudt zich het recht voor om dit onderdeel van zijn vraag tot internationale bescherming nader toe te lichten, al naargelang de evolutie van de veiligheidssituatie ter plaatse. Momenteel heeft hij geen opmerkingen.

Om al deze redenen vraagt verzoeker derhalve om hem alsnog het statuut van vluchteling toe te willen kennen, minstens de subsidiaire beschermingsstatus en in ondergeschikte orde het dossier eventueel terug te sturen naar het CGVS voor bijkomend onderzoek in het licht van mogelijke nieuwe stukken en bijkomende verklaringen."

2.2. Bij aanvullende nota van 1 december 2021 voegt verweerder volgende stukken:

- “1) Rapport “Nigeria’s Dangerous 2015 Elections: Limiting the Violence”
- 2) Rapport “Electoral Politics in the Fourth Republic of Nigeria’s Democratic Governance”
- 3) Wikipedia “2012 Edo State gubernatorial election”
- 4) Wikipedia “2016 Edo State gubernatorial election”

2.3. Bij aanvullende nota van 29 augustus 2022 brengt verweerder middels URL volgende stukken bij:

- EUAA Nigeria Security Situation van juni 2021;
- EUAA Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021.

### Beoordeling

3. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

4. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5. Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker pas laattijdig een verzoek om internationale bescherming in België heeft ingediend op 28 december 2020. Verzoeker deed een verzoek om internationale bescherming in Italië in 2016, hetgeen werd afgewezen op 17 april 2019, en verhuisde in maart 2020 naar België. Verzoeker wachtte vervolgens nog 9 maanden tot december 2020 om een verzoek om internationale bescherming in te dienen in België.

Nochtans kan redelijkerwijze worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming te hebben, zo snel mogelijk een verzoek om internationale bescherming zou indienen.

Verzoekers verweer, dat hem niet duidelijk was of hij gelet op zijn verzoek om internationale bescherming in Italië opnieuw een beroep kon doen op deze procedure, kan niet worden aangenomen ter verschoning van zijn laattijdig verzoek om internationale bescherming in België. Immers is redelijk te verwachten dat verzoeker als persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van artikel 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet inroept, ernstige pogingen zou ondernemen om zich te informeren aangaande de wijze waarop deze bescherming kan worden verkregen in het land waar hij verblijft, *in casu* in België, en zo snel mogelijk een vraag om internationale bescherming zou indienen.

Ook waar verzoeker stelt dat hij mensen hem bang maakten en zeiden dat hij zou gearresteerd worden, kan dit zijn maandenlange nalatigheid om een verzoek om internationale bescherming in België in te dienen niet verschonen. Verzoeker is zelf verantwoordelijk voor het indienen van een verzoek om internationale bescherming en slechte raadgevingen van derden kunnen de laattijdigheid van zijn verzoek niet verschonen.

Dat verzoeker naliel een verzoek om internationale bescherming na aankomst in België in te dienen en gedurende 9 maanden talmde alvorens zulk verzoek in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

6. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift in de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten, met name dat hij tweemaal werd gearresteerd na het stelen van stembussen tijdens de gouverneursverkiezingen van 2013 en 2015.

De Raad sluit zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder.

Dienvolgens blijkt:

- verzoekers motivatie voor het plegen van strafbare feiten, met name het stelen van stembussen, is weinig aannemelijk;
- de geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas wordt op fundamentele wijze ondermijnd door tegenstrijdigheden in zijn opeenvolgende verklaringen aangaande essentiële elementen van zijn relaas;
- het door verzoeker afgelegde asielrelaas stemt niet overeen met de beschikbare landeninformatie, aangezien er in heel 2013 geen verkiezingen hebben plaatsgevonden;
- verzoeker is niet op de hoogte van wat er met de andere daders en de opdrachtgevers is gebeurd na de feiten.

Verzoeker slaagt er in zijn verzoekschrift niet in om de pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas, het bevestigen dat de gebeurtenissen zich hebben voorgedaan, het verwijzen naar zijn moeilijke levensomstandigheden en het feit dat de gebeurtenissen lang geleden plaatsvonden ter verschoning van zijn vage en onsamenhangende verklaringen, het uiten van blote beweringen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen inzake verzoekers weinig overtuigende motivatie voor het plegen van strafbare feiten. Dit vormt evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer waarmee verzoeker er aldus niet in slaagt hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade aannemelijk te maken.

7. Bovendien dient vastgesteld dat verweerder bij de aanvullende nota van 1 december 2021 een aantal stukken toevoegt waaruit effectief niet blijkt dat er zich in 2013 in Edo State governorship verkiezingen zouden hebben voorgedaan. Samen met verweerder dient vastgesteld dat verzoeker geen andersluidende informatie bijbrengt.



De loutere beweringen in het verzoekschrift dat deze verkiezingen niet geregistreerd zouden zijn, zijn niet ernstig. Indien deze verkiezingen daadwerkelijk in 2013 zouden hebben plaatsgevonden, kan er redelijkerwijze worden verwacht dat hieromtrent verslag werd gedaan in de media en dat hieromtrent werd gerapporteerd in landenrapporten of andere bronnen, *quod non*. Ook verzoekers uitleg dat hij zich zou vergist hebben in de datum van 2013 kan geen afbreuk doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing. Gelet op het feit dat de door verzoeker aangehaalde gebeurtenissen – het stelen van stembussen, de arrestatie en detentie door de politie – afwijken van de alledaagsheid en van determinerende invloed waren op zijn verdere levensloop, kan redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker zich nog zou kunnen herinneren in welk jaar deze gebeurtenissen zouden hebben plaatsgevonden.

8. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot het door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde medisch attest, zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal dit stuk niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

10. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook de aanvullende nota van 29 augustus 2022, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Edo State, Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig september tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS