

## Arrest

nr. 277 962 van 27 september 2022  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. SUSSAROVA  
Zwitserlandstraat 16  
1060 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 17 juni 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 mei 2022 houdende de weigering van machtiging tot verblijf.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 28 juli 2022 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 5 augustus 2022.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij heeft de Oekraïense nationaliteit en heeft een geldig visum voor Polen dat geldig was tot 31 augustus 2022. Haar Oekraïens paspoort (met nummer GA795139) is geldig tot 26 juli 2031.

Op 18 mei 2022 diende de verzoekende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf naar aanleiding van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382.

Op 18 mei 2022 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de bevoegde gemachtigde) de beslissing tot weigering van de machtiging tot verblijf. Dit is thans de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

## *“BESLISSING TOT WEIGERING VAN MACHTIGING TOT VERBLIJF*

*naam : H.  
voornaam : A.  
geboortedatum : 27.07.2002  
geboorteplaats: Dnipropetrovsk  
nationaliteit : Oekraïne*

*Krachtens artikel 57/30, § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de wet), wordt u geen machtiging tot verblijf toegekend, om volgende redenen:*

*Op 18.05.2022 deed u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) een aanvraag tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf naar aanleiding van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382.*

*In het kader van deze aanvraag legde u een geldig nationaal Oekraïens paspoort voor afgeleverd op 26.07.2021 en geldig tot 26.07.2031, evenals een geldig Pools visum afgeleverd op 09.09.2021 en geldig van 15.09.2021 tot 31.08.2022.*

*Gelet op het feit dat U reeds gemachtigd bent tot verblijf in een andere Lidstaat van de Europese Unie die verplicht is om het besluit van de Raad van de Europese Unie, bedoeld in artikel 57/29, § 1, toe te passen, wordt u in toepassing van artikel 57/30, § 2, eerste lid, 2°, van de wet, geen machtiging tot verblijf toegekend. Brussel, 18.05.2022”*

### *2. Onderzoek van het beroep*

*2.1. In wat als een enig middel kan aangemerkt worden voert de verzoekende partij de schending aan van de motiveringsplicht, van artikel 62 van wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 15 december 1980 (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de hoorplicht, van het redelijkheidsbeginsel, van richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en betreffende maatregelen om een evenwicht te verzekeren tussen de inspanningen van de lidstaten om deze mensen op te vangen en te dragen, van de artikelen 2 en 3 van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 houdende vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne, in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, van de mededeling van de Commissie van 21 maart 2022 over de operationele richtsnoeren voor de uitvoering van Uitvoeringsbesluit 2022/382 en van de artikelen 2, 3, en 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM). De verzoekende partij verwijt de verwerende partij verder machtsoverschrijding.*

*De verzoekende partij vat haar enig middel als volgt samen in haar synthesememorie:*

*“A. Schending van beginsel behoorlijk bestuur en schending van de motiveringsplicht art. 62 Vreemdelingenwet en schending van art. 2 en 3 van Wet van 29.07.1991 Wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen ( hierna: Motiveringswet).*

#### *1. De motivering van bestreden beslissing:*

*Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en van de motiveringsplicht en de bestreden beslissing is aangetast door machtsoverschrijding. De genomen maatregel staat niet in verhouding met de feiten en heel het dossier is gebaseerd op een vaststelling, waaruit geenszins een vaststelling van illegale verblijf blijkt.4*

*Gezien het feit dat dhr. H. A. in Polen geen familie, geen werk geen studies en geen woning heeft.*

*Aangezien mocht DVZ het dossier haar voorgelegd gedetailleerd onderzocht gelezen en geanalyseerd hebben, dan zou ze deze beslissing niet genomen hebben;*

*Aangezien overeenkomstig artikel 62 van de Vreemdelingenwet moeten alle administratieve beslissingen met redenen omgekleed worden;*

*Aangezien artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet voorzien dat de bestuurshandelingen, onder hun toepassingsgebied vallend, uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd en dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en de feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende moet zijn.*

*Dhr. H. A. is van Oekraïne afkomstig.*

*Dhr. H. A. heeft op 18 mei 2022 in België een verzoek tot tijdelijke bescherming op basis van Richtlijn 2001/55 ingediend. Op 18.05.2022 heeft hij een beslissing tot weigering van machtiging tot verblijf gekregen.*

*Dhr. H. A. heeft inderdaad een Pools visum om te studeren maar hij heeft zijn studies in Polen afgerond. Zonder studies kan Dhr. H. A. in Polen niet verblijven. Bovendien verblijven zijn familieleden hier in België.*

*Het recht om in elke procedure te worden gehoord maakt integraal deel uit van de eerbiediging van de rechten van verdediging, wat een fundamenteel beginsel van Unierecht is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., § 81; HvJ 5 november 2014, C-166/13, Mukarubega, § 45, HvJ 11 december 2014, C-249/13, Boudjlida, §§ 30 en 34). Het waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden (zie HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., § 87 en de aldaar aangehaalde rechtspraak).*

*Volgens vaste rechtspraak van het Hof leidt een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het hoorrecht, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., § 38, met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C 96/11 P, § 80). Zodoende heeft tegenpartij zowel haar motiveringsplicht als haar zorgvuldigheidsplicht geschonden. Overeenkomstig de EU wetgeving kunnen vluchtelingen van Oekraïne die al van een tijdelijke bescherming genieten een land wijzigen en in dit andere EU land opnieuw tijdelijke bescherming aanvragen. Deze informatie is op de website van EC Europa gepubliceerd en het is zeer frappant dat deze informatie door DVZ buiten beschouwing wordt gelaten. Dus de vluchtelingen van Oekraïne zijn vrij om het land waar zij tijdelijke bescherming aanvragen te kiezen. [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine\\_nl](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine_nl) Ja. Als u van een EU-land tijdelijke bescherming krijgt, kunt u de uit de tijdelijke bescherming voortvloeiende rechten alleen uitoefenen in het EU-land waar u een verblijfsvergunning heeft gekregen. U heeft binnen een periode van 180 dagen wel nog steeds het recht om gedurende 90 dagen binnen de Unie te reizen. Zie verderop bij "Verder reizen in de EU".*

*U kunt ook besluiten dat u uw rechten wilt genieten in een ander EU-land dan dat waar u momenteel verblijft. Als u uw verblijfplaats wijzigt en naar een ander EU-land verhuist, vervalt uw verblijfsvergunning van het eerste EU-land en eindigen uw rechten daar. Het nieuwe EU-land moet u dan tijdelijke bescherming en een nieuwe verblijfsvergunning bieden. Het is belangrijk dat u de autoriteiten van het eerste EU-land inlicht over uw voornemen om naar een andere lidstaat te verhuizen.*

*B. Het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden:*

*Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur bij het nemen van een bepaalde beslissing deze zorgvuldig moet voorbereiden, nemen en uitvoeren. Dit houdt onder meer in dat het bestuur op zorgvuldige wijze feiten moet vergaren.*

*DVZ heeft zich uitsluitend op een onzorgvuldige en niet geverifieerde analyse van het dossier in hoofde van verzoeker, waarbij deze geen enkel rekening gehouden heeft met het belang van verzoekers, wat een flagrante schending inhoudt van de zorgvuldigheidsplicht aangezien de DVZ niet met zorgvuldigheid*

haar beslissing heeft voorbereid en uitgevoerd. Overeenkomstig de EU wetgeving kunnen vluchtelingen van Oekraïne die al van een tijdelijke bescherming genieten een land wijzigen en in dit andere EU land opnieuw tijdelijke bescherming aanvragen. Deze informatie is op de website van EC Europa gepubliceerd en het is zeer frappant dat deze informatie door DVZ buiten beschouwing wordt gelaten. Dus de vluchtelingen van Oekraïne zijn vrij om het land waar zij tijdelijke bescherming aanvragen te kiezen. [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine\\_nl](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine_nl)Ja. Als u van een EU-land tijdelijke bescherming krijgt, kunt u de uit de tijdelijke bescherming voortvloeiende rechten alleen uitoefenen in het EU-land waar u een verblijfsvergunning heeft gekregen. U heeft binnen een periode van 180 dagen wel nog steeds het recht om gedurende 90 dagen binnen de Unie te reizen. Zie verderop bij "Verder reizen in de EU". U kunt ook besluiten dat u uw rechten wilt genieten in een ander EU-land dan dat waar u momenteel verblijft. Als u uw verblijfplaats wijzigt en naar een ander EU-land verhuist, vervalt uw verblijfsvergunning van het eerste EU-land en eindigen uw rechten daar. Het nieuwe EU-land moet u dan tijdelijke bescherming en een nieuwe verblijfsvergunning bieden. Het is belangrijk dat u de autoriteiten van het eerste EU-land inlicht over uw voornemen om naar een andere lidstaat te verhuizen.<sup>6</sup>

Schending van hoorplicht, motiveringsplicht en zorgvuldigheidsplicht geschonden.

Het recht om in elke procedure te worden gehoord maakt integraal deel uit van de eerbiediging van de rechten van verdediging, wat een fundamenteel beginsel van Unierecht is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., § 81; HvJ 5 november 2014, C-166/13, Mukarubega, § 45, HvJ 11 december 2014, C-249/13, Boudjlida, §§ 30 en 34). Het waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden (zie HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., § 87 en de aldaar aangehaalde rechtspraak).

Verzoeker is niet gehoord betreffende haar persoonlijke situatie. Volgens vaste rechtspraak van het Hof leidt een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het hoorrecht, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., § 38, met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C 96/11 P, § 80).

Zodoende heeft tegenpartij zowel haar motiveringsplicht als haar zorgvuldigheidsplicht geschonden.

Haar familiale omstandigheden zijn zonder beschouwing gebleven. Dhr. H. A. heeft inderdaad een Pools visum om te studeren maar hij heeft zijn studies in Polen afgerond. Zonder studies kan Dhr. H. A. in Polen niet verblijven. Bovendien verblijven zijn familieleden hier in België. Overeenkomstig de EU wetgeving kunnen vluchtelingen van Oekraïne die al van een tijdelijke bescherming genieten een land wijzigen en in dit andere EU land opnieuw tijdelijke bescherming aanvragen. Deze informatie is op de website van EC Europa gepubliceerd en het is zeer frappant dat deze informatie door DVZ buiten beschouwing wordt gelaten. Dus de vluchtelingen van Oekraïne zijn vrij om het land waar zij tijdelijke bescherming aanvragen te kiezen. [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine\\_nl](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine_nl)Ja. Als u van een EU-land tijdelijke bescherming krijgt, kunt u de uit de tijdelijke bescherming voortvloeiende rechten alleen uitoefenen in het EU-land waar u een verblijfsvergunning heeft gekregen. U heeft binnen een periode van 180 dagen wel nog steeds het recht om gedurende 90 dagen binnen de Unie te reizen. Zie verderop bij "Verder reizen in de EU". U kunt ook besluiten dat u uw rechten wilt genieten in een ander EU-land dan dat waar u momenteel verblijft. Als u uw verblijfplaats wijzigt en naar een ander EU-land verhuist, vervalt uw verblijfsvergunning van het eerste EU-land en eindigen uw rechten daar. Het nieuwe EU-land moet u dan tijdelijke bescherming en een nieuwe verblijfsvergunning bieden. Het is belangrijk dat u de autoriteiten van het eerste EU-land inlicht over uw voornemen om naar een andere lidstaat te verhuizen.

Schending van redelijkheidsbeginsel:<sup>7</sup>

Bij de uitoefening van haar discretionaire bevoegdheden beschikt de overheid over een ruime beoordelingsbevoegdheid die de redelijkheid als grens heeft. Bij het nemen van een beslissing moet bestuursorgaan alle belangen tegen elkaar afwegen.

*“Betreffende de schending van redelijkheidsbeginsel wijst de Raad erop dat de keuze die een bestuur maakt slechts het redelijkheidsbeginsel schendt wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Met andere woorden, om het redelijkheidsbeginsel geschonden te kunnen noemen, moet men voor een beslissing staan waarvan men ook na lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk genomen is. Het redelijkheidsbeginsel staat de rechter niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt” (RvS 20 september 1999, nr. 82 301; A. MAST, J. DUJARDIN, J. VANDE LANOTTE en M. VAN DAMME, Overzicht van het Belgisch administratief recht, Mechelen, Kluwer, 2006, 60 en de aldaar aangehaalde rechtspraak van de Raad van State).*

*De Staten mogen dus niet eisen dat vreemdelingen “een zeker bewijs leveren van hun beweringen dat zij onderworpen zullen worden aan verboden behandelingen” (Arrest Europees Hof voor de Rechten van de Mens - 41738/10 - 13-12-2016).D.*

*Schending van Richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en betreffende maatregelen om een evenwicht te verzekeren tussen de inspanningen van de lidstaten om deze mensen op te vangen en te dragen de gevolgen van deze ontvangst en van de artikelen 2 en 3 van UITVOERINGSBESLUIT (EU) 2022/382 VAN DE RAAD van 4 maart 2022 houdende vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne, in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55 /EG, en tot gevolg dat tijdelijke bescherming wordt ingevoerd en de MEDEDELING VAN DE COMMISSIE van 21 maart 2022 over de operationele richtsnoeren voor de uitvoering van Uitvoeringsbesluit 2022/382 van de Raad tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van, van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en met als gevolg: invoering van bescherming tijdelijk*

*Dhr. H. A. is van Oekraïne afkomstig.*

*Dhr. H. A. heeft inderdaad een Pools visum om te studeren maar hij heeft zijn studies in Polen afgerond. Zonder studies kan Dhr. H. A. in Polen niet verblijven. Bovendien verblijven zijn familieleden hier in België.*

*Als deze elementen worden voorgelegd, moeten de overheden die de vreemdeling wil verwijderen, via interne procedures, “eventuele twijfel over deze zaken wegnemen” door “de gezondheidstoestand van de betrokkene voor de verwijdering te vergelijken met de gezondheidstoestand die zou optreden in het bestemmingsland indien de betrokkene er naartoe gestuurd zou worden” (§ 187-188 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens - 41738/10 - 13-12-2016). Nationale administraties en rechters moeten “geval per geval nagaan of de zorgen die in het algemeen beschikbaar zijn in het bestemmingsland in de praktijk voldoende en adequaat zijn om de pathologie waaraan de betrokkene lijdt te behandelen.” (§ 187-189, voornamelijk op basis van rapporten van de WHO, NGO’s en medische verslagen).*

*Indien twijfel blijft bestaan, moeten de overheden “individuele en voldoende garanties verkrijgen van de bestemmingsstaat “dat de adequate behandelingen beschikbaar en toegankelijk zullen zijn voor de betrokkene opdat zij zich niet in een situatie zal bevinden die tegenstrijdig is met artikel 3 EVRM” (§ 191 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens - 41738/10 - 13-12-2016).“Een onderzoek van de medische elementen op het moment van de gedwongen verwijdering, zoals gesteld door zowel de RVV als de Raad van State, voldoet niet aan de voorwaarden van een grondig onderzoek volgens het EHRM. Dit omdat er noch informatie bestaat over de reikwijdte van een dergelijk onderzoek, noch over de gevolgen op het uitvoerbare karakter van een bevel om het grondgebied te verlaten” (§ 202 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens - 41738/10 - 13-12-2016). Het Uitvoeringsbesluit bepaalt dat enkel personen die voor 24 februari 2022 in Oekraïne verbleven, recht hebben op tijdelijke bescherming. De Europese Commissie heeft op 17 maart 2022 (COMMUNICATION FROM THE COMMISSION on Operational guidelines for the implementation of Council implementing Decision 2022/382 establishing the existence of a mass influx of displaced persons from Ukraine within the meaning of Article 5 of Directive 2001/55/EC, and having the effect of introducing temporary protection) sterk aanbevolen dat lidstaten deze datum niet strikt toepassen en dat de tijdelijke bescherming ook wordt verleend aan de hier bovenvermelde personen die reeds voor 24 februari uit Oekraïne ontheemd waren of zich buiten Oekraïne bevonden (bijvoorbeeld omwille van werk, studies, vakantie, familiebezoek, medische redenen of andere redenen).*

*Wie krijgt tijdelijke bescherming in België? (Oekraïne: verblijfsmogelijkheden en rechtspositie in België | Agentschap Integratie en Inburgering (agii.be)*

*andere naaste familieleden die met het gezin samenwoonden ten tijde van de gebeurtenissen die tot de massale toestroom van ontheemden geleid hebben en die op dat tijdstip volledig of hoofdzakelijk ten laste van de Oekraïner waren*

*Op 4 maart 2022 heeft de Raad van de Europese Unie een uitvoeringsbesluit genomen en gepubliceerd, die toepassing maakt van Richtlijn 2001/55. Deze richtlijn laat toe om in geval van massale toestroom van ontheemden afkomstig uit derde landen die niet naar hun land van oorsprong kunnen terugkeren, onmiddellijke en tijdelijke bescherming te bieden.*

*Zoals vermeld in deze Europese richtlijn wordt onder "tijdelijke bescherming" het volgende verstaan: "een procedure met een uitzonderlijk karakter die, in geval van massale toestroom of een imminente massale toestroom van ontheemden afkomstig uit derde landen die niet naar hun land van oorsprong kunnen terugkeren, aan deze mensen onmiddellijke en tijdelijke bescherming biedt, met name wanneer het risico bestaat dat het asielsysteem deze toestroom niet kan verwerken zonder de goede werking ervan te hypothekeren, in het belang van de betrokkenen en andere personen die om bescherming vragen ».(omzendbrief Betreft: Inschrijving van de Oekraïense bevolking in de bevolkingsregisters onder het statuut van de tijdelijke bescherming.dd. 09.03.2022). Overeenkomstig de EU wetgeving kunnen vluchtelingen van Oekraïne die al van een tijdelijke bescherming genieten een land wijzigen en in dit andere EU land opnieuw tijdelijke bescherming aanvragen. Deze informatie is op de website van EC Europa gepubliceerd en het is zeer frappant dat deze informatie door DVZ buiten beschouwing wordt gelaten. Dus de vluchtelingen van Oekraïne zijn vrij om het land waar zij tijdelijke bescherming aanvragen te kiezen.[https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine\\_nl](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine_nl)Ja. Als u van een EU-land tijdelijke bescherming krijgt, kunt u de uit de tijdelijke bescherming voortvloeiende rechten alleen uitoefenen in het EU-land waar u een verblijfsvergunning heeft gekregen. U heeft binnen een periode van 180 dagen wel nog steeds het recht om gedurende 90 dagen binnen de Unie te reizen. Zie verderop bij "Verder reizen in de EU". U kunt ook besluiten dat u uw rechten wilt genieten in een ander EU-land dan dat waar u momenteel verblijft. Als u uw verblijfplaats wijzigt en naar een ander EU-land verhuist, vervalt uw verblijfsvergunning van het eerste EU-land en eindigen uw rechten daar. Het nieuwe EU-land moet u dan tijdelijke bescherming en een nieuwe verblijfsvergunning bieden. Het is belangrijk dat u de autoriteiten van het eerste EU-land inlicht over uw voornemen om naar een andere lidstaat te verhuizen.*

#### *E. Schending van art. 8 EVRM*

*Artikel 8 EVRM luidt: "1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. 2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen".*

*In elke verblijfsbeslissing die mogelijk het recht op gezinsleven (artikel 8 EVRM) schendt, moet de staat het hoger belang van het kind in overweging nemen. Dat volgt uit het arrest Jeunesse tegen Nederland van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Alle landen die partij zijn bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens moeten nagaan of een beslissing over verblijfsrecht het recht op een gezinsleven (artikel 8 EVRM) al dan niet schendt. Dhr. H. A. is van Oekraïne afkomstig. Dhr. H. A. heeft inderdaad een Pools visum om te studeren maar hij heeft zijn studies in Polen afgerond. Zonder studies kan Dhr. H. A. in Polen niet verblijven. Bovendien verblijven zijn familieleden hier in België.*

#### *F. Schending van art. 2 en 3 EVRM*

*Wanneer er ernstige elementen worden aangebracht zowel over de situatie van betrokkene, maar ook over de moeilijkheden die hij zou kunnen ondervinden in zijn land van herkomst, moet het onderzoek individueel worden geëvalueerd, rekening houdend met zijn persoonlijke situatie.*

*Gezien het feit dat in Oekraïne oorlog is en dat dhr. H. A. geen mogelijkheid heeft om naar Oekraïne terug te keren. Gezien het feit dat dhr. H. A. onder het statuut van beschermde persoon valt.”*

Vooreerst stelt de Raad vast dat de aanvraag om machtiging tot tijdelijke bescherming, in toepassing van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan, niet in het administratief dossier terug te vinden is. Het administratief dossier bevat enkel een kopie van het paspoort van de verzoekende partij, alsook een document waarbij de verzoekende partij haar instemming verleent om inlichtingen over haar in te winnen in andere lidstaten die de Richtlijn tijdelijke bescherming toepassen. Deze karige informatie laat de Raad niet toe zijn wettigheidscontrole op een gedegen manier uit te oefenen, aangezien de Raad niet kan controleren welke verklaringen de verzoekende partij heeft afgelegd en of zij nog bijkomende informatie heeft aangereikt. De verzoekende partij betwist niet dat zij een visum kort verblijf heeft voor Polen, dat op het ogenblik van de bestreden beslissing nog geldig was, doch inmiddels is verstreken, maar zij stelt dat dit een visum was om in Polen te studeren en dat haar studies inmiddels afgerond zijn, alsook dat zij familieleden heeft in België. Zij stelt dat de verwerende partij haar familiale omstandigheden buiten beschouwing heeft gelaten. De redengeving van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar moet het mogelijk maken de uitspraak op haar regelmatigheid te toetsen. Zoals hierboven reeds vastgesteld kan noch uit de bestreden beslissing, noch uit het administratief dossier afgeleid worden of de oordeelsvorming van de gemachtigde ambtenaar gegrond is. Evenmin kan er worden nagegaan of de administratie wel of niet over de desbetreffende verklaringen/documenten beschikte bij het nemen van de bestreden beslissing. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (R.v.St., nr. 71.867, 17 februari 1998).

Voorts stelt de Raad vast dat de verwerende partij haar beslissing op artikel 57/30, 6 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet baseert. Deze bepaling luidt als volgt:

*“§ 2. De minister of zijn gemachtigde kan de machtiging tot verblijf weigeren aan de vreemdeling die tijdelijke bescherming geniet zoals bedoeld in artikel 57/29 :*

*(...)*

*2° indien hij gemachtigd is tot verblijf in een andere lidstaat van de Europese Unie die verplicht is om het besluit van de Raad van de Europese Unie, bedoeld in artikel 57/29, § 1, toe te passen, onverminderd de bepalingen van artikel 57/35. (...)”*

*In casu* genoot de verzoekende partij, op het moment dat de bestreden beslissing werd genomen over een tijdelijk verblijf in Polen naar aanleiding van een visum kort verblijf. Dergelijk verblijf is geenszins te vergelijken met een tijdelijke bescherming zoals bedoeld in het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022. Aldus maakt de verwerende partij een verkeerde toepassing van artikel 57/30 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien blijkt uit de mededeling van de Commissie over operationele richtsnoeren voor de uitvoering van Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (2022/C 126 I/01) dat:

*“Oekraïense onderdanen die in het bezit zijn van een biometrisch paspoort (...), mogen zich, nadat zij tot het grondgebied zijn toegelaten, binnen het Schengengebied vrij verplaatsen gedurende een periode van 90 dagen binnen een periode van 180 dagen. Zij kunnen dus naar de lidstaat reizen waar zij de rechten willen uitoefenen die aan de tijdelijke bescherming verbonden zijn, en zich bij hun familie en vrienden voegen in de aanzienlijke netwerken van Oekraïense diaspora die momenteel in de Unie bestaan.”*

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 mei 2022 houdende de weigering van machtiging tot verblijf wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU