

Arrest

nr. 278 374 van 7 oktober 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat E. TCHIBONSOU
Eugène Plaskysquare 92/6
1030 SCHAARBEEK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 11 juli 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 3 juli 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 7 september 2022 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 16 september 2022.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 3 juli 2022 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Betrokkene werd gehoord door de politie van Ninove op 02.07.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer die verklaart te heten.
Naam: O.

Voornaam: L.
Geboortedatum: [...]1994
Geboorteplaats: L.
Nationaliteit: Nigeria

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,*

uiterlijk op 03.07.2022

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

- ☐ *10 wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene verklaart dat zijn vrouw in België zou wonen zonder verdere verduidelijking. Er werd geen enkele aanvraag tot gezinshereniging of tot regularisatie ingediend bij de bevoegde overheid.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- ☐ *Artikel 74/14 §3, 1e: er bestaat een risico op onderduiken.*

Er bestaat een risico op onderduiken:

3' Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert."

2. Onderzoek van het beroep

Verzoeker voert in het enig middel de schending aan van de artikelen 7, 74/13 en 74/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het recht te worden gehoord, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) en van artikel 8 van het EVRM. Volgens verzoeker beging de gemachtigde eveneens een manifeste appreciatiefout en is er sprake van machtsmisbruik.

Verzoeker licht het middel toe als volgt:

"PREMIERE BRANCHE :

De la violation des articles 7, 74/13 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Attendu que la partie adverse notifie au requérant un ordre de quitter le territoire sans délai fondé sur le fait qu'il soit sur le territoire sans être en possession d'un titre de séjour et qu'aucune demande de

regroupement familial n'a été faite ou une régularisation n'a été demandée à l'autorité compétente et qu'il y aurait risque de fuite ;

Alors que :

1) S'agissant de la présence du requérant sur le territoire du Royaume

Attendu qu'il ressort des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la Loi, relatifs à l'article 7 de la même loi, l'obligation de prendre une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers qui est en séjour illégal sur le territoire ne vaut évidemment pas si le retour effectif d'un étranger entraîne une violation des articles 3 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (ci-après la CEDH) (Doc. Pari., 53, 1825/001, p. 17.).

Que l'article 20 de la même loi du 19 janvier 2012 a inséré, dans la loi du 15/12/1980, un article 74/13, libellé comme suit :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

Qu'il résulte de ce qui précède que si la partie adverse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la Loi, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation.

Que de même, la partie adverse ne peut ainsi se prévaloir d'une compétence entièrement liée sur la base de l'article 7 de la loi, lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sans délai.

Qu'en l'espèce, le requérant vit en Belgique à la même adresse avec sa compagne Madame MAKUDJOU Marie Madeleine de nationalité camerounaise et en séjour légal en Belgique. Qu'ils sont très heureux et ont un projet de vie commun.

Que la vie familiale du requérant est donc protégée par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Que c'est à tort que la partie adverse n'a nullement pris ces critères en considération avant de prendre sa décision.

Que la partie adverse ne pouvait donc prendre un ordre de quitter le territoire à l'égard du requérant automatiquement par le simple fait qu'il « n'est pas en possession d'un passeport valable avec visa valable » sans prendre en considération sa vie familiale.

Qu'en prenant un ordre de quitter le territoire, la partie adverse a fait une application automatique de ses pouvoirs de police.

Qu'il résulte de ce qui précède que le moyen est fondé dans les limites exposées ci-dessus et justifie l'annulation de l'ordre de quitter contesté, la vie de famille n'ayant nullement été prise en compte.

Par conséquent, la motivation ne répond pas aux exigences légales.

2) S'agissant du risque de fuite

Attendu que la partie adverse a pris une décision d'ordre de quitter le territoire sans délai au motif qu'il existerait un risque de fuite.

Que dans son arrêt n° 259 855 du 31 août 2021, le conseil de cassation a décidé que « la marge d'appréciation dans la fixation du délai pour quitter le territoire, ou dans la décision de ne pas en fixer, doit être exercée dans le respect du principe de proportionnalité, ce qui exclut une détermination automatique

Qu'en effet, la partie adverse doit prendre ses décisions tout en respectant le principe de proportionnalité.

Que dans le cas d'espèce, la présence du requérant sur le territoire belge se justifie du fait qu'il entretienne une vie de famille avec sa compagne en séjour légal.

Qu'il n'est donc pas correct de prétendre qu'il y aurait risque de fuite alors qu'il mène une vie de famille depuis 2 ans en Belgique et vit à la même adresse.

Qu'une telle motivation ne peut être admise.

Que par arrêt n°125 837 du 20 juin 2014, votre Conseil a annulé la décision de la partie adverse étant donné qu'elle n'a pas procédé à la balance des intérêts sur base des critères énumérés par la CEDH.

Que par ailleurs, elle ne peut lui reprocher « de ne pas avoir collaboré avec les autorités ou ne se présentant pas dans le délai déterminé par la commune et en ne fournissant aucune preuve qu'il loge à l'hôtel », dès lors qu'il vit dans la même adresse avec sa compagne.

Qu'au regard de tout ce qui précède, la décision attaquée contrevient à l'article 74/14 §3, 1° de la loi du 15 décembre 1980 car il n'y a aucun élément du dossier démontrant le risque de fuite.

Que la décision querellée n'est pas adéquatement motivée et devra être annulée de ce fait.

A. DEUXIEME BRANCHE :

De la violation du principe du droit d'être entendu, de la violation de principes généraux de bonne administration, dont le principe général selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause ; De l'erreur manifeste d'appréciation et de l'excès et du détournement de pouvoir ;

Attendu que dans son arrêt C-166/13, rendu le 5 novembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que le droit d'être entendu « fait ... partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » (§§ 45 et 46), elle précise toutefois que « L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des Etats membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (§ 50).

Que l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, lequel dispose que « Les Etats membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5 ».

Qu'il résulte de ce qui précède que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la loi précitée du 15 décembre 1980 est ipso facto une mise en œuvre du droit européen.

Que le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce.

Que dans un arrêt, rendu le 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que « la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. [...] Il résulte de ce qui précède que le droit d'être

entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C- 249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59).

Que le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34) » .

Partant, eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257).

Qu'en l'occurrence, les droits de la défense du requérant n'ont pas été respectés en ce que la police en langue néerlandaise lui a auditionné en néerlandais sans la présence d'un interprète alors qu'il s'exprime essentiellement en anglais.

Que le rapport de police a été établi de manière défavorable aux intérêts du requérant et la partie adverse a méconnu son droit d'être entendu, en tant que principe général de droit.

Attendu que la partie adverse a invoqué dans sa décision de refus que « le représentant du secrétaire d'Etat a tenu compte des dispositions de sa décision de supprimer l'article 74/13. Article 74/14 : Raison pour laquelle aucun délai de départ volontaire n'est accordé».

Qu'il y'a lieu de constater qu'elle n'a pas considéré la situation individuelle du requérant et a fait une mauvaise application de la loi.

Que tous les éléments sus évoqués établissent de manière suffisante que la décision attaquée est entachée d'une erreur manifeste d'appréciation.

Que le principe de bonne administration impose à l'autorité administrative saisie d'une demande, entre autres, d'agir avec précaution, de tenir compte de tous les éléments pertinents de la cause et d'examiner le cas sur lequel elle statue avec soin et minutie (C.E.E., arrêt n° 26.342 du 29 avril 2009).

Que le devoir de minutie impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement afin de prendre une décision en pleine connaissance de cause. Il requiert en d'autres termes de l'administration qu'elle procède à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de prendre une décision.

Qu'au regard de ce précède, les motifs tels que repris dans la motivation de la partie adverse sont totalement incorrects et contreviennent à divers principes de bonne administration et le droit d'être entendu.

Que par conséquent, la décision d'ordre de quitter le territoire doit être annulée.

B. TROISIÈME BRANCHE :

Des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

1. En Droit

Attendu que l'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise (a);

La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis. (b)

Que l'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 dispose que :

« Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle ».

Que la motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrument-mu d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est-à-dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent les fondements de cet acte.

Que cette obligation a été généralisée par la loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels.

Que le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991, J.T., 1991, page 737). Que le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de la contester en justice. (C.E. 14 juin 2002, n° 107.842).

Qu'à la lecture des travaux préparatoires à l'adoption de cette loi, les auteurs de celle-ci estiment que l'exigence ainsi consacrée présente divers avantages .

« A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir aménager la décision. 1. // cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire. Envisagé du côté de l'administration, la motivation a pour effet de rendre les relations avec les administrés plus aisées en permettant à l'autorité d'user de plus de persuasion que de coercition. Déplus, elle facilite le contrôle exercé par l'autorité supérieure ou de tutelle sur l'autorité subordonnée.

« Que la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision.

Que s'agissant de la portée de l'obligation de motivation formelle, le Conseil de l'État a déjà pu préciser dans un arrêt du 29 juin 2010 (n° 45.618) que « l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité en vertu de diverses dispositions légales, n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la requérante, mais n'implique que l'obligation d'informer la requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressée.

Que pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre à l'intéressée de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle. Est suffisante la motivation de la décision qui permet à l'intéressée de connaître les raisons qui l'ont déterminée alors que l'autorité n'a pas l'obligation d'explicitier les motifs de ses motifs.

Que « L'objectif de la motivation formelle consiste à informer l'administré des raisons pour lesquelles la décision a été prise de telle sorte qu'il puisse, au moyen des voies de droit mises à sa disposition, se défendre contre cette décision en montrant que les motifs qui lui sont révélés par la motivation ne sont pas fondés. » (CE, n° 39.161, 3 avril 1992, RONDELEZ).

Que l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs stipule que : « la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate » ;

Qu'il est de principe admis que la motivation « doit être suffisante. c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative, in Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ? Liège. Mémoires du Jeune Barreau de Liège, 1990, p. 51) ;

Que tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler. Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385) ;

Qu'autrement dit, « des circonstances établies en fait, et dont on comprend qu'elles aient conduit l'administration à agir comme elle l'a fait, peuvent ne pas être reconnues comme motifs valables si elles ne sont pas de celles qu'il est permis de prendre en considération » (La motivation formelle des actes administratifs — Loi du 29 juillet 1991, actes de la journée d'études du 8 mai 1992, Faculté de Namur, p. 131).

2. En Fait

Attendu que la motivation permette au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de la contester en justice. (C.E. 14 juin 2002, n° 10L842), dans le cas d'espèce il n'en est rien.

Qu'en effet, la décision attaquée se limite à dire que « L'intéressé indique que son épouse vivrait en Belgique sans plus de détails. Aucune demande de regroupement familial n'a été faite, une régularisation n'a été demandée à l'autorité compétente. En conséquence, le représentant en secrétaire d'Etat a tenu compte des dispositions de sa décision de supprimer l'article 74/13. Article 74/14 : Raison pour laquelle aucun délai de départ volontaire n'est accordé ».

Que la justification sur laquelle s'appuie la partie adverse démontre une légèreté dans l'analyse des dossiers, laquelle porte gravement atteinte au principe de bonne administration et à la loi de 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs.

Qu'une jurisprudence de la Cour de cassation enseigne que toute motivation doit être adéquate, en ce sens qu'elle doit raisonnablement fonder toute décision administrative (Cass., 5 février 2000, Bull. Cass., 2000, p. 285).

Que la partie adverse a adopté une motivation stéréotypée en ne prenant pas en compte la situation individuelle du requérant.

Qu'elle a ainsi ignoré de prendre en compte les éléments en sa possession dans l'appréciation de la situation du requérant en violation des articles 2 à 3 de la loi du 29.07.1991 relative la motivation formelle des actes administratifs.

Que la décision querellée, ne considérant pas la vie de famille du requérant, n'est pas adéquatement motivée. Que partant, le moyen est fondé.

C. QUATRIEME BRANCHE :

De la violation de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales (adoptée le 04/11/1950) ;

ATTENDU QUE l'article 8 de la CEDH consacre le respect du droit à la vie familiale et/ou privée.

Que l'article 8, 2° de la CEDH limite le pouvoir de l'Etat et prévoit ce qui suit :

« il ne peut y avoir une ingérence de l'autorité publique dans l'exercice de ce droit pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Que ceci signifie qu'une ingérence est seulement justifiée et ne viole pas l'article 8, 1° CEDH si cette ingérence est prévue par la loi et est dans l'intérêt des buts susmentionnés qui est nécessaire dans une société démocratique.

Que force est de constater que la décision entreprise ne remplit pas les conditions de l'article 8, 2° CEDH 1 lorsqu'elle se base sur le fait que « L'intéressé indique que son épouse vivrait en Belgique sans plus de détails. Aucune demande de regroupement familial n'a été faite, une régularisation n'a été demandée à l'autorité compétente. En conséquence, le représentant du secrétaire d'Etat a tenu compte des dispositions de sa décision de supprimer l'article 74/13 ».

Que « L'article 8 de la CEDH ne déduit pas la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée'. Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées

indépendamment du droit national. En ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille. Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf. Cour EDI I 12 juillet 2001. K. et T./Fin laude, § 150). La notion de 'vie privée' n'est pas non plus définie par l'article 8 de la CEDH I. La Cour EDI I souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive (Cour EDI I 16 décembre 1992, Kiemets/Allemagne, § 29). L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait. » (Arrêt CCE n° 98 273 du 28 février 2013).

Que le droit au respect de la vie privée et familiale est fondamental.

Qu'une ingérence est seulement autorisée dans les cas prévus par la loi. Que compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH I, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDI I 5 février 2002, Congo / Belgique, §83) d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15.12.1980. (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance^ CCE 16 décembre 2015, n°158 699).

Que l'article 8 CEDH protège l'individu contre une ingérence arbitraire de l'Etat dans la vie familiale.

Que la partie adverse est tenue de procéder à l'analyse de proportionnalité. Elle n'a pas eu le souci de ménager un juste équilibre entre l'ingérence commise dans la vie privée du requérant et les objectifs légitimes qu'il poursuit.

Qu'il revient à la partie adverse de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. Cette exigence est reprise dans l'article 42, §1, le al. in fine de la loi des étrangers qui prévoit que la reconnaissance tient compte de l'ensemble des éléments du dossier (CCE n° 125 837 du 20 juin 2014). Que la Cour européenne a énuméré les critères devant être utilisés pour l'appréciation de la question de savoir si une mesure d'expulsion était nécessaire dans une société démocratique et proportionnée au but légitime poursuivi.

1 Qu'il incombe à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte.

Que dans le cas d'espèce, le requérant entretient une relation amoureuse avec sa compagne. Qu'ils vivent ensemble et la vie familiale n'est possible qu'en Belgique. Qu'ils constituent ensemble une famille au sens de l'article 8 de la CEDH.

Que contraindre le requérant à quitter la Belgique et se rendre au Nigéria résulterait une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et familiale protégé par l'article 8 de la CEDH.

Attendu que votre Conseil a déjà constaté à de nombreuses reprises des violations de l'obligation de motivation et de minutie liée à l'article 8 CEDH, en consacrant que dès lors que l'administration a (ou doit avoir) connaissance de la vie privée ou familiale, il lui appartient d'opérer une analyse aussi rigoureuse que possible des enjeux en présence et de motiver sa décision en en tenant compte: « lu' Conseil estime que la partie défenderesse ne s'est pas livrée. en l'espère, à un examen aussi rigoureux que possible de la rase, en fonction des circonstances dont elle avait on devait avoir connaissance an moment de prendre les ordres de quitter le territoire, et que la violation invoquée de l'article H de la CEDI I doit, dès lors, être considérée comme fondée à leur égard. » (CCE 25 octobre 2013, n°112 862).

Que cette obligation d'une analyse « aussi rigoureuse que possible » a également été rappelée dans un arrêt récent de Votre Conseil, (n°133 656 du 24 novembre 2014).

Qu'au vu des informations dont disposait la partie adverse, force est de constater qu'elle a manqué à son devoir d'analyser de manière « aussi rigoureuse que possible » les enjeux familiaux en présence.

Attendu que la nécessité de prendre un ordre de quitter le territoire s'apprécie au regard de la situation particulière du requérant, in concreto, en fonction des « intérêts en présence » (CEDI I Boulitif, op.cit., § 40 et §§ 47 et suivants).

Que la partie adverse ne peut dès lors prendre une telle décision mécaniquement sans veiller à respecter les exigences de l'article 8 de la CEDI 1 qui garantit le droit au respect de la vie privée et familiale (dans un sens similaire, voir notamment, C.E., n°241.520 du 17 mai 2018 et C.E., n°241.534 du 17 mai 2018) ;

Qu'en prenant un ordre de quitter le territoire, la partie adverse n'a pas tenu compte de la vie familiale du requérant et n'a pas procédé à la mise en balance exigée par l'article 8 de la CEDI 1 ;

Que la décision doit être annulée de ce fait."

In het eerste onderdeel van het middel stipt verzoeker aan dat artikel 7 van de Vreemdelingenwet weliswaar de verplichting oplegt aan de gemachtigde om aan elke illegaal op het grondgebied verblijvende vreemdeling een bevel op te leggen om het grondgebied te verlaten, tenzij de terugkeer een schending zou betekenen van de artikelen 3 en 8 van het EVRM. Hij wijst eveneens op het bepaalde in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. De gemachtigde is niet volledig gebonden in zijn bevoegdheid, nu hij ook de termijn dient te bepalen voor het uitvoeren van het bevel. In casu wijst verzoeker erop dat hij op hetzelfde adres woont als Mw. M.M.M. van Kameroense nationaliteit met legaal verblijf in België, dat ze zeer gelukkig zijn en een gemeenschappelijk leven hebben. Volgens verzoeker werd zijn gezinsleven in het licht van artikel 8 van het EVRM niet in overweging genomen alvorens de beslissing te nemen. In casu meent verzoeker dat de gemachtigde dan ook op automatische wijze gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid een bevel op te leggen en dat de motivering niet beantwoordt aan de wettelijke vereisten.

Vervolgens gaat verzoeker in op de afwezigheid van een vrijwillige vertrektermijn, wegens risico op onderduiken. Met verwijzing naar rechtspraak van de Raad stelt hij dat er ook daarin geen sprake mag zijn van een automatisme. Volgens verzoeker is zijn aanwezigheid op het Belgisch grondgebied verantwoord, gezien zijn gezinsleven van twee jaar met zijn partner in legaal verblijf en op haar adres. Bijgevolg acht hij het niet correct te spreken van een risico op onderduiken. Volgens verzoeker kan niet rechtmatig gesteld worden dat hij niet heeft meegewerkt met de overheden door zich niet aan te melden bij de gemeente of het bewijs voor te leggen dat hij op hotel logeert, aangezien hij op hetzelfde adres woont als zijn partner. Bijgevolg is er een schending van artikel 74/14, § 3 van de Vreemdelingenwet nu geen enkel element wijst op een risico op onderduiken.

In het tweede onderdeel gaat verzoeker in op de schending van het hoorrecht en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verder is er volgens verzoeker ook sprake van machtsmisbruik en van machtsafwending. Na een theoretische toelichting, stelt verzoeker dat zijn rechten van verdediging niet werden gerespecteerd aangezien hij in het Nederlands werd gehoord terwijl hij zich essentieel in het Engels uitdrukt. Bijgevolg werd zijn hoorrecht geschonden. Verder stelt verzoeker dat geen rekening werd gehouden met zijn individuele situatie en dat een verkeerde toepassing werd gemaakt van de wet. Al de ingeroepen elementen tonen volgens verzoeker aan dat de bestreden beslissing met een manifeste appreciatiefout is behept. Verder geeft verzoeker een theoretische toelichting bij het zorgvuldigheidsbeginsel en stelt hij dat de motieven van de beslissing volledig verkeerd zijn en de beginselen van behoorlijk bestuur en het hoorrecht schenden.

In het derde onderdeel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991. Na een uitgebreide theoretische toelichting stipt hij aan dat door de motieven de rechtsadessaat zowel in feite als in rechte de redenen moet begrijpen waarom de gemachtigde de beslissing heeft genomen en moet kunnen nagaan of het nut heeft de beslissing in rechte te betwisten. Volgens verzoeker is dat nu niet het geval. Verzoeker gaat specifiek in op het motief van de gemachtigde over de verklaring van verzoeker dat hij een vrouw heeft in België. Volgens verzoeker is de gemachtigde te licht gegaan over dit punt in zijn analyse, waardoor de formele motiveringsplicht is geschonden en de motivering niet afdoende is omdat ze stereotiep is en geen rekening houdt met zijn individuele situatie. Door niet met alle elementen waarvan hij op de hoogte is rekening te houden, ligt een schending voor van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991.

In het vierde onderdeel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 van het EVRM. Na een theoretische toelichting komt verzoeker terug op zijn amoureuze relatie met zijn partner met wie hij samenwoont en met wie het gezinsleven enkel in België mogelijk is. Hij vormt met haar een familie in de zin van artikel 8 van het EVRM. Indien de gemachtigde op de hoogte is van een privé- of familieleven, dan komt het hem toe een zo rigoureuus mogelijk onderzoek te doen en de beslissing ook navenant te motiveren. In casu is volgens verzoeker geen zo grondig mogelijk onderzoek gebeurd van de familiale belangen die in het spel zijn en heeft de gemachtigde op een mechanische wijze het bevel genomen om het grondgebied te verlaten, zonder rekening te houden met de vereisten van artikel 8 van het EVRM.

Aangaande de opgeworpen schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, wijst de Raad erop dat voornoemd beginsel de overheid de verplichting oplegt haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411, RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het onderzoek naar de zorgvuldigheidsplicht gebeurt in het licht van de toepasselijke wetsbepalingen, zijnde de artikelen 7, 74/13 en 74/14 van de Vreemdelingenwet waarvan verzoeker ook de schending aanvoert.

Artikel 7 alinea 1, 1° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in 1°, 2°, 5°, 9°, 11° of 12° bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen :

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;”

Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

Artikel 74/14, § 1 en § 3, 1° van de Vreemdelingenwet luiden als volgt:

“§1 De beslissing tot verwijdering bepaalt een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten.

Voor de onderdaan van een derde land die overeenkomstig artikel 6 niet gemachtigd is om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, wordt een termijn van zeven tot dertig dagen toegekend.

Indien de onderdaan van een derde land een gemotiveerd verzoek indient bij de minister of diens gemachtigde, wordt de termijn, vermeld in het eerste lid, en die is toegekend om het grondgebied te verlaten, verlengd, op grond van het bewijs dat de vrijwillige terugkeer niet kan worden gerealiseerd binnen de toegekende termijn.

Zo nodig, kan deze termijn worden verlengd om rekening te houden met de specifieke omstandigheden eigen aan zijn situatie, zoals de duur van het verblijf, het bestaan van schoolgaande kinderen, het afronden van de organisatie van het vrijwillig vertrek en andere familiale en sociale banden, indien de onderdaan van een derde land een gemotiveerd verzoek indient bij de minister of diens gemachtigde.

De minister of zijn gemachtigde deelt de onderdaan van een derde land schriftelijk mee dat de termijn van vrijwillig vertrek is verlengd.

§3 Er kan worden afgeweken van de termijn bepaald in § 1 indien :

1° er een risico op onderduiken bestaat, of;"

De Raad kan verzoeker in theorie volgen dat de gemachtigde enkel op grond van artikel 7, alinea 1, 1° van de Vreemdelingenwet een bevel om het grondgebied te verlaten moet opleggen aan degene die in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten, als dit geen afbreuk doet aan "meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag". De artikelen 3 en 8 van het EVRM maken inderdaad dergelijke bepalingen uit. Ook uit artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet blijkt dat de gemachtigde bij het nemen van een verwijderingsmaatregel moet rekening houden met het hoger belang van het kind, het gezinsleven en de gezondheidstoestand. Uit het betoog blijkt dat verzoeker zijn gezins- of familieleden aanhaalt met zijn partner die in België verblijfsrecht heeft. Hij kadert dit ook binnen het raamwerk van artikel 8 van het EVRM.

De Raad bespreekt de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM zoals toegelicht in het eerste en het vierde onderdeel tezamen.

Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

'1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.'

Hoewel deze bepaling geen uitdrukkelijke procedurele waarborgen bevat, stelt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de besluitvormingsprocedure die leidt tot maatregelen die een inmenging uitmaken op het privé- en gezinsleven, billijk moet verlopen en op passende wijze rekening moet houden met de belangen die door artikel 8 van het EVRM worden gevrijwaard. Dit geldt zowel voor situaties van een weigering van voortgezet verblijf (EHRM 11 juli 2000, nr. 29192/95, Ciliz v. Nederland, par. 66) als voor situaties van een eerste toelating tot verblijf (EHRM 10 juli 2014, nr. 52701/09, Mungenzi v. Frankrijk, par. 46; EHRM 10 juli 2014, nr. 2260/10, Tanda-Muzinga v. Frankrijk, par. 68).

Rekening houdend met het feit enerzijds dat de vereiste van artikel 8 van het EVRM, net zoals die van de overige bepalingen van het EVRM, te maken heeft met waarborgen en niet met louter goede wil of met praktische regelingen (EHRM 5 februari 2002, Conka v. België, § 83) en anderzijds, dat dit artikel primeert op de bepalingen van de Vreemdelingenwet (RvS 22 december 2010, nr. 210.029), is het de taak van de administratieve overheid om, vooraleer te beslissen, een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te doen van de zaak en dit op grond van de omstandigheden waarvan hij kennis heeft of zou moeten hebben.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens volgt dat bij de belangenafweging in het kader van het door artikel 8 van het EVRM beschermde recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven een "fair balance" moet worden gevonden tussen het belang van de vreemdeling en diens familie enerzijds en het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds. Daarbij moeten alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar worden betrokken.

De Raad kijkt in eerste instantie na of verzoeker een beschermingswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven aanvoert in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing. Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven,

veronderstelt immers vooreerst het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven dat beschermingswaardig is onder artikel 8 van het EVRM.

Verzoeker die een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, dient minstens het begin van bewijs aan te brengen van een privéleven of een familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM waarop hij zich beroept. Dit begin van bewijs dient voldoende nauwkeurig te zijn met inachtneming van de omstandigheden van de zaak.

In casu komt verzoeker terug op de amoureuze relatie die hij heeft met Mw. M.M.M. Uit het gehoorverslag dat de politie heeft afgenomen op 2 juli 2022 blijkt dat verzoeker heeft verklaard dat hij een vrouw heeft en met haar in Steenokkerzeel zou wonen op een bepaald adres. Er is verder geen enkel spoor in het administratief dossier van een gezinsleven dat verzoeker aanhaalt met deze dame. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker een kopie van de verblijfstitel van Mw. M.M.M. De Raad kan evenwel geen rekening houden met stukken die voor het eerst worden gevoegd bij het verzoekschrift. Hoe dan ook kan uit deze verblijfstitel geen enkele band tussen verzoeker en deze dame afgeleid worden. Er kan ook uit geen enkel element worden afgeleid dat verzoeker reeds verschillende jaren bij deze dame zou wonen.

Het Hof oordeelt dat het begrip 'gezin' niet is beperkt tot relaties die zijn gebaseerd op het huwelijk maar ook andere de facto gezinsbanden kan omvatten waar de partners samenleven buiten een huwelijk (EHRM 2 november 2010, Şerife Yiğit/Turkije (GK), § 94). Er moet sprake zijn van een stabiele de facto partnerrelatie, ongeacht het geslacht van de partners (EHRM 23 februari 2016, Pajic/Kroatië, § 64). Om te bepalen of een partnerrelatie een voldoende standvastigheid (duurzaamheid) heeft om te worden gekwalificeerd als 'gezinsleven' in de zin van artikel 8 van het EVRM, kan rekening worden gehouden met een aantal relevante factoren, waaronder het al dan niet samenwonen, de aard en duur van de relatie en het al dan niet uiten van toewijding ten aanzien van elkaar, bijvoorbeeld door samen kinderen te hebben (EHRM 20 juni 2002, Al-Nashif/Bulgarije, § 112; EHRM 8 januari 2009, nr. 10606/07, Joseph Grant v. Verenigd Koninkrijk, par. 30).

Anders dan verzoeker in het vierde onderdeel aanvoert, is in casu niet aangetoond dat er sprake is van een voldoende standvastige relatie tussen verzoeker en Mw. M.M.M. om gekwalificeerd te kunnen worden als "gezinsleven" in de zin van artikel 8 van het EVRM. Zo is reeds aangestipt dat niet uit een objectief stuk blijkt dat verzoeker en Mw. M.M.M. feitelijk samenwonen, de duur is onduidelijk en er is geen sprake van gezamenlijke kinderen. De gemachtigde heeft dienaangaande in de bestreden beslissing ook terecht gemotiveerd dat er geen enkele aanvraag tot gezinshereniging of tot regularisatie werd ingediend in functie van dit aangevoerde gezinsleven.

Bijgevolg, bij gebrek aan het aantonen van een standvastige relatie en dus beschermingswaardige familiale belangen in de zin van artikel 8 van het EVRM, diende de gemachtigde dan ook niet over te gaan tot een grondige belangenafweging in het licht van artikel 8 van het EVRM alvorens het nemen van het bestreden bevel.

Waar verzoeker stelt dat de gemachtigde zijn gezinsleven niet in overweging heeft genomen, blijkt dat de gemachtigde wel over de verklaring van verzoeker heeft gemotiveerd aangaande zijn vrouw. Hij heeft dat niet op onzorgvuldige of kennelijk onredelijke wijze gedaan aangezien er inderdaad noch uit het administratief dossier, noch uit het specifiek verhoor van verzoeker enige verdere verduidelijking blijkt. Anders dan verzoeker stelt, blijkt niet dat de gemachtigde op automatische wijze is overgegaan tot het nemen van een bevel. Verzoeker werd voorafgaandelijk gehoord met betrekking tot pertinente elementen zoals zijn gezinsleven, gezondheidstoestand en of er nog elementen waren die een onmiddellijke terugkeer in de weg staan. Het antwoord van verzoeker werd ook betrokken in de motivering van de bestreden beslissing.

Een schending van artikel 8 van het EVRM blijkt niet.

Ook wat betreft het ontnemen van een vrijwillige vertrektermijn, kan niet blijken dat de gemachtigde op automatische wijze is te werk gegaan zonder rekening te houden met pertinente elementen eigen aan de zaak. Aangaande het risico op onderduiken kan verzoeker niet gevolgd worden, dat dit risico niet zou bestaan omdat hij op het adres van zijn partner zou verblijven. Zoals supra reeds gezegd, blijkt uit geen enkel stuk dat verzoeker daar werkelijk verblijft en zelfs indien dit het geval zou zijn, blijkt op geen enkele wijze dat verzoeker, zoals de gemachtigde motiveert, zich heeft aangemeld bij de gemeente om zijn adres ook kenbaar te maken aan de autoriteiten. Verzoeker lijkt dan ook onder te duiken op het adres van zijn partner. De gemachtigde kon dan ook op zorgvuldige en redelijke wijze stellen dat verzoeker niet heeft meegewerkt met de autoriteiten. Conform artikel 1, § 2, 3° van de Vreemdelingenwet is dit een criterium

om te besluiten tot een risico op onderduiken. De Raad volgt dan ook niet waar verzoeker meent dat een schending zou voorliggen van artikel 74/14, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft het tweede onderdeel meent de Raad dat niet kan aangenomen worden dat het hoorrecht van verzoeker werd geschonden. Het is immers niet betwist dat verzoeker effectief werd gehoord voorafgaandelijk aan het nemen van de beslissing en de gemachtigde heeft ook met dit gehoor rekening gehouden in de motivering van de beslissing. Verzoeker blijkt inderdaad in het Nederlands gehoord geweest te zijn, hetgeen niet hoeft te verbazen aangezien verzoeker werd gehoord door de politie van Ninove. Waar verzoeker stelt dat dit voor hem moeilijk is aangezien hij zich eerder in het Engels uitdrukt, is dit mogelijk maar verduidelijkt verzoeker niet wat hij verder nog had willen toelichten, mocht hij zich in het Engels kunnen uitdrukken hebben. Er kan geenszins worden vastgesteld dat geen rekening werd gehouden met de individuele situatie van verzoeker, noch blijkt een manifeste appreciatiefout of een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

In het derde onderdeel kan de Raad het theoretisch discours van verzoeker over de formele motiveringsplicht, zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 volgen, maar niet dat de gemachtigde te licht is gegaan over zijn gezinsleven, noch dat de motivering stereotiep zou zijn. Wat betreft het gezinsleven, stelde de Raad reeds vast dat er te weinig elementen voorliggen om aan te nemen dat verzoeker werkelijk een standvastig gezinsleven heeft. Verder heeft de gemachtigde wel met de specifieke verklaringen van verzoeker rekening gehouden in de motivering.

Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 blijkt niet.

Het middel is in al zijn onderdelen ongegrond.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES