

Arrest

nr. 278 424 van 7 oktober 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 mei 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 juni 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 14 september 2020, diende op 23 september 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 30 maart 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 30 maart 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 23/09/2020

Overdracht CGVS: 25/03/2021

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 25 februari 2022, van 13u39 tot 17u01, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Nathalie MALANDA loco meester Hajarpi CHATCHATRIAN, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Abgal-clan te behoren. U bent geboren op 15 april 1993 in de stad Ceel Dheer uit het gelijknamig district in de provincie Galgadud, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

In 2016 moest uw man vluchten voor Al Shabaab. In 2020 contacteerde Al Shabaab u om te vragen waar uw man was. Aangezien u geen nieuws had, besloot Al Shabaab om u te scheiden van uw man en stelden zij een huwelijk met één van hun leden voor. U stond hier weigerachtig tegenover en contacteerde de oom vaderszijde van uw man die u hielp om het land te verlaten.

Op 14 september 2020 kwam u België binnen, waar u op 23 september 2020 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter ondersteuning van uw verzoek dient u volgende documenten in : twee originele besnijdenisattesten van uw dochter M. opgesteld door dokter A.S. op 29.12.2020 en 22.02.2022 te Yvoir en een origineel besnijdenisattest van uzelf opgesteld door dokter Aurélie Sents op 02.02.2021 te Yvoir.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab en uw man, en dat uw dochter zal besneden worden.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Hoewel u aan het initiatief ligt van deze asielprocedure en hoewel u de enige ontvanger van deze beslissing bent, werd M.A.A. er door u uitdrukkelijk en integraal bij betrokken in elke etappe van dit verzoek. Haar naam komt namelijk uitdrukkelijk voor in het document "bijlage 26", ingeschreven op 23.09.2020. Tijdens het persoonlijk onderhoud vermeldde u het risico, wat haar betreft, op vrouwelijke genitale verminking (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 25.02.2022 (verder CGVS), p. 22 en 45). Na een volledig onderzoek van uw administratieve dossier meent het Commissariaat-generaal dat het nodig is, afzonderlijke beslissingen voor u en voor M.A.A. te nemen omdat het specifieke elementen vaststelt die dit rechtvaardigen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfsituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief afkomstig te zijn uit de stad Ceel Dheer van het gelijknamige district gelegen in de provincie Galgadud.

Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 6). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de districten van Galgadud weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo slaagt u er moeiteloos in om de vijf grote districten uit Galgadud op te sommen, nl. Ceel Bur, Ceel Dheer, Abudwak, Adado, en Dhusamareeb (CGVS, p. 6 en 7). Als u echter gevraagd wordt welke van die districten grenzen aan uw district, noemt u Cadado als aangrenzend district en stelt u ook dat Ceel Bur in de buurt ligt (CGVS, p. 7). Ceel Bur is inderdaad een nabijgelegen district, maar uit bronnen van het CGVS blijkt dat Cadado veel noordelijker gesitueerd is tegen de Ethiopische grens, terwijl Ceel Dheer een stuk zuidelijker ligt aan de kust (zie administratief dossier). Bovendien liggen er met Ceel Bur en Dhusamareeb nog twee andere districten tussen (ibid.).

Het is vreemd te noemen dat u wel moeiteloos verder gelegen districten kan noemen die inderdaad in dezelfde provincie Galgadud liggen, maar u veel meer moeite heeft met het opsommen van aangrenzende districten, die u als inwoner van Ceel Dheer nochtans veel vaker zou moeten horen vallen hebben, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis geeft.

Die ingestudeerde indruk komt ook terug bij uw kennis over de buurdorpen van Ceel Dheer. Zo slaagt u erin om enkele buurdorpen zoals Ali Yabaal en Waninley spontaan op te sommen en correct te situeren (CGVS, p. 7 en 8). Als u echter de namen van andere dichte buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis heel wat minder sterk te zijn. Zo geeft u aan de namen Ceel Jilib, Messagit Mohamed Omar en El Endanane zelfs niet eens te herkennen (CGVS, p. 43, 44 en 45), terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat. Ceel Jilib en Messagit Mohamed Omar zijn twee van de dichtsbijzijnde dorpen op slechts enkele kilometers ten noordwesten van Ceel Dheer, terwijl El Endanane een nabijgelegen kustdorp is in het zuiden (zie administratief dossier). Gahood Weyn meent u dan weer te herkennen als Hood Weyn die u eerst in het zuiden, dan in het noorden en uiteindelijk definitief in het westen situeert (CGVS, p. 44). Gahood Weyn is één van de eerste dorpen op de weg ten noorden richting Xarardheere (zie administratief dossier). Verder weet u nog wel dat uw eigen stad Ceel Dheer dicht bij de zee ligt, maar slaagt u er niet in om meerdere kustdorpen op te sommen (CGVS, p. 9). U stelt dat er maar één dorpje – Tulo Haji – aan de zee ligt (ibid.). Gevraagd naar andere kustdorpen, antwoordt u dat Tulo Haji het enige dorp aan de zee is (ibid.). Gevraagd of u dan geen enkel ander kustdorp kent, al zouden ze wat verder liggen, antwoordt u enkel Tulo Haji te kennen (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat El Endanane – eerder door u niet herkend als buurdorp – een nabijgelegen dorp aan de kust is (zie administratief dossier). U had ook Mareeg – later door u correct herkend als buurdorp in het zuiden (CGVS, p. 43) – kunnen opsommen (zie administratief dossier). Het feit dat u Mareeg wel herkend als dorp in het zuiden, maar het niet noemt als dorp aan de zee geeft opnieuw een ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis.

Daarenboven legt u merkwaardige en inconsistente verklaringen af over de recente droogtes in uw regio. U situeert nog wel correct een zware droogte in 2011, maar slaagt er niet in om hier doorleefd over te vertellen.

Gevraagd wat de impact van de droogte op de voedselprijzen was, antwoordt u dat voedsel veel duurder werd (CGVS, p. 37). Gevraagd hoe uw familie nog aan voedsel kwam, antwoordt u dat jullie voedsel kochten in de winkels en jullie elkaar hielpen (ibid.). Gevraagd vanwaar het voedsel uit de winkels kwam, antwoordt u dat de winkeleigenaars het brachten (ibid.). Gevraagd vanwaar, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd hoe de winkeleigenaars aan voedselreserves kwamen, antwoordt u het niet te weten, maar dat jullie kochten terwijl het voedsel duurder werd (ibid.). Gevraagd naar de impact op de landbouwdieren, antwoordt u dat alle dieren stierven (ibid.). Gevraagd of uw schoonmoeder die geiten slachtte dan geen werk meer had, antwoordt u dat het de tweede vrouw van uw vader was die dergelijke job had (CGVS, p. 38). Gevraagd of uw vader tijdens de droogte nog werk had, antwoordt u van niet aangezien hij ziek was en het uw stiefmoeder was die werkte (ibid.). Opgemerkt dat uw familie dan eigenlijk zonder inkomen zat aangezien uw vader niet werkte wegens ziekte en uw stiefmoeder niet kon werken aangezien alle dieren gestorven waren, antwoordt u affirmatief en stelt u hulp gekregen te hebben van de burens (ibid.). Gevraagd hoe u het duurder geworden voedsel uit de winkels kon kopen zonder inkomen, antwoordt u dat uw stiefmoeder geld gebruikte dat zij had gespaard toen ze nog dieren slachtte (ibid.). Gevraagd of zij daar dan zoveel geld mee verdiende, antwoordt u dat zij daar niet veel geld mee verdiende (ibid.). Gevraagd hoe ze dan geld kon sparen, antwoordt u dat ze geld spaarde, maar jullie ook hulp kregen van de burens (ibid.). Opgemerkt dat uw stiefmoeder de enige was die werkte aangezien uw vader, uw broertje en u zelf niet werkten en gevraagd of zij dan zoveel verdiende dat zij de hele familie kon onderhouden en ook nog geld opzij kon zetten, antwoordt u naast de kwestie dat u al gezegd hebt dat uw familie hulp kreeg van de burens (ibid.). Gevraagd of uw stiefmoeder dan geen geld spaarde, antwoordt u dat ze dat wel deed, maar het niet genoeg was (ibid.). Gevraagd hoe zij erin slaagde om geld te sparen als zij jullie allemaal moest onderhouden in normale tijden, antwoordt u naast de kwestie dat ze jullie vóór de droogte een inkomen gaf (ibid.). Gevraagd hoe zij dan ook nog geld kon sparen, antwoordt u dat ze niet veel spaarde (ibid.). Gevraagd hoe de burens jullie hielpen, antwoordt u dat de burens elkaar hielpen (ibid.). Gevraagd hoe zij u hielpen, antwoordt u dat ze voedsel uitdeelden (CGVS, p. 39). Gevraagd hoe uw burens aan voedsel kwamen, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat de burens hun reserves gebruikten (ibid.). Gevraagd waarom de burens reserves hadden, antwoordt u het niet te weten, maar dat ze jullie wel hielpen (ibid.). Gevraagd waarom zij voedsel spaarden tijdens normale tijden, antwoordt u dat u niet exact weet of de burens voedsel gespaard hadden of het kochten in de winkels, maar ze jullie wel eten gaven (ibid.). Gevraagd of u niet weet waar het eten vandaan kwam dat u kreeg van uw burens, antwoordt u dat inderdaad niet te weten, maar dat ze jullie wel hielpen (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat zij voldoende geld en eten hadden om zelf te eten en ook nog uit te delen aan jullie, antwoordt u naast de kwestie dat jullie niet genoeg inkomen hadden en slechts één keer per dag aten (ibid.).

Het is merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige en consistente verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld.

Daarnaast lijkt u de gevolgen van de meest recente droogte van 2016-17 voor uw regio te onderschatten. Gevraagd naar andere betekenisvolle droogtes, vermeldt u een droogte in 2016 die geen impact had op de stad, maar wel op de dorpen (CGVS, p. 40). Gevraagd wanneer die droogte gestart is, antwoordt u dat niet te weten, maar dat die droogte geen impact had op de stad, enkel op de dorpen (ibid.). Gevraagd wanneer die droogte gedaan was, antwoordt u dat u 'hoorde' dat er in 2016 droogte was, maar u niet weet wanneer (CGVS, p. 40 en 41). Gevraagd hoe u die droogte beleefde, antwoordt u dat het niet zo erg was als in 2011 (CGVS, p. 41). Gevraagd of er enige impact was op de stad, antwoordt u van niet en dat er enkel impact was op de buurdorpen (ibid.). Gevraagd of er in uw stad in 2016 nog voedsel beschikbaar was zoals tijdens normale tijden, antwoordt u dat er nog altijd voedsel te vinden was zoals altijd, maar dat de levering wel vertraging opliep door de droogte (ibid.). Gevraagd naar de impact op water van die droogte, antwoordt u dat er geen enkele impact was (ibid.).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016-17 hard toesloeg in uw regio. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van november 2016 tot augustus 2017 in uw district Ceel Dheer, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (zie administratief dossier).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Ceel Dheer-district wel kunt verwijzen naar het juiste jaartal van de droogte, maar niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een

ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twifelen aan uw verklaringen over uw herkomstregio.

Bovendien is uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ontoereikend voor iemand die beweert er recent te hebben verbleven. U vermeldt wel nog correct dat Al Shabaab de macht had in uw stad toen u vluchtte, maar als u gevraagd wordt of Al Shabaab soms ceremonies houdt om dorpingen te eren of een bepaalde titel te geven, antwoordt u dat zij enkel ceremonies hielden om jongeren te rekruteren en zij geen andere ceremonies gehouden hebben (CGVS, p. 43). Gevraagd of Al Shabaab soms ouderlingen kroont van lokale clans, antwoordt u dat zij dat niet doen (ibid.). Gevraagd of u Sultan Hassan Daud Adan kent, antwoordt u hem niet te kennen (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Sultan Hassan Daud Adan in februari 2020 met veel toeters en bellen op het stadsplein als clanoude gekroond werd door Al Shabaab in Ceel Dheer (zie administratief dossier). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u het niet gehoord te hebben (CGVS, p. 43). Het feit dat u niet op de hoogte bent van deze met veel uiterlijk vertoon gepaard gaande kroning doet verder twifelen aan uw verklaringen over uw regio van herkomst.

Verder maakt u ook uw profiel als jongere die opgroeide in ruraal Somalië niet aannemelijk. Gevraagd of u kunt lezen en schrijven, antwoordt u enkel uw naam te kunnen schrijven (CGVS, p. 23). Gevraagd of u niets anders kunt lezen of schrijven, antwoordt u een beetje Somalisch te kunnen lezen, maar niets anders te kunnen schrijven (ibid.). Gevraagd hoe u dat geleerd hebt, antwoordt u dat Somalisch makkelijk is en u het zichzelf geleerd hebt (ibid.). Gevraagd hoe u dat gedaan hebt, antwoordt u dat het uw hobby was om iets te schrijven op een blaadje of boek (ibid.). Gevraagd hoe je iets kan opschrijven als je niet leren lezen hebt, antwoordt u enkel Somalisch te kennen en te kunnen lezen (ibid.). Gevraagd hoe u Somalisch heeft leren lezen, antwoordt u 'het geleerd te hebben' (ibid.). Gevraagd hoe u dat leerde, antwoordt u dat u het niet weet, maar u het makkelijk leerde om Somalisch te schrijven (ibid.).

Ook is uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. Gevraagd welke seizoenen er zijn in Somalië, vraagt u zich af wat er bedoeld wordt (CGVS, p. 34). Nogmaals hetzelfde gevraagd, vraagt u zich af of er naar de jaren gevraagd wordt zoals 2014 en 2016 (ibid.). Gevraagd of u niet weet wat seizoenen zijn, antwoordt u van niet en dat jullie geen seizoenen kennen (ibid.). Opgemerkt dat dat een vreemde uitspraak is voor iemand die uit Zuid-Somalië komt, antwoordt u dat er in uw regio geen seizoenen gebruikt worden (ibid.). Gevraagd of er in uw regio een speciale naam wordt gegeven aan de maanden waarin het regent, antwoordt u affirmatief en dat die Gu en Deyr heten (CGVS, p. 35). Opgemerkt dat dat seizoenen zijn en gevraagd of er nog andere seizoenen zijn, antwoordt u dat er ook een droogteseizoen is (ibid.). Gevraagd hoe het droogteseizoen heet, antwoordt u dat de mensen enkel 'tijdens de droogte' zeggen (ibid.). Gevraagd wanneer in het jaar Gu valt, antwoordt u de seizoenen Gu en Deyr niet te kennen, maar er wel al over gehoord te hebben (ibid.). Gevraagd wanneer tijdens het jaar het regent in Somalië, antwoordt u dat het vooral na de maand maart en het hitteseizoen regent (ibid.). Gevraagd hoeveel verschillende seizoenen er zijn in Somalië, antwoordt u dat er het regen-, droogte- en windseizoen is (ibid.). Gevraagd of er drie seizoenen zijn in Somalië, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd welke van die drie seizoenen Deyr dan is, antwoordt u dat Deyr tijdens de droogte is wanneer het niet regent (ibid.). Gevraagd wanneer tijdens het jaar dat is, antwoordt u het niet te weten en de periode van het jaar niet te kennen (CGVS, p. 36). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er in Somalië vier seizoenen zijn, nl. Jilal, Gu, Xagaa en Deyr (zie administratief dossier). Bovendien blijkt dat Deyr het tweede – weliswaar minder belangrijke – regenseizoen van Somalië is (ibid.).

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als jongere die opgroeide in ruraal Somalië beter op de hoogte bent van de namen, periodes en karakteristieken van de seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekkelig) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u de namen van twee seizoenen kent, doch er niet in slaagt om de andere seizoenen of de periodes van elk seizoen op te sommen. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van jongere afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.

Ten slotte dient opgemerkt te worden dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegt over uw netwerk in Somalië. Gevraagd waar uw man A. momenteel is, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 15). Gevraagd hoe dat komt, antwoordt u dat hij al langer gevlucht is (ibid.). Gevraagd om dat uit te leggen, antwoordt u dat uw man in 2016 gevlucht is nadat Al Shabaab hem vroeg om samen te werken, wat hij niet wilde (ibid.). Gevraagd wie van Al Shabaab hem vroeg om samen te werken, antwoordt u naast de kwestie dat ze de controle hebben in de regio en hem vroegen samen te werken (ibid.). Gevraagd wie dat vroeg, antwoordt u dat het mannen van Al Shabaab waren (ibid.).

Gevraagd hoe zij hem dat vroegen, antwoordt u dat ze bij hem gekomen zijn en hem vroegen mee te werken (ibid.). Gevraagd of hij eenmalig moest meewerken of zich definitief moest aansluiten, antwoordt u dat hij zich moest aansluiten (ibid.). Gevraagd waar Al Shabaab hem dat zei, antwoordt u dat ze hem per telefoon belden (ibid.). Opgemerkt dat u net zei dat ze tot bij hem gekomen zijn, antwoordt u dat ze hem meerdere keren belden en bij hem kwamen (CGVS, p. 16). Gevraagd waarom uw man na x-aantal keer besloot om te vluchten, antwoordt u dat ze hem bedreigd hebben en als hij binnen een paar uur geen antwoord zou geven, hij gedood zou worden (ibid.). Gevraagd waarom Al Shabaab precies uw man viseerde, antwoordt u dat hij geiten transporteerde naar Hamar (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat Al Shabaab wou dat uw man explosieven naar Hamar transporteerde (ibid.). Gevraagd waarom Al Shabaab dat niet zelf kon doen, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd of uw man eenmalig explosieven naar Hamar moest brengen of welke regeling er precies op tafel lag, antwoordt u niet te weten wat zij van hem wilden en dat hij zich moest aansluiten (ibid.). Gevraagd of uw man in Ceel Dheer mocht blijven wonen of hij moest verhuizen, antwoordt u niet te weten wat zij precies van hem wilden (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab niet concreet aan uw man vertelde wat ze willen, antwoordt u dat u het niet weet, maar hij gevlucht is van jullie omdat hij niet wou meewerken met Al Shabaab (ibid.). Gevraagd of uw man u vertelde wat Al Shabaab van hem wilde, antwoordt u van niet en dat hij enkel vertelde dat Al Shabaab hem vroeg om samen te werken (CGVS, p. 16 en 17). Nogmaals gevraagd waarom uw man precies gevisieerd werd, antwoordt u dat ze hem hem gevisieerd hebben omdat ze wilden dat hij met hen zou werken (CGVS, p. 17). Gevraagd waarom het uw man moest zijn, antwoordt u dat de reden was dat hij vaak reisde tussen Hamar en Ceel Dheer en zij explosieven naar daar wilden brengen (ibid.). Gevraagd of uw man de enige uit uw stad was die vaak tussen Hamar en Ceel Dheer reisde, antwoordt u van niet en dat er veel auto's tussen beide plaatsen rijden (ibid.). Gevraagd of de andere auto-eigenaars ook gecontacteerd zijn door Al Shabaab, antwoordt u affirmatief en dat sommigen gevlucht zijn nadat ze bedreigingen ontvingen (ibid.). Gevraagd wie gevlucht is, antwoordt u dat er veel mensen vluchtten (ibid.). Opgemerkt dat de vraag ging over de chauffeurs tussen Hamar en Ceel Dheer, antwoordt u ze vluchtten en er ook een jongen die met uw man werkte gevlucht is (ibid.). Gevraagd of u namen kent, stelt u enkel de collega van uw man te kennen (ibid.). Gevraagd hoe u weet van de andere chauffeurs die moesten vluchten, antwoordt u enkel die jongen te kennen (ibid.). Gevraagd of er ook andere chauffeurs gevlucht zijn, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Opgemerkt dat u daarnet zei dat er ook andere chauffeurs gevlucht zijn voor Al Shabaab, antwoordt u dat uw man inderdaad zei dat andere chauffeurs gevlucht waren voor Al Shabaab (CGVS, p. 18). Opgemerkt dat chauffeur zijn tussen Hamar en Ceel Dheer een risicoberoep was in uw stad, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd waarom uw man dat beroep dan bleef uitoefenen, antwoordt u dat jullie het inkomen nodig hadden (ibid.). Gevraagd of een inkomen het risico waard was om problemen te krijgen met Al Shabaab, antwoordt u naast de kwestie dat uw man dieren transporteerde en geen inkomen kreeg van Al Shabaab (ibid.). Verduidelijkt dat uw man wist dat hij mogelijks in de problemen zou komen met Al Shabaab omdat hij zaken transporteerde naar Hamar, antwoordt u dat hij nooit gedacht had in de problemen te komen (ibid.). Opgemerkt dat hij andere chauffeurs kende die problemen kregen met Al Shabaab en dat hij daaruit toch kon afleiden dat hij zelf ooit ook gevisieerd zou kunnen worden, antwoordt u dat hij dat niet gedacht had en gewoon zijn werk deed (ibid.). Opgemerkt dat uw man meerdere keren bedreigd was door Al Shabaab en zijn vlucht dus voorbereid was, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd naar waar uw man is gegaan, antwoordt u het niet te weten en dat hij 's nachts is vertrokken (ibid.). Gevraagd naar waar hij zou gaan, antwoordt u het niet te weten en enkel te weten dat hij 's nachts vertrokken is (ibid.). Gevraagd of hij dan niet zei naar waar hij zou gaan, antwoordt u van niet en dat hij enkel vertelde dat hij die nacht wou vertrekken (ibid.). Gevraagd of hij dan vertrokken is zonder te zeggen naar waar, antwoordt u dat hij zei dat hij mogelijks Somalië zou verlaten mocht de situatie verergeren (ibid.). Gevraagd wat het plan was van uw man toen hij vertrok, antwoordt u dat het plan was om weg te gaan en later telefonisch te laten weten waar hij heen zou gaan (CGVS, p. 18 en 19). Gevraagd waar hij in eerste instantie naartoe zou gaan, antwoordt u dat dat de laatste keer was dat u nieuws had (CGVS, p. 19). Gevraagd waar uw man in eerste instantie naartoe zou gaan aangezien je toch ergens moet starten als je vlucht, antwoordt u dat hij dat niet gezegd heeft (ibid.). Gevraagd waarom hij dat niet zou zeggen, antwoordt u dat hij het niet gezegd heeft (ibid.). Gevraagd waarom niet, antwoordt u het niet te weten en dat hij enkel zei dat hij Somalië mogelijks zou verlaten (ibid.). Gevraagd welke stappen u heeft ondernomen om opnieuw contact op te nemen met hem, antwoordt u dat zijn nummer is uitgeschakeld en u hem niet kon bereiken (ibid.). Gevraagd of u hem in het begin van de vlucht wel kon bereiken, antwoordt u dat uw man zijn telefoon nog voor hij de stad verliet uitschakelde (ibid.). Gevraagd waarom hij dat zou doen, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 20). Opgemerkt dat dat toch een vreemde reflex is voor iemand die contact wil blijven houden, antwoordt u bevestigend (ibid.). Gevraagd hoe u van plan bent uw man opnieuw te bereiken, antwoordt u dat het plan was in de toekomst opnieuw contact op te nemen, maar het niet lukt (ibid.). Gevraagd welke stappen u ondernomen heeft om opnieuw contact op te nemen met hem, antwoordt u geen stappen ondernomen te hebben (ibid.).

Het is niet geloofwaardig dat uw echtgenoot u zou verlaten zonder u op de hoogte te stellen van zijn concrete vluchtplannen. Ook is het vreemd dat hij nog voor zijn vlucht zijn telefoon uitschakelde, waarmee hij beloofde later contact op te nemen. Er kan redelijkerwijze ook verwacht worden dat u intensere pogingen zou ondernemen om opnieuw contact op te nemen met uw man.

Het bovenstaande toont aan dat u de verdwijning van uw man niet aannemelijk maakt en doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u een alleenstaande vrouw zonder mannelijk netwerk in Somalië zou zijn.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Ceel Dheer van het gelijknamige district gelegen in de regio Galgadud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Dheer heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 25.02.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië (CGVS, p. 45). U bleef echter bij uw verklaringen over uw regio van herkomst en wenste hier niets aan te wijzigen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

In verband met uw minderjarige dochter M. A. A., geboren op 18.07.2015, hebt u, wat haar betreft, een vrees voor vrouwelijke genitale verminking in geval van terugkeer naar Somalië aangehaald. Na een grondig onderzoek van de aangehaalde vrees in hoofde van uw kind heb ik besloten, haar de hoedanigheid van vluchteling toe te kennen omdat er, wat haar betreft, een risico op vrouwelijke genitale verminking bestaat. Ten informatieve titel vestig ik uw aandacht op het feit dat België vrouwelijke genitale verminking streng veroordeelt. Deze praktijk maakt het voorwerp uit van een specifieke strafbaarstelling in het Belgisch recht op basis van de volgende wetsbepalingen: Artikel 409 van het Strafwetboek: "§1. Hij die eender welke vorm van verminking van de genitaliën van een persoon van het vrouwelijk geslacht uitvoert, vergemakkelijkt of bevordert, met of zonder haar toestemming, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar. De poging wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar." §2. Indien de verminking uitgevoerd wordt op een minderjarige of met een winstoogmerk, is de straf opsluiting van vijf jaar tot zeven jaar." § 3. Indien de verminking een ongeneeslijk lijkende ziekte of een blijvende arbeidsongeschiktheid heeft veroorzaakt, is de straf opsluiting van vijf jaar tot tien jaar. § 4. Wanneer de verminking zonder het oogmerk om te doden, toch de dood ten gevolge heeft, is de straf opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar." § 5. Is de in § 1 bedoelde verminking op een minderjarige of een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte is om in zijn onderhoud te voorzien, uitgevoerd door zijn vader, moeder of andere bloedverwanten in de opgaande lijn, of door enige andere persoon die gezag heeft over de minderjarige of de onbekwame, of door een persoon die hen onder zijn bewaring heeft, of door een persoon die occasioneel of gewoonlijk samenwoont met het slachtoffer, dan wordt het minimum van de bij de §§ 1 tot 4 bepaalde straffen verdubbeld in geval van gevangenisstraf en met twee jaar verhoogd in geval van opsluiting." Artikel 10ter, 2° van het Wetboek van Strafvordering: "Eenieder kan in België vervolgd worden wanneer hij zich buiten het grondgebied van het Rijk schuldig maakt aan: ... 2° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 371/1 tot 377 en 409, van hetzelfde Wetboek, indien het feit werd gepleegd op een minderjarige." Artikel 422 bis van het Strafwetboek, dat het niet-verlenen van bijstand aan een persoon in gevaar strafbaar stelt en betrekking heeft op elke persoon die het gevaar voor een jong meisje dat wordt bedreigd met genitale verminking, niet zou melden, bepaalt het volgende: "Met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete [...] wordt gestraft hij die verzuimt hulp te verlenen of te verschaffen aan iemand die in groot gevaar verkeert, hetzij hij zelf diens toestand heeft vastgesteld, hetzij die toestand hem is beschreven door degenen die zijn hulp inroepen. [...] De straf bedoeld in het eerste lid wordt op twee jaar gebracht indien de persoon die in groot gevaar verkeert, minderjarig is." De commissaris-generaal dient u ervan op de hoogte te brengen dat het krachtens artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering zijn plicht is om, bij de uitoefening van zijn functie, bij de procureur des konings elke inbreuk op artikel 409 en 422 bis van het Strafwetboek aan te geven.

Wat uw eigen genitale verminking betreft, wordt dit element niet in vraag gesteld. Deze beslissing is echter niet gebaseerd op de realiteit van de verminking die u hebt ondergaan.

Wat de aanwezigheid van vrouwelijke genitale verminking bij uzelf betreft, werd dit document in aanmerking genomen door het Commissariaat-generaal bij de erkenning van de vluchtelingenstatus aan M. A. A. Dit document versterkt namelijk de overtuiging van het Commissariaat-generaal dat uw dochter moet worden beschermd.

Ten slotte heeft het loutere feit dat u de ouder bent van een dochter die als vluchteling werd erkend, geen gevolg voor uw verzoek om internationale bescherming en geeft het u niet automatisch recht op de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling daar u geen concrete elementen aanbrengt waaruit zou blijken dat er omwille van uw familieband een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade in uw hoofde zou bestaan. Elk verzoek om internationale bescherming dient immers op individuele basis te worden beoordeeld, waarbij wordt rekening gehouden met de persoon van de verzoeker, de specifieke gegevens van het dossier en de algemene situatie in het land van herkomst op het ogenblik van de beslissing aangaande het verzoek om internationale bescherming. Noch de Conventie van Genève, noch de Europese regelgeving (zie HvJ, 4 oktober 2018, zaak C652/16) noch de Belgische wetgeving verplichten de Belgische asielinstanties om een internationale beschermingsstatus toe te kennen aan een familielid van een begunstigde van internationale bescherming louter op basis van zijn familieband met deze persoon. In haar arrest van 4 oktober 2018, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie herhaald en benadrukt dat de richtlijn 2011/95/EU, zogenaamd 'Kwalificatie (herschikking)' de toekenning van internationale bescherming uitdrukkelijk voorbehoudt aan personen bedoeld in de richtlijn : de personen die een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging hebben en de personen die een persoonlijk reëel risico op ernstige schade lopen. Dit is niet het geval wat u betreft, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het loutere feit dat uw dochters werden erkend als vluchteling opent geen recht tot erkenning van de vluchtelingenstatus in uw hoofde. Het staat u vrij gebruik te maken van de geëigende procedures die mogelijk kunnen leiden tot een verblijfsrecht in België op basis van uw gezinssituatie.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

Verzoekster voert vooreerst aan dat, desondanks meerdere aanstalten, het administratief dossier niet werd overgemaakt. Wanneer er toch een dossier werd overgemaakt, bleek het om het foute dossier te gaan. Aldus heeft verzoekster het administratief dossier niet kunnen raadplegen. Zij meent dan ook dat de bestreden beslissing haar geen tegenstrijdigheden en inconsistenties kan verwijten als verzoekster zelfs niet in staat was om het dossier in te kijken en de verzuchtingen van de bestreden beslissing te weerleggen.

Verzoekster stelt verder dat de bestreden beslissing geen rekening houdt met haar profiel, datgeen van een alleenstaande, ongeschoolde vrouw die nooit haar dorp verliet. Verzoekster vertelde over de dorpen waarvan ze had gehoord maar kan niet alle dorpen kennen. Uiteraard kent verzoekster verdere gelegen grotere dorpen en districten, doch niet de kleinere dorpen. Er wordt immers veel meer gepraat over de grotere dorpen en districten.

Verder stelt verzoekster dat de bestreden beslissing onterecht stelt dat haar verklaringen als niet geloofwaardig werden afgedaan vanwege een gebrek aan doorleefdheid. Dit is geen objectieve beoordeling maar behelst een bijzonder subjectieve motivering die elke verbeelding tart. Verzoekster verklaarde dat het eten schaars was en ze moest overleven op reserves. Zij vraagt zich af wat meer ze moet vertellen opdat haar verklaringen doorleefd worden beschouwd. Verzoekster was bovendien amper 14 jaar oud op dit ogenblik. Men kan niet redelijkerwijze verwachten dat ze gedetailleerd kan vertellen over gebeurtenissen die 10 jaar geleden plaatsvonden.

Voorts kan verzoekster niet worden verweten dat ze niet op de hoogte was van de laatste politieke ontwikkelingen in haar regio. Desondanks haar profiel was ze wel op de hoogte dat Al-Shabaab aan de macht was. Het hoeft echter niet te verbazen dat ze, wederom gezien haar profiel, niet op de hoogte was van de details van de politieke ontwikkelingen.

Verzoekster benadrukt verder dat ze wel degelijk uitgebreide kennis tentoonstelde omtrent haar regio van herkomst. De bestreden beslissing legde deze kennis onterecht naast zich neer tijdens de beoordeling.

De bestreden beslissing heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekster niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor – en de vragen waarop verzoekster moeiteloos kon antwoorden – naast zich neer. De bestreden beslissing is enkel gebaseerd op kleine onbenullige verklaringen.

Verzoekster meent dat er geen voldoende onderzoek heeft plaatsgevonden en dat de bestreden beslissing blijf geeft van een gebrekkig onderzoek en een onzorgvuldige redenering.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift “(m)ailverkeer met verzoek tot overmaken van het administratief dossier”.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Waar verzoekster voorafgaand opmerkt dat zij niet tijdig een kopie van het administratief dossier heeft ontvangen, merkt de Raad op dat verzoekster overeenkomstig de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur een recht op inzage heeft. Dit betreft een passieve openbaarheid op verzoek gezien dit inzagerecht enkel geschiedt op aanvraag. Verzoekster en haar advocaat mochten tevens, conform artikel 32 van de Grondwet, het administratief dossier inkijken op de zetel van het Commissariaat-generaal en kennis nemen van de inhoud teneinde de verdediging te organiseren. De Raad benadrukt in dit verband dat verzoekster echter zelf de verantwoordelijkheid draagt voor de organisatie van haar verdediging en het haar toekomt om op diligente en alerte wijze haar verdediging te laten waarnemen door een advocaat van haar keuze en tijdig de nodige stappen te ondernemen teneinde inzage van het administratief dossier op de zetel van het Commissariaat-generaal te bekomen. Bovendien merkt de Raad op dat er geen indicaties zijn, en verzoekster toont dit ook niet aan, dat zij of haar advocaat niet in de mogelijkheid waren om, conform artikel 32 van de Grondwet het administratief dossier in te kijken op de zetel van het Commissariaat-generaal en daar kennis te nemen van het administratief dossier. Nergens uit het administratief dossier kan blijken dat verzoekster geen gebruik heeft kunnen maken van het inzagerecht met toepassing van de wet van 11 april 1994, temeer uit het administratief dossier blijkt dat zij op geen enkel moment inzage heeft gevraagd. Immers, uit het administratief dossier en het door verzoekster neergelegde mail-verkeer kan louter blijken dat verzoeksters advocaat enkel de vraag heeft gesteld om per mail kopieën te verkrijgen van het administratief dossier.

2.4. De bestreden beslissing oordeelde op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de herkomst van verzoekster daar haar geografische kennis gebrekkig was (i), ze ondoorleefde verklaringen aflegde omtrent de droogteperiodes in de regio van herkomst (ii), ze getuigde van een gebrekkige kennis inzake politieke ontwikkelingen in de regio (iii), foutieve kennis van de seizoenen vertoonde (iv) en tenslotte ongeloofwaardige verklaringen aflegde omtrent haar netwerk in Somalië en de (vlucht)plannen van haar echtgenoot (v).

Verzoekster tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent haar beperkte kennis van haar regio en leefwereld te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel en levensomstandigheden. De Raad stelt eerst vast dat verzoeksters toelichting op dit punt er zich toe beperkt te verwijzen naar het feit dat zij een ongeschoolde vrouw is in de Somalische context, waardoor haar leefwereld beperkt was. Men kan echter zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze verwachten dat zij doorleefde ervaringen kan weergeven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over haar regio van herkomst. Dat verzoekster een vrouw was, biedt geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar regio. Verzoekster woonde immers naar eigen zeggen rond de 26 jaar in de regio, begaf zich geregeld buitenshuis en beschikt over een uitgebreid familiaal netwerk (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6, 14, 20, 21, 24, 25, 31, 32). Aldus toont verzoekster niet aan dat zij dermate afgezonderd leefde dat er van haar geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar leefomgeving kan worden verwacht.

De Raad is van oordeel dat verzoeksters verwijzing naar haar profiel en levensomstandigheden, die overigens slechts steunt op de door haar afgelegde verklaringen, geen afdoende verschoningsgrond biedt voor haar lacunaire kennis over haar regio van herkomst.

De bestreden beslissing kan dan ook worden gevolgd dat verzoeksters oppervlakkige verklaringen met betrekking tot het dorp van Ceel Dheer geen blijk geven van verzoeksters beweerde 26- jarige verblijf in Ceel Dheer. Het is niet onredelijk om van verzoekster doorleeft en gedetailleerde verklaringen op dit punt te verwachten gezien haar langdurig verblijf. Ook acht de Raad het niet onredelijk om van verzoekster te verwachten dat zij uitgebreid en volledig vertelt over de dorpen en locaties gelegen nabij Ceel Dheer, *quod non*. Dat verzoekster enerzijds enkele dorpen en districten in de brede omgeving kan situeren, maar anderzijds andere, nabijgelegen dorpen en aangrenzende districten verzaakt te vermelden of foutief lokaliseert geeft haar verklaringen een ingestudeerd karakter.

Verzoeksters betoog kan verder niet gevolgd worden waar ze voorhoudt dat ze afdoende verklaringen aflegde betreffende de droogteperiodes. De bestreden beslissing merkte terecht op dat dit allerm minst het geval was. Verzoeksters foutieve verwijzingen naar de seizoenen en diens oppervlakkige, inconsistente beschrijvingen van de droogteperiodes rijmen allerm minst met verzoeksters aangewende profiel van huisvrouw uit een landbouwersfamilie die gedurende heel haar leven in de regio van Ceel Dheer woonde (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 34, 37, 38, 40, 41 ,43). Verzoekster stelt hierbij dat ze amper 14 jaar oud was ten tijde van de droogte in 2011 en er aldus niet kan worden verwacht dat ze veel details kan geven. Gezien verzoekster echter geboren is in 1993 was ze eerder 18 jaar oud tijdens de voormelde droogte. Daarbij moet worden gesteld dat verzoeksters gebrekkige kennis verder reikt dan de droogte van 2011, daar ze omtrent recentelijke droogteperiodes tevens gebrekkige verklaringen aflegde. Verzoekster haalt evenwel terecht aan dat, in zoverre er geloof aan haar profiel kan worden gehecht, er van haar geen uitgebreide, encyclopedische kennis kan worden verwacht. Desalniettemin oordeelt de Raad dat de bestreden beslissing terecht verzoeksters kennis benedenmaats is voor iemand van de desbetreffende regio en niet overeenkomt met de objectieve landeninformatie. Er kan evenwel van haar redelijkerwijs worden verwacht dat zij in staat is om haar herkomst toe te lichten en door middel van vragen over haar geografische kennis haar bekendheid kan aantonen met haar streek van herkomst en haar sociale en maatschappelijke omgeving, hetgeen *in casu* niet het geval is.

Verzoeksters argumentatie dat zij wel degelijk veel informatie gegeven heeft, doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat zij haar herkomst uit Ceel Dheer niet aannemelijk maakt. Ook indien verzoeksters tekortkomingen worden afgewogen tegen haar kennis, is de Raad van oordeel dat zij haar bekendheid met haar streek van herkomst en haar sociale en maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

Ten slotte kan verzoekster niet worden gevolgd waar zij aanvoert dat de vaststellingen in de bestreden beslissing betrekking hebben op "*kleine onbenullige verklaringen*", nu deze vaststellingen peilen naar de relevante elementen van het verzoek en kennis over eenvoudige, direct waarneembare en essentiële zaken zoals die verwacht kan worden van iemand die beweert 26 jaar in haar regio te hebben verbleven.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is.

De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP