

Arrest

nr. 278 475 van 10 oktober 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. PONSAERTS
Adolphe Lacomblelaan 59-61 bus 5
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 29 maart 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 3 januari 2022 tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juli 2022 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 22 juli 2022.

Gelet op de beschikking van 1 september 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat C. PONSAERTS en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 7 juli 2022 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In deze beschikking werd vastgesteld dat het beroep onontvankelijk lijkt omdat het laattijdig werd ingediend. De laatste nuttige dag om tegen de bestreden beslissing een beroep in te dienen betrof donderdag 10 maart 2022, aldus de beschikking. Gelet op de vaststelling dat het beroep op 29 maart

2022 op elektronische wijze aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) werd overgemaakt, hetzij buiten de termijn van dertig dagen die is bepaald in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet, stelde de beschikking dat het beroep laatijdig voorkomt.

1.2. Verzoeker richt op 22 juli 2022 een schrijven aan de Raad, waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 22 september 2022 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij betwist de in deze beschikking gehanteerde termijn-berekening niet, stelt dat “de communicatie [met de verwerende partij] niet optimaal is verlopen” en verzoekt “om een strikte toepassing van de wet”, die bepaalt dat een wijziging van de gekozen woon-plaats steeds moet gebeuren bij ter post aangetekende brief. Daarbij stelt zij ook dat zij de formulieren tot wijziging van haar gekozen woonplaats die zich in het administratief dossier bevinden niet heeft ondertekend. Waar de voorzitter haar erop wijst dat deze laatste stelling incorrect is, daar het administratief dossier wel degelijk twee door haar ondertekende formulieren tot wijziging van de gekozen woonplaats bevat – die ook ter inzage worden getoond –, betwist of weerlegt de verzoekende partij dit niet, maar herhaalt zij aan te dringen op een strikte toepassing van de wet, waarbij dus enkel een wijziging van de woonplaatskeuze bij ter post aangetekende brief in aanmerking mag worden genomen. De verwerende partij heeft geen opmerkingen en sluit zich aan bij de beschikking.”

1.4. Uit het administratief dossier blijkt het volgende:

- ter gelegenheid van de inschrijving van verzoeker als asielzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 30 juli 2021, werd als gekozen “verblijfplaats” het adres van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen ingevuld;
- verzoeker heeft op 11 augustus 2021 een in het Frans voorgedrukt formulier ingevuld en ondertekend te “Mouscron”, waarop staat “*Talon à déposer sur place ou à renvoyer par pli recommandé à la poste [...]*”, waarbij hij te kennen gaf dat hij een wijziging van gekozen woonplaats (“*Déclare transférer son domicile élu à l’adresse suivante*”) doet naar de “*Rue du Couvent 39 7700 Mouscron*”; dit werd blijkens een uittreksel uit het Rijksregister, gevoegd bij de nota, ook zo ingevoerd in het Rijksregister onder de code “212” vanaf 17 augustus 2021;
- op 28 september 2021 wordt bij de Dienst Vreemdelingenzaken op een door verzoeker ondertekend voorgedrukt formulier inzake een verklaring betreffende de woonstkeuze genoteerd dat verzoeker woonplaats kiest op de “*Rue du Couvent 39 7700 Mouscron*”; dit betreft dus een bevestiging van het eerder op 11 augustus 2021 gekozen adres; op 20 oktober 2021 verstuurt de Dienst Vreemdelingenzaken deze verklaring naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen;
- op 4 februari 2022 wordt de bestreden beslissing via een aangetekend schrijven aangeboden aan de diensten van bpost met oog op betekening ervan aan verzoeker op diens gekozen woonplaats, zijnde “*Rue du Couvent 39 7700 Mouscron*”;
- op 1 maart 2022 verstuurt de raadsvrouw van verzoeker een mailbericht naar de Dienst Vreemdelingenzaken waarin ze verzoekt om een kopie van het administratief dossier, dit “*Naar aanleiding van de beslissing tot verlenging van de termijn van overdracht in het kader van de Dublinprocedure voor de heer D.T.A.*”.

1.5. Uit het voormelde blijkt dat verzoeker reeds op 11 augustus 2021 een wijziging van gekozen woonplaats doet naar de “*Rue du Couvent 39 7700 Mouscron*”. De Raad kan uit het administratief dossier niet afleiden of het betrokken stuk al dan niet per aangetekend schrijven werd verstuurd naar de Dienst

Vreemdelingenzaken of daar ter plekke door verzoeker werd afgegeven, maar uit het feit dat op het stuk werd ingevuld dat de betrokken verklaring te Moeskroen werd gedaan (*"Fait à Mouscron"*), kan redelijkerwijs worden afgeleid dat verzoeker dit stuk per aangetekend schrijven heeft opgestuurd naar de Dienst Vreemdelingenzaken, zoals artikel 51/2 van de Vreemdelingenwet het voorziet.

1.6. Alleszins werd bij de Dienst Vreemdelingenzaken op een op 28 september 2021 door verzoeker ondertekend voorgedrukt formulier inzake een verklaring betreffende de woonstkeuze ook genoteerd dat verzoeker woonplaats kiest op de *"Rue du Couvent 39 7700 Mouscron"*. Dit formulier werd ter plekke ingevuld door verzoeker toen hij op de Dienst Vreemdelingenzaken werd gehoord n.a.v. zijn ingediend verzoek om internationale bescherming. Het formulier verwijst uitdrukkelijk naar artikel 51/2 van de Vreemdelingenwet. Op het formulier figureren ook het nummer en de handtekening van de tolk zodat ervan kan worden uitgegaan dat aan verzoeker, in een taal die hij begrijpt, de toedracht van het formulier werd uiteengezet.

1.7. Ook al betreft het in punt 1.6. bedoeld formulier van 28 september 2021 geen aangetekend schrijven zoals bedoeld in artikel 51/2 van de Vreemdelingenwet, ziet de Raad niet in hoe dit door verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken zelf ondertekend stuk waarin wordt genoteerd dat verzoeker woonplaats kiest op de *"Rue du Couvent 39 7700 Mouscron"* en waarbij wordt verwezen naar artikel 51/2 van de Vreemdelingenwet, geen geldige wijziging van woonplaatskeuze zou betreffen. Redelijkerwijs kan de wijziging van woonplaatskeuze naast een aangetekend schrijven dat wordt verstuurd naar de Dienst Vreemdelingenzaken ook geschieden bij deze Dienst ter plekke. De gekozen woonplaats op de *"Rue du Couvent 39 7700 Mouscron"* werd nadien noch gewijzigd per aangetekend schrijven noch ter plekke bij de Dienst Vreemdelingenzaken zelf. De Raad merkt nog op dat uit punt 1.4. blijkt dat de raadsvrouw reeds op 1 maart 2022 op de hoogte was van de bestreden beslissing, daar waar het beroep slechts op 29 maart 2022 werd ingediend.

1.8. Dit alles houdt in dat de beschikking overeind blijft.

Het beroep is derhalve onontvankelijk wegens laattijdigheid.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA