

Arrest

nr. 278 478 van 10 oktober 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. KARSIKAYA
Colignonplein 37
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 5 juli 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 juni 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 8 juli 2022 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2022 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 24 augustus 2022.

Gelet op de beschikking van 1 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A HAEGEMAN, die loco advocaat S. KARSIKAYA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 18 augustus 2022 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. Hierin werd gesteld dat verzoeker niet overeenkomstig artikel 39/81,

vierde lid van de Vreemdelingenwet binnen de acht dagen heeft geantwoord op de brief van de griffie met de vraag om zijn intentie kenbaar te maken inzake het al dan niet neerleggen van een synthese-memorie. Hierdoor lijkt het ontbreken van het vereiste belang te moeten worden vastgesteld, concludeerde de beschikking.

1.2. Verzoeker richt op 24 augustus 2022 een schrijven aan de Raad waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 22 september 2022 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij beroept zich op een overmachtsituatie om technische redenen en licht toe dat haar advocaat met vakantie was op 20 juli 2022, zijnde de dag waarop de griffie van de Raad de brief met de vraag naar haar intenties inzake het neerleggen van een synthesememorie via Jbox heeft verstuurd, en daardoor was verhinderd tijdig kennis te nemen van de betreffende brief. Immers is het niet mogelijk om stukken die worden verstuurd via Jbox te consulteren op een smartphone: men ontvangt enkel een melding dat er een stuk is toegekomen, maar het stuk zelf kan niet worden geopend. Ter illustratie van dit laatste legt zij een op 8 juli 2022 gedateerd stuk neer, waarvan zij niet betwist dat het niet rechtstreeks betrekking heeft op de thans voorliggende zaak. De verwerende partij laat het oordeel omtrent het al dan niet voorhanden zijn van overmacht over aan de Raad.”

1.4. De verzoekende partij erkent dat zij niet heeft geantwoord op de brief van de griffie met daarin de vraag om binnen de voorziene termijn te laten weten of ze al dan niet een synthesememorie zal indienen. De reden die zij hiervoor aanhaalt, namelijk dat het niet mogelijk is om stukken die via Jbox worden verstuurd te raadplegen op een smartphone, kan bezwaarlijk worden aanvaard als overmacht. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass. 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State, Afdeling Administratie*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506). Het is aan de advocate van verzoeker om haar voorzorgen te nemen opdat tijdens haar vakantie – die overigens met geen enkel stuk wordt aangetoond – dienstig gevolg wordt gegeven aan professionele briefwisseling met dwingende termijnen die via Jbox wordt verstuurd. Indien ze er in dit verband voor opteert om zelf Jbox te raadplegen en dit op een smartphone, moet ze er zelf voor zorgen dat de betrokken stukken hierop kunnen worden ingelezen. Wat betreft het stuk dat de verzoekende partij ter terechtzitting neerlegt, met name een kopie van een bericht van Jbox van 8 juli 2022 dat er een procedurestuk is binnengekomen in een zaak, voegt dit niets wezenlijks toe. Hieruit kan niet worden afgeleid dat het betrokken stuk niet consulteerbaar was. Het stuk zegt ook niet meer dan dat er op 8 juli 2022 een procedurestuk via Jbox is binnengekomen in een bepaalde, niet nader te identificeren zaak. De verzoekende partij erkent bovendien zelf dat het neergelegde stuk geen betrekking heeft op de thans voorliggende zaak waarin de betrokken brief van de griffie met de vraag om een reactie binnen de acht dagen immers op 20 juli 2022 verstuurd werd via Jbox. Overmacht wordt dus geenszins aannemelijk gemaakt.

1.5. De inhoud van de beschikking blijft dan ook overeind.

Het beroep is onontvankelijk.

2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.
OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA