

Arrest

nr. 278 734 van 14 oktober 2022
in de zaak RvV X / IX

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HAEGEMAN
Kasteellaan 22 / 15
1081 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 12 oktober 2022 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging (en de nietigverklaring) te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 9 oktober 2022 tot afgifte van een bevel tot terughrijving (bijlage 11) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 9 oktober 2022 tot intrekking van het visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster komt op 9 oktober 2022 aan op de luchthaven van Brussel-Nationaal (Zaventem) met Etihad Airways (EY57), komende vanuit Abu Dhabi. De terugvlucht naar Abu Dhabi is voorzien op 24 oktober 2022 om 11u05 met vlucht EY58.

Zij is in het bezit van een geldig nationaal Indiaas paspoort met nummer S2992834, afgegeven te Chandigarh (India) op 1 mei 2018. Zij is houder van het visum nr. 050296659 van het type C, afgegeven door België, geldig van 9 september 2022 tot 24 oktober 2022 voor een duur van 30 dagen.

Het bestuur neemt op 9 oktober 2022, onder een bijlage 11, een beslissing tot terugdrijving en trekt het visum in. Dit betreffen de thans bestreden beslissingen.

Verzoekster werd op 11 oktober 2022 wederom gehoord en er werd in het Enels een vragenlijst hoorrecht ingevuld, die verzoekster weigerde te tekenen.

De terugdrijving van verzoekster is voorzien op 20 oktober 2022 om 11u05.

De beslissing tot terugdrijving luidt:

"(...)

(E) *Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3 °)*

□ *Reden van de beslissing : Mevrouw wenst te verblijven bij haar dochter doch zij kan ons geen uitnodiging voorleggen van haar familie.*

□ *In het belvis-systeem staat evenmin een gastheer genoteerd*

Het volgende document kon niet worden overgelegd : een uitnodiging

(G) *Beschikt niet over voldoende bestaansmiddelen, voor de duur en de vorm van het verblijf, of voor de terugreis naar het land van oorsprong of het transitland (art. 3, eerste lid, 4°)*

** Reden van de beslissing ; Mevrouw B. blijkt niet in het bezit van eigen financiële middelen : geen cash geld, geen kredietkaart of tenlasteneming.*

(...)"

De beslissing tot intrekking van het visum luidt:

"(...)

2. *XX het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a) , II en*

artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene komt voor het eerst naar Europa/ Schengen en spreekt enkel haar moedertaal. Via telefonisch contact met dochter vernemen we dat betrokkene bij haar dochter, B. V. K. (°15.03.1987) wenst te verblijven, doch zij kan geen uitnodiging voorleggen van haar familie. In het Belvis-systeem staat evenmin een gastheer/gastvrouw genoteerd.

3. *XX u heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst*

of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten verkrijgen (artikel 32, 1, a), III en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene beschikt niet over enige financiële middelen (cash, bankkaart, kredietkaart, enz.) noch over een tenlasteneming.

(...)"

2. Over de vordering tot schorsing

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid, van het procedurereglement van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van

de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

De verzoekende partij bevindt zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering wettelijk vermoed. De terugdrijving is voorzien op 20 oktober 2022.

Het uiterst dringende karakter van de vordering staat vast en wordt niet betwist door de verwerende partij.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

2.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.3.1. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 3, eerste lid 3° en 4°, 62 en 74/14 van de vreemdelingenwet, van de artikelen 3 en 8 van het EVRM, van de materiële motiveringsplicht, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 32 tot 34 van de Verordening EG 810/2009 (Visumcode), van het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het evenredigheidsbeginsel, evenals van het hoorrecht. Zij maakt verder melding van een kennelijke beoordelingsfout.

Verzoekster betoogt op familiebezoek te komen. Zij heeft twee dochters in België van wie één zwanger is en spoedig zal bevallen. Zij stelt niet gehoord te zijn geweest in haar eigen taal. Er zou haar evenmin uitgelegd zijn in welk kader de gestelde vragen zich situeerden. Zij zou geen bijstand van een raadsman gekregen hebben. Zij stelt dat zij door haar dochters opgevangen zou worden en in het bezit was van 200 euro in cash geld om de kleine uitgaven te dekken. Zij zou haar dochters bezoeken en niet de intentie hebben gehad om toeristische plaatsen te gaan bezichtigen. Zij wilde aanwezig zijn bij de geboorte van haar eerste kleinkind.

2.3.2. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster in het bezit is van een visum type C, afgegeven door België, geldig van 9 september 2022 tot 24 oktober 2022. Met de afgifte van dit visum werd verzoekster toegestaan om haar twee dochters in België te bezoeken en de bevalling van haar eerste kleinkind bij te wonen. Verzoekster zou tijdens haar verblijf bij haar dochter verblijven die verzoekster financieel zou opvangen.

In de bestreden beslissing wordt gesteld:

“Via telefonisch contact met dochter vernemen we dat betrokkene bij haar dochter,(...) wenst te verblijven.”

Verzoekster kan, op het eerste gezicht, worden gevolgd waar zij stelt dat het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden duidelijk zijn. Er is geen betwisting over het gegeven dat verzoekster haar twee dochters in België komt bezoeken en dat een dochter hoogzwanger is. Ter terechtzitting legt de advocate van verzoekster foto's neer waaruit blijkt dat een dochter zeer recent is bevallen.

Wat betreft het motief dat verzoekster niet heeft aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, volstaat, op het eerste gezicht, de vaststelling dat het administratief dossier een tenlasteneming bevat van één van de dochters.

Verzoekster stelt niet gehoord te zijn geweest.

Verzoekster kan, op het eerste gezicht, ook worden gevolgd waar zij stelt dat zij niet werd gehoord. Het telefoneren met een derde persoon, in dit geval verzoeksters dochter, kan niet worden gelijkgesteld met een gehoor. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster op 11 oktober 2022 een vragenlijst in het Engels werd voorgelegd, die verzoekster weigerde te tekenen. De verwerende partij stelt dat verzoekster *“enkel haar moedertaal (spreekt)”* en dat de grenspolitie contact heeft opgenomen met één van haar

dochters. Het voorleggen van een vragenlijst, twee dagen na de bestreden beslissingen in een taal die verzoekster niet spreekt, nadat is vastgesteld dat zij enkel haar moedertaal spreekt, kan niet worden gelijkgesteld met een gehoor.

2.3.3. Het middel is ernstig. Derhalve is aan de tweede voorwaarde voldaan.

2.4. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

2.4.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde

Wat de vereiste betreft dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden aangetoond, mag de verzoekende partij zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. Ze dient integendeel zeer concrete gegevens aan te voeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet voor de Raad immers mogelijk zijn om met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het moet voor verwerende partij mogelijk zijn om zich tegen de door verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

Verzoekende partij dient gegevens aan te voeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat zij ondergaat of kan ondergaan, hetgeen concreet betekent dat zij aanduidingen moet geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en die anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat een summiere uiteenzetting kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de bepalingen van artikel 39/82, §2, eerste lid, van de vreemdelingenwet en van artikel 32, 2°, van het PR RvV, indien het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen wanneer geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dus ook, wanneer de verwerende partij, wier recht op tegenspraak de voormelde wets- en verordeningsbepalingen mede beogen te vrijwaren, onmiddellijk inziet om welk nadeel het gaat en zij wat dat betreft de uiteenzetting van de verzoekende partij kan beantwoorden (cf. RvS 1 december 1992, nr. 41.247). Dit geldt des te meer indien de toepassing van deze vereiste op een overdreven restrictieve of formalistische wijze tot gevolg zou hebben dat de verzoekende partij, in hoofde van wie de Raad in deze stand van het geding *prima facie* een verdedigbare grief gegrond op het EVRM heeft vastgesteld, niet het op grond van artikel 13 van het EVRM vereiste passende herstel kan verkrijgen.

De voorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is ten slotte conform artikel 39/82, §2, eerste lid, van de vreemdelingenwet vervuld indien een ernstig middel werd aangevoerd, gesteund op de grondrechten van de mens, in het bijzonder de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het EVRM.

2.4.2. De beoordeling van deze voorwaarde

Gelet op de bespreking van het enig middel en het ernstig bevinden ervan, dient te worden gesteld dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen dat geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dat in dit geval onmiddellijk kan worden ingezien om welk nadeel het gaat.

2.4.3. Hieruit volgt dat is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde om over te gaan tot de schorsing, zoals opgelegd in artikel 39/82, § 2, van de vreemdelingenwet.

2.5. Aangezien is voldaan aan de drie cumulatieve wettelijke voorwaarden, wordt de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid geschorst.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid, van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 9 oktober 2022 tot afgifte van een bevel tot terughrijving (bijlage 11) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 9 oktober 2022 tot intrekking van het visum wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. MILOJKOWIC