

Arrest

nr. 278 940 van 18 oktober 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WUYTS
Sint-Guibertusplein 14
2222 ITEGEM

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 1 juni 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 19 mei 2022 tot terugleiding naar de grens.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 273 661 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 2 juni 2022, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gelet op de beschikking van 11 augustus 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. WUYTS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoeker, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, dient op 9 februari 2015 een eerste verzoek om internationale bescherming in.

Op 27 februari 2015 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing waarbij aan de verzoeker de vluchtelingenstatus wordt geweigerd en de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend.

Op 24 augustus 2018 en 18 september 2018 wordt de verzoeker gehoord omdat uit zijn dossier blijkt dat er een nieuw element in verband met zijn subsidiaire beschermingsstatus in aanmerking moet worden

genomen. De verzoeker krijgt de gelegenheid om mondeling op dit element te reageren en redenen aan te halen tot behoud van zijn status.

Op 4 oktober 2018 neemt de commissaris-generaal de beslissing tot opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus. De verzoeker gaat niet in beroep tegen deze beslissing.

Op 21 oktober 2019 neemt de gemachtigde van de toenmalig bevoegde minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en van Asiel en Migratie ten aanzien van de verzoeker een beslissing tot beëindiging van het recht op verblijf met beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en met beslissing tot het opleggen van het inreisverbod van vijftien jaar. Deze drie beslissingen worden aan de verzoeker, in één akte, ter kennis gebracht op 22 oktober 2019.

Op 19 mei 2022 neemt de gemachtigde van de thans bevoegde staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot terugleiding naar de grens en een beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering. Deze twee beslissingen worden aan de verzoeker, in één akte, ter kennis gebracht op 20 mei 2022.

De beslissing tot terugleiding naar de grens is de thans bestreden beslissing. Zij werd getroffen met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en is als volgt gemotiveerd:

"(...)

Aan de Heer die verklaart te heten:

Naam: A.

Voornaam Z. T. M.

Geboortedatum: (...) 1994

Geboorteplaats: Bagdad

Nationaliteit: Irak

Uw recht op verblijf werd op 21.10.2019 beëindigd op basis van artikel 21 van de Vreemdelingenwet. Deze beslissing werd samen met een bevel om het grondgebied te verlaten dat in werking treedt van zodra u aan de gerechtelijke instanties voldaan heeft en een inreisverbod voor een duur van 15 jaar aan u betekend in de gevangenis te Brugge op 22.10.2019. U diende geen beroep in tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. U maakt dus het voorwerp uit van een beslissing tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten dat in werking treedt van zodra u aan de gerechtelijke instanties voldaan hebt en inreisverbod.

U zit momenteel in de gevangenis van Merksplas U zal vrijgesteld worden bij het verstrijken van uw straf op 26.05.2022.

Naar aanleiding van de beëindiging van uw recht op verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en inreisverbod, werd u op 26.09.2019 gesproken door een migratiebegeleider, vulde u op 08.10.2019 een vragenlijst hoorrecht in en diende u een aantal documenten in. Bij het nemen van de beslissing tot beëindiging van uw verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en inreisverbod werd rekening gehouden met alle door u verstrekte gegevens en alle elementen uit uw administratief dossier.

Op 14.04.2022 werd u naar aanleiding van onderhavige beslissing gesproken door een terugkeerbegeleider in de gevangenis van Merksplas. U verklaarde zich niet akkoord met een terugkeer naar Irak. Uit de vragenlijst die u samen met de terugkeerbegeleider invulde, blijkt dat uw moedertaal Arabisch is; dat u Nederlands, Frans en Engels kan spreken, lezen en/of schrijven; dat u sinds 2014 of 2015 in België bent; dat u in 2013 met het vliegtuig vanuit Irak naar Turkije (Atatürk) reisde; dat u vervolgens met een vals Italiaans paspoort vanuit Turkije naar België reisde; dat u nooit een paspoort gehad heeft; dat u niet weet waar uw nationaliteitsbewijs en uw identiteitskaart zijn; dat u in 2012 in Irak ontvoerd werd, dat u neergestoken werd met een mes, dat u geslagen werd en dat u daar nog steeds last van heeft; dat u sinds 2017 een duurzame relatie heeft met L. M. die in Herentals op een u onbekend adres woont en 62 jaar oud is en die geboren werd op 16 september van een u onbekend jaar; dat u regelmatig telefonisch contact heeft met L. M. en tevens bezoek van hem ontvangt; dat u geen familie of (minderjarige) kinderen heeft in België; dat u niet kan terugkeren naar Irak omdat u biseksueel bent, een relatie met een Belgische man heeft, jullie van elkaar houden en hij u wil steunen.

U verklaarde in het meest recente hoorrecht dus sinds 2017 een duurzame relatie te hebben met de heer M. L. U heeft sinds uw (huidige) opsluiting die op 28.05.2018 een aanvang kende, geen enkele uitgaansvergunning en geen enkel penitentiair verlof genoten. Uit de bezoekerslijst van de gevangenis blijkt dat M. L. u welgeteld 7 maal bezocht in de gevangenis (op 08.09.2018, 08.01.2019, 25.02.2019, 30.04.2019, 03.07.2019, 14.08.2019 en op 06.09.2019). Het laatste bezoek aan u dateert van 06.09.2019, ruim 2 jaar en 8 maanden geleden. U stelt dat u regelmatig met hem telefoneert, maar legt hiervan geen bewijs voor. Evenmin blijkt uit enig voorliggend stuk waarom de heer L. u zolang niet bezocht, indien jullie weldegelijk een duurzame relatie zouden hebben, mag toch verwacht worden dat hij u regelmatig (al dan niet virtueel) zou bezoeken in de gevangenis. Er kan ook opgemerkt worden dat u in het hoorrecht d.d. 08.10.2019 nog verklaarde geen duurzame relatie te hebben op het grondgebied. U verwees toen naar M. L. als een vriend die in de (...)straat 6, bus 402 te 2200 Herentals woonde waarbij u terecht zou kunnen. Het is opmerkelijk dat u pas nu aangeeft een duurzame relatie met deze man te hebben. Bovendien blijkt uit de beslissing tot 'Opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus' d.d. 04.10.2018 dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) uw bewering als zou u biseksueel zijn niet als geloofwaardig beschouwde. Hoe dan ook wordt het voldoende hecht en duurzaam karakter van de relatie die u met M. L. zou hebben, vereist opdat deze onder de bescherming van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM) kan vallen, niet aangetoond, noch blijkt dit uit het administratief dossier. U blijft in gebreke om met voldoende concrete elementen aannemelijk te maken dat u een duurzame relatie heeft met M. L., laat staan dat deze relatie als gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM is te beschouwen. Indien u weldegelijk regelmatig telefonisch contact zou onderhouden met mijnheer, kan opgemerkt worden dat u ook wanneer u buiten België verblijft, naar hem kan bellen. Indien aangetoond zou zijn dat u weldegelijk een duurzame relatie heeft met M. L., quod non, blijkt hoe dan ook uit artikel 8, tweede lid van het EVRM dat een inmenging in het familie- en gezinsleven mogelijk is wanneer er een wettelijke basis is en een maatregel nodig is om bepaalde doelstellingen, zoals de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, te verzekeren. Het gevaar dat u vormt voor de openbare orde, is superieur aan de familiale- en gezinsbelangen die u zou kunnen doen gelden. U heeft door uw persoonlijk gedrag een ernstige aanslag gepleegd op de openbare orde. Uw gedrag vormt een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Krachtens artikel 7, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is het noodzakelijk om u zonder verwijl naar de grens terug te leiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, om de volgende redenen:

Aangezien er geen termijn werd gegeven om het grondgebied te verlaten, wordt een terugleiding naar de grens als een noodzakelijke maatregel beschouwd om het grondgebied te verlaten. Zoals reeds vermeld, werd uw recht op verblijf op 21.10.2019 beëindigd op basis van artikel 21 van de Vreemdelingenwet.

Op 21.06.2019 werd u door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 4 jaar daar u zich schuldig had gemaakt aan met geweld of bedreiging, hetzij gelden, waarden, roerende voorwerpen, schuldbrieven, biljetten, promessen, kwijtingen, hetzij de ondertekening of de afgifte van enig stuk dat een verbintenis, beschikking of schuldbevrijding inhoudt of teweegbrengt, te hebben afgeperst, door twee of meer personen, gebruik gemaakt hebbende van een voertuig of enig al dan niet met een motor aangedreven tuig om het misdrijf te vergemakkelijken of de vlucht te verzekeren, wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde of hebbende doen geloven dat u gewapend was (2 feiten); aan diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels (4 feiten); aan poging tot diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels (2 feiten) en aan een airsoft pistool 'Walter P22', dat geacht wordt een vrij verkrijgbaar wapen te zijn, gedragen te hebben zonder wettige reden (2 feiten) (feiten gepleegd tussen 01.05.2018 en 24.05.2018).

Op 27.06.2019 werd u door de Correctionele Rechtbank te Brugge veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaar met probatieuitstel gedurende een periode van 3 jaar uitgezonderd de ondergane voorhechtenis daar u zich schuldig had gemaakt aan diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels (7 feiten); aan poging tot diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels (6 feiten) en aan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden valsheid te hebben gepleegd in authentieke en openbare geschriften, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of

vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen of vast te stellen (feiten gepleegd tussen 16.11.2017 en 15.12.2017).

Hoewel u pas sinds februari 2015 in België bent, werd u reeds tweemaal correctioneel veroordeeld. U zat in België voor het eerst in de gevangenis van 15.12.2017 tot 13.02.2018 en zit sinds 28.05.2018 opnieuw in detentie.

Uit het vonnis d.d. 27.06.2019 blijkt dat u schuldig bevonden werd aan 7 diefstallen met braak, 6 pogingen tot diefstal met braak en aan valsheid in geschriften. Al deze feiten werden gepleegd in amper 1 maand tijd. Frappant daarbij is dat u sommige van de diefstallen pleegde bij ex-werkgevers van u. Mensen die u een kans gaven, beloonde u door hen te (proberen) bestellen wat getuigt van een bijzonder laakbare mentaliteit. Ter verdediging voerde u aan dat u te kampen had met een gokverslaving. U lijkt het plegen van inbraken en diefstallen blijkbaar als een volkomen evidentie te beschouwen om een gokverslaving in stand te kunnen houden. Dergelijk gedrag duidt op een zeer oneerlijke en bedrieglijke ingesteldheid en kan geenszins getolereerd worden. Bovendien komt uit het vonnis naar voor dat u leugenachtige verklaringen aflegde. Het feit dat u het niet nauw neemt met de waarheid bleek trouwens ook al ten tijde van uw asielaanvraag, uit de beslissing van het CGVS d.d. 26.02.2015 blijkt immers al dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegde. Daarenboven reisde u met vervalste documenten (blanco gestolen en frauduleus ingevuld Italiaans paspoort en Italiaanse identiteitskaart).

Op 15.12.2017 werd u aangehouden in het kader van het strafonderzoek naar de feiten waarvoor u op 27.06.2019 uiteindelijk veroordeeld werd. Op 13.02.2018 werd het aanhoudingsmandaat onder voorwaarden opgeheven, de voorwaarden liepen tot 12.05.2018.

Ongeveer 2,5 maand nadat het aanhoudingsbevel opgeheven werd, ging u alweer over tot het plegen van een reeks nieuwe feiten. Uw verblijf in de gevangenis had dus geen enkele indruk op u gemaakt en zelfs toen u wist dat er mogelijk reeds een gevangenisstraf boven uw hoofd hing wegens een hele reeks (pogingen tot) diefstallen met braak, vond u het nog steeds niet nodig om u aan de geldende wetten te houden en zette u uw misdadig gedrag zonder scrupules verder.

Naast weer een reeks diefstallen met braak en pogingen daartoe, pleegde u twee overvallen op supermarkten. U bedreigde uw slachtoffers daarbij met een airsoft-pistool. Uit het arrest d.d. 21.06.2019 blijkt: "De bewezenverklarde feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen niet alleen van een totaal gebrek aan respect voor andermans eigendom, maar ook en vooral van de afwezigheid van ook maar enig respect voor de psychische integriteit van de medemens. De beklaagde Z. A. schrok er niet voor terug om, onder dreiging met een airsoft-pistool dat door de slachtoffers als een vuurwapen werd ervaren, tot tweemaal toe grootwarenhuizen te overvallen teneinde zich de inhoud van de kassa toe te eigenen, en om meermaals in te breken in woningen om aldaar te stelen. Tekenend is dat, met betrekking tot de overval van 14 mei 2018 op het warenhuis Delhaize te Nieuwpoort, de kassierster verklaarde dat de beklaagde Z. A. zijn pistool, na dit te hebben "opgespannen", op haar heeft gericht. Ook de kassierster van het warenhuis Carrefour Easy, die op 23 mei 2018 werd overvallen, verklaarde dat de beklaagde het pistool dreigend op haar hield gericht."

Het is een feit van algemene bekendheid dat dergelijke gebeurtenissen veelal een hevige impact hebben op de slachtoffers. De slachtoffers ondervinden nog lange tijd de gevolgen van hetgeen hen door de dader is aangedaan. U heeft enkel en alleen voor uw eigen financiële gewin de slachtoffers in een buitengewoon beangstigende situatie gebracht en een grove inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer gemaakt. U stond helemaal niet stil bij de emotionele- en psychische gevolgen voor uw slachtoffers. Opnieuw hield u geen rekening met het veiligheidsgevoel dat door dergelijke feiten in het gedrang kwam, noch met het trauma waarmee u de slachtoffers opzadelde. Dit soort feiten veroorzaken gevoelens van angst en onveiligheid binnen de samenleving. Extra bezwarend voor 2 van uw slachtoffers is dan ook nog dat de feiten gebeurden in de uitoefening van hun professionele werkzaamheden als kassierster in een supermarkt, zodat zij, ook op professioneel vlak, in de toekomst wellicht nog dagdagelijks met de traumatische gevolgen van de feiten zullen geconfronteerd worden. U ging totaal voorbij aan het feit dat het personeel en eventuele aanwezigen nog lang na de feiten te maken zouden hebben met angstgevoelens, empathie lijkt u dan ook volledig vreemd. Uit het arrest blijkt dat u de feiten kadert tegen de achtergrond van uw gok- en alcoholverslaving.

Uit het "bevel tot aanhouding" d.d. 28.05.2018 blijkt dat u ook gewelddadig was tegenover uw (toenmalige) vriendin: "De nummerplaat [van de wagen waarmee de tweede overval gebeurde] is toegekend aan L. M. uit Nieuwpoort die een relatie heeft met in verdenking gestelde A. Z. Het voorbije weekend deed zij aangifte

voor feiten van intrafamiliaal geweld te Oostende lastens inverdenkinggestelde. Hij zou al twee maanden bij haar wonen. Zij wil dat hij vertrekt maar is bang van hem. Hij zou haar bedreigen met een neppistool, niet werken en haar voertuig gebruiken."

Uw gebrek aan verantwoordelijkheidszin wordt nogmaals geïllustreerd door een veroordeling bij verstek op 14.06.2017 door de politierechtbank te Brugge. U vindt het zelfs de moeite niet om op te dagen bij de politierechtbank.

Uit het vonnis tot afwijzing van uw verzoek tot elektronisch toezicht geveld door de Strafuitvoeringsrechtbank te Gent op 03.02.2020 blijkt: "Er is sprake van een escalatie in de gepleegde feiten, alsook een grote diversiteit aan gepleegde feiten. Er is sprake van een ernstige gokverslaving. Na zijn eerste detentie werd hij op de zwarte lijst geplaatst van de kansspelcommissie, doch hij bleef online gokken met de identiteitskaart van zijn vriendin. Al vlug verspeelde hij al zijn inkomsten. Er is een vermoeden van een ernstige persoonlijkheidsstoornis. Zijn verblijfsrecht werd ondertussen ingetrokken zodat betrokkene geen legale reclassering kan uitbouwen in België. Ter zitting blijft betrokkene afwezig zodat geen elementen te zijner gunste kunnen worden vastgesteld. De recht bank beslist tot afwijzing van het elektronisch toezicht gelet op het ontbreken van een recidivebeperkend reclasseringsplan en het risico op het plegen van nieuwe strafbare feiten."

Uw gedragingen getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de rechtsregels van de Belgische maatschappij, een verontrustend gebrek aan normbesef, een immorele, oneerlijke ingesteldheid, een gewelddadige en gevaarlijke persoonlijkheid, en een manifeste afwezigheid van eerbied voor sociale, morele en economische waarden, andermans eigendom in het bijzonder. De veelheid en de stoutmoedigheid van de feiten wijzen op een zware criminele inborst. Uit de feiten blijkt een asociaal, onbetrouwbaar en gewelddadig karakter. Uit uw handelen komt een volgehouden, voor de maatschappij gevaarlijke criminele ingesteldheid naar voren. Er ligt geen enkel stuk voor waaruit blijkt dat u uw alcohol- en gokverslaving inmiddels onder controle zou hebben. Evenmin liggen stukken voor waaruit blijkt dat er in uw hoofde inmiddels sprake zou zijn van schuldbesef of -inzicht, spijt of een duidelijke gedragswijziging. Het gevaar voor recidive in uw hoofde is manifest aanwezig. De maatschappij heeft de plicht zich te beschermen tegen individuen met een gevaarlijke geestesgesteldheid zoals u. Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u een ernstig, reëel en actueel gevaar vormt voor de samenleving.

+++

U verklaarde dat u in 2012 in Irak ontvoerd werd, geslagen werd en neergestoken werd met een mes. U zou nog steeds last hebben van de gevolgen daarvan. U meent niet naar Irak terug te kunnen keren omdat u biseksueel bent en een relatie heeft met een Belgische man.

U beweerde reeds ten tijde van uw asielerzoek dat u ontvoerd werd (weliswaar hadden de feiten toen plaats in november 2013, niet in 2012) en dat u tijdens deze ontvoering mishandeld en geslagen geweest zou zijn. Het CGVS achtte de aangehaalde ontvoering ongeloofwaardig. Uit de beslissing tot opheffing van uw subsidiaire beschermingsstatus d.d. 04.10.2018 blijkt dat u tijdens het gehoor voorafgaand aan die beslissing naast voormelde asielmotieven, ook aanhaalde niet naar Irak te kunnen terugkeren omwille van uw biseksualiteit. Ook hier oordeelde het CGVS dat geen geloof gehecht kon worden aan uw beweerde biseksualiteit. Er worden naar aanleiding van onderhavige beslissing geen nieuwe elementen aangedragen die een andere beoordeling dan die door de asiendiensten kan rechtvaardigen.

Wat betreft de beoordeling van het reëel risico op blootstelling aan onmenselijke behandeling in strijd met het artikel 3 van het EVRM komt het aan u toe om aannemelijk te maken dat u bij een verwijdering naar het land van de bestemming zal worden blootgesteld aan een reëel risico op onmenselijke behandeling (EHRM, Auad/Bulgarije, 11 oktober 2011, § 99, punt b; en RvS, 20 mei 2005, nr. 144.754). Een louter blote bewering of een eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling volstaat niet op zich om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM. Een eventualiteit dat artikel 3 van het EVRM kan worden geschonden volstaat evenmin op zich (EHRM, Vilvarajah en cons./Verenigd Koninkrijk, 30 oktober 1991, § 111; en RvV, 21 september 2017, nr. 192.378).

Een reëel risico op blootstelling aan onmenselijke behandeling in strijd met het artikel 3 van het EVRM werd niet aangetoond.

+++

U heeft geen elementen aangebracht met betrekking tot uw gezondheidstoestand die onderhavige beslissing kunnen beïnvloeden.

(...)"

Op 14 juni 2022 dient de verzoeker een volgend verzoek om internationale bescherming in.

Op 11 juli 2022 neemt de commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek).

Het beroep dat de verzoeker tegen deze beslissing van 11 juli 2022 indiende, werd verworpen bij 's Raads arrest nr. 275 492 van 27 juli 2022.

Op 29 juli 2022 neemt de gemachtigde ten aanzien van de verzoeker een nieuwe beslissing tot terugleiding naar de grens en tot vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op verwijdering. De beslissing tot terugleiding naar de grens wordt getroffen met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

De beslissingen van 29 juli 2022 werden, in een en dezelfde akte, aan de verzoeker ter kennis gebracht op 2 augustus 2022. De verzoeker heeft er geen beroep tegen ingediend.

2. Over de rechtspleging

2.1. De verzoeker heeft de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid, van de Vreemdelingenwet, er tijdig van in kennis gesteld dat hij geen synthesememorie wenst neer te leggen.

Dienvolgens wordt de procedure voortgezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

2.2. Aan de verzoeker wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl. St.* Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat een verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering, volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. Daarenboven is vereist dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing de verzoekende partij een rechtstreeks voordeel oplevert (*cf.* in dezelfde zin de vaste rechtspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak: RvS 9 september 2009, nr. 195.843; RvS 27 januari 2010, nr. 200.084; RvS 12 september 2011, nr. 215.049). Het belang waarvan een verzoekende partij blijf moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep tot op het ogenblik van de uitspraak (RvS 27 januari 2010, nr. 200.084).

Wanneer het belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, komt het aan de verzoekende partij toe daarover een standpunt in te nemen en het actuele karakter van haar belang aan te tonen (*cf.* RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Het procesbelang raakt de openbare orde en dient desnoods ambtshalve door de Raad te worden onderzocht.

3.2. Uit de gegevens die door de verwerende partij werden meegedeeld en die voorafgaand aan de terechtzitting aan de verzoekende partij werden overgemaakt, blijkt dat de gemachtigde op 29 juli 2022 ten aanzien van de verzoeker een nieuwe beslissing tot terugleiding naar de grens heeft getroffen met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de Vreemdelingenwet. Uit de databanken van de Raad blijkt dat de verzoeker tegen deze nieuwe beslissing geen beroep heeft ingediend.

Ter terechtzitting heeft de advocaat van de verzoeker hieromtrent geen betwisting gevoerd.

De verzoeker maakt derhalve het voorwerp uit van een nieuwe beslissing tot terugleiding naar de grens, die thans definitief in het rechtsverkeer aanwezig is.

Ter terechtzitting wordt aan de advocaat van de verzoeker gevraagd om het actueel belang bij het onderhavige beroep te verduidelijken in het licht van het gegeven dat een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing tot terugleiding naar de grens niet kan verhelpen dat de verzoeker actueel het voorwerp uitmaakt van een nieuwe en definitieve beslissing tot terugleiding naar de grens. De advocaat van de verzoeker geeft hierop aan zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat de verzoeker het voorwerp uitmaakt van een recentere beslissing tot terugleiding naar de grens, die definitief aanwezig is in het rechtsverkeer. Bij een eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissing valt de verzoeker nog steeds onder de gelding van de recentere, definitief geworden beslissing tot terugleiding naar de grens van 29 juli 2022.

De rechtstoestand van de verzoeker wordt thans dus beheerst door de definitief geworden, latere, beslissing tot terugleiding naar de grens van 29 juli 2022. Het blijkt niet dat een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing tot terugleiding naar de grens de verzoeker nog tot voordeel kan strekken.

De Raad beklemtoont voorts dat het procesbelang, waarvan een verzoekende partij blijf moet geven, zoals voorzien in artikel 39/56 van de vreemdelingenwet, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en dit belang moet worden behouden tot aan de uitspraak. Wanneer het belang van de verzoeker in vraag wordt gesteld, moet hij hieromtrent een duidelijk standpunt innemen en dient hij de nodige gegevens aan te brengen die uitsluitel geven omtrent het al dan niet bestaan van dit belang (RvS 26 januari 2007, nr. 167.149).

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Haar houding mag het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zijzelf als procespartij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is zij verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht (cf. RvS 20 juni 2013, nr. 223.991; RvS 12 juli 2007, nr. 173.409; RvS 19 februari 2004, nr. 128.302).

De Raad stelt vast dat de advocaat van de verzoeker ter terechtzitting geen elementen heeft aangebracht waaruit kan blijken dat de verzoeker, gelet op de nieuwe en definitieve beslissing tot terugleiding naar de grens van 29 juli 2022, nog een actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de thans bestreden beslissing.

Er dient bijgevolg te worden besloten dat de verzoeker op dit punt niet doet blijken van het door de wet vereiste actueel belang.

3.3. Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring, wegens het ontbreken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk is.

Het beroep moet bijgevolg worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE