

## Arrest

nr. 279 038 van 20 oktober 2022  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. VANTOMME  
Beheerstraat 44  
8500 KORTRIJK**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 13 juni 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 mei 2022 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 juni 2022 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 16 augustus 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat D. VANTOMME verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“Op datum van 04/02/2022 werd er op basis van artikel 40ter van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, een visumaanvraag ingediend door M., S., geboren op X, van Afghaanse nationaliteit, om haar echtgenoot S.A.M., geboren op X en van Belgische nationaliteit, in België te vervoegen;*

*Deze aanvraag werd ingediend op grond van een Afghaanse 'marriage certificate' voor een huwelijk dat op 09/04/2021 in Afghanistan werd afgesloten;*

*Overwegende dat artikel 27 van het wetboek van internationaal privaatrecht bepaalt dat een buitenlandse authentieke akte in België wordt erkend zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens deze wet toepasselijk recht, waarbij in het bijzonder rekening wordt gehouden met artikelen 18 en 21;*

*Overwegende dat pagina 5 van de huwelijksakte niet volledig ingevuld is, wat betekent dat de gegevens van de echtgenoot de heer S. onvolledig zijn.*

*Overwegende verder dat de echtgenoot niet aanwezig was op de op de registratie van het huwelijk en uit de informatie van de diplomatieke post blijkt dat mijnheer een volmacht zou verleend hebben om het huwelijk te laten registreren.*

*Overwegende echter dat er geen vertaling van deze volmacht voorgelegd werd.*

*Bijgevolg kan het voorgelegde document niet worden weerhouden om het huwelijk tussen betrokkenen vast te stellen.*

*Art. 40ter bepaalt dat de Belgische onderdaan over behoorlijke huisvesting dient te beschikken die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herberg en en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in het artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek*

*Overwegende dat betrokkene de heer S. met betrekking tot zijn huisvesting een eigendomsakte heeft voorgelegd voor het adres (A). Dat mijnheer sinds 24/01/2022 gedomicilieerd staat op een ander adres, namelijk (adres B). Voor dit laatste adres legt mijnheer geen huurcontract noch een eigendomsakte voor. Dat de DVZ zich bijgevolg niet kan uitspreken over het feit of mijnheer S. al dan niet over voldoende huisvesting beschikt.*

*Bijgevolg worden de voorwaarden inzake de gezinshereniging niet vervuld en wordt het visum gezinshereniging geweigerd.”*

## 2. Over de rechtspleging

Verzoeker diende tijdig een synthesesemorie in.

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) doet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) uitspraak op grond van deze synthesesemorie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 40bis en 40ter van de Vreemdelingenwet, van de wet van 4 mei 2016 tot wijziging van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet, van de formele motiveringsplicht zoals opgelegd door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet, van het proportionaliteits-, het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel. In de synthesesemorie wordt het als volgt uiteengezet:

*“1.1 M.b.t. het huwelijk tussen betrokkenen*

*Verweerster meent dat er geen begin van bewijs geleverd wordt waaruit zou blijken dat het de Afghaanse gewoonte is om de huwelijksakte niet volledig in te vullen.*

*Verzoekster haalt hiertegen aan dat de huwelijksakte weldegelijk helemaal ingevuld is (stuk 3).*

*In de vertaalde versie van het marriage certificate (stuk 4) is het mandaat van de bruidegom*

expliciet opgenomen onder het vak van zijn gemandateerde (pg 4):

"I, N., my identifications mentioned above while having legal capacity confess, considering power of attorney no (18) dated (01/04/2021) made in (Brussels) accept marriage, Ms. S. ) with my client (A.F.) for portion which is written in the marriage certificate.

Acceptance Letter: 290/1066 dated 24/04/2021"

Bovendien staat er duidelijk in de akte: "the groom was present at the court" (pg 4), hetgeen aantoont dat de procedure van wettelijke vertegenwoordiging naar Afgaanse regelgeving en gewoonten weldegelijk correct verlopen is.

Het huwelijk is dan ook geldig en officieel afgesloten.

Verzoekster voegt ten overvloede nog de brief toe waarin de gemandateerde officieel het mandaat aanvaard heeft (stuk 5). Ook dit stuk was reeds gevoegd bij de aanvraag gezinshereniging:

"The confessors mentioned in this certificate while having legal capacity and physically and Mentally fit, being in a good state of mind according to Application No: 12237148 Attended tot he court, testified regarding to Accept the power of attorney No. 18 dated 01/04/2021 of Afghanistan Embassy in Brussels, which is registered tot he database of ministry of foreign affairs. According to description column has legally confessed."

"The power of attorney No. 18 dated 01/04/2021 of Afghanistan embassy in Brussels has been sent to me through A.M.S. son of D.M.. Therefore, I have accepted the aforementioned power of attorney's context and contents for myself."

Ten slot voegt verzoekster de identificatiegegevens van bruid en bruidegom cf. de Afgaanse nationaliteitskaart, zoals deze gevoegd werd bij de huwelijksaanvraag (stukken 6 - 7), alsook de overige documentatie die bij de huwelijksaanvraag gevoegd werd (stuk 8). Het betreft o.m. de geboorteakte en vaccinatiebewijzen van dhr. S. , gelegaliseerd in België, hetgeen opnieuw zijn eigen betrokkenheid en eigen wil aantoont.

Ten overvloede wordt het bewijs van de getuigen gevoegd, die getuige waren van het huwelijk (stuk 9), en dus ook van de conformiteit ervan.

### 1.2 M.b.t. de huisvesting

De echtgenoot van verzoekster is weldegelijk eigenaar van een nieuwe eigendom te [...]

Ter staving hiervan wordt de eigendomsakte voorgelegd en de akte m.b.t. het hypothecair krediet (stukken 10 - 11).

### 1.3 Besluit

Verweerster heeft ten onrechte het verzoek cf. art. 40ter van de Vreemdelingenwet geweigerd.

Aan alle cumulatieve voorwaarden was toen - en is op heden nog steeds - voldaan."

3.2. Verzoekster heeft een visumaanvraag ingediend met het oog op gezinshereniging met haar Belgische echtgenoot op grond van artikel 40ter, §2, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Artikel 40ter van deze wet bepaalt onder meer:

"§ 2. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie :

1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen;  
[...]

De familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg :  
[...]

2° beschikt over voldoende huisvesting die hem in staat stelt zijn familielid of familieleden die hem vergezellen of zich bij hem voegen te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden opgelegd aan een onroerend goed dat als hoofdverblijfplaats wordt verhuurd zoals bepaald in artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2, van het Burgerlijk Wetboek. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de wijze waarop de Belg bewijst dat het onroerend goed aan de opgelegde voorwaarden voldoet.  
[...]"

Artikel 40bis van de Vreemdelingenwet bepaalt:

*"Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd:*

*1° de echtgenoot of de vreemdeling waarmee een geregistreerd partnerschap werd gesloten dat beschouwd wordt als zijnde gelijkwaardig met het huwelijk in België, die hem begeleidt of zich bij hem voegt;  
[...]"*

Verzoekster moet dus onder meer aantonen dat zij de echtgenote is van de Belgische referentiepersoon en dat deze beschikt over voldoende huisvesting. De verwerende partij is van oordeel dat deze twee voorwaarden niet zijn vervuld waardoor het visum gezinshereniging wordt geweigerd.

Met betrekking tot de tweede voorwaarde oordeelt de verwerende partij het volgende:

*"Overwegende dat betrokkene de heer S. met betrekking tot zijn huisvesting een eigendomsakte heeft voorgelegd voor het adres (A). Dat mijnheer sinds 24/01/2022 gedomicilieerd staat op een ander adres, namelijk (adres B). Voor dit laatste adres legt mijnheer geen huurcontract noch een eigendomsakte voor. Dat de DVZ zich bijgevolg niet kan uitspreken over het feit of mijnheer S. al dan niet over voldoende huisvesting beschikt."*

De Raad wijst erop dat de stukken die bij een aanvraag als de onderhavige moeten worden gevoegd, de verwerende partij moeten toelaten om na te gaan of de voorwaarden uit artikel 40ter van de Vreemdelingenwet, onder andere het beschikken over voldoende huisvesting, vervuld zijn.

Verzoekster betwist niet dat zij in het kader van haar aanvraag met betrekking tot de huisvesting van de Belgische referentiepersoon enkel stukken heeft neergelegd met betrekking tot het adres (A). Zij betwist evenmin dat de referentiepersoon sedert 24 januari 2022 -en dus reeds van voor de aanvraag, die werd ingediend op 4 februari 2022- gedomicilieerd staat op een ander adres, en dat met betrekking tot dit adres noch een huurcontract noch een eigendomsakte werd bijgebracht in het kader van de aanvraag.

Thans betoogt verzoekster dat de referentiepersoon weldegelijk eigenaar is van een nieuwe eigendom gelegen op adres (B). Ter staving hiervan brengt ze bij haar verzoekschrift de eigendomsakte en de akte van hypothecair krediet bij.

Verzoekster kan deze nieuwe stukken echter niet voor de eerste keer inroepen voor de Raad. De Raad zou immers zijn bevoegdheid overschrijden indien hij rekening zou houden met stukken die niet aan de verwerende partij zouden worden voorgelegd. Voor de beoordeling van de wettigheid van een bestuurshandeling moet de Raad zich plaatsen op het ogenblik van het nemen van die bestuurshandeling, rekening houdend met de op dat moment voorhanden zijnde feitelijke en juridische gegevens (RvS 26 maart 2013, nr. 222.999).

Verzoekster toont dat ook niet aan dat de verwerende partij, op grond van de stukken waarover zij beschikte op het moment van het nemen van de bestreden beslissing, niet deugdelijk zou hebben geoordeeld dat ze zich niet kon uitspreken over het feit of de referentiepersoon al dan niet over voldoende huisvesting beschikte, aangezien geen stukken werden neergelegd inzake adres (B) alwaar de referentiepersoon gedomicilieerd was.

Verzoekster toont niet aan dat de motivering betreffende de huisvesting onzorgvuldig, onwettig of kennelijk onredelijk is of dat de bestreden beslissing hierover niet afdoende heeft gemotiveerd.

Aangezien artikel 40<sup>ter</sup>, §2, 2° duidelijk vereist dat verzoekster, om in aanmerking te komen voor een visum lang verblijf met het oog op gezinshereniging met haar Belgische echtgenoot, aantoont dat haar Belgische echtgenoot over voldoende huisvesting beschikt, volstaat het desbetreffende motief om de bestreden weigeringsbeslissing te schragen. Verzoekster heeft derhalve geen belang bij haar kritiek op de motivering aangaande het 'marriage certificate' nu dit in wezen overtollig is en het desgevallend gegrond bevinden van kritiek erop niet kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

3.3. Het enig middel kan niet worden aangenomen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS