

## Arrest

nr. 279 039 van 20 oktober 2022  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS  
Lange Lozanastraat 24  
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en  
Migratie.**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 22 augustus 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 1 augustus 2022 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 22 september 2022 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 3 oktober 2022.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 15.07.2022 bij onze diensten werd ingediend door :*

*H., A.K. [...]*

*Geboren te Khost op X*

*Nationaliteit: Afghanistan*

[...]

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*Reden:*

*Artikel 9ter §3 – 3° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen; het standaard medisch getuigschrift werd niet voorgelegd bij de aanvraag.*

*Het document d.d. 14.06.2022, ondertekend door Dr. L.R., bevat geen link met een identificeerbare patiënt aangezien er geen identiteitsgegevens van de patiënt op het document vermeld staan. Bijgevolg kan dit document niet beschouwd worden als een medisch getuigschrift en blijft betrokkene in gebreke van het voorleggen van een standaard medisch getuigschrift. Aangezien alle ontvankelijkheidsvoorwaarden dienen vervuld te zijn op het ogenblik van de indiening van de initiële aanvraag, dient de aanvraag onontvankelijk verklaard te worden (Arrest 214.351 RvS d.d. 30.06.2011)."*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel is afgeleid uit de schending van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), en van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel. Het wordt uiteengezet als volgt:

*"1. De verzoekende partij diende op 15 juli 2022 een aanvraag in tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.*

*De verzoekende partij voegde bij deze aanvraag een standaard medisch getuigschrift (gevoegd onder stuk 2 bij de aanvraag), opgesteld door Dr. L. R., voorzien van de duidelijke identificatiegegevens van verzoeker. Dit attest werd opgesteld door de arts op 14 juni 2022.*

*Daarnaast voegde verzoeker nog verschillende, aanvullende documenten toe: een kopie van zijn medisch dossier (gevoegd onder stuk 3 bij de aanvraag), een rapport met resultaten (gevoegd onder stuk 4 bij de aanvraag) en een rapport met doorverwijzing (gevoegd onder stuk 5 bij de aanvraag).*

*Met deze documenten wordt de medische situatie van de heer H. beschreven, op basis waarvan de aanvraag werd ingediend.*

*De ernst van de aandoening van de heer H. blijkt uit de voorgebrachte attesten en bijhorende verslagen. Deze laten een psychische kwetsbaarheid zien in hoofde van verzoeker, waaronder een depressie.*

*De kwetsbaarheid van verzoeker is blijvend van aard. Slechts middels een professionele ondersteuning en de uitbouw van een netwerk kan worden verwacht dat hij kan stabiliseren. Verzoeker dient te worden opgevolgd en de nodige medicatie te verkrijgen om zijn situatie in te hand te houden.*

*Verzoeker kampt onder meer met PTSD/PTSS (Post Traumatische Stress Stoornis). Kenmerkend aan een posttraumatische stressstoornis is dat traumatische ervaringen ongewild, op diverse manieren of momenten, weer worden opgeroepen. Dit gaat gepaard met intense angst of paniek, het trauma wordt als het ware opnieuw beleefd. De posttraumatische-stressstoornis van verzoeker zorgt voor een verhoogde angst, depressie en suïcidaliteit.*

2. Door de verwerende partij werd de aanvraag van de verzoekende partij op grond van artikel 9ter Vreemdelingenwet onontvankelijk verklaard op 1 augustus 2022.

*Als rechtsgrondslag wordt verwezen naar artikel 9ter, §3, 3° Vreemdelingenwet:*

*De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk:*

*(...)*

3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid;

Als feitelijke motivering wordt gesteld dat verzoeker een medisch getuigschrift heeft gevoegd bij de aanvraag van Dr. L.R. (gedateerd op 14 juni 2022), doch dit document zou geen identiteitsgegevens van de patiënt vermelden, waardoor er geen "link" zou zijn met een identificeerbare patiënt.

De gemachtigde stelt, na het maken van deze vaststelling, als volgt: "Bijgevolg kan dit document niet beschouwd worden als een medisch getuigschrift en blijft betrokkene in gebreke van het voorleggen van een standaard medisch getuigschrift" (stuk 1).

De overige medische attesten (zoals het stuk 3, 4 en 5 gevoegd bij de aanvraag), worden niet betrokken in de gemaakte beoordeling door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

3. De verzoekende partij merkt vooreerst op dat de bestreden beslissing enkel bovenvermelde rechtsgrond (artikel 9ter, §3, 3° Vreemdelingenwet) inroept.

Gelet op de artikelen 1 t.e.m. 3 van de wet inzake de formele motivering van bestuurshandelingen, baseert de verzoekende partij zich hierom op deze artikelen om het betoog van de verwerende partij op haar rechtsgeldigheid te beoordelen.

Het kan niet worden aanvaard dat de verwerende partij gedurende de procedure nog andere rechtsgronden zou inroepen, aangezien dit aan a-posteriori-motivering zou betreffen. Een degelijke a-posteriori motivering kan niet in aanmerking worden genomen in het kader van het aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verleende wettigheidstoezicht.

4. Artikel 9ter, §3, 3° Vreemdelingenwet wijst erop dat de aanvraag tot machtiging van verblijf van verzoekers enkel onontvankelijk kan worden verklaard indien, ofwel het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag ofwel indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in artikel 9ter, § 1, vierde lid van de Vreemdelingenwet.

Artikel 9ter, § 1, vierde lid van de Vreemdelingenwet stelt als volgt:

Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift dat niet ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de aanvraag onontvankelijk wordt verklaard omdat het standaard medisch getuigschrift van Dr. L.R. (gedateerd op 14 juni 2022 en gevoegd als stuk 2 bij de aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet) geen link zou bevatten met een identificeerbare patiënt, aangezien er geen identiteitsgegevens van de patiënt vermeld staan.

Er wordt dus, vooreerst, niet gesteld dat het standaard medisch getuigschrift niet zou voldoen aan de vormvoorwaarden, dat het getuigschrift niet ouder is dan drie maanden voorafgaand de indiening ervan, dat het getuigschrift de ziekte niet zou vermelden evenmin als haar ernst en de noodzakelijk geacht behandeling.

De gemachtigde stelt enkel en alleen dat het voorgebrachte standaard medisch getuigschrift geen link zou bevatten met een identificeerbare patiënt omdat er geen identiteitsgegevens van de patiënt vermeld staan.

Het kan evenmin worden betwist dat het standaard medisch getuigschrift van Dr. L.R. van 14 juni 2022, gevoegd als stuk 2 bij de aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, aan de verwerende partij werd overgemaakt.

5. Door de verzoekende partij werden er, naast het standaard medisch getuigschrift, nog verschillende aanvullende stukken gevoegd: een kopie van zijn medisch dossier (gevoegd onder stuk 3 bij de aanvraag), een rapport met resultaten (gevoegd onder stuk 4 bij de aanvraag) en een rapport met doorverwijzing (gevoegd onder stuk 5 bij de aanvraag).

*Al deze stukken bevatten op duidelijke wijze de persoonsgegevens van de verzoekende partij, zodat het onbegrijpelijk is dat de verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat er geen "link" is met een identificeerbare patiënt omdat er geen identiteitsgegevens vermeld zijn. De eenvoudige lezing van de bijlage bij het standaard medisch getuigschrift geeft voldoende aanduiding dat het de verzoekende partij betreft.*

*De gemachtigde schijnt kennelijk geen acht te slaan op deze stukken die werden gevoegd bij de aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9ter Vreemdelingenwet.*

*Verweerder is hiertoe genoeg, temeer nu het standaard medische getuigschrift werd ingediend met begeleiding van een uitgebreide aanvraag op grond van artikel 9ter Vreemdelingenwet waarbij de toegevoegde stukken genummerd zijn en waarbij duidelijk kenbaar werd gemaakt voor wie de aanvraag werd ingediend.*

*De verzoekende partij wijst bovendien naar de inventaris op de aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9ter Vreemdelingenwet waarbij alle medische attesten worden vermeld (zie pagina 6):*

- 1. Bijlage 26.*
- 2. Standaard Medisch Getuigschrift van Dr. L.R. dd. 14.06.2022.*
- 3. Kopie medisch dossier.*
- 4. Verslag medische analyse dd. 08.11.2021.*
- 5. Doorverwijzing door het opvangcentrum dd. 14.04.2022.*
- 6. UNHCR - GUIDANCE NOTE ON THE INTERNATIONAL PROTECTION NEEDS OF PEOPLE FLEEING AFGHANISTAN - February 2022.*

*De stukken zijn niet in hun gehele lezing beoordeeld en niet correct beoordeeld.*

*Meer nog, op geen enkele wijze blijkt de gemachtigde rekening te hebben gehouden met de bijlagen die werden gevoegd aan het standaard medisch getuigschrift.*

*Een schending dient daarom te worden vastgesteld van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, samengelezen met artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.*

*6. De verzoeker partij wijst er tevens op dat de Raad van State in zijn arrest nr. 242.038 van 2 juli 2018 reeds oordeelde dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op wettige wijze mocht nagaan of er een voldoende link met de betrokken verzoeker bestond ondanks het gebrek aan identiteitsgegevens vermeld op de standaard medische getuigschriften voorgelegd bij de aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.*

*De Raad van State oordeelde daarbij dat noch artikel 9ter van de Vreemdelingenwet noch het Koninklijk Besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de Vreemdelingenwet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verbieden om bij die beoordeling rekening te houden met de bij het standaard medisch getuigschrift gevoegde bijlagen, waaruit voldoende duidelijk kan blijken dat het om de betrokkene gaat.*

*De verzoekende partij wijst er vervolgens nog op dat het in artikel 9ter, § 1, vierde lid en § 3, 3° van de vreemdelingenwet bedoeld standaard medisch getuigschrift waarvan de vorm is vastgelegd met het koninklijk besluit van 24 januari 2011 niet uitsluit dat een bijlage wordt toegevoegd. Er blijkt evenmin uit de wettekst dat de identiteitsgegevens niet mogen vermeld zijn op de bijlagen.*

*De gemachtigde dient derhalve rekening te houden met de bovenvermelde bijlagen die werden gevoegd aan het standaard medisch getuigschrift en waaruit de identiteitsgegevens blijken van de verzoekende partij.*

*Dit is in casu evenwel niet gebeurd.*

*7. Derhalve moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing niet op een correcte feitenvinding steunt en dat de eerste bestreden beslissing kennelijk onredelijk en onzorgvuldig is genomen in samenlezing met artikel 9ter van de vreemdelingenwet.*

*In die mate is het middel gegrond, wat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. “*

2.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen. (RvS 28 juni 2018, nr. 241.985, ROELS)

Er is sprake van een schending van het redelijkheidsbeginsel, wanneer een beslissing steunt op feitelijk juiste en rechtens relevante motieven, maar er een kennelijke wanverhouding bestaat tussen die motieven en de inhoud van de beslissing. De Raad mag zich bij het beoordelen van de redelijkheid van de genomen beslissing niet in de plaats stellen van de bevoegde overheid. Hij beschikt te dezen slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid. Dit betekent dat hij alleen die beslissing strijdig met het redelijkheidsbeginsel kan bevinden die dermate buiten verhouding staat tot de feiten dat geen enkele redelijk oordelende overheid die beslissing zou nemen (RvS 17 juni 2013, nr. 223.931, VAN LAETHEM).

2.3. In de bestreden beslissing wordt verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter, §3, 3° van de Vreemdelingenwet onontvankelijk verklaard. Deze bepaling luidt als volgt:

Artikel 9ter, §3, 3° van de Vreemdelingenwet bepaalt:

*“De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk:*

*[...]*

*3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid”*

Artikel 7, eerste lid, van het koninklijk besluit van 17 mei 2007, zoals vervangen door artikel 4 van het koninklijk besluit van 24 januari 2011 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’, bepaalt dat *“het standaard medisch getuigschrift dat de vreemdeling samen met zijn aanvraag van een machtiging tot verblijf, overeenkomstig artikel 9ter, § 1, vierde lid, en § 3, 3°, moet overmaken, wordt opgesteld overeenkomstig het model dat als bijlage aan dit besluit is toegevoegd”*. Het model voorziet onder meer een rubriek voor de naam en voornaam van de patiënt, geboortedatum, nationaliteit en geslacht

De verwerende partij is van oordeel dat geen standaard medisch getuigschrift (hierna: het SMG) bij de aanvraag werd gevoegd, nu het document van 14 juni 2022 ondertekend door Dr. L.R. geen link met een identificeerbare patiënt bevat aangezien er geen identiteitsgegevens van de patiënt op het document vermeld staan en dit bijgevolg niet beschouwd kan worden als een medisch getuigschrift.

Verzoeker stelt in eerste instantie dat het bij zijn aanvraag gevoegde SMG opgesteld op 14 juni 2022 door dr. L.R. , voorzien is van duidelijke identificatiegegevens. De Raad stelt echter samen met de verwerende partij vast dat het document waarnaar wordt verwezen geen identiteitsgegevens van verzoeker bevat. Verzoekers betoog mist op dit punt dan ook feitelijke grondslag.

Verder betoogt verzoeker dat het voorgelegde document weldegelijk voldoet aan de voorwaarden voorzien in artikel 9ter, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet. Dit artikel bepaalt:

*“Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift dat niet ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.”*

De Raad stelt in dat verband vast dat de verwerende partij niet betwist dat het voorgelegde document voldoet aan voornoemde voorwaarden.

Kernpunt van de betwisting is evenwel de vraag of het document van 14 juni 2022 als een SMG kan worden beschouwd nu hiervoor reeds werd vastgesteld dat de identiteitsgegevens niet werden ingevuld

waar het model dat voorziet en er volgens de verwerende partij ook geen link kan worden gemaakt met een identificeerbare patiënt.

Verzoeker is van oordeel van wel, omdat hij, naast het document van 14 juni 2022 ook een kopie van zijn medisch dossier had gevoegd, een rapport met resultaten en een rapport met een doorverwijzing die op duidelijke wijze de persoonsgegevens van verzoeker bevatten, waarmee de verwerende partij echter geen rekening heeft gehouden. Het is dus onbegrijpelijk, zo betoogt verzoeker, dat er wordt gesteld dat er geen link is met een identificeerbare patiënt. Hij leidt daaruit af dat de stukken niet in hun gehele lezing zijn beoordeeld. Verzoeker wijst daarbij op het arrest nr. 242.038 van 2 juli 2018 van de Raad van State waarin wordt geoordeeld dat op wettige wijze mag worden nagegaan of er een voldoende link met de betrokken verzoeker bestond ondanks het gebrek aan identiteitsgegevens vermeld op een SMG. De Raad van State oordeelde daarbij dat noch artikel 9ter van de Vreemdelingenwet noch het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de Vreemdelingenwet de Raad verbieden om bij die beoordeling rekening te houden met de bij het standaard medisch getuigschrift gevoegde bijlagen, waaruit voldoende duidelijk kan blijken dat het om de betrokkene gaat.

*In casu* stelt de Raad, samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen, vooreerst vast dat in het document van 14 juni 2022 niet wordt verwezen naar enige bijlage.

Waar verzoeker verwijst naar drie stukken die hij bij zijn aanvraag heeft gevoegd, stelt de Raad vast dat deze stukken inderdaad zijn identiteitsgegevens bevatten. Er wordt niet betwist dat deze stukken niet kunnen worden beschouwd als een SMG.

Als eerste verwijst verzoeker naar het "kopie medisch dossier". De Raad stelt vast dat dit document als titel "historiek overzicht medisch dossier" heeft en is opgesteld door een medewerker in het opvangcentrum waar verzoeker verblijft. Het blijkt niet dat het om een arts gaat. Dit stuk bevat de gegevens van verzoeker, doch echter tot en met 14 april 2022. Dit terwijl het document van de arts dateert van 14 juni 2022 en onder andere melding maakt van medicatie die niet is terug te vinden in de kopie van het medisch dossier. Waar verzoeker verwijst naar het "Verslag medische analyse van 8 november 2021", stelt de Raad vast dat dit een laboverslag betreft waarvan het origineel is opgevraagd door dr. B.L., niet de arts die het document van 14 juni 2022 ondertekende. Dit verslag heeft betrekking op een faecesonderzoek, terwijl het document van 14 juni 2022 uitsluitend ingaat op psychische aandoeningen. Tot slot verwijst hij naar een "Doorverwijzing door het opvangcentrum van 14 april 2022". De Raad stelt vast dat dit document is ondertekend door dr. O.U., opnieuw een andere arts, en dat het betrekking heeft op een acute luchtweginfectie en een acute sinusitis.

Gelet op het feit dat de aanvullende stukken niet worden vermeld als bijlagen in het voorgelegde document van 14 juni 2022, dat de twee medische attesten die werden gevoegd bij de aanvraag werden opgesteld door andere artsen dan deze die het document van 14 juni 2022 opstelde, dat de inhoud van deze medische attesten betrekking heeft op compleet andere aandoeningen dan deze in het document van 14 juni 2022 en dat de medicatie vermeld in de kopie van verzoekers medisch dossier -niet opgesteld door een arts- niet identiek is aan de medicatie vermeld in het document van 14 juni 2022, kunnen de bij de aanvraag gevoegde stukken geen uitsluitend geven over de vraag of het document van 14 juni 2022 betrekking heeft op verzoeker, en acht de Raad het niet kennelijk onredelijk dat de verwerende partij heeft geoordeeld dat het document van 14 juni 2022 geen link bevat met een identificeerbare patiënt. Het feit dat de aanvullende stukken waren opgenomen in de inventaris van de aanvraag, dat deze inventaris was genummerd en dat de aanvraag duidelijk vermeldt wie verzoeker is, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

Met de uiteenzetting van zijn kwetsbare ernstige medische situatie, brengt verzoeker tot slot geen dienstige argumenten bij tegen de motieven van de bestreden beslissing.

Samengevat toont verzoeker niet aan dat de verwerende partij kennelijk onredelijk, onzorgvuldig of in strijd met artikel 9ter van de Vreemdelingenwet heeft gehandeld.

2.4. Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS