

Arrest

nr. 279 049 van 20 oktober 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Peruaanse nationaliteit te zijn, op 2 juni 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 16 mei 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat A. HAEGEMAN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Peruaanse nationaliteit te zijn, komt volgens zijn verklaringen op 21 oktober 2019 België binnen met een paspoort en verzoekt op 5 januari 2020 om internationale bescherming. Op 16 mei 2022 beslist de adjunct-commissaris tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de thans bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan verzoeker aangetekend wordt verzonden.

Deze beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U bent afkomstig uit Lima in Peru en heeft de Peruviaanse nationaliteit. Uw neef A. H. J. (...) kwam een jaar voor u al eens naar België om in de bouw te werken voor C. T. (...). De boekhouder van C. (...) contacteerde u en wou weten of u niet net als uw neef in België wou komen werken. U ging op dit aanbod in en op 20 oktober 2019 nam u vanuit Peru het vliegtuig naar Amsterdam en vervolgens de trein naar België, waar u op 21 oktober 2019 aankwam. Er werd u gezegd dat u een legaal statuut zou krijgen en hier legaal zou kunnen werken, wat evenwel niet gebeurde. Bovendien werd er bij de uitbetaling van uw loon steeds geld achtergehouden waarvoor steeds een nieuw excuus gezocht werd. Bij het uitbreken van de coronapandemie in maart 2020 kon u niet buitenkomen, niet werken, had u geen toegang tot medische zorgen en werd u drie maanden lang niet betaald. Halverwege de maand juli ging u terug aan de slag. Eind augustus 2020 zei de boekhouder dat jullie drie maanden lang geen bijdrages geleverd hadden voor de huur, elektriciteit, gas en water. U en uw neef klaagden dit aan bij de boekhouder en vroegen waarom jullie dat moesten betalen als jullie niet konden werken. C. T. (...) kwam hierna met jullie spreken en zei dat als jullie niet akkoord waren, ze jullie naar Peru zou terugsturen. U en uw neef spraken met P. N. (...), een man die jullie in de kerk hadden leren kennen, over wat jullie opties waren. Jullie besloten op 1 september 2020 niet langer te werken voor C. (...) en gingen hulp zoeken bij de Casa Hispano-Belga in Brussel, u sprak met een advocaat en ging uiteindelijk naar PAG-ASA om de economische uitbuiting die jullie ondergaan hadden aan te kaarten. Op hun advies diende u een verzoek om internationale bescherming in op 5 januari 2021. Bij een eventuele terugkeer naar Peru vreest u dat C. T. (...) huurmoordenaars op u zal afsturen omdat ze razend is daar u weggevlucht bent van uw werk voor haar. Daarnaast vreest u de algemene politieke instabiliteit en criminaliteit in Peru.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde het volgende neer: uw origineel Peruviaans paspoort, uitgereikt op 26 juli 2018; uw origineel blanco Peruviaans strafblad; uw origineel uittreksel uit het Peruviaans politieregister; een kopie van uw Peruviaans rijbewijs; een kopie van uw Peruviaanse identiteitskaart; twee WhatsAppgesprekken met S. (...), de boekhouder van C. (...), waarin u uw loon vraagt en waarin S. (...) zegt te wachten tot de energiefacturen opgesteld zijn om dit af te kunnen trekken van uw loon; een kopie van de Peruviaanse identiteitskaarten van uw dochters en een foto van uw dochters; een kopie van de Peruviaanse identiteitskaarten van uw broers N. (...) en A. (...) en uw zus J. (...); een kopie van de overlijdensakte van uw moeder; een foto waarop u te zien bent met twee broers en een zus; een foto van uw vader met zijn nieuw gezin; kopies van uw tickets en reisdocumenten van Peru tot België.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het CGVS evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelde dat u Peru verliet en naar België kwam om te werken, maar dat u hier vervolgens samen met uw neef economisch uitgebuit werd door C. T. (...) (CGVS, p. 7). Dergelijk motief dat verband houdt met uw situatie in België is op zich, ofschoon het hier een laakbare situatie betreft, niet relevant voor de beoordeling van uw vrees bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst. U stelde wel bij een eventuele terugkeer naar Peru te vrezen dat C. (...) huurmoordenaars op u zou kunnen afsturen omdat u in België van uw werk voor haar weggevlucht bent en zij nu razend is op u (CGVS, p. 9). Dit betreft echter een motief dat het louter gemeenrechtelijk niveau niet overstijgt en dat als dusdanig geen verband houdt met de criteria uit de Vluchtelingenconventie. Daarnaast bent u er niet in geslaagd concrete elementen aan te brengen om uw actuele vrees voor C. (...) afdoende te concretiseren, integendeel. Het betreft hier pure speculatie van uwentwege. Het enige waarop u zich baseert om te stellen dat zij u iets wil aandoen is dat zij haar eigen broer ontslagen en voor schut gezet heeft. Indien zij zoiets deed met haar eigen broer, zou het voor u nog erger zijn (CGVS, p. 9-10). Echter, nadat u en uw neef stopten met werken bij C. (...), heeft u niets meer van haar gehoord (CGVS, p. 8 en 10). Bovendien heeft zij nooit enige bedreiging naar u geuit met uitzondering van u te willen terugsturen naar Peru, of enige actie ondernemen waaruit het

tegendeel zou blijken (CGVS, p. 10). Gezien dit alles heeft u aldus ook geen concrete elementen aangebracht dat u in Peru een reëel risico op het lijden van ernstige schade overeenkomstig artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet zou lopen.

Betreffende de door u ingeroepen algemene situatie van onveiligheid en criminaliteit – u vreest de marsen om de president af te zetten, de Venezolaanse immigratie en Colombiaanse huurmoordenaars – kan gesteld worden dat dit zaken zijn waar alle inwoners in Peru mee te maken hebben en dat dit geen betrekking heeft op u in het bijzonder (CGVS, p. 8).

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging Lichtend Pad.

Het merendeel van de geweldincidenten in Peru vallen onder gemeenrechtelijk crimineel geweld dat niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.

Hoewel er onder de naam het Lichtend Pad nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaats vinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op de drugshandel. Daarbij laten de restanten van het Lichtend Pad zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen.

Het CGVS beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

De informatie waarop het CGVS zich baseert, is in kopie als bijlage aan uw administratief dossier toegevoegd.

De door u neergelegde documenten kunnen geen ander licht werpen op bovenstaande appreciatie. Uw nationaliteit, identiteit, blanco strafblad, gezinssituatie, familiesituatie, en legale reis naar België worden niet betwist. Ook de uitbuiting waarvan u in België het slachtoffer werd, zoals u aantoont met de Whatsappgesprekken, staat niet ter discussie. Echter kan herhaald worden dat dit uw situatie in België betreft en niet die in uw land van herkomst.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid “een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen”. Onder “middel” wordt begrepen een voldoende duidelijke omschrijving van de door de bestreden beslissing overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsprincipe door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 22 januari 2010, nr. X).

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker het volgende:

“Commissaris Generaal Voor de Vluchtelingen

Sta mij toe om via deze brief mijn hartelijke groeten uit te drukken en tegelijkertijd de reden uit te drukken die mij ertoe brengt u te schrijven.

in antwoord op mijn weigering van politiek asiel met referentie KEMMERK DVZ(...) / KERMMERK CGVS(...). verzocht in januari 2020, om de redenen die ik kenbaar maak in mijn verklaringen bij de Belgische politie, vraag ik u de mogelijkheid te overwegen om mijn zaak te herzien en tegelijkertijd mijn verzoek in beroep te aanvaarden, aangezien ik gedurende deze twee jaar in België hebben kunnen integreren in uw samenleving, werken, studeren en voldoen aan alle voorschriften die uw land aangeeft. Helaas was het vanwege deze mensen die me voor de gek hielden dat ik een betere toekomst in België had, me met trucs en valse illusies brachten, automatisch en gelukkig nam ik mijn toevlucht tot uw bescherming en accepteerden ze mijn asielaanvraag, waardoor ik, je Frans studeert, om eerlijk te werken en mezelf te projecteren op een waardige en veelbelovende toekomst, aangezien mijn geliefde land me deze ontwikkelingspaden niet toestaat. Momenteel werk ik officieel, ik heb een tencho EN de hoop bij te dragen aan jullie samenleving.

Overweeg nogmaals mijn bezwaarverzoek en bekijk mijn documenten, zoals, stabiele arbeidsovereenkomst, en de vooruitgang die ik boek om mezelf elke dag meer te integreren.

Zonder meer toe te voegen, waardeer ik uw kostbare tijd enorm.

(...)

ik wil graag en tolk spaans voor mijn volgende afspraak tot uw dienst hebben omdat geen talk”

Zelfs met de ruimste welwillendheid is hierin geen uiteenzetting te bespeuren van een middel, zoals hierboven omschreven. De gehele uiteenzetting is immers slechts te lezen als een uitnodiging aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen om de bestreden beslissing te herzien.

Een verzoekschrift dat geen ontvankelijke middelen bevat is zelf onontvankelijk. Die onontvankelijkheid kan niet naderhand, buiten de beroepstermijn, worden goedge maakt met een betoog ter terechtzitting en het bijbrengen van een aanvullende nota met nieuwe bewijsstukken.

Op de terechtzitting argumenteert verzoeker bij monde van zijn advocaat nog dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) volheid van bevoegdheid heeft. Dat de Raad beroepen tegen beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met volle rechtsmacht behandelt, ontslaat verzoeker echter niet van zijn verplichting om in zijn verzoekschrift een uiteenzetting te geven van de feiten en middelen die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN