

Arrest

nr. 279 120 van 21 oktober 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 4 mei 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 30 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 juni 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 juli 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat B. SOENEN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 20 maart 2021, diende op 22 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Op 4 mei 2021 werd door de Dienst Voogdij een voogd aangesteld voor verzoeker. Op 3 maart 2022, wanneer verzoeker meerderjarig werd, eindigde deze voogdij van rechtswege.

Op 30 maart 2022 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker te kennis werd gebracht bij aangetekende brief van 31 maart 2022, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 22/03/2021

Overdracht CGVS: 27/05/2021

U werd gehoord op het CGVS op 3 januari 2022 van 09:20 tot 12:39 en op 28 februari 2022 van 09:09 tot 12:40 met bijstand van een tolk Somalisch. Uw voogd, meneer Van Meerssche, was gedurende het volledige persoonlijke onderhoud eerste persoonlijk onderhoud aanwezig. Uw advocaat, meester de Pauw, loco meester Soenen, was gedurende het volledige tweede persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U beweert over de Somalische nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Mogadishu. U woonde bijna uw hele leven in Lafole, in district van Afgoye. U behoort tot de Haskul clan. Uw vader was daar als eerste toegekomen in wat later het kamp Kaanka werd. Hij werkte daar met een ezelskar, hij verkocht houtskool. U ging naar de Koranschool en leerde lezen en schrijven van uw vader, bij uw thuis. U bleef thuis om voor de kinderen te zorgen. Op een dag vertelde uw vader u dat Al Shabaab een aantal keer was langsgekomen, en ze zeiden dat ze u wilden rekruteren. Uw vader wilde dat niet, en hij hielp u om het dorp te verlaten. U verliet Lafole samen met een onbekende man, een man die uw vader kende, in de vierde maand van 2020. Het was iemand van de clanfamilie, hij nam u mee naar een huis op een onbekende plaats. Kort nadat u vertrokken bent, werd uw vader vermoord door leden van Al Shabaab. In de zesde maand van 2020 hebt u het vliegtuig genomen naar Turkije. Wat u hoorde is dat uw oom hielp om de reis te betalen. U reisde verder via Griekenland en de Balkanroute zo naar Italië en Frankrijk te gaan. U werd vanuit Frankrijk terug overgebracht naar Italië. U reisde verder en op 20 maart 2021 kwam u aan in België. Op 22 maart 2021 diende u een verzoek tot internationale bescherming in, u was op het moment van het eerste persoonlijk onderhoud nog minderjarig. Het tweede persoonlijk onderhoud vond plaats nadat u 18 geworden bent.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielpprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoord manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst. Gezien u de leeftijd van achttien jaar bereikt hebt voor het tweede persoonlijk onderhoud plaatsvond, werd u op dat moment niet meer bijgestaan door een voogd en werden u geen andere procedurele noden meer verleend. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 4 en dd. 28/02/2022 p. 4) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u, rekening houdende met uw jeugdige leeftijd op het moment van uw vertrek en op het moment van de procedure voor het CGVS, toch wel erg weinig doorleefde en gedetailleerde verklaringen kon afleggen over de plaats waar u gedurende bijna uw hele leven woonde.

Het CGVS merkt ten eerste op dat u in geen geval getuigt van een persoonlijke, doorleefde kennis van uw onmiddellijke omgeving. U werd gevraagd wat u deed in het dagelijks leven in Somalië, en of u naar de Koranschool ging (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 9). U zou een korte periode naar de Koranschool zijn gegaan, en sindsdien enkel thuis hebben gezeten (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 8). U stond op, at ontbijt, speelde thuis, en ging slapen om 6 uur. U ging enkel soms buiten het huis om samen met uw moeder boodschappen te doen. Het CGVS wil hierbij wel onderstrepen dat u op het moment dat u Somalië verliet, al de leeftijd had van 16. U was daarenboven ook de oudste jongen binnen het gezin, uw bewering dat u zo weinig vrijheid en verantwoordelijkheid hebt genoten in uw leven, als oudste van het gezin is niet realistisch. Gedurende de volledige persoonlijke onderhoud bleef u echter volhouden nergens naartoe te zijn gegaan, enkel naar de markt met uw moeder en terug naar huis. U zou wel voor korte tijd naar de Koranschool zijn gegaan toen u nog jong was, maar u herinnerde zich niets meer van deze periode (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 10). Echter, in uw positie kunnen wel degelijk enige doorleefde verklaringen verwacht worden over uw directe omgeving, waarbij u in gebreke blijft.

Over de door u aangehaalde elementen kon u daarenboven geen enkel verder detail verschaffen. U kon niets over de moskee vertellen, hoewel uw vader dus naar de moskee ging, bent u nooit naar de moskee gegaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 9). Dit is wel erg opmerkelijk in een land waar Islam, de staatsgodsdienst is, en waar uw familie dus duidelijk wel naar de moskee ging. U werd gevraagd hoe het kwam dat u niet naar de moskee ging, en u legde uit dat u niet mocht buiten komen van uw ouders omdat u een korte stamboom hebt (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 9). Uw beweerdde vrees met betrekking tot uw clan wordt later nog in de beslissing besproken, maar ook wederom, uw vader had dezelfde stamboom en hij kwam wel buiten. U werd gevraagd of u niet gewoon door uw vader meegenomen werd naar de moskee om te bidden, u kon enkel zeggen dat hij u niet meenam en u thuis leerde bidden (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 9). U erkende zelf dat het normaal is in de Somalische cultuur dat de jongens en de mannen om naar de moskee te gaan. Uw beweerdde isolatie thuis, met enkel contact met uw ouders en broers en zussen, als zestienjarige jongen in Somalië, is bezwaarlijk geloofwaardig te noemen.

De enige plaats waar u dus beweerdelijk naartoe ging in Lafole, was de markt voor boodschappen met uw moeder (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 11), maar ook hier bleven uw verklaringen uiterst beperkt. Het CGVS merkt hier al op dat u in uw eerste interview nog verklaarde eigenlijk geen boodschappen te gaan doen (door uw korte stamboom), uw ouders gingen meestal zelf boodschappen doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 18). U werd gevraagd om uit te leggen wie de spullen op de markt verkocht, en om over hen te vertellen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 11). U vertelde enkel dat het zakenmensen waren. De markt was volgens u gelegen op tien minuten wandelen van het kamp Kacanka, net meteen aan de weg tussen Afgoye en Mogadishu (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 16). U ging dus nooit verder dan deze markt, wederom omdat u nooit alleen weg ging.

U werd opgeworpen dat u toch al zestien jaar oud was, en of u nooit iets anders wilde doen dan gewoon thuis zijn, waarop u antwoordde dat u niets speciaal deed (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 17).

Uw beschrijving van uw directe omgeving laat eveneens te wensen over. U werd gevraagd naar wat er aan de andere kant van de weg naar Afgoye en Mogadishu lag, u legde uit dat daar een wijk van Lafole lag (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 17). Gevraagd naar de naam van deze wijk, blijft u echter vaag zeggen dat het Lafole is. U bleef bij de enkele plaatsen die u benoemde, de universiteit van Lafole (Jamacada), en Munarada Dher (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 17). Op Google Maps ligt de universiteit echter veel verder van de grote weg terwijl u deze net aan de overkant situeert. U werd gedurende het persoonlijk onderhoud ook enkele foto's getoond, waaronder ook eentje die te maken had met de universiteit die u zelf vernoemde. Hierbij herkent u deze niet als dusdanig. Een andere foto die u getoond werd, is van het Hawa Abdi ziekenhuis, dat volgens Google Maps, net buiten Lafole gelegen is. Dit herkende u dan weer niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 14). Ook wanneer u dus plaatsen in uw directe omgeving getoond werden, herkende u ze foutief en plaatst u ze verkeerd, of helemaal niet en legt u hier onduidelijke verklaringen over af.

Om nog dichter bij uw persoonlijke leven te komen, om u toch de kans te geven om nog meer persoonlijke verklaringen af te leggen, werd u gevraagd naar uw familie, vrienden en andere mensen in uw omgeving. Maar zelfs over uw familie weet u niet uit te breiden of expliciete informatie te verschaffen. Met name wat betreft uw vader en zijn werk, bood u ook hier weinig informatie om uw herkomst uit Lafole te staven. Uw vader werkte met een ezelskar, en hij laadde deze vol met houtskool om te verkopen. U legde uit dat hij eerst het hout verzamelde, het dan ging verbranden, en dan het als houtskool verkocht (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 7). U zou zelf nooit zijn meegegaan om hout te gaan halen, en gevraagd om alles te vertellen wat u zich herinnerde over waar hij het hout ging halen, was dat uw enige antwoord (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 8). Nogmaals werd u er op aangedrongen om wat meer uit te leggen, u werd er op gewezen dat u ook op die plaats woonde, en samen met uw vader woonde, maar u bleef volhouden dat u niets wist over de plaatsen waar hij hout ging halen. Gezien dit het enige inkomen van uw familie betrof, valt aan te nemen dat dit besproken werd en u dan ook de plaatsen die hierbij van belang waren zou hebben opgevangen. Voorts beweerde u aangezien u nooit buiten zou zijn gegaan evenmin enige vrienden te hebben noch uw burens te kennen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 10). U legde uit dat uw burens volwassenen zijn, en dat er mensen zijn die naast u woonden (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 10). U wist niet waar uw burens vandaan kwamen voordat ze naar het kamp kwamen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 15). Ook wanneer u gevraagd werd om gewoon te vertellen over een persoon in Lafole die niet uw familie was, kon u dit niet. U kende de kinderen niet die u zag spelen op straat, noch kwam er ooit iemand bij jullie op bezoek (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 11). Gevraagd naar uw Koranleerkracht, M.A., legde u in eerste instantie uit dat u niets over hem wist (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 11). U had wel gehoord dat hij gedood was door Al Shabaab, maar verder kon u hier weer niet vertellen wat er gebeurd was. U had uw moeder niet verder gevraagd hierover. Er was nog een andere koranleerkracht in de wijk, over wie u verder ook niets wist. U kende zijn naam van de kinderen die op straat wandelden, wat wel opmerkelijk is gezien uw verklaringen dat u niet buitenkwam en niet speelde met de kinderen. Naast de plaatsen in de omgeving, kon u dus ook niets vertellen over de personen in uw omgeving, die niet tot uw gezin te komen.

Ook wanneer u gevraagd werd over uw geografische kennis van de plaatsen die verder gelegen waren dan uw eigen woonplaats, schoot u tekort. Aan het einde van het eerst persoonlijk onderhoud werd u gevraagd of u de plaatsen tussen Lafole kende, en of u deze kon benoemen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 19). U zou deze plaatsen kennen via de conducteurs van de minibussen. U benoemde echter op dat moment de plaatsen tussen Lafole en Mogadishu, en niet de plaatsen die u zou tegenkomen als u naar Afgoye zou rijden. U werd deze vraag nogmaals gesteld gedurende het tweede persoonlijk onderhoud, en toen benoemde u wel correct de dorpen tussen Lafole en Afgoye (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 22). Dit wijst wederom op een ingestudeerde kennis in plaats van een persoonlijke beleefde kennis. Ook wat betreft hoe u deze dorpen kenden, overtuigde u niet. De conducteurs van de minibussen zouden u de informatie geven, maar wanneer u gevraagd werd om dat meer uit te leggen en te duiden waar u deze mensen zag, bleef u wederom erg vaag. Gezien u ook toch een oom had die in Weedow woonde, onderweg naar Mogadishu (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 6), en gezien het feit dat uw familie ook meermaals zelf naar Mogadishu ging, bij uw geboorte zoals bij uw vlucht naar Daynile (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 6), hebt u toch ook mogelijkheden gehad om deze weg en dorpen te bespreken en hier meer voeling mee te krijgen.

Dat u er niet in slaagt enige dorpen in de onmiddellijke omgeving van Lafole correct en consequent te situeren ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw afkomst.

Daarenboven spendeerde u ook twee maanden voor uw vertrek op een andere locatie bij een vreemde man, van de vierde maand tot de zesde maand van 2020. U weet niet te vertellen waar deze plaats gelegen is (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 6), maar deze zal bezwaarlijk ver van Mogadishu zijn, gezien de nabijheid van Lafole aan Mogadishu en het feit dat u vandaaruit het land verliet. Over deze laatste twee maanden bent u ook bijzonder vaag, zowel op vlak van plaats, als op vlak van bij wie u was en wat u daar deed. Dat u wederom er niet in slaagde om te situeren waar u zich bevond of geen enkele inspanning leverde dit duidelijk te maken, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw herkomst.

Zowel uw kennis van uw persoonlijke leefwereld, uw onmiddellijke omgeving, als uw bredere geografische kennis van uw omgeving zijn beperkt, vaag en bij momenten foutief. Op deze manier slaagde u er niet in om uw herkomst uit Lafole te staven. U woonde in Kacanka, waardoor er logischerwijze wel kan verwacht worden dat u uitgebreide verklaringen kan afleggen over de omstandigheden in het kamp, om op deze manier ook uw herkomst te staven. Kacanka is volgens uw verklaringen een kamp waar mensen woonden, en een deel is ook een schoolgebouw waar mensen in verbleven (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 9). U werd meerdere keren de kans geboden om uit te leggen hoe het leven in het kamp werkte, om meer te vertellen over de plaats waar u woonde (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 11; dd. 28/02/2022 p. 12). U legde in eerste instantie wat vage verklaringen af over A., de vrouw die dadels uitdeelde, en dat het kamp ommuurd is. U werd dan gevraagd om een korte rondleiding te geven in het kamp, om uit te leggen wat er allemaal is. U kwam niet verder dan uit te leggen dat er gebouwen zijn, van steen. U bleef vaag en aan de oppervlakte wanneer u gevraagd werd over de plaats waar u alle dagen van uw leven doorbracht voor uw vertrek uit Somalië. U legde verder helemaal niets meer uit over het schoolgebouw waar mensen in woonden, wat u in het eerste persoonlijk onderhoud had uitgelegd. U werd gevraagd wat het grootste gebouw in het kamp was, en u beschreef dan de moskee Munarada Dher en de universiteit (Jamacada) (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 13). Deze gebouwen lagen volgens uw verklaringen echter niet in het kamp Kacanka zelf. U werd nogmaals gevraagd wat het grootste gebouw was in het kamp, waarop u antwoordde dat elk gebouw even groot was. Ook hier liet u het na om toch wat insider informatie over het kamp te geven, op geen enkel moment gaf u het CGVS informatie die overtuigend bevestigde dat u ooit in dat kamp bent geweest. Er zouden twee poorten zijn geweest in de ommuring, een vooraan en een andere aan de achterzijde van het kamp. Gezien u beweerdelijk niet langs de achterzijde naar buiten ging, kon u ook hierover niet meer vertellen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 15). Uw familie zou water gaan halen bij de waterput van Hormuud, in Busqa. Meermaals werd u gevraagd waar Busqa is, wat Busqa is, maar wederom bleven uw verklaringen hieromtrent vaag (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 14). U wist ook niet te vertellen waar de mensen vandaan kwamen, die in het kamp kwamen wonen, noch of er ooit een grote instroom was mensen die tegelijk aankwamen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 15). U bleef enkel bij verklaringen over 'de mensen', zoals eerder uitgelegd wist u ook niets over uw burens in het kamp. Uw verklaringen over het kamp getuigen niet van doorleefde belevenissen van een jonge man die hele dagen in het kamp spendeerde.

Om uw herkomst uit Lafole te staven, werd u ook gevraagd of u zich nog gebeurtenissen herinnerde die hebben plaatsgevonden in Lafole in de periode voor uw vertrek (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 17). U verklaarde dat u niet buitenshuis ging, en dat u zich bijgevolg niets kon herinneren van wat er buiten gebeurde. U werd er meermaals op aan gedrongen om toch uw best te doen om u iets te herinneren, u kan niet zomaar beweren dat u niets kan weten omdat u een korte stamboom hebt. Uw clan behoort immers wel tot de machtige Hawiye clan, en is bijgevolg ook niet automatisch een gemarginaliseerde minderheidsclan. Het is ook niet zo dat er nooit iets gebeurde in Lafole. Zo kwamen er in 2016, 18 mensen om nadat er een explosie was in een minibas. U werd dit voorgelegd, maar u wist er niets van (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 18). Het CGVS erkent dat u nog jong was op dat moment, u werd letterlijk verteld wat er gebeurd was. Dat het u zelfs dan niets zegt, toont aan dat u geen enkele voeling hebt met de (meer serieuze) gebeurtenissen die plaatsvonden in Lafole. Ook over meer recente opvallende gebeurtenissen binnen Lafole weet u niets te zeggen. In januari 2020 namen overheidssoldaten de burgerbevolking onder vuur waarbij er verschillende gewonden vielen. Dat u dergelijke gebeurtenissen niet weet is wel zeer opmerkelijk, zelfs rekening houdend met uw jonge leeftijd. Het is niet geloofwaardig dat u beweerdelijk steeds in Lafole te hebben verbleven, wel duidelijk de gebeurtenissen (geweerschoten) hoorde, maar niets over dergelijke gebeurtenissen kan vertellen. De enige incidenten die u zelf vermeldde in Lafole, waren de schietpartijen aan Shante Golaha Sare. U werd gevraagd om verder uit te leggen over de schietpartijen die u beweerdelijk altijd hoorde 's nachts, en hoe u kon weten dat deze plaatsvonden in Shanta Golaha Sare (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 17).

U legde uit dat uw wijk ongeveer op tien minuten afstand van die plaats gelegen is en dat u aan de knal kon horen in uw slaap. U kon echter geen enkele achtergrondinformatie geven met betrekking tot de herhaaldelijke schietincidenten die zouden hebben plaatsgevonden op deze plaats (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 19). Zodoende ook over de incidenten die u zelf aanhaalde geen enkele informatie verschaffend, wat opnieuw uw geloofwaardigheid dit uit eerste hand te hebben meegemaakt schade berokkent. Bovendien zijn uw verklaringen omtrent deze plek weinig coherent. U legde uit dat Shanta Golaha Sare de plaats is van de overheid en dat er meestal aanvallen gebeuren op vrijdagen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 11). U bent echter nooit zelf op deze plaats geweest. U werd een foto getoond van een beeld dat te maken heeft met de universiteit van Lafole (zie Youtube), maar wat u herkende als Shanta Golaha Sare (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 23). U verklaarde dat u dat altijd zag. U legde uit dat op dezelfde plaats een gebouw was met zandzakken, een gebouw van Shanta Golaha Sare. Waar u wel eerder nog beweerde daar nooit geweest te zijn, aan Shanta Golaha Sare, zou u dit nu plots wel herkend hebben. Daar deze informatie dus ook op Youtube te vinden is, is deze eventuele herkenning van deze plaats niet voldoende om enkel op basis hiervan uw herkomst uit Lafole aan te tonen.

Ook aan de hand van uw verklaringen met betrekking tot de aanwezigheid van Al Shabaab in Lafole, werd u de kans geboden om aan de hand van doorleefde en gedetailleerde verklaringen uw recente herkomst te staven. Opnieuw blijven uw verklaringen vaag. Zo legde u uit dat mensen vanaf 7 uur in de avond bang waren van Al Shabaab en niet meer naar buiten gingen werd (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 20). U kon echter niet uitleggen wat de reden hier voor was. U merkte aan de hand van de 'knallen', de geweerschoten, dat Al Shabaab aanwezig was. U kende ook geen mensen die lid waren van Al Shabaab (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 12). Gevraagd naar waar Al Shabaab zich bevindt in de omgeving, wist u dat ook niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 17). U hebt nooit iets gehoord van of ze een basis hadden in de buurt (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 17). Over de overheid wist u naast de plaats Shanta Golaha Sarre overigens ook niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 17). Zeker gezien de door u aangehaalde problemen met Al Shabaab kan verwacht worden dat u enige verdere informatie over deze groepering kan verschaffen. Dat u hier niet in slaagt ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid van uw afkomst.

Uw verklaringen met betrekking tot de veiligheidssituatie in uw omgeving, en de actoren die een rol hierin spelen zijn wederom vaag, lacunair, en niet indicatief voor een geloofwaardige herkomst uit Lafole.

Uw verklaringen met betrekking tot de plaats waar u vandaan beweerde te komen zijn dermate vaag en onvolledig, zowel op vlak van de plaatsen, uw persoonlijke leefwereld, als van de gebeurtenissen die er plaatsvonden. U maakte op deze manier niet geloofwaardig dat u effectief tot twee maanden voor uw vertrek, in Lafole verbleef. Uw onwetende verklaringen resulteren beweerdelijk uit het feit dat u nooit buitenkwam, en dat dat voornamelijk kwam omdat uw ouders niet wilden dat u buitenkwam vanwege uw korte stamboom. Een loutere verwijzing naar uw kortere stamboom geen dienstig verweer voor uw lacunaire kennis omtrent uw directe omgeving. Het heeft geen invloed op het feit dat u wel dingen moet kunnen verklaren over de plaats waar u woonde en de personen met wie u woonde. Daarenboven, en zoals verder in de beslissing nog wordt besproken, was u wel een lid van de Hawiye clanfamilie, zo mogelijk de machtigste clan binnen Somalië, en al zeker in uw regio. Uw verklaringen met betrekking tot uw positie in de samenleving, dienen dus ook vanuit dat perspectief bekeken te worden. Dit feit, samen met uw jeugdige leeftijd, vormt dan ook bezwaarlijk een voldoende verklaring voor uw uiterst oppervlakkige verklaringen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Lafole gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van recente herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Lafole heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het

ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 28/02/2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 19). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U werd bij aanvang en gedurende de persoonlijke onderhouds er op gewezen dat het belangrijk is dat uw recente herkomst uit Lafole aangetoond wordt. Wanneer u gevraagd werd om recente gebeurtenissen te beschrijven die plaatsvonden in Lafole, werd u hier nogmaals aan herinnerd (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 18). U werd uitgelegd dat u bepaalde zaken wel kon duiden, maar dat u over bepaalde onderwerpen wel erg weinig wist te vertellen. U werd de mogelijkheid geboden om iets aan te passen aan uw verklaringen dat u tot twee maanden voor uw vertrek in Lafole verbleef, hetgeen u niet deed (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 19). U werd er nogmaals op gewezen dat het belangrijk is om steeds zo veel mogelijk details te geven, dat u moet spreken over dingen die mensen weten als ze in Lafole wonen. Echter, ook in het vervolg van het interview hebt u niet aangetoond dat u effectief tot bijna aan uw vertrek uit Somalië, in Lafole verbleef. Gezien er steeds over directe leefwereld werd gesproken, u werd op allerlei manier de kans geboden om zo veel mogelijk over uw eigen leven te spreken, is uw bewering van een clan met korte stamboom te komen geen dienstig verweer voor gebrekkige verklaringen. U beweert immers wel in Lafole geleefd te hebben, u moet dus ook persoonlijke ervaringen hebben opgedaan, er moeten contacten hebben plaatsgevonden met andere inwoners, of tussen uw familie en andere inwoners. Uw jeugdige leeftijd op het moment van uw vertrek is om dezelfde reden ook geen verschoningsgrond voor uw gebrek aan doorleefde en gedetailleerde verklaringen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Verder legde u ook uit dat u Somalië verliet omwille van uw clan. Op basis van uw verklaringen oordeelt het CGVS echter dat er geen sprake is van een dermate graad van discriminatie dat deze gezien kan worden als vervolging in de definitie van de vluchtelingenstatus. Gevraagd of u problemen vreesde bij terugkeer naar Somalië omwille van uw clan, antwoordde u misschien (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 17). Ten eerste merkt het CGVS op dat uw clan een subclan is van Hawiye, net zoals de clan Wacadan, die de meerderheid hebben in uw dorp Lafoole (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 12). U bent dan misschien niet lid van de grootste subclan van Hawiye in het dorp, maar u behoort wel tot de grote clan Hawiye, een van de grote Somalische clanfamilies. Uw clan, Haskul, behoort niet tot traditionele minderheidsclans of beroepsgroepen die algemeen gekend zijn als groepen die verregaande discriminatie kunnen ervaren in Somalië. Deze informatie wijst er dus al op dat er wel verwacht moet worden dat u doorleefde, en duidelijke persoonlijke verklaringen moet geven om in uw geval deze vrees ten gevolge van uw clanaffiliatie aan te tonen. U legde uit dat u niet vaak buiten ging, omdat uw moeder en vader vreesden dat u vermoord zou worden, bijvoorbeeld bij het boodschappen doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 12, p. 17). Gevraagd waarom u geen boodschappen mocht doen, wat ze vreesden, legde u uit dat ze schrik hadden dat u zou vechten met andere kinderen en dat ze dan uw boodschappen zouden afnemen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 13). Dit kan bezwaarlijk worden beschouwd als een risico dat onlosmakelijk aan uw clanlidmaatschap kan worden gekoppeld. U speelde niet met de kinderen vanwege uw korte stamboom. Gevraagd naar wat er zou gebeuren als u met de kinderen zou spelen, wist u dat echter ook niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 28/02/2022 p. 11). U legde ook uit dat meisje van uw clan niet met leden van andere clans konden trouwen, en dat uw clan klein is (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 17). Gevraagd naar of u ooit hoorde of mensen van Haskul vermoord werden, heb u zelf nooit zoiets gehoord. De mensen van de andere clans noemden jullie 'Langaab', omdat jullie een korte stamboom hadden. Gevraagd of u zelf ooit anders behandeld werd, legde u uit dat u nooit alleen naar buiten ging (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 03/01/2022 p. 12). Nergens in het persoonlijk onderhoud voor het CGVS getuigde u van persoonlijke problemen ten gevolge van de clan waartoe u behoorde, noch over persoonlijke problemen van uw ouders. De pesterijen die u benoemde, kunnen bezwaarlijk worden gecategoriseerd als vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 10 januari 2022 en 9 maart 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- *Schending van het artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet ;*
- *Schending van het art. 48/4 van de Vreemdelingenwet ;*
- *Schending van het art. 48/6 van de Vreemdelingenwet ;*
- *Schending van de Herschikte Kwalificatierichtlijn ;*
- *Schending van het art. 62 Vreemdelingenwet – de schending van de materiële motiveringsverplichting ;*
- *Schending van het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel.”*

Vooreerst stelt verzoeker dat de bestreden beslissing op geen enkel moment rekening hield met de jeugdige leeftijd van verzoeker. Bijkomend is het intellectuele niveau van verzoeker laag. Dit blijkt duidelijk uit de notities. Verzoeker antwoordt zeer kort en onwetend, daar hij vaak niet weet wat er wordt bedoeld met de vragen, of welk antwoord er werd verwacht. Dergelijk inzicht ontbreekt duidelijk bij verzoeker.

Verder stelt verzoeker dat hij zijn best deed om documenten voor te leggen, doch dit was niet mogelijk. Voor *“de zwakste categorieën van verzoekers”* is het moeilijk om deze te bekomen. Bovendien wordt de Somalische regering niet erkend door België en hebben de Somalische documenten bijgevolg geen bewijswaarde. Aldus dient verzoeker het voordeel van de twijfel te krijgen indien diens verklaringen coherent en waarschijnlijk zijn en niet in strijd met de algemeen gekende feiten.

Verzoeker wijst erop dat het persoonlijk onderhoud in het Somalisch plaatsvond. Deze taal wordt voornamelijk - en bijna uitsluitend - in Somalië gebruikt.

Op het einde van het interview herkende verzoeker op een foto een plaats in Somalië. Dat verzoeker niet kan duiden wat het precies is, is te wijten aan het feit dat hij weinig intelligent is. Hij reageerde tijdens het interview heel enthousiast op de foto. Dit enthousiasme blijkt niet uit de notities van het persoonlijk onderhoud. Dit enthousiasme wees echter duidelijk op een opluchting, omwille van het feit dat hij iets herkende van vroeger, van waar verzoeker altijd heeft gewoond.

Bovendien verklaarde verzoeker exact hetzelfde op zijn beide persoonlijke onderhouds. Dit wijst nogmaals op het feit dat het verhaal van verzoeker geloofwaardig is.

Voorts wordt opgemerkt dat verzoeker wel degelijk verscheidene dorpen in de regio kon opsommen alsook de weg naar Mogadishu kon beschrijven. Verzoeker beschikt dus over een significante geografische kennis.

Bovendien blijkt uit de notities dat verzoeker en het Commissariaat-generaal een ander beeld hebben van de omgeving. Ook dit kan voor verwarring zorgen, die echter niet in het nadeel van verzoeker kan worden aangewend.

De bestreden beslissing minimaliseert de gedegen kennis van verzoeker en legt de nadruk onterecht op de zaken die verzoeker niet weet.

De bestreden beslissing werpt op dat het vreemd is dat verzoeker nooit naar de moskee ging, ondanks het feit dat in Somalië de islam de staatsgodsdienst is en zijn familie wel naar de moskee zou gaan. Verzoeker verklaarde dat zijn vader naar de moskee ging, maar dat hij niet mee ging en hij met zijn vader thuis leerde bidden.

Tijdens een consultatie met zijn advocaat, ter voorbereiding van het beroep tegen de weigeringsbeslissing dronk verzoeker cola. De consultatie vond echter plaats ten tijde van de ramadan. Hieruit blijkt duidelijk dat verzoeker geen praktiserend moslim is. Bovendien is verzoeker op heden verwesterd. Bij terugkeer naar Somalië is het leven van verzoeker om die reden alleen al in gevaar door Al-Shabaab.

Voorts wordt verzoeker onterecht verweten van te weinig te weten over de actuele situatie van zijn dorp.

Verzoeker verklaarde in dit verband al dat hij niet naar buiten ging vanwege het gevaar. Bovendien was verzoeker in 2016 nog maar 12 jaar oud.

Ook over de meer recente opvallende gebeurtenissen binnen Lafole wordt verzoeker verweten dat hij hierover niets kan zeggen.

Verzoeker verklaart echter meermaals in zijn persoonlijke onderhoud dat hij vaak geweerschoten en explosies hoorde. Verzoeker was niet aanwezig bij deze gebeurtenissen dus men kan niet verwachten dat hij hierover gedetailleerd kan vertellen.

Zelfs al mocht de bestreden beslissing het recent verblijf van verzoeker betwijfelen, dit kan niet tot gevolg hebben dat de nood aan subsidiaire bescherming niet moet worden onderzocht.

De bestreden beslissing motiveert over de subsidiaire bescherming zeer kort en vaag en stelt dat het geweld regionaal verschillend is binnen Somalië. Echter, zo goed als heel Somalië valt onder artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Verzoeker citeert hierbij landeninformatie van het Commissariaat-generaal die wijst op de gevaarlijke situatie in Somalië.

Verzoeker heeft genoeg informatie gegeven dewelke op zijn minst zijn afkomst uit Somalië en het dorp aannemelijk maakt.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift COI Focus “*Somalië Veiligheidssituatie in Mogadishu*” van 28 februari 2022 van Cedoca.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem geschonden geachte bepalingen laat op zich niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Wat de vluchtelingenstatus betreft oordeelde de bestreden beslissing op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de herkomst van verzoeker daar deze geen doorleefde kennis van zijn onmiddellijke omgeving tentoonstelde (i), diens geografische kennis tekortschoot (ii), onvoldoende kennis had van lokale gebeurtenissen (iii) en geen doorleefd beeld kon schetsen van het leven onder Al-Shabaab (iv).

Verzoekers verweer in het verzoekschrift is niet van die aard om afbreuk te doen aan de pertinente en correcte motieven van de bestreden beslissing. De Raad wijst erop dat het niet volstaat om algemeen te volharden in het feit dat verzoeker minderjarig was tijdens de procedure en hierdoor extra kwetsbaar was. De Raad wijst er immers op dat ook van verzoeker als minderjarige redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en de feiten die geleid hebben tot zijn vlucht uit zijn land van herkomst op een gedetailleerde en geloofwaardige wijze kan toelichten. Verzoeker toont met de loutere verwijzing naar zijn verleden minderjarigheid en kwetsbaar profiel niet aan dat hij hiertoe niet in staat zou zijn geweest, noch dat de bestreden beslissing zijn verklaringen te streng zou hebben beoordeeld. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen kan blijken dat hij rond de 16 jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië, zodat kan worden aangenomen dat hij reeds de jaren des onderscheids had bereikt. De Raad merkt bovendien nog op dat tijdens de procedure rekening werd gehouden met verzoekers minderjarigheid. Uit beide persoonlijke onderhoud blijkt immers dat er steevast rekening werd gehouden met verzoekers jonge leeftijd (Notities persoonlijk onderhoud 1, stuk 4; Notities persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 3). Uit de notities van het eerste persoonlijke onderhoud blijkt dat verzoeker op een aangepaste wijze werd begeleid en alle kansen werd geboden om de relevante aspecten van zijn verzoek om internationale bescherming toe te lichten, dit met bijstand van zijn voogd en advocaat. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud, hetgeen werd gevoerd toen verzoeker de meerderjarigheid had bereikt, werd expliciet gesteld dat er rekening werd gehouden met zijn jonge leeftijd en het werd gevoerd door dezelfde gespecialiseerde *protection officer* die het eerdere onderhoud voerde. De bestreden beslissing stelt tevens uitdrukkelijk dat er bij de beoordeling van verzoekers verklaringen rekening gehouden werd met diens jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in zijn land van herkomst.

Waar verzoeker stelt dat hij over een laag intellect beschikt en bijgevolg niet in staat was om coherente verklaringen af te leggen, merkt de Raad op dat dit niet wordt gestaafd door enig objectief bewijsstuk en aldus een blote bewering blijft.

Bovendien blijkt dat verzoeker tijdens de persoonlijke onderhouds de vragen steeds goed begreep (Notities persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 19; Notities persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 23). De Raad is dan ook van oordeel dat, los van diens verleden minderjarigheid, van verzoeker redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij in staat is om doorleefde ervaringen te geven en te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met recente gebeurtenissen in zijn vermeende regio van herkomst. De Raad kan in navolging van de bestreden beslissing enkel vaststellen dat verzoekers kennis van zijn regio van herkomst lacunair is.

Verzoekers betoogt dat Somalische documenten voor bepaalde verzoekers moeilijk verkrijgbaar en er daarbij geen bewijswaarde wordt gehecht aan diezelfde documenten doet evenmin afbreuk aan de vaststellingen in de beslissing. Uit een lezing van de bestreden beslissing blijkt immers dat de motieven niet gestoeld zijn op het ontbreken van documentatie, doch op de gebrekkige verklaringen van verzoeker. Zulke documentatie heeft slechts een ondersteunende bewijswaarde in het kader in een geloofwaardig asielrelaas, *quod non*. Gelet op diens ongeloofwaardige verklaringen kan verzoeker ook niet worden gevolgd waar deze meent het voordeel van de twijfel te moeten krijgen.

Voorts stelt verzoeker dat de bestreden beslissing onterecht geen geloof hecht aan diens voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst daar verzoeker de Somalische taal machtig is, een foto van diens regio van herkomst herkende en wel degelijk geografische kennis van zijn regio tentoonstelde. Vooreerst merkt de Raad op dat uit een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing nergens blijkt dat men twijfelt aan diens Somalische nationaliteit. Het gegeven dat verzoeker de Somalische taal beheerst zegt verder niets over diens exacte herkomst uit Somalië. Met betrekking tot de bewering dat verzoeker een foto herkende van diens regio van herkomst en daarover zeer enthousiast reageerde, gaat hij voorbij aan de pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing. Verzoeker herkende immers een foto van een plek waar hij nooit zou zijn geweest. Voorts kan verzoeker niet worden gevolgd waar deze stelt dat hij wel degelijk een 'significante' geografische kennis heeft. Ook indien verzoekers tekortkomingen worden afgewogen tegen zijn kennis, zoals die kan worden verwacht van iemand met verzoekers profiel, is de Raad van oordeel dat hij zijn bekendheid met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

Aangaande de vastgestelde ongeloofwaardigheden omtrent verzoekers kennis van het lokale religieuze leven stelt verzoeker dat hij zelf nooit naar de moskee ging en zijn vader hem thuis leerde bidden. Verzoeker herhaalt hiermee echter dezelfde verklaringen die hij tijdens het persoonlijk onderhoud gaf, hetgeen niet werd aanvaard in de bestreden beslissing. Verzoeker erkende immers zelf dat het normaal is in de Somalische cultuur dat de jongens en de mannen naar de moskee gaan, hetgeen niet te verzoenen valt met verzoekers beweerde isolatie.

Wat verzoekers geloof betreft stelt hij dat hij thans 'verwesterd' zou zijn. Tijdens de ramadan zou verzoeker immers cola hebben gedronken. De Raad stelt vast dat het loutere feit dat verzoeker cola dronk tijdens de ramadan niet betekent dat verzoeker in zulke mate 'verwesterd' is dat hij niet langer zou kunnen aarden in Somalië of problemen zou krijgen met Al-Shabaab. Temeer daar verzoeker geen enkel ander element aanhaalt dat diens 'verwestering' concretiseert. Verzoeker haalde deze 'verwestering' ook op geen enkel moment aan tijdens de persoonlijke onderhouds. De Raad wijst erop dat verzoeker de verplichting heeft om zijn volledige medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag. Het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de asielinstantie zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle relevante elementen van zijn verzoek om internationale bescherming.

Tenslotte betoogt verzoeker dat hem niet kan worden verweten dat hij niet op de hoogte was van de politieke situatie en gebeurtenissen die plaatsvonden in zijn regio van herkomst. Verzoeker stelt dat hij niet buitenshuis is gegaan en bovendien 12 jaar oud was in 2016. Bijgevolg kunnen er geen gedetailleerde beschrijvingen van hem worden verwacht. Verzoeker verklaart hierbij dat hij wel geweerschoten en explosies hoorde maar hij uiteraard niet naar buiten ging om naar de incidenten te gaan kijken. De bestreden beslissing merkte echter terecht op dat verzoekers jonge leeftijd geen verschuiving biedt voor zijn onwetendheid omtrent verleden en recente opvallende gebeurtenissen. De Raad merkt hierbij op dat zelfs indien verzoeker steeds binnenbleef ten tijde van deze gebeurtenissen hij deze nog steeds kon vernemen via zijn familieleden.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, hier als integraal hernomen beschouwd door de Raad.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Lafole in het district Afgoye de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt.

Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië en Mogadishu is bijgevolg niet dienstig.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP