

Arrest

nr. 279 452 van 25 oktober 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. RAHOU
Vlasmarkt 25
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kazachse nationaliteit te zijn, op 6 mei 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 april 2022 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 26 augustus 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 september 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat E. RAHOU verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 6 april 2022 geeft het bestuur de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering af (bijlage 13*septies*). De verzoekende partij stelt beroep in tegen deze beslissing, maar omwille van haar afwezigheid op de terechtzitting wordt het beroep door de Raad verworpen bij arrest nr. 274 778 van 29 juni 2022.

Eveneens op 6 april 2022 legt het bestuur de verzoekende partij een inreisverbod op met een duur van zes jaar. Dit is de bestreden beslissing en deze is als volgt gemotiveerd:

"Aan de Heer

naam: R.

voornaam : A.

geboortedatum : X

geboorteplaats: Almaty

nationaliteit : Kazachstan

wordt een inreisverbod voor 6 jaar opgelegd voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 05.04.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Overeenkomstig artikel 44nonies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van 6 jaar, omdat u een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde:

Een inreisverbod van 6 jaar is proportioneel daar u door uw persoonlijk gedrag geacht wordt een ernstige bedreiging te vormen voor de openbare orde. Bij de bepaling van de duur van het inreisverbod werd rekening gehouden met alle specifieke elementen die uw dossier kenmerken.

De Correctionele Rechtbank van Dendermonde veroordeelde u op 28.06.2016 tot een werkstraf van 180 uren en bepaalde de duur van de vervangende gevangenisstraf bij niet-naleving op 18 maanden daar u zich schuldig had gemaakt aan afpersing met geweld of bedreiging, bij nacht, door twee op meer personen en aan diefstal. Deze feiten pleegde u op 14.01.2016 en op 08.02.2016.

De Correctionele Rechtbank van Dendermonde veroordeelde u op 12.06.2017, bij verstek, tot een gevangenisstraf van 8 dagen daar u zich schuldig had gemaakt aan smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen aan een inspecteur bij de politie. Dit feit pleegde u op 04.05.2016.

Het Hof van Beroep van Gent veroordeelde u op 30.10.2017 tot een definitief geworden gevangenisstraf van 37 maanden daar u zich schuldig had gemaakt aan aanranding van de eerbaarheid op personen of met behulp van personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijke of geestelijk gebrek van het slachtoffer, met de omstandigheid dat de aanranding van de eerbaarheid gepleegd werd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of u bekend was; aan diefstal met geweld of bedreiging ten nadele van een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of u bekend was; aan poging tot diefstal met geweld of bedreiging ten nadele van een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of u bekend was; aan afpersing met geweld of bedreiging; aan poging tot diefstal met geweld of bedreiging en aan weerspanningheid tegen een inspecteur van de politie. Deze feiten pleegde u op 11.02.2017.

De Correctionele Rechtbank van Dendermonde veroordeelde u op 14.05.2018 tot een gevangenisstraf van 8 maanden daar u zich schuldig had gemaakt aan diefstal met geweld of bedreiging en aan diefstal (2 feiten). Deze feiten pleegde u op 30.01.2017 en op 31.01.2017.

Reeds vanaf zeer jonge leeftijd lijkt u problemen met de autoriteiten te hebben, getuige hiervan het feit dat u als minderjarige in aanraking kwam met de jeugdrechtbank. De jeugdbeschermingsmaatregelen die genomen werden teneinde u normbesef bij te brengen en uw gedrag te verbeteren hebben u niet op het rechte pad kunnen brengen. De opgelegde maatregelen van jeugdbescherming hebben niet het beoogde effect verwezenlijkt en ook nadat u meerderjarig werd, bleef u volharden in het plegen van misdrijven. U liep tussen 28.06.2016 en 14.05.2018 niet minder dan 4 veroordelingen op. Hieruit blijkt dat u lak heeft aan het naleven van regels. De vaststelling dat u sinds uw aankomst in België reeds werd onderworpen aan een jeugdbeschermingsmaatregel en een plaatsing in een gemeenschapsinstelling; dat u 4 maal veroordeeld werd; dat er u gunstmaatregelen werden toegekend en u hierbij ook de voorwaarden aan uw laars lapte en dat u zich zelfs tijdens uw detentie niet kan houden aan de regels en daardoor verscheidene tuchtrapporten voor u opgesteld dienden te worden, wijst er op dat u niet schijnt te begrijpen dat uw gedrag maatschappelijk onaanvaardbaar is. Dit getuigt van het feit dat u niet geneigd bent u te conformeren aan de maatschappelijke norm dat u zich aan de wet moet houden en bevestigt uw onbetrouwbaar karakter.

Uit voorgaande blijkt dat u geen lessen trekt uit uw veroordelingen en dat u de ernst van uw daden niet blijkt of niet wenst in te zien, noch schijnt u te begrijpen dat uw gedrag maatschappelijk onaanvaardbaar is. Uit uw persoonlijk handelen komt dan ook een volgehouden, voor de maatschappij gevaarlijke criminele

ingesteldheid naar voren waardoor het helemaal niet uit te sluiten valt dat u dergelijk gedrag in de toekomst niet zal herhalen.

Uw persoonlijk gedrag getuigt van een totaal gebrek aan respect voor de rechtsregels van de Belgische maatschappij en wijst op een gevaarlijke criminele ingesteldheid. Uit uw persoonlijk handelen komt een volgehouden, voor de maatschappij gevaarlijke criminele ingesteldheid naar voren waardoor het helemaal niet uit te sluiten valt dat u dergelijk gedrag in de toekomst niet zal herhalen. Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u een ernstig, reëel en actueel gevaar vormt voor de samenleving.

Op 24.04.2020 werd uw recht op verblijf beëindigd op basis van artikel 44bis, § 2 om ernstige redenen van openbare orde.

Deze beslissing werd u op 24.04.2020 in de gevangenis van Wortel betekend. Op 20.05.2020 diende u bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: RVV) een verzoekschrift in om de nietigverklaring van de beslissing tot beëindiging van verblijf d.d. 24.04.2020 te vorderen. Op 24.11.2020 werd het beroep tot nietigverklaring door de RVV verworpen. U maakt bijgevolg het voorwerp uit van een beslissing tot beëindiging van het verblijf.

Er liggen geen stukken voor waaruit blijkt dat er in uw hoofde inmiddels sprake zou zijn van schuldbesef of –inzicht, spijt of een duidelijke gedragswijziging. Uit niks blijkt dat u tot inkeer gekomen zou zijn of dat er duidelijke sprake is van een gedragswijziging die afbreuk vermag te doen aan het ernstig, reëel en actueel gevaar dat u vormt voor de openbare orde. Ingevolge de ernst van de door u gepleegde feiten kan geconcludeerd worden dat u een ernstig gevaar kan betekenen voor de rust van de burgers evenals voor de handhaving van de openbare orde. Het herhaaldelijk niet respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving. Er bestaat een risico op recidive.

U zit momenteel in de gevangenis van Wortel. U bereikt strafeinde op 16.04.2022 en een overname door DVZ is mogelijk vanaf 18.10.2021 (vanaf 6 maanden voor strafeinde).

Op 17.10.2019 vulde u een formulier hoorrecht in. Bij de beslissing tot beëindiging van uw recht op verblijf d.d. 24.04.2020 werd rekening gehouden met de door u verschaft informatie. Op 16.12.2021 werd u naar aanleiding van voorliggende beslissing nogmaals een formulier hoorrecht aangeboden. U weigerde deze vragenlijst in te vullen en aan de Administratie over te maken. Aldus liet u op eigen initiatief na de Administratie in kennis te stellen van eventuele nieuwe elementen die uw dossier kenmerken toen u de gelegenheid gegeven werd om nuttig voor uw belangen op te komen en uw standpunt op een daadwerkelijke en nuttige wijze kenbaar te maken.

Uw moeder (R. E., geboren op 22.12.1970 te Almaty, nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tot 06.06.2023) en uw broer (R. I., geboren op 02.06.1992, nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tot 22.07.2014 (afgevoerd – verlies van verblijfsrecht) verblijven in België. Met betrekking tot uw broer, R. I., kan opgemerkt worden dat deze sinds 06.05.2013 opgesloten is in de gevangenis. Voor uw broer werd op 28.04.2020 een beslissing tot beëindiging van het verblijf opgesteld, beslissing hem betekend op 28.04.2020 in de gevangenis van Oudenaarde. Zijn strafeinde is op 21.04.2022 en hij zal bij zijn invrijheidstelling eveneens het grondgebied van België dienen te verlaten. Uw moeder komt op bezoek in de gevangenis en met uw broer heeft u virtueel bezoek. Opdat een relatie tussen meerderjarige kinderen en ouders, zoals in casu tussen u en uw moeder, onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM kan vallen, zijn er bijkomende elementen van afhankelijkheid vereist die anders zijn dan de gewone affectieve en emotionele banden (EHRM 15 oktober 2003, nr. 52206/99, Mokrani v. Frankrijk, §33). Er werden geen bijkomende elementen van afhankelijkheid aangetoond die anders zijn dan de gewoonlijke affectieve banden, zoals vereist in de toepasselijke rechtspraak van het EHRM. Uit het feit dat u tot uw detentie bij uw moeder en bij uw broer (tot hij op 06.05.2013 werd opgesloten in de gevangenis) woonde, kan worden afgeleid dat er mogelijks sprake is van een zekere vorm van ‘gezinsleven’. Zonder dat er nog andere elementen omtrent jullie relatie worden bijgebracht blijkt hieruit echter niet dat er een band van afhankelijkheid bestaat tussen u en de vermelde familieleden die aanleiding zou geven tot het aanvaarden van een beschermenswaardig gezinsleven, zoals bedoeld in artikel 8 van het EVRM. Uw leeftijd, met name 24 jaar oud, laat in beginsel toe te veronderstellen dat u in staat kan worden geacht om op zelfstandige basis een leven te leiden en in uw levensonderhoud te voorzien. Bovendien kan uw moeder u vanuit België ondersteunen of kan zij zelfs (tijdelijk) met u meekomen. Het bestaan van een beschermenswaardig gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM in uw hoofde wordt onvoldoende bewezen geacht.

Uw grootmoeder is op 04.06.2014 overleden en is te Temse begraven. U verklaarde naar aanleiding van de beëindiging van uw verblijf dat u een heel goede band had met haar en u graag dichtbij haar zou blijven, ook al is ze overleden. Het is spijtig dat u het graf van uw grootmoeder niet langer kan bezoeken daar u België dient te verlaten, maar dat is enkel een gevolg van uw eigen misdadig gedrag.

U legde in het verleden een brief voor van de dokter van uw moeder. U legde echter geen attest voor waaruit blijkt dat uw moeder mantelzorg nodig zou hebben, noch legde u bewijsstukken voor waaruit bleek dat uw aanwezigheid in België vereist zou zijn om voor uw moeder te zorgen. Ook nu liggen dergelijke stukken niet voor. Gezien u en uw broer al gedurende een hele tijd afwezig zijn daar jullie in detentie zitten, kan toch verondersteld worden dat uw moeder ofwel voor zichzelf kan zorgen of dat zij andere maatregelen getroffen heeft. Bovendien kan, indien nodig, een beroep gedaan worden op diverse diensten die thuisverpleging aanbieden.

Aangezien u in de gevangenis verblijft, kan u nu ook niet instaan voor hulp aan uw moeder. U kan contact onderhouden met uw moeder via de moderne communicatiemiddelen, eventueel kan zij u bezoeken daar waar u zich vestigt, er wordt immers niet aangetoond dat zij niet (voor korte perioden) zou kunnen reizen.

Hoe dan ook, uit artikel 8, tweede lid van het EVRM blijkt dat een inmenging in het privé – en gezinsleven mogelijk is wanneer er een wettelijke basis is en een maatregel nodig is om bepaalde doelstellingen, zoals de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, te verzekeren. Gezien uw strafrechtelijk verleden worden uw familiale belangen ondergeschikt geacht aan de vrijwaring van de openbare orde.

Uit uw administratief dossier blijkt dat u op 31.01.2000, op bijna 3-jarige leeftijd, in België bent aangekomen. Inmiddels bent u bijna 24 jaar oud. De omstandigheid dat u al op zeer jonge leeftijd in België aangekomen bent, waardoor u een band hebt opgebouwd met België, is als zodanig geen bijzondere omstandigheid. Het is inherent aan een langdurig verblijf dat hier bijvoorbeeld een schoolopleiding is genoten en dat er, behalve de familiebanden, ook sociale en culturele banden zijn. Het is begrijpelijk dat u tijdens uw verblijf in België vriendschappen hebt opgebouwd, dat uw sociale leven zich hier afspeelt en dat u hier hobby's (zoals judo en thaiboksen) uitoefende. Uit niks blijkt echter dat de banden die u met België opgebouwd hebt van een dergelijk uitzonderlijke aard zouden zijn dat deze vermogen op te wegen tegen het ernstig en actueel gevaar dat u door uw persoonlijk gedrag kan worden geacht te vormen voor de openbare orde. Meer nog, het lijkt duidelijk dat uw gedrag, dat een ernstige verstoring van de openbare orde vormt, blijk geeft van de afwezigheid van de wil om werkelijk te integreren in de samenleving waarbinnen u zich ophoudt en waarvan u zo totaal en consequent bepaalde fundamentele waarden heeft miskend ondanks de meerdere kansen die u geboden werden. Uw gebrek aan respect voor de wet wordt verder onderstreept door het feit u zich zelfs tijdens uw detentie niet kan houden aan de regels en daardoor verscheidene tuchtmaatregelen dienden genomen te worden. Integratie veronderstelt ook dat men de Belgische reglementering respecteert en zich aldus onthoudt van het plegen van strafbare feiten. Aangezien u op zeer jonge leeftijd in België aankwam, zal het terugkeren naar Kazachstan of naar een derde land, om daar een leven op te bouwen, ongetwijfeld aanpassing van u vergen. Er werden geen elementen voorgelegd dat er onoverkomelijke of bijzondere obstakels voor u bestaan om u in Kazachstan of in een derde land te vestigen. Daar het recht op verblijf van uw broer (R. I.) eveneens werd beëindigd, zouden jullie elkaar desgewenst kunnen ondersteunen om jullie leven in het herkomstland dan wel elders opnieuw op te bouwen. Een deel van het gezinsleven kan daar worden verdergezet en nieuwe herinneringen kunnen gemaakt worden. Uw strafeinde is op 16.04.2022 en dat van I. op 21.04.2022.

Het contact met vrienden en kennissen in België kan u onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en indien zij dat wensen, zouden zij u in uw thuisland dan wel elders kunnen komen bezoeken. Daarnaast kunnen zij u ook vanuit België ondersteunen bij uw herintegratie in uw thuisland dan wel in een derde land.

Er liggen geen stukken voor waaruit blijkt dat u in Kazachstan, of daar waar u zich zal vestigen, geen werk zou kunnen vinden om in uw eigen levensonderhoud te voorzien.

U hebt geen elementen aangebracht met betrekking tot uw gezondheidstoestand of m.b.t. de gezondheidstoestand van één van uw familieleden die onderhavige beslissing zouden kunnen beïnvloeden. Uit uw administratief dossier blijkt dat u in de gevangenis behandeld wordt ten gevolge van een psychiatrische problematiek, maar dat uw psychische toestand inmiddels zodanig verbeterd is dat een intensieve opvolging niet langer vereist is. Indien u dat zou wensen kan psychiatrische / psychologische opvolging, op uw vraag, in Kazachstan voorzien worden.

U heeft niet getwijfeld om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Enige verbetering in uw persoonlijk gedrag dat afbreuk vermag te doen aan het ernstig, reëel en actueel gevaar dat u vormt voor de openbare orde, kan niet worden vastgesteld. Er wordt immers geen enkel document voorgelegd waaruit blijkt dat u niet langer een gevaar voor de openbare orde zou vormen. Een inreisverbod van 6 jaar is proportioneel daar u door uw persoonlijk gedrag geacht wordt een ernstige bedreiging te vormen voor de openbare orde."

2. Over de rechtspleging

2.1. De Raad wenst er op te wijzen dat de verwerende partij nali het administratief dossier binnen de termijn toe te sturen.

Artikel 39/59, §1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurt, worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn."

2.2. Bovendien dient vastgesteld te worden dat de verwerende partij evenmin een nota met opmerkingen heeft ingediend.

De kamervoorzitter stelt ter terechtzitting vast dat de verwerende partij geen administratief dossier en geen nota met opmerkingen heeft neergelegd zodat de Raad niet kan overgaan tot een wettigheidscontrole.

De verzoekende partij volhardt in haar middelen.

De verwerende partij stelt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, waarvan de verzoekende partij onder meer de schending aanvoert, niet bevoegd om zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624). Uit dit alles volgt dat de redengeving van de beslissing van het bestuur het mogelijk moet maken de uitspraak op haar regelmatigheid te toetsen. Zoals hierboven reeds vastgesteld werd, is de verwerende partij in gebreke gebleven een administratief dossier neer te leggen. Bijgevolg kan niet worden nagegaan of de oordeelsvorming van het bestuur gegrond is, gelet op de aangevoerde schendingen. Evenmin kan er worden nagegaan of de administratie wel of niet over alle nodige informatie beschikte bij het nemen van de bestreden beslissing. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, is de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS nr. 71.867, 17 februari 1998).

Het beroep dient te worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 april 2022 tot het opleggen van een inreisverbod wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU